

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **STUDIO MODERNA s. r. o.**

IČO: **35 709 596**

Sídlo: **821 08 Bratislava, Košická 49**

Prevádzka: **DORMEO, OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, Nitra,**

Kontrola vykonaná dňa 20. 07. 2018,

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a)b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, pričom došlo k naplneniu znaku klamlivého konania vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, a to tým, že formou klamlivého konania uvádzal ako predajca v reklamnom letáku „LETNÝ VÝPREDAJ Zľavy až do 70 %“ pri jednom druhu výrobku – STONE LEGEND COPPERLUX univerzálna rajnica 27 x2 7cm klamlivú informáciu o výške predajnej ceny vo výške 19,90 €, nakoľko na prevádzke bola uvedená cena na cenovke a tiež zaevidovaná cena v cenovej evidencii k vyššie uvedenému výrobku vo výške 19,94 €, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pri tak dôležitom údaji, akým existencia osobitnej cenovej výhody,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

Od ô v o d n e n i e

Dňa 20. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **DORMEO, OC MLYNY, Štefánikova trieda 61, Nitra.**

V čase kontroly dňa 20. 07. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania porušil zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, a to tým, že formou klamlivého konania uvádzal ako predajca v reklamnom letáku „LETNÝ VÝPREDAJ Zľavy až do 70 %“ pri jednom druhu výrobku – STONE LEGEND COPPERLUX univerzálna rajnica 27 x 27cm klamlivú informáciu o výške predajnej ceny vo výške 19,90 €, nakoľko na prevádzke bola uvedená cena na cenovke a tiež zaevidovaná cena v cenovej evidencii k vyššie uvedenému výrobku vo výške 19,94 €, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík pri tak dôležitom údají, akým existencia osobitnej cenovej výhody.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktikám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § § 7 ods. 2 písm. a)b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 20. 07. 2018 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľom uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, nakoľko môže zapríčiniť, že spotrebiteľ by urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože vyššie uvedená informácia v letáku o cene vyššie uvedeného výrobku uvádzala do omylu priemerného spotrebiteľa.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.*

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a)b), § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 11. 2018, naša zn. P/0307/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 09. 11. 2018 doručené.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K výsledku kontroly zo dňa 20. 07. 2018 sa vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu vyjadrila vedúca prevádzky, ktorá bola prítomná pri kontrole, ktorá tiež priznala, že chyba v údajoch o cene vyššie uvedeného výrobku nastala v letáku.

K tomu správny orgán uvádza, že dané vyjadrenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo **existencie osobitnej cenovej výhody**.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Pri určovaní výšky pokuty orgán dozoru v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru vzal v úvahu, že použitím nekalej obchodnej praktiky formou klamlivého konania, ktorá je zakázaná, dochádza zo strany účastníka konania k zneužívaniu silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, je prevtelená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, ktoré účastník konania svojim konaním porušil.

Orgán dozoru vzal do úvahy skutočnosť, že existencia osobitnej cenovej výhody je dôležitým údajom špecifikujúcim ponúkaný produkt a hrá pre spotrebiteľa dôležitú úlohu v procese záujmu.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a použitím nekalej

obchodnej praxi formou klamlivého konania došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe produktu. Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže akciový leták mal dostupnosť v širokej sfére dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu na základe správnej úvahy v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €.

Správny orgán taktiež poukazuje na skutočnosť, že zákon o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citelná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie) a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

POUČENIE:

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj