

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0226/04/18

V Nitre dňa 22. 10. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ľudovít MORAVEC - MOCAR**
sídlo: **945 01 Komárno, Družstevná 3210**
IČO: **33 776 539**
prevádzka: **Ľudovít MORAVEC – MOCAR, Družstevná 3210, Komárno**
kontrola vykonaná dňa 19. 04. 2018

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 04. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 239/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol dňa 20. 03. 2018 reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú na výrobok – autobatériu BOSCH S5 52AH „MIOMAT“, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom, ktorý bol v evidencii o reklamáciách zaevidovaný dňa 06. 03. 2018 pod číslom 18RZ00013, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., a reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 30. 08. 2017,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o výške 400,- € (slovom štyristo eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19. 04. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Ľudovít MORAVEC – MOCAR, Družstevná 3210, Komárno.**

V čase kontroly dňa 19. 04. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 239/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol dňa 20. 03. 2018 reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú na výrobok – autobatériu BOSCH S5 52AH „MIOMAT“, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom, ktorý bol v evidencii o reklamáciách zaevidovaný dňa 06. 03. 2018 pod číslom 18RZ00013, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., a reklamácia

bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 30. 08. 2017.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu, povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od jeho kúpy. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje aj pojem odborné posúdenie v § 2 písm. n) zákona, ktorým sa rozumie písomné vyjadrenie znalca – podľa zákona č. 382/2004 Z. z., alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou podľa zákona č. 264/1999 Z. z. a zákona č. 133/2013 Z. z., alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Správny orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly 19. 04. 2018, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 09. 2018, naša zn. P/0226/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 20. 09. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 26. 09. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že reklamácia bola zamietnutá na základe odborného posúdenia od dodávateľa autobaterií, spoločnosťou AUTO KELLY SLOVAKIA, ktorá má disponovať certifikátom o odbornej spôsobilosti vydanom výrobcom autobaterií značky VARTA a BOSCH – spoločnosťou JOHNSON CONTROLS. Účastník konania uviedol, že v čase kontroly nevedeli doložiť daný certifikát od vyššie uvedenej spoločnosti, nakoľko vedúci prevádzky spoločnosti AUTO KELLY SLOVAKIA v Nových Zámkoch nebol na pracovisku a daný certifikát bol účastníkovi konania doručený mailom dňa 30. 05. 2018. Tento certifikát tvorí prílohu vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, ktoré bolo na I SOI v Nitre doručené dňa 26. 09. 2018.

K tomu správny orgán uvádza, že dané vyjadrenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Priložený certifikát sa týka iba výrobkov značky VARTA a nie značky BOSCH, pričom predmetom reklamácie bola autobateria značky BOSCH. Ďalej správny orgán uvádza, že priamo v čase kontroly samotný účastník konania inšpektorom do inšpekčného záznamu uviedol, že spoločnosť AUTO KELLY SLOVAKIA, s. r. o. nevlastní žiadne poverenie od výrobcu predmetného výrobku BOSCH na vykonávanie záručných opráv.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je

z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za plnenie svojich zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 04. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie, spôsobom ustanoveným zákonom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0239/04/18

V Nitre dňa 11. 10. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Gabriel Kliský**
miesto podnikania: **G. Bethlena 1118/26, 940 76 Nové Zámky**
IČO: **40 622 045**

prevádzka: **Rybárske potreby ESOX, G. Bethlena CITY BOX 2E, 940 02 Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov – 2 ks Nástraha SUPER PIPS CILIT GEL 100 g á 2,50 €/ks, 5 ks Atraktor PREDATOR 50 ml á 1,50 €/ks, 3 ks Boilies DOU PUPS CARP ZOOM 65 g á 4,50 €/ks, 4 ks Boilies POP UP MIVARDI 50 g CRAZY LIVER á 4,20 €/ks, 4 ks Boilies POP UP MIVARDI 50 g KAPŘÍ GULÁŠ á 4,20 €/ks, 2 ks Boilies POP UP MIVARDI 50 g CHERRY á 4,20 €/ks, 1 ks Boilies POP UP MIVARDI 50 g VYZUTÝ TONDA á 4,20 €/ks, 1 ks Práškový dip CARP ZOOM 80 g LIVER á 3,00 €/ks, 1 ks Práškový dip CARP ZOOM 80 g HONEY – TIGERNUTS á 3,00 €/ks, 1 ks Boilies POP UP RETRO RANGE 150 ml á 7,50 €/ks, v celkovej hodnote 85,70 € po uplynutí doby spotreby,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov – 1 ks Prívlačová taška NOMURA á 49,50 €/ks, 1 ks Prívlačová taška DAIWA á 23,90 €/ks, 1 ks Prívlačová taška NOMURA á 42,50 €/ks, 1 ks Prívlačová taška MEVIS á 24,90 €/ks, 1 ks Taška na sák TEAM MEVIS á 22,90 €/ks, 1 ks Taška na sák TOP MIX á 21,60 €/ks, 3 ks Taška na sák CARP ZOOM á 12,90 €/ks, 1 ks Prívlačová taška BERKLEY á 36,90 €/ks, 1 ks Prívlačová taška NGT á 22,00 €/ks, 1 ks Prívlačová taška MIVARDI á 33,90 €/ks, v celkovej hodnote 316,80 €, ktoré neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 02. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rybárske potreby ESOX, G. Bethlena CITY BOX 2E, 940 02 Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 13. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 85,70 € po uplynutí doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 2 ks Nástraha SUPER PIPS CILIT GEL 100 g á 2,50 €/ks – Σ 5,00 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 08. 2017,
- 5 ks Atraktor PREDATOR 50 ml á 1,50 €/ks – Σ 7,50 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 15. 10. 2016,
- 3 ks Boilies DOU PUPS CARP ZOOM 65 g á 4,50 €/ks – Σ 13,50 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 12. 01. 2018,
- 4 ks Boilies POP UP MIVARDI 50 g CRAZY LIVER á 4,20 €/ks – Σ 16,80 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 15. 06. 2017,
- 4 ks Boilies POP UP MIVARDI 50 g KAPŘÍ GULÁŠ á 4,20 €/ks – Σ 16,80 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 15. 12. 2016,
- 2 ks Boilies POP UP MIVARDI 50 g CHERRY á 4,20 €/ks – Σ 8,40 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 15. 12. 2016,
- 1 ks Boilies POP UP MIVARDI 50 g VYZUTÝ TONDA á 4,20 €/ks – Σ 4,20 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 22. 10. 2017,
- 1 ks Práškový dip CARP ZOOM 80 g LIVER á 3,00 €/ks – Σ 3,00 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 21. 01. 2018,
- 1 ks Práškový dip CARP ZOOM 80 g HONEY – TIGERNUTS á 3,00 €/ks – Σ 3,00 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 21. 01. 2018,
- 1 ks Boilies POP UP RETRO RANGE 150 ml á 7,50 €/ks – Σ 7,50 € (VEU), dátum najneskoršej spotreby: 01. 02. 2018.

V čase kontroly dňa 13. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 316,80 €, ktoré neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks Prívlačová taška NOMURA á 49,50 €/ks – spolu 49,50 € (VEU),
- 1 ks Prívlačová taška DAIWA á 23,90 €/ks – spolu 23,90 € (VEU),
- 1 ks Prívlačová taška NOMURA á 42,50 €/ks – spolu 42,50 € (VEU),
- 1 ks Prívlačová taška MEVIS á 24,90 €/ks – spolu 24,90 € (VEU),
- 1 ks Taška na sák TEAM MEVIS á 22,90 €/ks – spolu 22,90 € (VEU),
- 1 ks Taška na sák TOP MIX á 21,60 €/ks – spolu 21,60 € (VEU),
- 3 ks Taška na sák CARP ZOOM á 12,90 €/ks – spolu 38,70 € (VEU),
- 1 ks Prívlačová taška BERKLEY á 36,90 €/ks – spolu 36,90 € (VEU),
- 1 ks Prívlačová taška NGT á 22,00 €/ks – spolu 22,00 € (VEU),
- 1 ks Prívlačová taška MIVARDI á 33,90 €/ks – spolu 33,90 € (VEU).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá

v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 09. 2018, č. P/0239/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 18. 09. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 25. 09. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že tak ako vyplýva z inšpekčného záznamu – kontrola správnosti účtovania, vydávanie dokladu o kúpe výrobku, ako aj cenové informácie boli bez závad. Tieto kontroly sú zásadne relevantné pre spotrebiteľa, aby nedošlo k ich poškodeniu, resp. prípadnému daňovému úniku. Rovnako bez zistených nedostatkov bol reklamačný poriadok, informácia k alternatívnemu riešeniu sporov, označenie prevádzkarne, odlíšenie pracovníkov, oznamy vo väzbe na zákon č. 377/2004 Z. z., oznamy o vybavení prevádzky kamerovým systémom a ďalšie. Ďalej účastník konania uvádza, že kontrolná skupina kontrolou 100 druhov výrobkov zistila 10 ks výrobkov (hodnota 85,70 €), ktoré boli po uplynutí doby spotreby. Ide o návnady pre ryby, t. j. k ohrozeniu spotrebiteľa, resp. jeho zdravia nedošlo. Všetky zistené výrobky po uplynutí doby spotreby ešte počas výkonu kontroly vyhodili a po ukončení kontroly v prevádzke overili všetky výrobky s dôrazom na dobu najneskoršej spotreby. Ďalej uvádza, že kontrolná skupina kontrolou zistila 10 druhov výrobkov (hodnota 316,80 €), ktoré neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Išlo o doplnky k rybárskej výbave – prívláčové tašky. Ide o doplnky v ktorých boli návody na ošetrovanie a údržbu, ale nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zároveň podotýka, že ide o nedostatok, ktorý mali postrehnúť, ale žiaľ túto povinnosť si nesplnil ich dodávateľ. Účastník konania tiež pripomína, že v taškách boli návody napr. v českom jazyku, resp. v maďarskom jazyku, t. j. v jazykoch, ktorým v ich oblasti spotrebiteľa rozumejú. Ide o doplnky, ktoré sú z materiálov, ktoré nevyžadujú špeciálnu údržbu, nakoľko sú z materiálov, ktoré sú určené do drsných a vlhkých prírodných podmienok na rybačke. Celý obsluhujúci personál na prevádzke sú dlhoroční zamestnanci, ktorí prešli radom špeciálnych školení, t. j. pri kúpe akéhokoľvek rybárskeho vybavenia poskytujú odborné a profesionálne poradenstvo. Účastník konania zdôrazňuje, že v čase vykonania kontroly sa všetky tieto výrobky odstránili z predajných priestorov a zabezpečili sa dodatočne od výrobcov, resp. dodávateľov návodmi v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Nakoľko išlo podľa účastníka konania o nevýznamné zistenie čo do kvantity a hodnoty (na prevádzke je viac ako 1000 druhov tovarov) a nedošlo k priamemu poškodeniu chránených záujmov spotrebiteľa, má účastník konania za to, že odstránením zistených nedostatkov sa dosiahlo splnenie účelu vykonanej kontroly.

Dňa 19. 02. 2018 boli účastníkom konania na I SOI v Nitre doručené fotokópie nadobúdacích dokladov k výrobkom uvedeným v bode č. 7 inšpekčného záznamu zo dňa 13. 02. 2018. Účastník konania zároveň uviedol, že zistené nedostatky boli odstránené.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13. 02. 2018 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že nedostatky budú odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezabavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. ide o tzv. ohrozovacie správne delikty, kedy pre

naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že v čase kontroly dňa 13. 02. 2018 bolo jednoznačne zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov – 1 ks Prívlačová taška NOMURA á 49,50 €/ks, 1 ks Prívlačová taška DAIWA á 23,90 €/ks, 1 ks Prívlačová taška NOMURA á 42,50 €/ks, 1 ks Prívlačová taška MEVIS á 24,90 €/ks, 1 ks Taška na sák TEAM MEVIS á 22,90 €/ks, 1 ks Taška na sák TOP MIX á 21,60 €/ks, 3 ks Taška na sák CARP ZOOM á 12,90 €/ks, 1 ks Prívlačová taška BERKLEY á 36,90 €/ks, 1 ks Prívlačová taška NGT á 22,00 €/ks, 1 ks Prívlačová taška MIVARDI á 33,90 €/ks, v celkovej hodnote 316,80 €, ktoré neboli vybavené návodmi na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Správny orgán zdôrazňuje, že podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zákon o ochrane spotrebiteľa tak vyžaduje splnenie povinnosti tak, aby bola zabezpečená informovanosť spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ktorým je na území Slovenskej republiky slovenský jazyk. Zákon popritom nezakazuje označiť predávané výrobky, alebo poskytnúť návody na použitie k výrobkom aj v iných cudzích jazykoch, napríklad aj v českom jazyku. Zákonnú požiadavku zabezpečenia informačnej povinnosti v štátnom jazyku je však potrebné splniť.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, alebo charakteere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobu spotreby.

K odstráneniu zistených nedostatkov správny orgán uvádza, že uvedené konanie zo strany účastníka konania hodnotí pozitívne, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Nejde o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania – dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej objektívnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale

stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13. 02. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby a povinnosti uvádzať informácie podľa § 10a až 12 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov v celkovej hodnote 85,70 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom návody na ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym ošetrovaním a údržbou výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 316,80 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 10 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0242/04/18

V Nitre dňa 22. 10. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Eubomír Tichanský MATI**

miesto podnikania: **Priemyselná 2, 949 05 Nitra**

IČO: **17 706 441**

prevádzka: **Sklo, porcelán MATI, Štúrova 4, Nitra**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 03. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.eshop.mati.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Stornovanie objednávky, Storno objednávky zo strany spotrebiteľa uvedené nasledovné: „Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu, pričom takýto akt je povinný oznámiť predávajúcemu akýmkoľvek kontaktným spôsobom, uvedeným v sekcii Kontakty. Po záväznom potvrdení objednávky len v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania alebo ceny. V prípade stornovania potvrdenej objednávky je spotrebiteľ povinný uhradiť predávajúcemu škodu, ktorá vznikla týmto jednaním. Predávajúci uplatňuje právo na úhradu škody najmä v prípade nákupu tovaru "na objednávku", ktoré bolo nutné na pranie zákazníka obstarat' alebo v prípade, že v súvislosti so zaistením tovaru došlo už k vynaloženiu preukázateľných nákladov, ako zbytočná doprava a pod.", čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; v zmysle § 7 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy a v zmysle § 9 ods. 1 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo

v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, pričom na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy je požadovanie úhrady vzniknutých nákladov zo strany účastníka konania ako predávajúceho protiprávnym konaním odporujúcim príslušným platným právnym predpisom, nakoľko z ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.,

a v čase kontroly dňa 14. 03. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.eshop.mati.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Odstúpenie od zmluvy uvedené nasledovné: „*Prosíme Vás, aby ste tovar, posielali ako doporučene a poistený, nakoľko neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám (doporučene neznamená na dobierku)*“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko predávajúci určuje, že spotrebiteľ má v prípade odstúpenia od zmluvy poslať tovar doporučené a poistený, pričom zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, takúto povinnosť kupujúcemu pri odstúpení od zmluvy neukladá, pričom predávajúci nemôže podmieňovať právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje - doručiť tovar vo forme doporučenej poistenej zásielky,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 03. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci na stránkach internetového obchodu www.eshop.mati.sk neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,– €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 03. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Sklo, porcelán MATI, Štúrova 4, Nitra**.

Dňa 14. 03. 2018, t. j. v deň vykonania kontroly vytlačili inšpektori SOI zo stránky internetového obchodu www.eshop.mati.sk Obchodné podmienky, záložku Záruka a reklamačné podmienky, Ako nakupovať, Spôsob dopravy a platby, Ochrana osobných údajov, Kontakty, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 14. 03. 2018.

V čase kontroly dňa 14. 03. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.eshop.mati.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Stornovanie objednávky, Storno

objednávky zo strany spotrebiteľa uvedené nasledovné: „Spotrebiteľ má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu, pričom takýto akt je povinný oznámiť predávajúcemu akýmkoľvek kontaktným spôsobom, uvedeným v sekcii Kontakty. Po záväznom potvrdení objednávky len v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania alebo ceny. V prípade stornovania potvrdenej objednávky je spotrebiteľ povinný uhradiť predávajúcemu škodu, ktorá vznikla týmto jednaním. Predávajúci uplatňuje právo na úhradu škody najmä v prípade nákupu tovaru "na objednávku", ktoré bolo nutné na prianie zákazníka obstarat' alebo v prípade, že v súvislosti so zaistením tovaru došlo už k vynaloženiu preukázateľných nákladov, ako zbytočná doprava a pod.“, čím účastník konania ako predávajúci, uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku, alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; v zmysle § 7 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy a v zmysle § 9 ods. 1 cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, pričom na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy je požadovanie úhrady vzniknutých nákladov zo strany účastníka konania ako predávajúceho protiprávnym konaním odporujúcim príslušným platným právnym predpisom, nakoľko z ustanovenia § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.,

V čase kontroly dňa 14. 03. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v obchodných podmienkach na stránkach internetového obchodu www.eshop.mati.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v časti Odstúpenie od zmluvy uvedené nasledovné: „Prosíme Vás, aby ste tovar, posielali ako doporučene a poistený, nakoľko neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám (doporučene neznamená na dobierku)“, čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko predávajúci určuje, že spotrebiteľ má v prípade odstúpenia od zmluvy poslať tovar doporučené a poistený, pričom zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru, alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku, alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, takúto povinnosť kupujúcemu pri odstúpení od zmluvy neukladá, pričom predávajúci nemôže podmieňovať právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje - doručiť tovar vo forme doporučeného poisteného zásielky.

V čase kontroly dňa 14. 03. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci, na stránkach internetového obchodu www.eshop.mati.sk neposkytol názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., čím účastník konania ako predávajúci uprel spotrebiteľovi právo na informácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., citované

vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 09. 2018, č. P/0242/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 20. 09. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 25. 09. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania nespochybňuje zistený skutkový stav. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že boli vykonané opatrenia a odstránené všetky zistené nedostatky dňa 15. 03. 2018. V prílohe svojho vyjadrenia zároveň priložil VOP internetového obchodu www.eshop.mati.sk.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, avšak odstránenie kontrolou zistených nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Táto skutočnosť však nie je relevantným podkladom pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. ide navyše o tzv. ohrozovacie správne delikty, kedy pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V danom prípade teda stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou, t. j. predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie

podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie:

- a) názov, obchodné meno a sídlo poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu,
- b) daňové identifikačné číslo, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty,
- c) adresu elektronickej pošty a telefónne číslo,
- d) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu,
- e) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Podľa § 7 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa:

- a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,
- b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo
- c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

Podľa § 7 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Podľa § 10 ods. 7 vyššie cit. zákona č. 102/2014 Z. z. okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 03. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho

dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy a súčasne i na jeho právach tým, že u spotrebiteľa mohlo vyvolať klamlivú predstavu o oprávnenosti uloženia povinnosti uhradiť vzniknuté náklady v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa ešte pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Ďalej správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu aj tým, že mu určil, aby zaslal tovar doporučené a poistený v prípade odstúpenia od zmluvy, nakoľko vyššie cit. zákon č. 102/2014 Z. z. takúto povinnosť kupujúcemu pri odstúpení od zmluvy neukladá, pričom predávajúci nemôže podmieňovať právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje - doručiť tovar vo forme doporučenej poistenej zásielky.

Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý, nakoľko účastník konania neposkytol na stránkach elektronického obchodu www.eshop.mati.sk názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona č. 22/2004 Z. z..

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia, správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Zároveň správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa umožňuje uložiť pokutu až do 66 400,- €. Vo sfére účastníka konania má uložená pokuta plniť úlohu výchovnú a aj represívnu a postihovať protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola citeľná aj v majetkovej sfére páchatel'a deliktu. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí tak mať aj silu odradiť od protiprávneho postupu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0253/04/18

V Nitre dňa 22. 10. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **FAST PLUS, spol. s r. o.**
sídlo: **Na pántoch 18, 831 06 Bratislava**
IČO: **35 712 783**
prevádzka: **Planeo elektro, Nitrianska cesta 111/A, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 05. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 246/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 29. 01. 2018 na umývačku riadu PHILCO, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- € (slovom päťsto eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24. 04. 2018 a 09. 05. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Planeo elektro, Nitrianska cesta 111/A, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 24. 04. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 246/2018 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 01. 02. 2015 umývačku riadu PHILCO s bezplatnou predĺženou zárukou + 36 mesiacov v hodnote 399,- €. Fotokópia dokladu o kúpe č. 000047 z elektronickej registračnej pokladnice a certifikát o bezplatnom servise so záručnými podmienkami tvoria prílohu spotrebiteľského podnetu.

V certifikáte o bezplatnom servise v časti Philco – Bezplatný servis 36 mesiacov v bode 3) Ďalšie podmienky Bezplatného servisu je uvedené, že nárok na bezplatný servis začína prvým dňom nasledujúceho po skončení poskytnutej zákonnej záruky a končí uplynutím troch rokov (36 mesiacov) od tohto dňa; oprávnený nárok spotrebiteľa v rámci Bezplatného servisu bude vyriešený v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia nároku.

V čase kontroly dňa 09. 05. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri došetrení podnetu č. 246/2018 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 29. 01. 2018 na umývačku riadu PHILCO, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predávajúci zaevidoval predmetnú reklamáciu spotrebiteľa pod číslom 26645. Dňa 05. 03. 2018 bol spotrebiteľovi zaslaný e-mail, v ktorom predávajúci predmetnú reklamáciu zamietol z dôvodu: „*Po konzultácii so servisným strediskom, bola reklamácia zamietnutá ako neoprávnená. Výrobok bol opakovane testovaný a popisované závady sa neprejavili*“. Dňa 02. 05. 2018 bol na Inšpektorát SOI v Nitre doručený e-mail a Opravný list číslo ID 26645, v ktorom je v časti Popis opravy uvedené: „*Po konzultácii so servisným strediskom, bola reklamácia zamietnutá ako neoprávnená. Výrobok bol opakovane testovaný a popisované závady sa neprejavili. Poučenie zákazníka a doporučenie výmeny čistiacich prostriedkov /soli.*“ V e-maile zo dňa 02. 05. 2018 predávajúci uvádza: „*...náš zmluvný servis nedodrжал stanovenú lehotu 30 dní na ukončenie reklamačného konania a preto uznávame spotrebiteľov nárok na odstúpenie od zmluvy. Spotrebiteľ sa môže obrátiť na našu prevádzku, kde bude kladne doriešený...*“.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0253/04/18 zo dňa 18. 09. 2018 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 20. 09. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09. 05. 2018 vedúci prevádzkarne p. B. K. prítomný pri kontrole uviedol, že berie na vedomie.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci, alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na

vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona č. 250/2007 Z. z. rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Ani k jednému z uvedených úkonov vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamácií výrobku nedošlo zo strany účastníka konania v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. za opodstatnený.

Zároveň správny orgán poznamenáva, že problematika inštitútu tzv. predĺženej záruky je zakotvená predovšetkým v ustanovení § 620 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého vyhlásením v záručnom liste vydanom kupujúcemu, alebo v reklame môže predávajúci poskytnúť záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v tomto zákone. V zmysle § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Správny orgán dodáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa nerozlišuje uplatnenie zodpovednosti za vady v rámci zákonnej záruky, či v rámci tzv. zmluvnej záruky, resp. predĺženej záruky. Formálny postup pri vybavovaní reklamácie je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Hoci je inštitút tzv. predĺženej záruky právnou úpravou ponímaný ako inštitút poskytovaný nad rámec zákona (v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka je záručná doba vo všeobecnosti 24 mesiacov), uvedené neznamena, že pokiaľ ide o vymedzenie jeho podmienok, je možné sa v rámci zmluvnej autonómie odkloniť natoľko, že dôjde k vylúčeniu kogentných právnych noriem zakotvených zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 05. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0222/04/18

V Nitre dňa 22. 10. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **T-GAL s. r. o.**

miesto podnikania: **Na Hôrke 7, 949 11 Nitra**

IČO: **46 326 308**

prevádzka: **Textilná galantéria T-GAL, Štefánikova 56, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku**, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 07. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Bavlnka Camilla 75g á 3,35€/ks, 1 ks veľmi ľahká plastová taška á 0,05€/ks, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 31. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textilná galantéria T-GAL, Štefánikova 56, Nitra.**

V čase kontroly dňa 31. 07. 2018 bol za účelom preverenia správnosti účtovania a vydávania dokladu o kúpe vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup –**1 ks Bavlnka Camilla 75 g á 3,35€/ks, 1 ks veľmi ľahká plastová taška á 0,05€/ks**, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala prítomná predavačka správne, bez rozdielu, kontrolný nákup bol riadne zaplatený, zaplatená suma 3,40 € bola inšpektorom vrátená.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31. 08. 2018, č. P/0222/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 05. 09. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predavačka p. Ľ. M., prítomná pri kontrole, vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 07. 2018 uviedla, že bloky vydávajú vždy keď informujú o cene sáčku, ktorý ponúkajú zákazníkom.

Správny orgán k tomu uvádza, že predávajúci je povinný vydávať doklad o kúpe výrobku v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 citovaného zákona, t. j. vždy pri kúpe výrobku. Vydaním dokladu o kúpe sa rozumie jeho fyzické odovzdanie spotrebiteľovi, aby mal reálnu možnosť sa s ním oboznámiť a uschovať ho pre prípad potreby. Predávajúci má doklad o kúpe vydať bezprostredne po zaplatení, resp. najneskôr spolu s vrátením zaplateného preplatku bez toho, aby jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať. Kontrolou bolo jednoznačne zistené, že táto povinnosť pri kontrole nebola dodržaná, túto skutočnosť účastník konania nespochybňuje.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Listom zo dňa 05. 10. 2018, naša zn. 2340/04/18 správny orgán účastníka konania informoval, že rozhodnutie v predmetnej veci nebude vydané do 30 dní od začatia správneho konania ale z kapacitných dôvodov bude vydané v lehote 60 dní od začatia správneho konania.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny

orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Nevydáním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a je dôkazom kúpy výrobku u daného predávajúceho.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ, okrem iného, právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE :

vedúca odboru výkonu dozoru
a súčasne poverená vykonávaním funkcie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj