

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0144/04/18

V Nitre dňa 21. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **BA-MY-STAV s. r. o.**

sídlo: **946 03 Kolárovo, Železničný rad 10**

IČO: **36 732 672**

prevádzka: **Stavebniny BA-MY-STAV, Železničný rad 10, Kolárovo**

kontrola vykonaná dňa 26. 04. 2018

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa **26. 04. 2018** bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 60,80 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 400,- €** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 26. 04. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Stavebniny BA-MY-STAV, Železničný rad 10, Kolárovo.**

V čase kontroly dňa **26. 04. 2018** bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 60,80 €**, ktoré boli po uplynutí doby spotreby.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 5 ks/5 kg stavebná sadra DEN BRAVEN á € 3,70/ks – spolu 18,50 € , na obale uvedené: minimálna skladovateľnosť 9 mesiacov od dátumu výroby uvedenom na obale. Dátum uvedený na obale: **17. 07. 2017**,

- 1 ks/1 liter prísada do omietky DEN BRAVEN á € 7,80/ks – spolu 7,80 €, na obale uvedené: minimálna skladovateľnosť 12 mesiacov od dátumu výroby uvedenom na obale. Dátum uvedený na obale: **13. 04. 2016,**

- 1 ks/4 litre interiérová maliarska farba SUPREMIX á € 7,90/ks – spolu 7,90 €, na obale uvedené: doba trvanlivosti 2 roky v pôvodnom obale. Dátum výroby uvedený na obale: **16. 06. 2015,**

- 1 ks/5 kg špárovacia hmota PEAKSTON á € 4,90/ks – spolu € 4,90, na obale uvedené: trvanlivosť 12 mesiacov. Dátum výroby uvedený na obale: **08. 03. 2016,**

- 1 ks/5 kg HYDROBLOK B400 á € 21,70/ks – spolu 21,70 €, na obale uvedené: záručná doba 24 mesiacov od dátumu výroby vyznačeného na obale. Dátum výroby uvedený na obale: **27. 05. 2015,**

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 08. 2018, naša zn. P/0144/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo v zmysle fikcie doručovania dňa 01. 09. 2018 doručené, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase dvoch kontrol sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobe spotreby.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva

možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 26. 04. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo v čase kontroly spolu 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 60,80 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil pokutu v rámci zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0148/04/18

V Nitre dňa 17. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **SUN DESIGN, s. r. o.**  
sídlo: **945 01 Komárno, Malá Jarková 10**  
IČO: **36 534 200**  
prevádzka: **Drogéria, Malá Jarková 10, Komárno**  
kontrola vykonaná dňa **24. 04. 2018**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 04. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 5 ks/14 g GLITROVÝ prášok WILER v celkovej hodnote 5,50 €, ktorý bol po uplynutí doby spotreby, nakoľko doba spotreby uvedená na obale bola do 10/2017,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 04. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,43 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 24. 04. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Drogéria, Malá Jarková 10, Komárno.**

V čase kontroly dňa 24. 04. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 5 ks/14 g GLITROVÝ prášok WILER v celkovej hodnote 5,50 €, ktorý bol po uplynutí doby spotreby, nakoľko doba spotreby uvedená na obale bola do 10/2017.

V čase kontroly dňa 24. 04. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup v celkovej hodnote 7,43 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 08. 2018, naša zn. P/0148/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 20. 08. 2018 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 24. 04. 2018 samotná konateľka spoločnosti prítomná pri kontrole uviedla, že zistené „nedostatky odstránime.“

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby siahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal výrobok po dobe spotreby.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 24. 04. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 5,50 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: P/0150/04/18

V Nitre dňa 21. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **4D MODA s. r. o.**

sídlo: **940 01 Nové Zámky, B. Němcovej 4**

IČO: **47 408 014**

prevádzka: **Obuv DARIA FASHION, Podzámska 21, Nové Zámky**

kontrola vykonaná dňa 18. 04. 2018

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 04. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 765,70 €, ku ktorým účastník konania nezabezpečil údaj o spôsobe údržby výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v maďarskom jazyku,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 18. 04. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Obuv DARIA FASHION, Podzámska 21, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 18. 04. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 765,70 €**, ku ktorým účastník konania nezabezpečil údaj o spôsobe údržby výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v maďarskom jazyku.



Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 15 párov detské sandále BOSIDO á € 10,50/pár – spolu 157,50 €,
- 3 páry dámske členkové topánky S.S á € 19,90/pár – spolu 59,70 €,
- 6 párov dámske sandále WEIDE á € 17,90/pár – spolu 107,40 €,
- 11 párov dámska letná obuv SMALL SWAN á € 15,90/pár – spolu 174,90 €,
- 7 párov detské tenisky CŠCK.S á € 9,90/pár – spolu 174,90 €,
- 11 párov dámska obuv SMALL SWAN á € 17,90/ks – spolu 196,90 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b), vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 08. 2018, naša zn. P/0150/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania v zmysle fikcie doručovania dňa 01. 09. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, alebo charaktere poskytovanej služby, o **spôsobe** použitia, montáže a **údržby výrobku** a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Zo znenia porušeného ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkanému výrobku predpísané údaje v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o spôsobe údržby výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 18. 04. 2018 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedenému výrobku návod na údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnou údržbou výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí spolu 765,70 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u šiestich druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu na základe správnej úvahy v rámci zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0156/04/18

V Nitre dňa 21. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **LMC NITRA s. r. o.**

sídlo: **949 01 Nitra, Cabajská 10**

IČO: **45 327 025**

Prevádzka: **Večierka ALFA, Hlavná 16, Vráble**

kontrola vykonaná dňa 25. 05. 2018

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 05. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu plastového vrtuľníku s cukríkmi v celkovej hodnote 1,50 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 05. 2018 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. 05. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **Večierka ALFA, Hlavná 16, Vrábľe.**

V čase kontroly dňa 25. 05. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu plastového vrtuľníka s cukríkmi v celkovej hodnote 1,50 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 25. 05. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 08. 2018, naša zn. P/0156/04/18, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 01. 09. 2018 v zmysle fikcie doručovania doručené, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov a zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje na subjektívne dôvody prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán

povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 25. 05. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre  
pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0172/04/18

V Nitre dňa 21. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno:

**Reštaurácia PEREC, s. r. o.**

miesto podnikania:

**Sitnianska 6593/16, 974 11, Banská Bystrica**

IČO:

**45 309 663**

prevádzka:

**Reštaurácia Perc, Nábřežná 5, Levice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 07. 2018 bolo zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzke pri platobnom styku používalo meradlo – digitálna váha zn. ACS-15/30A, v. r. 14016998, ktoré nebolo overené platnou úradnou značkou, čím spotrebiteľom nebolo umožnené overiť si správnosť údajov – deklarovanej hmotnosti predávaných výrobkov; do kontrolného nákupu bolo zakúpené – Menu 1 v hodnote 3,70€, Menu 3 v hodnote 3,70 €, t. j. jedlá predávané na hmotnosť

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 06. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Reštaurácia Perc, Nábřežná 5, Levice**

V čase kontroly dňa 06. 07. 2018 bolo zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzke v čase výkonu kontroly pri platobnom styku používalo meradlo – digitálna váha zn. ACS-15/30A, v. r. 14016998, ktoré nebolo overené platnou úradnou značkou, čím účastník konania

spotrebiteľovi neumožnil prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti odpredaných jedál. Do kontrolného nákupu bolo zakúpené Menu 1 v hodnote 3,70 €, Menu 3 v hodnote 3,70 € (jedlá predávané na hmotnosť).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods.1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods.1 písm. a) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 08. 2018, č. P/0172/04/18, zasielané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 27. 08. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K zistenému nedostatku sa vyjadril konateľ spoločnosti, prítomný pri kontrole – p. Ján L., ktorý vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 07. 2018 uviedol, že meradlo dá ihneď overiť.

K tomu správny orgán uvádza, že pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov. Zároveň uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

V čase kontroly bolo jednoznačne zistené, že sa vo vyššie uvedenej prevádzke pri platobnom styku používalo meradlo – digitálna váha zn. ACS-15/30A, v. r. 14016998, ktoré nebolo overené platnou úradnou značkou. Konateľ spoločnosti bol prítomný pri kontrole, voči spôsobu vykonania kontroly, ani voči zisteniam nemal žiadne námietky.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24



zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Účastník konania nedodržaním povinnosti vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne porušil túto povinnosť stanovenú zákonom.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údaje o hmotnosti predávaných výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa v čase výkonu kontroly používalo v prevádzke dĺžkové meradlo bez úradného overenia, napriek tomu, že sa v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky odpredávané na hmotnosť. Nezabezpečenie meradla s platným overením orgánu metrológie znemožňuje spotrebiteľovi riadne (t. j. overeným meradlom) prekontrolovať si správnosť údaje o hmotnosti predávaných výrobkov a taktiež je spotrebiteľovi sťažené uplatnenie si prípadnej reklamácie na dodržanie deklarovanej hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán prihliadol teda zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: P/0176/04/18

V Nitre dňa 17. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodným menom: **bum-bum s. r. o.**

sídlo: **Mostná 13, 949 01 Nitra**

IČO: **48 326 119**

Prevádzka: **Chovateľské potreby, SNP 145/12, Šurany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 06. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 61,20 € po uplynutí doby spotreby – 2 ks krmivo pre králiky Nutrimix 1kg á 3,-€/ks, 3 ks krmivo pre prasatá Nutrimix 1kg á 3,-€/ks, 3 ks krmivo pre teľatá Nutrimix 1 kg á 3,20€/ks, 3 ks krmivo pre mláďatá hosp. zvierat KONVIT NEO 1 kg á 2,20€/ks, 2 ks krmivo pre morky Nutrimix 1 kg á 3,20€/ks, 6ks doplnkové krmivo pre hlodavce Fantázia á 0,90€/ks, 10 ks krmivo pre hlodavce Stick 2x60g á 1,53€/ks, 1 ks krmivo pre králiky Avicentra 500 g á 0,80€/ks, 1 ks krmivo pre hlodavce Avicentra 1kg á 2,10€/ks
  
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 06. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 bal./300 g krmivo pre ryby favorit á 2,25€/bal., pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške 600,- € (slovom šesťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 06. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Chovateľské potreby, SNP 145/12, Šurany.**

V čase kontroly dňa 14. 06. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 61,20 € po uplynutí doby spotreby:

- 2 ks krmivo pre králiky Nutrimix 1kg á 3,-€, spolu 6,-€/EU – dátum spotreby uvedený na obale výrobku – **18. 04. 2017** - výrobok viac ako 1 rok po dobe spotreby
- 3 ks krmivo pre prasatá Nutrimix 1kg á 3,- €/ks, spolu 9,- €/EU – dátum spotreby uvedený na obale výrobku – **03. 04. 2018** u jedného kusu /výrobok viac ako 2 mesiace po dobe spotreby/, **20. 02. 2018** u 2 kusov uvedeného výrobku /výrobok viac 3 mesiace po dobe spotreby/
- 3 ks krmivo pre teľatá Nutrimix 1kg á 3,20€/ks, spolu 9,60€/EU – dátum spotreby uvedený na obale výrobku – **08. 11. 2016** – výrobok viac ako 18 mesiacov po dobe spotreby
- 3 ks krmivo pre mláďatá hosp. zvierat KONVIT NEO 1 kg á 2,20€/ks, spolu 6,60€/EU – dátum spotreby uvedený na obale výrobku – **03. 02. 2017** – výrobok viac ako 1 rok po dobe spotreby
- 2 ks krmivo pre morky Nutrimix 1kg á 3,20€/ks, spolu 6,40€/EU – dátum spotreby uvedený na obale výrobku – **05. 06. 2018** – výrobok 9 dní po dobe spotreby
- 6 ks doplnkové krmivo pre hlodavce Fantázia á 0,90€/ks, spolu 5,40€/EU – dátum spotreby uvedený na obale výrobku – **28. 10. 2017** – výrobok viac ako 7 mesiacov po dobe spotreby
- 10 ks krmivo pre hlodavce Stick 2x60g á 1,53€/ks, spolu 15,30€/EU – dátum uvedený na obale výrobku **29. 05. 2018** – u jedného kusu /výrobok 16 dní po dobe spotreby/, **22. 08. 2017** u 3 kusov /výrobok viac ako 9 mesiacov po dobe spotreby/, **18. 04. 2017** u 3 kusov /výrobok viac ako 1 rok po dobe spotreby/, **01. 08. 2017** u 3 kusov predmetného výrobku /výrobok viac ako 9 mesiacov po dobe spotreby/
- 1 ks krmivo pre králiky Avicentra 500g á 0,80€/ks, spolu 0,80€/EU – dátum spotreby uvedený na obale výrobku – **06. 02. 2018** – výrobok viac ako 4 mesiace po dobe spotreby
- 1 ks krmivo pre hlodavce Avicentra 1kg á 2,10€/ks, spolu 2,10€/EU – dátum spotreby uvedený na obale výrobku – **02. 05. 2017** – výrobok viac ako 1 rok po dobe spotreby

V čase kontroly dňa 14. 06. 2018 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 bal/300 g krmivo pre ryby favorit á 2,25€/bal, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon

č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0176/04/18 zo dňa 02. 08. 2018 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 19. 08. 2018, nakoľko vypršala lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny ďalej poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. ide navyše o tzv. ohrozovacie správne delikty, kedy pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V danom prípade teda stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou, t. j. predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobe spotreby.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť

informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 06. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov v celkovej hodnote 61,20 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Bolo prihliadnuté na nízku hodnotu výrobkov po dobe spotreby, no na druhej strane aj dĺžku doby, počas ktorej boli výrobky po dobe spotreby v ponuke pre spotrebiteľa – 1 druh výrobku viac ako 18 mesiacov, 3 druhy výrobkov viac ako 1 rok po dobe spotreby, 1 druh výrobku viac ako 7 mesiacov, 1 druh viac ako 4 mesiace, 1 druh 9 dní po dobe spotreby, u jedného druhu výrobkov boli 2 kusy výrobku viac ako 3 mesiace a 1 kus viac ako 2 mesiace, u 1 druhu výrobku bol 1 kus 16 dní po dobe spotreby, 3 kusy viac ako 9 mesiacov po dobe spotreby, 3 kusy viac ako 1 rok, 3 kusy viac ako 9 mesiacov po dobe spotreby. Pri takejto dlhej dobe, počas ktorej boli predmetné výrobky po dobe spotreby, len ťažko hovoriť o náhode pri plnení zákonných povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0177/04/18

V Nitre dňa 17. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania:

obchodné meno: **caasl s. r. o.**

Sídlo: **Vinohradská 126, 900 81 Šenkvice**

IČO: **47 513 195**

prevádzka: **Dámsky textil #ZEAL FASHION, OC Galéria, Bratislavská 5B, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 06. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1018,- €, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené materiálovým zložením v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzích jazykoch jazyku: (9 ks dámske šaty ART.:7822 á 18,-€/ks, 2 ks dámsky rifl'ový overal ART.: 7503 á 24,-€/ks, 4 ks dámske šaty SUGAR PRONTO MODA á 14,-€/ks, 12 ks dámske šaty kvetinové ART.:6844 á 22,-€/ks, 4 ks dámske rifl'ové šortky Re-Dress á 22,-€/ks, 12ks dámske rifl'ové šortky MISS BONBON á 22,-€/ks, 3 ks dámske rifle Re-Dress á 28,-€/ks, 2 ks dámske rifle Shine & Co ART.:16087-2 á 26,- €/ks)
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 06. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 20. 06. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Dámsky textil #ZEAL FASHION, OC Galéria, Bratislavská 5B, Nitra.**

V čase kontroly dňa 20. 06. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1018- €, ktoré neboli žiadnym spôsobom označené informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzojazyčnej forme. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- **9 ks dámske šaty ART.:7822 á 18,-€/ks, spolu 162,-€/EU** - materiálové zloženie na výrobku uvedené 95 % Viscose, Viscosa 5% Elastamero v talianskom jazyku
- **2 ks dámsky rifl'ový overal ART.: 7503 á 24,-€/ks, spolu 48,-€/EU** - materiálové zloženie na výrobku uvedené 95 % Cotone 5% Elastico v talianskom jazyku
- **4 ks dámske šaty SUGAR PRONTO MODA á 14,-€/ks, spolu 56,-€/EU** - materiálové zloženie na výrobku uvedené 92 % Cotone, 8% Elastan v talianskom jazyku
- **12 ks dámske šaty kvetinové ART.:6844 á 22,-€/ks, spolu 264,-€/EU** – materiálové zloženie na výrobku uvedené 65 % Viscosa, 35% Polyester
- **4 ks dámske rifl'ové šortky Re-Dress á 22,-€/ks, spolu 88,-€/EU** - materiálové zloženie na výrobku uvedené 98 % Cotton, 2% Spandex v anglickom jazyku a v iných cudzojazyčných mutáciách
- **12 ks dámske rifl'ové šortky MISS BONBON á 22,-€/ks, spolu 264,-€/EU** - materiálové zloženie na výrobku uvedené 100 % Cotone a v iných cudzojazyčných mutáciách
- **3 ks dámske rifle Re-Dress á 28,-€/ks, spolu 84,-€/EU** – materiálové zloženie na výrobku uvedené 67,8 % Cotton, 27,1% Polyester, 3% Rayon, 2,1% Spandex v anglickom jazyku a v iných cudzích jazykoch
- **2 ks dámske rifle Shine & Co ART.:16087-2 á 26,- €/ks, spolu 52,-€/EU** - materiálové zloženie na výrobku uvedené 73 % Cotone, 23% Poliestere, 2%Viscosa, 2 % Elastan v talianskom jazyku a v iných cudzích jazykoch

V čase kontroly dňa 20. 06. 2018 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13, § 15 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02. 08. 2018, č. P/0177/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 19. 08. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručenia.

V predmetnom oznámení o začatí správneho konania zo dňa 02. 08. 2018 bolo uvedené, že nedostatok spočívajúci v porušení ustanovenia § 13 cit. zákona bol zistený pri 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1148,- €. Po opätovnom preskúmaní zisteného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia § 13 cit. zákona bolo porušené v prípade 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1018,- €, nakoľko u 2 druhov výrobkov v celkovej hodnote 130,- € nebolo materiálové zloženie uvedené v žiadnej forme, v žiadnom jazyku a z toho dôvodu pri týchto výrobkoch došlo k porušeniu iného, ako citovaného ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. (2 ks dámske šaty rifl'ové s čípkou á 23,-€/ks, 6 ks dámsky top s perličkami á 14,-€/ks) tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti, ako aj v odôvodnení tohto rozhodnutia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predavačka, pani Veronika B., prítomná pri kontrole, vo svojej vysvetlivke v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 06. 2018 uviedla, že potrebné štítky v štátnom jazyku sú v procese výroby.

Správny orgán k tomu uvádza, že uvedené skutočnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené nedostatky.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Správny orgán ďalej uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak. Zároveň podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfnym vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.



V zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 06. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Správny orgán prihliadol pri určení výšky pokuty na to, že účastník konania nezabezpečil preklad informácií o materiálovom zložení na vyššie špecifikovaných textilných výrobkoch z cudzojazyčnej formy do kodifikovanej podoby štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve aj z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 1018,- €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 8 druhov výrobkov z celkovo 40 druhov kontrolovaných výrobkov. Bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že nedostatok bol zistený celkovo u 48 kusov výrobkov, čo predstavuje nie zanedbateľné množstvo výrobkov s nedostatkami.

Nesplnením týchto povinností, ako aj neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0183/04/18

V Nitre dňa 17. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania:

obchodné meno: **DeArt, s. r. o.**

sídlo: **Tekovská 16, 934 01 Levice**

IČO: **36 548 332**

prevádzka: **Milika EKO-BIO-RACIO, Ľ. Štúra 21/A, Levice**

**pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 06. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi; tento nedostatok bol zistený i v čase kontroly dňa 04. 07. 2018, kedy bolo zistené, že sa reklamačný poriadok nachádzal v zásuvke pod predajným pultom - nebol umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **800,- €** (slovom osemsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 06. 2018, 04. 07. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Milika EKO-BIO-RACIO, Ľ. Štúra 21/A, Levice.**

V čase kontroly dňa 14. 06. 2018 bolo zistené, že vo vyššie uvedenej prevádzke sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi. Reklamačný poriadok bol v priebehu kontroly vyvesený na viditeľné miesto dostupné spotrebiteľovi. V čase tejto kontroly bol uložený záväzný pokyn č. 2 uvedený na strane č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 14. 06. 2018, v zmysle ktorého mal predávajúci – účastník konania zabezpečiť, aby reklamačný poriadok bol umiestnený na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Tento nedostatok bol zistený aj v čase kontroly dňa 04. 07. 2018, kedy bolo zistené, že sa reklamačný poriadok nachádzal v zásuvke pod predajným pultom – nebol umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie §18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02. 08. 2018, č. P/0183/04/18, zaslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 19. 08. 2018, nakoľko vypršala lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu, možno na túto skutočnosť prihliadať pri stanovení výšky pokuty, no nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán ďalej uvádza, že uvedené skutočnosti pokladá za subjektívne, ktoré nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade. V čase kontrol bolo jednoznačne zistené, že reklamačný poriadok nebol umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 06. 2018 a 04. 07. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností tak, ako je uvedené v tomto rozhodnutí.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni absentoval reklamačný poriadok. Správny orgán uvádza, že sprístupnenie reklamačného poriadku je jeden z najdôležitejších prostriedkov ako zabezpečiť riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach, spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov. Bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že napriek nedostatku zisteného v čase kontroly 14. 06. 2018, kedy predávajúci nemal reklamačný poriadok umiestnený na viditeľnom mieste dostupnom pre spotrebiteľa, tento nedostatok bol zistený opätovne, aj v čase kontroly dňa 04. 07. 2018.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Bolo prihliadnuté i na skutočnosť, že účastník konania prijal ihneď opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontrol.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0191/04/18

V Nitre dňa 21. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **MGS Granit s. r. o.**

sídlo: **Krátka 1181, 925 21 Sládkovičovo**

IČO: **46 962 751**

prevádzka: **Kamenárstvo - MGS Granit s. r. o., Mlynská 462, Močenok**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetov č. 832/2017 a 880/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom, zaslaným doporučené poštou dňa 21. 09. 2017 pod podacím číslom RE020913174SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 22. 09. 2017, a to z dôvodu, že zlaté písmo, ktoré malo byť zhotovené zo zlata - 23,75 ct. plátkové zlato začalo po 1 roku odpadávať a písmená začínajú byť biele, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- €** (slovom päťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 02. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Kamenárstvo - MGS Granit s. r. o., Mlynská 462, Močenok**.

V čase kontroly dňa 07. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetov č. 832/2017 a 880/2017 zistené, že spotrebiteľ uzatvoril dňa 29. 02. 2016 s účastníkom konania zmluvu o dielo číslo 005/2015 v celkovej hodnote 2962,00 EUR.

Predmetom zmluvy bolo zhotovenie diela podľa objednávky 005/2015, a to celožulový zakrytý dvojhrob s chodníkmi z 3 strán z tmavošedej žuly Impala a čiernej žuly Nero s gravírovaným plátkovým zlatom spolu s doplnkami. Fotokópia zmluvy o dielo aj s objednávkou tvorí prílohu podnetu. Podľa faktúry č. 10160031 zo dňa 27. 06. 2016 spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania preddavok v hodnote 800,00 EUR. Doplatok v sume 2162,00 EUR bol účastníkovi konania uhradený faktúrou č. 10160032. Fotokópie faktúr a výpis z účtu spotrebiteľa za júl 2016 tvoria prílohu podnetu.

V čase kontroly dňa 07. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetov č. 832/2017 a 880/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom, zaslaným doporučené poštou dňa 21. 09. 2017 pod podacím číslom RE020913174SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 22. 09. 2017, a to z dôvodu, že zlaté písmo, ktoré malo byť zhotovené zo zlata - 23,75 ct. plátkové zlato začalo po 1 roku odpadávať a písmená začínajú byť biele, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0191/04/18 zo dňa 14. 08. 2018 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 01. 09. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 21. 02. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že po prijatí listu s obsahom reklamácie zo dňa 21. 09. 2017, podaného na pošte Bratislava, kontaktoval pána Strateného (objednávateľa) telefonicky. Ďalej uviedol, že ho pán Stratený informoval, že reklamáciu ani iný podnet na ich firmu nepodal. Podľa účastníka konania o tom svedčí aj jeho čestné prehlásenie, ktorého kópiu priložil k svojmu vyjadreniu. Podotkol, že pre zachovanie dobrého mena firmy a z úcty k zákazníkovi, sa s pánom Strateným pri osobnom stretnutí dohodli, že ak mu písmo poškodila tretia osoba, toto písmo mu v jarných mesiacoch 2018, akonáhle to počasie dovolí, opraví bezodplatne.

Dňa 14. 06. 2018 bol na I SOI v Nitre doručený list, v ktorom účastník konania oznámil, že písmo na pomníku pána Strateného (objednávateľ) bolo bezodplatne opravené – použité bolo plátkové zlato 23,75 ct. Majiteľ hrobu pán Stratený bol písomne informovaný o vykonaní prác, napriek tomu, že žiadnu reklamáciu na ich firmu nepodal, o čom svedčí aj jeho čestné prehlásenie, ktoré bolo prílohou listu zo dňa 14. 02. 2018, zaslaného na SOI, Staničná 9, Nitra.

K tomu správny orgán uvádza, že podľa vyjadrenia spotrebiteľa, ktoré bolo na I SOI v Nitre doručené dňa 16. 03. 2018, nepodpísal žiadne čestné prehlásenie dňa 21. 12. 2017 o tom, že nepodal písomnú reklamáciu dňa 18. 09. 2017. Správny orgán dodáva, že účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní predmetnej reklamácie spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania

odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Ani k jednému z uvedených úkonov však vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamácií nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pozitívne hodnotí následné odstránenie zisteného nedostatku, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 02. 2018, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom



ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0197/04/18

V Nitre dňa 02. 10. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Henrich Krúpa AUTOEXTRA**  
miesto podnikania: **953 01 Zlaté Moravce, Tolstého 576/14**  
IČO: **30 400 490**  
prevádzka: **Predaj a servis motorových vozidiel značky LADA, Továrenská 33, Zlaté Moravce,**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 02. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy motorových vozidiel – LADA 4x4 URBAN v cene 13 080,00 € a LADA KALINA CROSS v cene 9 570,00 €, ktoré boli označené štítkom o spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub>, ktorý ale neobsahoval údaje v zmysle prílohy č. 2 bod 4, písmeno a) b) – „Príručka o normovanej spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub>, ktorá obsahuje údaje pre všetky nové modely osobných automobilov, je bezplatne dostupná na každom predajnom mieste. Okrem úspornosti automobilu na určenie spotreby paliva emisií CO<sub>2</sub> automobilu a vplyv štýl riadenia, ako aj iné netechnické činitele. CO<sub>2</sub> je hlavný plyn vyvolávajúci skleníkový efekt a je zodpovedný za globálne otepľovanie.“, čo sú informácie podľa osobitného predpisu – Nariadenia vlády SR č. 384/2004 Z. z. o dostupnosti spotrebiteľských informácií o spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub> pri predaji a leasingu nových osobných automobilov,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

## Odôvodnenie

Dňa 02. 02. 2018 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Predaj a servis motorových vozidiel značky LADA, Továrenská 33, Zlaté Moravce.**

V čase kontroly dňa 02. 02. 2018 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy motorových vozidiel – LADA 4x4 URBAN v cene 13 080,00 € a LADA KALINA CROSS v cene 9 570,00 €, ktoré boli označené štítkom o spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub>, ktorý ale neobsahoval údaje v zmysle prílohy č. 2, bod 4, písmeno a) b) – „Príručka o normovanej spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub> ktorá obsahuje údaje pre všetky nové modely osobných automobilov, je bezplatne dostupná na každom predajnom mieste. Okrem úspornosti automobilu na určenie spotreby paliva emisii CO<sub>2</sub> automobilu a vplyv štýl riadenia, ako aj iné netechnické činitele. CO<sub>2</sub> je hlavný plyn vyvolávajúci skleníkový efekt a je zodpovedný za globálne otepľovanie.“, čo sú informácie podľa osobitného predpisu – Nariadenia vlády SR č. 384/2004 Z. z. o dostupnosti spotrebiteľských informácií o spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub> pri predaji a leasingu nových osobných automobilov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0197/04/18 zo dňa 27. 08. 2018 na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania, kde bolo účastníkovi konania doručené dňa 04. 09. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky prípadným poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Zlyhanie ľudského faktora nie je dôvodom, pre ktorý by nemala byť voči účastníkovi konania vyvodená zodpovednosť za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko ide o subjektívnu skutočnosť. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené

porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, Nariadenia vlády SR č. 384/2004 Z. z. o dostupnosti spotrebiteľských informácií o spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub> pri predaji a leasingu nových osobných automobilov, štítkom o spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub> je štítok, ktorý obsahuje spotrebiteľské informácie týkajúce sa normovanej spotreby paliva a normovaných emisií CO<sub>2</sub> osobného automobilu, na ktorom je štítok pripevnený.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2, Nariadenia vlády SR č. 384/2004 Z. z. o dostupnosti spotrebiteľských informácií o spotrebe paliva a o emisiách CO<sub>2</sub> pri predaji a leasingu nových osobných automobilov, **predajca je povinný uviesť** na štítku údaje o normovanej spotrebe paliva a údaje o normovaných emisiách CO<sub>2</sub> podľa prílohy č. 2 pre každý nový osobný automobil v mieste predaja. Štítok sa zreteľne a viditeľne umiestni na osobný automobil.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 02. 02. 2018, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi, vrátane informácií v zmysle osobitného predpisu. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v dôsledku absencie informácií v zmysle osobitného predpisu by mohlo dôjsť k ohrozeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov

s nedostatkami, ktorá činí 22 650,00 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u dvoch druhoch výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

#### **POUČENIE :**

vedúca odboru výkonu dozoru  
a súčasne poverená vykonávaním  
funkcie riaditeľa Inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: P/0139/04/18

V Nitre dňa 20. 09. 2018

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **INTER-OKNO s. r. o.**  
sídlo: **Hadovská cesta 8, 945 01 Komárno**  
IČO: **44 523 297**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou, bolo v obchodných a platobných podmienkach v časti Reklamácie a záručné podmienky uvedené nasledovne: „*Reklamácia sa vždy podáva listom na sídlo spoločnosti*” čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko reklamáciu možno uplatniť aj prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu a pod., keď podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie a ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr spolu s dokladom o vybavení reklamácie,
  
- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou, bolo vo všeobecných podmienkach v bode 1. uvedené nasledovne: „*Podpisom tejto zmluvy o dielo dáva zákazník – objednávateľ zhotoviteľovi – spoločnosti INTER-OKNO s. r. o. návrh na uzavretie Zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka s podmienkami ako sú uvedené na zmluve. Takto založený zmluvný vzťah sa bude spravovať príslušnými*

*ustanoveniami Obchodného zákonníka...”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko úprava práv a povinností zmluvných strán, z ktorej jednou je spotrebiteľ, v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa; snaha použiť pri tejto zmluve ustanovenia Obchodného zákonníka naráža na prednosť Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov k nemu, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu,*

v čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou, bolo v obchodných a platobných podmienkach v časti Povinnosti objednávateľa uvedené nasledovné: „*V prípade ak sa objednávateľ nenachádza pri odovzdaní diela, stráca nárok na reklamáciu*” a v časti Reklamácie a záručné podmienky bolo uvedené nasledovné: „*Poškodenia na profiloch, skle a príslušenstva, ktoré nie sú vidno voľným okom od vzdialenosti 2 metrov sa nepovažuje za reklamáciu*” čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti,

a v čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou, bolo v obchodných a platobných podmienkach v časti Reklamácie a záručné podmienky uvedené nasledovné: „*Na prasknutie skla sa vzťahuje 24 hodinová záruka od montáže okien, ktoré boli namontované firmou INTER-OKNO s .r. o., táto záruka zaniká ak si objednávateľ vykoná montáž vo vlastnej réžii*” a „*Na všetky dodané produkty sa vzťahuje 24 mesačná záručná doba, okrem skiel (prasknutie skla) a pohyblivých súčastí okien a dverí*” čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko podľa § 646 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, je záručná doba 24 mesiacov,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená cena jednotlivého výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci vydal spotrebiteľke doklad – faktúru č. S36/2017, v ktorom bola uvedená položka *Produkty – (okná a dvere)* a suma za túto položku, pričom cena jednotlivých výrobkov nebola uvedená,

#### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 1500,- €** (slovom jedentisícpäťsto eur).

## Odôvodnenie

Dňa 25. 10. 2017 a 14. 11. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti **INTER-OKNO s. r. o., Hadovská cesta 8, Komárno.**

V čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že spotrebiteľka uzavrela s účastníkom konania Zmluvu o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017, predmetom ktorej bolo dodanie a montáž okien a dverí v celkovej hodnote 6094,06 €.

V čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou, bolo v obchodných a platobných podmienkach v časti Reklamácie a záručné podmienky uvedené nasledovné: „*Reklamácia sa vždy podáva listom na sídlo spoločnosti*” čím účastník konania ako predávajúci uložil spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko reklamáciu možno uplatniť aj prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu a pod., keď podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, a ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr spolu s dokladom o vybavení reklamácie.

V čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou, bolo vo všeobecných podmienkach v bode 1. uvedené nasledovné: „*Podpisom tejto zmluvy o dielo dáva zákazník – objednávateľ zhotoviteľovi – spoločnosti INTER-OKNO s .r. o. návrh na uzavretie Zmluvy o dielo v zmysle § 536 a nasl. Obchodného zákonníka s podmienkami ako sú uvedené na zmluve. Takto založený zmluvný vzťah sa bude spravovať príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka...*”, čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko úprava práv a povinností zmluvných strán, z ktorej jednou je spotrebiteľ, v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa; snaha použiť pri tejto zmluve ustanovenia Obchodného zákonníka naráža na prednosť Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov k nemu, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu.

V čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou, bolo v obchodných a platobných podmienkach v časti Povinnosti objednávateľa uvedené nasledovné: „*V prípade ak sa objednávateľ nenachádza pri odovzdaní diela, stráca nárok na reklamáciu*” a v časti Reklamácie a záručné podmienky bolo uvedené nasledovné: „*Poškodenia na profiloch, skle a príslušenstva, ktoré nie sú vidno voľným okom od vzdialenosti 2 metrov sa nepovažuje za reklamáciu*” čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, nakoľko uvedená podmienka obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, keďže uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady, v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo



právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti,

V čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou, bolo v obchodných a platobných podmienkach v časti Reklamácie a záručné podmienky uvedené nasledovne: „*Na prasknutie skla sa vzťahuje 24 hodinová záruka od montáže okien, ktoré boli namontované firmou INTER-OKNO s .r. o., táto záruka zaniká ak si objednávateľ vykoná montáž vo vlastnej réžii*” a „*Na všetky dodané produkty sa vzťahuje 24 mesačná záručná doba, okrem skiel (prasknutie skla) a pohyblivých súčastí okien a dverí*” čím účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď uvedená podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s ohľadom na § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, nakoľko podľa § 646 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, je záručná doba 24 mesiacov.

V čase kontroly dňa 14. 11. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 654/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci vydal spotrebiteľke doklad – faktúru č. S36/2017, v ktorom bola uvedená položka *Produkty – (okná a dvere)* a suma za túto položku, pričom cena jednotlivých výrobkov nebola uvedená.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c), § 16 ods. 1 písm. e) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0139/04/18 zo dňa 07. 08. 2018 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 24. 08. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 14. 11. 2017 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 28. 11. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania okrem iného uviedol, že existuje na trhu už 12 rokov a získa zákazníkov podľa predbežnej cenovej ponuky, ktorá sa vyhotovuje na základe rozmerov a typov okien daných zákazníkom. Ponuka obsahuje typ okien, dverí, doplnky a práce. Keď zákazník súhlasí s cenou a celkovou ponukou, ide technik na zameranie, pri ktorom spíše zmluvu o dielo podľa cenovej ponuky a skutočne zamerané hodnoty ako tvar, kusy, rozmer, práce, a to všetko na žiadosť zákazníka. Zmluva o dielo sa vyhotovuje s kópiou, ktorá zostáva u zákazníka. Zákazník pri zameraní potvrdí svojim podpisom, alebo zaplatením zálohy objednávku podľa zmluvy. Takže zákazník má právo prečítať si zmluvu a odmietnuť ju podpísať alebo zaplatiť zálohovú platbu bez akéhokoľvek vyvíjania nátlaku. Akonáhle teda zákazník zmluvu nepodpíše alebo nezplatí zálohovú platbu, je tým pádom zmluva o dielo neplatná. Technik kvôli tomu ide na vopred vzájomne dohodnutý termín zamerať produkty, preto je dôležité, aby bol zákazník prítomný a svojprávny rozhodovať o náležitostiach v zmluve. Keďže si zákazníčka v ten deň nevedela vybrať presne či chce dvere bez alebo s nadsvetlíkom, informovala účastníka konania o svojom rozhodnutí formou telefonického rozhovoru dňa 08. 06. 2017, že chce nadsvetlík čo činí 90,00 € a až potom zaplatila zálohovú platbu na základe zmluvy s dodatkom cez mail koľko je cena svetlíka, a teda celková cena objednávky, pričom účastník konania poukazuje na prílohu č. 1 k svojmu vyjadreniu. Ďalej uvádza, že keby mala výhrady voči zmluve, tak by nemala zaplatiť zálohovú platbu ako aj nepodpísať zmluvu o dielo, na čo má samozrejme

právo. Avšak zákazníčka ako podpísala, tak aj uhradila zálohovú platbu, čím potvrdila, že súhlasí so všetkými zmluvnými podmienkami. Bolo by to podľa účastníka konania jednoduchšie a lepšie ako teraz hľadať chyby ako nezaplatiť zvyšok objednávky. Montáž prebieha tiež na dohodnutý termín a po montáži podpíše zákazník preberací protokol či je všetko v poriadku, alebo či sa pri montáži vyskytli nedostatky. Zákazníčka podpísala protokol a len montážnik účastníka konania doplnil nedostatky. Tieto nedostatky boli odstrániť dňa 07. 08. 2017 (termín bol určený po vzájomnej dohode), tak že zákazníčka nebola prítomná, len jej manžel. Následne dostala vyjadrenie. Samozrejme dovtedy nedostali od zákazníčky ani doplatok ani vyjadrenie, že niečo nie je v poriadku, preto posielali upomienky čo účastník konania nepovažuje za vyvíjanie nátlaku, ale ako štandardný postup pri neuhradení doplatku. Zákazníčka kontaktovala aj dodávateľov profilu a výplne a nie účastníka konania (príloha č. 2 a 3 vyjadrenia). Účastník konania bol ochotný dverné krídlo opraviť, ale na danú opravu musí krídlo odmontovať a doniesť do firmy, čo zákazníčka nepripúšťa a stále trvá na tom, že kvôli malému škrabancu majú vymeniť celé dvere. Ťažko je dohodnúť sa s niekým, s kým sa nedá. Zákazníčka napísala 30. 08. 2017 odstúpenie od zmluvy dverí a výzvu na ich prevzatie. Účastník konania ju rešpektuje a odvtedy čaká na krok zákazníčky, kedy si objedná u inej firmy dvere a na základe jej podnetu pôjdu odmontovať dvere. Tvrdí, že reklamáciu zo dňa 25. 07. 2017 má zaevidovanú v knihe reklamácií pod číslom 11/2017 a zákazníčka dostala odpoveď v liste doporučené zo dňa 16. 08. 2017, čo je v 30 dňovej lehote, pričom poukazuje na prílohu č. 4 svojho vyjadrenia. Záverom uvádza, že zákazníčke sa nevyhrážali len reagovali upomienkami za nedoplatok. Na list zo dňa 30. 08. 2017 čaká na termín vyhovujúci po vzájomnej dohode na prevzatie vchodových dverí. Keďže účastník konania nemôže vedieť, kedy si objedná nové dvere, nemôže ani ísť odmontovať svoje, lebo by ostala bez dverí. Od toho dátumu jej nepísal a ani nevolal, nevyhrážal, nevyvíjal na ňu nátlak. Používa jeho dvere bez zaplatenia a bez akýchkoľvek ťažkostí. Ďakuje za pochopenie. Nič iné nevie dodať a berie na vedomie pokyny SOI.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať minimálne takú mieru odbornej starostlivosti, ktorá zaručuje pre spotrebiteľa podmienky, ktoré sú plne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a v zmluvách mať zakomponované zmluvné podmienky, ktoré nenarúšajú práva spotrebiteľa, neukladajú mu povinnosti bez právneho dôvodu a nespôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade podpisu zmluvy je spotrebiteľ mnohokrát v časovej tiesni a nemá možnosť dostatočne sa oboznámiť s podmienkami zmluvy, čo ale neospravedlňuje predávajúceho v prípade jeho konania v rozpore so zákonom a zakomponovaním podmienok do spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Zároveň správny orgán poznamenáva, že predmetom správneho konania nie je reklamácia zo dňa 25. 07. 2017.

Ďalej správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby v ktorom je uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 11. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená cena jednotlivého výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán vzal do úvahy, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Ukladanie povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností. Ukladaním povinnosti bez právneho dôvodu mohlo byť spotrebiteľovi sťažené, resp. obmedzené uplatnenie práva garantovaného právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, a to jeho práva na reklamáciu.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté aj na to, že v Zmluve o dielo č. 2017/051 zo dňa 05. 06. 2017 uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou bolo

v obchodných a platobných podmienkach a vo všeobecných podmienkach zistené viacnásobné porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo založiť značnú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní a dodržiavaniu odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania vo vzťahu k spotrebiteľom. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je prevtelená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Správny orgán zároveň prihliadol aj ku skutočnosti, že absencia údajov o cene jednotlivých výrobkov na doklade o kúpe výrobkov znemožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu správnosti účtovania. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov, pričom jeho neúplnosť môže tiež sťažiť, prípadne aj znemožniť uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprímerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj