

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0478/04/17

V Nitre dňa 27. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **TOMMY spol. s r .o.**

sídlo: **Muškatová 60/2470, 955 01 Topoľčany**

IČO: **36 366 684**

prevádzka: **TOMMY spol. s r .o., Tovarnícka 2412/29, Topoľčany**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na uplatnenie reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 09. 2017 vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 640/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie si reklamácie, ktorú si chcel uplatniť na vonkajšie vchodové dvere listom zaslaným doporučené poštou dňa 04. 05. 2017 pod podacím číslom RE613183207SK na adresu sídla účastníka konania, nakoľko účastník konania túto zásielku neprevzal,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 09. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **TOMMY spol. s r .o., Tovarnícka 2412/29, Topoľčany**.

V čase kontroly dňa 05. 09. 2017 vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 640/2017 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil vonkajšie dvere spolu s montážou, zhotovením a doplnkovým tovarom v celkovej hodnote 850,00 EUR. Prílohou podnetu sú príjmové pokladničné doklady, podľa ktorých spotrebiteľ zaplatil predávajúcemu celkovú sumu 850,00 EUR: 02. 03. 2016 záloha vo výške 200,00 EUR; 23. 03. 2016 záloha vo výške 200,00 EUR; 18. 04. 2016 doplatok vo výške 450,00 EUR. Dodací list zo dňa

02. 05. 2016 vystavený na sumu 850,00 EUR parafovaný pečiatkou, podpisom účastníka konania a spotrebiteľa tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 05. 09. 2017. Predmetom dodacieho listu sú vchodové dvere s obložkovou zárubňou (dub, Fab zámok, kľučka) v počte kusov 2 a PÚ (polyuretánový tvrdý lak, montáž).

V čase kontroly dňa 05. 09. 2017 vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 640/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie si reklamácie, ktorú si chcel uplatniť na vonkajšie vchodové dvere listom zaslaným doporučené poštou dňa 04. 05. 2017 pod podacím číslom RE613183207SK na adresu sídla účastníka konania, nakoľko účastník konania túto zásielku neprevzal. Predmetnú reklamáciu si chcel spotrebiteľ uplatniť z dôvodu: praskajúci a drsný polyuretánový lak, vykrúcanie dverí a prasklina okolo kľučky. Podľa vyjadrenia konateľa účastníka konania p. R. T. si nevie vysvetliť z akého dôvodu nebola zásielka prevzatá, nakoľko adresa sídla spoločnosti je platná a bežne používaná.

K tomu správny orgán uvádza, že spotrebiteľ list (reklamáciu) zaslal doporučené poštou dňa 04. 05. 2017 pod podacím číslom RE613183207SK na adresu sídla účastníka konania, pričom predmetná reklamácia nebola zo strany účastníka konania prevzatá a vrátila sa spotrebiteľovi dňa 24. 05. 2017 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote, pričom účastník konania ako predávajúci je zodpovedný za vybavovanie reklamácií v súlade s právnymi predpismi, a to vrátane povinnosti zabezpečiť prijímanie reklamácií a adekvátnym spôsobom si zabezpečiť preberanie zásielok. Správny orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly 05. 09. 2017, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle Občianskeho zákonníka uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady, ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku.

Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0478/04/17 zo dňa 15. 02. 2018 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 05. 03. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 09. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi bolo upreté zákonné právo spotrebiteľa, a to právo na uplatnenie reklamácie. Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi jedno z najdôležitejších práv spotrebiteľa priznaných mu vyššie uvedeným zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práva spotrebiteľa, a to vo vzťahu k uplatneniu reklamácie.

Postupom účastníka konania došlo k nerešpektovaniu zákonom garantovaných práv spotrebiteľa, čo ho poškodilo. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na uplatnenie reklamácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky prijímania reklamácie. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0479/04/17

V Nitre dňa 28. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Elliza, s. r. o.**

sídlo: **900 41 Rovinka768**

IČO: **46 195 688**

prevádzka: **Guess, OC Mlyny, Štefánikova 61, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v zákonom stanovennej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a spôsobom taxatívne stanoveným zákonom, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 649/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľky na dámsku kabelku Guess ARIANNA SG649105 Cement, ktorú si uplatnila osobne dňa 25. 07. 2017, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil vydaním karty GUESS s dobitým kreditom v hodnote 146,00 €,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06. 09. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Guess, OC Mlyny, Štefánikova 61, Nitra.**

V čase kontroly dňa 06. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 649/2017 zistené, že spotrebiteľka si od účastníka konania zakúpila dňa 10. 05. 2017 dámsku kabelku Guess ARIANNA SG649105 Cement v celkovej hodnote 146,00 EUR. Fotokópia dokladu o kúpe č. 8/1833 zo dňa 10. 05. 2017 tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 06. 09. 2017.

V čase kontroly dňa 06. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 649/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľky na dámsku kabelku Guess ARIANNA SG649105 Cement, ktorú si uplatnila osobne dňa 25. 07. 2017, ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko predávajúci predmetnú reklamáciu vybavil vydaním karty GUESS s dobíťm kreditom v hodnote 146,00 €. Predmetnú reklamáciu si spotrebiteľka uplatnila z dôvodu: „na rúčkach sa pára materiál“. Predávajúci vydal spotrebiteľke potvrdenie o uplatnení reklamácie – Reklamačný lístok č. 032124 zo dňa 25. 07. 2017, ktorého fotokópia tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu. V reklamačnom lístku č. 032124 je v časti Konečné riešenie reklamácie uvedené: „*Vystavená darčeková poukážka 146,-*“ s dátumom 23. 08. 2017, čo spotrebiteľka potvrdila svojim podpisom.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0479/04/17 zo dňa 15. 02. 2018 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 05. 03. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 06. 09. 2017 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 21. 09. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že v inšpekčnom zázname kontrolný orgán správne konštatuje, že: 1) Spoločnosť vedie evidenciu reklamácií; 2) Dodržiava zákonné náležitosti súvisiace s reklamačným poriadkom; 3) Reklamáciu prijal správne spôsobom a v lehotách v zmysle právnych predpisov; 4) Reklamáciu zákazníkovi uznal ako odôvodnenú a to správne, spôsobom a v lehotách v zmysle právnych predpisov. Podľa názoru účastníka konania však kontrolný orgán nesprávne vyhodnotil spôsob ukončenia reklamácie, keď konštatuje, že reklamácia nebola vybavená v mysle zákona na ochranu spotrebiteľa. Napriek tomu, že v inšpekčnom zázname nie je možné nájsť žiadne bližšie odôvodnenie ako kontrolný orgán dospel k tomuto záveru. Účastník konania sa domnieva, že z priebehu a zápisu kontroly je zjavné, že reklamácia bola uzavretá vrátením kúpnej ceny výrobku. Podľa účastníka konania je možné len domnievať sa, že kontrolný orgán vo svojom závere vychádza z predpokladu, že zákon implicitne predpokladá ako jediný spôsob vrátenia peňazí – odovzdanie fyzickej hotovosti do rúk zákazníka pri ukončení reklamácie. Podľa názoru účastníka konania však takýto záver nie je možné jednoznačne z textu zákona odvodiť a nie sú mu ani známe iné relevantné usmernenia zákonodarcu v tomto zmysle. Navyše obchodná prax v týchto prípadoch ukazuje, že vrátenie kúpnej ceny elektronickou formou je veľmi častý spôsob ukončenia reklamácie, a je preferovaný významnou časťou zákazníkov v mnohých podobných maloobchodných prevádzkach. Ďalej účastník konania tvrdí, že mu nie je známe ani to, že by kontrolný orgán vo svojich predchádzajúcich záveroch konštatoval obdobné porušenia pri rovnakom postupe v prípade tejto praxe u veľkých nadnárodných reťazcov, kde je týmto spôsobom ukončovaný reklamačný postup denne v tisícoch reklamačných konaní po celej SR – napríklad v reťazcoch PEAK and CLOBENBURG a mnohých ďalších, kde SOI vykonáva svoje kontroly. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania konštatuje, že si nie je vedomý žiadnych pochybení v reklamačnom procese a nesúhlasí so záverom v inšpekčnom zázname. Zároveň podotýka, že v uvedenom prípade riadne prevzal reklamáciu, uznal ju ako opodstatnenú bez zbytočných prietahov, ukončil reklamačný proces riadne a v zákonom stanovených lehotách vrátením celej kúpnej ceny, a to tak, že zákazníčke elektronicky

poukázal plnú kúpnu cenu na jej elektronickú poukážku, ktorou môže hradit' kúpnu cenu tovarov pri ďalších nákupoch bez akýchkoľvek obmedzení druhu, či množstva tovaru, alebo akýchkoľvek zrážok, diskontov a podobne z poukázanej kúpnej ceny. Zákazníčka s uvedeným spôsobom vrátenia kúpnej ceny súhlasila, čo spotrebiteľ potvrdil svojim podpisom s dátumom 23. 08. 2017, čo kontrolný orgán správne uvádza v inšpekčnom zázname. Zákazníčka samozrejme mohla požadovať aj elektronické poukázanie plnej kúpnej sumy na iné svoje elektronické, či platobné médium ako napr. karta Dobrý anjel, bankový účet, či predanie hotovosti, k tomu však v tomto prípade nedošlo.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezavádzajú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného konania nepovažuje. Ani k jednému z uvedených úkonov vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamacii nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený. Skutočnosť, že účastník konania spotrebiteľke vydal kartu GUESS s dobitým kreditom v hodnote 146,00 € v zákonom stanovenej lehote nemožno považovať za žiadny zo spôsobov vybavenia reklamácie tak, ako predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Na predmetnej karte GUESS, ktorej fotokópia tvorí prílohu podnetu spotrebiteľky, je uvedená nasledovná informácia: „Platí v GUESS predajniach podľa miesta dobitia karty: Galéria MLYNY Nitra, OC LAUGARICIO Trenčín”.

Ďalej správny orgán uvádza, že tvrdenie účastníka konania, že poukázal zákazníčke plnú kúpnu cenu na jej elektronickú poukážku a zákazníčka s uvedeným spôsobom vrátenia kúpnej ceny súhlasila, čo potvrdila svojim podpisom, nezavádza účastníka konania ako predávajúceho, povinnosti dodržiavať zákon o ochrane spotrebiteľa a vybaviť reklamáciu spotrebiteľky v zmysle zákona. Správny orgán zdôrazňuje, že ustanovenie § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré upravuje spôsoby vybavenia reklamácie má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu, než aká je taxatívne predpísaná.

Zodpovednosť účastníka konania je v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa koncipovaná na objektívnom princípe, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, posudzuje formálnu stránku reklamačného konania. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených

nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 09. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a spôsobom taxatívne stanoveným zákonom. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. V prípade, že dochádza k vydaniu len nákupných poukážok, či nákupného kreditu, tak predmetná reklamácia nie je vybavená jedným zo zákonných spôsobov vybavenia reklamácie a zároveň nastáva aj zásah do ekonomických práv spotrebiteľa, ktorý je zo strany predávajúceho obmedzovaný v použití vlastných finančných prostriedkov, čo v danom prípade nie je možné akceptovať.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0480/04/17

V Nitre dňa 27. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **ASKIA, s. r. o.**
sídlo: **Južná 3081/11, 934 01 Levice**
IČO: **47 177 284**
prevádzka: **Školáček, Hlavné námestie 9, Šahy**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov – 2 ks Pattex Chemoprén 50 ml á 2,20 €/ks, 2 ks Špeciálne vodostále lepidlo 40 g á 1,93 €/ks, 4 ks Farebný lak na vlasy 125 ml á 3,30 €/ks, 1 ks Dekoračná farba 150 ml á 3,99 €/ks, v celkovej hodnote 25,45 € po uplynutí doby spotreby,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Zošit A4 linajkový 100 listov á 2,30 €/ks a 2 ks Pero Carina á 0,18 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov – 150 ml Dekoračná farba á 3,99 €/ks, 125 ml Farebný lak na vlasy á 3,30 €/ks,

250 ml Dekoračný sprej á 3,69 €/ks, 175 ml Sneh v spreji á 2,99 €/ks, 120 ml Lepidlo na puzzle á 3,30 €/ks, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 19. 09. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Školáčik, Hlavné námestie 9, Šahy.**

V čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 25,45 € po uplynutí doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 2 ks Pattex Chemoprén 50 ml á 2,20 €/ks – spolu 4,40 €/EÚ, na obale výrobku uvedené: spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu uvedeného na obale v tvare RRRMMDD-XX, dátum výroby uvedený na obale: 140630-10,
- 2 ks Špeciálne vodostále lepidlo 40 g á 1,93 €/ks – spolu 3,86 €/EÚ, na obale výrobku uvedené: minimálna trvanlivosť 18 mesiacov od dátumu výroby, dátum výroby uvedený na obale: 06. 2014,
- 4 ks Farebný lak na vlasy 125 ml á 3,30 €/ks – spolu 13,20 €/EÚ, na obale výrobku uvedené: minimálna trvanlivosť 36 mesiacov od dátumu výroby uvedeného v hornej časti nádoby,
 - a) 2 ks Farebný lak na vlasy 125 ml: Dátum výroby uvedený na hornej časti nádoby: 24/07/14,
 - b) 2 ks Farebný lak na vlasy 125 ml: Dátum výroby uvedený na hornej časti nádoby: 25/07/14,
- 1 ks Dekoračná farba 150 ml á 3,99 €/ks – spolu 3,99 €/EÚ, na obale výrobku uvedené: EXP 29/08/17.

V čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Zošit A4 linajkový 100 listov á 2,30 €/ks a 2 ks Pero Carina á 0,18 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 150 ml Dekoračná farba á 3,99 €/ks,
- 125 ml Farebný lak na vlasy á 3,30 €/ks,
- 250 ml Dekoračný sprej á 3,69 €/ks,
- 175 ml Sneh v spreji á 2,99 €/ks,
- 120 ml Lepidlo na puzzle á 3,30 €/ks.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0480/04/17 zo dňa 15. 02. 2018 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 05. 03. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobu spotreby.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 19. 09. 2017 počas kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 09. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti

majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy vyššie špecifikovaných výrobkov v celkovej hodnote 25,45 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 5 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0486/04/17

V Nitre dňa 05. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Seven heaven, s. r. o.**
sídlo podnikania: **Nábrežná 7, 940 01 Nové Zámky**
IČO: **36 823 678**

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 06. 2017 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 281/2017 zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko nezhotovil dielo – dodávka a montáž plastových okien, dverí a príslušenstva systému ALUPLAST 4000 RL, murárske práce, demontáž pôvodných okien a odvoz odpadu, do termínu určeného v dodatku č. 1 k zmluve o dielo podpísanej dňa 14. 05. 2016, keď v predmetnom dodatku č. 1 zo dňa 13. 12. 2016 je uvedené, že zhotoviteľ zhotoví dielo do 31. 3. 2017 a zároveň spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania zálohu vo výške 200,- EUR pri podpísaní zmluvy,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 06. 2017 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 305/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom – Reklamácia vchodových dverí, zaslaným doporučené poštou dňa 03. 03. 2017 pod podacím číslom RF114569024SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 20. 03. 2017, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 800,- €** (slovom osemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26. 06. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, kde sa dostavil konateľ p. R. Š.

V čase kontroly dňa 26. 06. 2017 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 281/2017 zistené, že spotrebiteľ uzavrel s účastníkom konania zmluvu o dielo dňa 14. 05. 2016. Fotokópia zmluvy o dielo tvorí prílohu podnetu. Predmetom zmluvy bola dodávka a montáž plastových okien, dverí a príslušenstva systému ALUPLAST RL 4000, murárske práce, demontáž pôvodných okien. Celková dohodnutá suma za zhotovenie bola podľa tejto zmluvy 1875,- €. V bode č. 4 tejto zmluvy je uvedená záloha v sume 200,- €. Termín zhotovenia diela bol určený na september 2016. Dňa 13. 12. 2016 uzavrel účastník konania (zhotoviteľ) so spotrebiteľom (objednávateľ) dodatok č. 1 k zmluve o dielo podpísanej dňa 14. 05. 2016. V tomto dodatku sa čiastočne zmenil predmet zmluvy, celková dohodnutá suma za dielo na sumu 2164,- € a termín zhotovenia a odovzdania diela do 31. 03. 2017. V dodatku k zmluve o dielo je podpis objednávateľa a podpis zhotoviteľa. Podľa vyjadrenia konateľa účastníka konania p. Radoslava Šrámeka tento dodatok podpísal osobne. V bode č. 4 tohto dodatku je uvedené: „Záloha: 200 EUR, uhradená pri podpísaní zmluvy”.

V čase kontroly dňa 26. 06. 2017 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 281/2017 zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko nezhotovil dielo – dodávka a montáž plastových okien, dverí a príslušenstva systému ALUPLAST 4000 RL, murárske práce, demontáž pôvodných okien a odvoz odpadu, do termínu určeného v dodatku č. 1 k zmluve o dielo podpísanej dňa 14. 05. 2016, keď v predmetnom dodatku č. 1 zo dňa 13. 12. 2016 je uvedené, že zhotoviteľ zhotoví dielo do 31. 3. 2017 a zároveň spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania zálohu vo výške 200,- EUR pri podpísaní zmluvy. Podľa vyjadrenia spotrebiteľa k zhotoveniu diela neprišlo ani do dodatočne určeného termínu a z uvedeného dôvodu pristúpil spotrebiteľ dňa 04. 04. 2017 k zrušeniu zmluvy o dielo. Prílohu podnetu tvorí list zo dňa 04. 04. 2017, v ktorom spotrebiteľ uvádza číslo svojho účtu a termín 20. 04. 2017 do ktorého žiada vrátenie uhradenej zálohy 200,- EUR.

V čase kontroly dňa 26. 06. 2017 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 305/2017 zistené, že spotrebiteľ uzavrel s účastníkom konania zmluvu o dielo dňa 23. 04. 2016. Predmetom zmluvy je montáž 2 ks vchodových dverí a 1 ks okna. Dohodnutá cena diela – 1530,- €. Prílohu podnetu tvorí: zmluva o dielo so záznamom o prevzatí montáže dňa 20. 06. 2016; výdavkový pokladničný doklad zo dňa 20. 06. 2016 – doplatok 1330,- €, reklamácia – list zo dňa 03. 03. 2017, kde spotrebiteľ reklamuje 1 ks vchodových dverí z dôvodu ich poškodenia; podací lístok číslo RF114569024SK zo dňa 03. 03. 2017.

V čase kontroly dňa 26. 06. 2017 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 305/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom – Reklamácia vchodových dverí, zaslaným doporučenou poštou dňa 03. 03. 2017 pod podacím číslom RF114569024SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 20. 03. 2017, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 18 ods. 4 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0486/04/17 zo dňa 22. 02. 2018 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 03. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného konania nepovažuje. Ani k jednému z uvedených úkonov však vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamacii nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, pričom ukončiť reklamačné konanie je povinnosťou predávajúceho, a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva

možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 26. 06. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď nezhotovil dielo – dodávka a montáž plastových okien, dverí a príslušenstva systému ALUPLAST 4000 RL, murárske práce, demontáž pôvodných okien a odvoz odpadu, do termínu určeného v dodatku č. 1 k zmluve o dielo podpísanej dňa 14. 05. 2016, keď v predmetnom dodatku č. 1 zo dňa 13. 12. 2016 je uvedené, že zhotoviteľ zhotoví dielo do 31. 3. 2017 a zároveň spotrebiteľ uhradil účastníkovi konania zálohu vo výške 200,- EUR pri podpísaní zmluvy. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, alebo poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0487/04/17

V Nitre dňa 26. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ing. Peter Mongel STOREX**
miesto podnikania: **Dopravná 5, 955 01 Topoľčany**
IČO: **11 743 140**
prevádzka: **Textilná galantéria STOREX, Štúrova 7, Topoľčany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 22. 08. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 22. 08. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 1 ks Maxi LOOM pletacia doska 48 x 14 cm á 15,50 €, 1 ks Maxi LOOM pletacia doska 29 x 29 cm á 16,90 €, v celkovej hodnote 32,40 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na použitie a obsluhu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol zabezpečený iba v anglickom, francúzskom, nemeckom, talianskom, ruskom a španielskom jazyku a 1 druh výrobku – 8 ks Dámske nohavičky Lovely girl á 4,50 €, v celkovej hodnote 36,- €, ktorý nebol označený informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby

zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 22. 08. 2017 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22. 08. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textilná galantéria STOREX, Štúrova 7, Topoľčany.**

V čase kontroly dňa 22. 08. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené: 1 ks Zips čierny á 0,63 €/ks a 2,53 m Lemovka á 0,96 €/2,53 m.

V čase kontroly dňa 22. 08. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 32,40 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na použitie a obsluhu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol zabezpečený iba v anglickom, francúzskom, nemeckom, talianskom, ruskom a španielskom jazyku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks Maxi LOOM pletacia doska 48 x 14 cm á 15,50 €, = spolu 15,50 €, EU,
- 1 ks Maxi LOOM pletacia doska 29 x 29 cm á 16,90 € = spolu 16,90 €, EU.

V čase kontroly dňa 22. 08. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku v celkovej hodnote 36,- €, ktorý nebol označený informáciou o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku. Jednalo sa o nasledovný druh výrobku:

- 8 ks Dámske nohavičky Lovely girl á 4,50 € = spolu 36,- €, EU, materiálové zloženie uvedené len v anglickom jazyku: 90 % cotton, 10 % elasthan.

V čase kontroly dňa 22. 08. 2017 bolo zistené, že vyššie uvedená prevádzkareň nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 a § 15 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22. 02. 2018, č. P/0487/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 27. 02. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 22. 08. 2017 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 30. 08. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že na označení prevádzkarne doplnili údaje meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. K výrobkom Maxi LOOM pletacia doska 48 x 14 cm a Maxi LOOM pletacia doska 29 x 29 doplnili návod na použitie v slovenskom jazyku. K výrobku Dámske nohavičky Lovely girl tiež doplnili chýbajúce údaje o materiálovom zložení v slovenskom jazyku. Zároveň uviedol, že reklamačný poriadok je doplnený o chýbajúce údaje týkajúce sa alternatívneho riešenia sporov.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom návod na použitie a obsluhu a údaje o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. S ohľadom na charakter informácií o materiálovom zložení poskytnutých v cudzom jazyku, správny orgán tiež zohľadnil skutočnosť, že materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Informácie o materiálovom zložení sú pre spotrebiteľa dôležité vzhľadom na skutočnosť, že pri používaní predmetných výrobkov dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou, preto v súvislosti s požiadavkou riadneho informovania o materiálovom zložení predmetných výrobkov možno hovoriť aj o ochrane zdravia spotrebiteľov. Celková hodnota výrobkov s nedostatkami bola tiež zohľadnená pri určovaní výšky pokuty.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva

možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 22. 08. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti uvádzať informácie podľa § 10a až 12 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k 2 druhom vyššie špecifikovaných výrobkov návod na použitie a obsluhu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a k 1 druhu vyššie špecifikovaného výrobku príslušné údaje o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím a obsluhou výrobku. Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 68,40 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 3 druhov výrobkov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace spotrebiteľovi najmä k ochrane v prípade uplatňovania spotrebiteľských práv a taktiež k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0488/04/17

V Nitre dňa 05. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **OLYMPS DOOR s. r. o.**
sídlo: **Á. Jedlíka 4544, 945 01 Komárno**
IČO: **47 254 998**
prevádzka: **OLYMPS DOOR, Á. Jedlíka 4544, Komárno**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 657/2017 zistené, že reklamácia výrobku – garážová brána OLYMPS DOOR FUTUR-2520x2360-SLF, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 08. 09. 2016 a listom zaslaným doporučené poštou dňa 18. 05. 2017 pod podacím číslom RJ183498221SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 19. 05. 2017, nebola zo strany účastníka konania vybavená preukázateľne ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 09. 2017 a 19. 09. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **OLYMPS DOOR, Á. Jedlíka 4544, Komárno.**

V čase kontroly dňa 12. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 657/2017 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil – dodávka a montáž garážovej brány OLYMPS DOOR FUTUR-2520x2360-SLF, TABASCO TEAK/222004-195. Hladká-plain-torzná-OOP, elektrický pohon, diaľkové ovládanie v celkovej cene 1213,30 €.

Spotrebiteľovi bola vystavená faktúra č. 20160036 zo dňa 19. 01. 2016, ktorá tvorí prílohu spotrebiteľského podnetu.

V čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 657/2017 zistené, že reklamácia výrobku – garážová brána OLYMPS DOOR FUTUR-2520x2360-SLF, ktorú si spotrebiteľ uplatnil e-mailom zo dňa 08. 09. 2016, nebola zo strany účastníka konania vybavená preukázateľne ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Dôvodom reklamácie bolo: „...v jednom poli došlo k odlepeniu vonkajšej vrstvy od panelu...”. Podľa vyjadrenia konateľa účastníka konania Ing. J. K. prítomného pri kontrole bol zamestnanec na fyzickej obhliadke reklamovaného výrobku a v čase obhliadky sa reklamovaná vada na výrobku nenachádzala. Pravdepodobne vznikla a aj zanikla vplyvom poveternostných vplyvov a počasia na výrobok. Ďalej podľa jeho vyjadrenia s uvedeným súhlasil aj spotrebiteľ a na ďalšom riešení reklamácie netrval. Predávajúci sa so spotrebiteľom, podľa vyjadrenia prítomného pri kontrole dohodol, že počkajú, či sa obdobná vada neprejaví aj na ďalších paneloch, aby mohli byť vymenené súčasne. Z uvedeného dôvodu predávajúci reklamáciu ďalej nevybavoval.

V čase kontroly dňa 19. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 657/2017 zistené, že reklamácia výrobku – garážová brána OLYMPS DOOR FUTUR-2520x2360-SLF, ktorú si spotrebiteľ uplatnil listom zaslaným doporučene poštou dňa 18. 05. 2017 pod podacím číslom RJ183498221SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 19. 05. 2017, nebola zo strany účastníka konania vybavená preukázateľne ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Dôvodom reklamácie bolo: „...v jednom poli došlo k odlepeniu vonkajšej vrstvy od panelu...”, predmetom písomnosti je ďalej urgencia vybavenia reklamácie zo dňa 08. 09. 2016. Podľa vyjadrenia konateľa účastníka konania Ing. J. K. prítomného pri kontrole je vydaný panel garážovej brány, reklamovaná vada výrobku, vo výrobe a bude spotrebiteľovi vymenený ihneď po jej ukončení.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0488/04/17 zo dňa 22. 02. 2018 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 13. 03. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu sa účastník konania vyjadril e-mailom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 29. 09. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že sa mu už podarilo skontaktovať so zákazníkom. Účastníka konania mrzí, že vznikla táto neprijemná situácia. Na trhu sú 26 rokov a vybavovanie reklamácií vždy patrilo k ich prioritám. Zároveň v prílohe priložil stanovisko obchodného manažéra. Obchodný manažér v priloženom vyjadrení uviedol, že ich veľmi mrzí nie včas vybavená reklamácia. Ďalej vysvetľuje samotný priebeh vývoja tejto reklamácie. So zákazníkom bolo vždy osobne komunikované a ústne mu bola priznaná oprávnenosť reklamácie už pri jeho prvom stretnutí vo firme účastníka konania. Ide o oddelenie sa vonkajšieho oceľového pláštú od sendvičového panelu garážovej brány. Tento jav sa prejavuje malými vypuklými bublinkami na vonkajšej strane panelu. Táto závada je výraznejšia prevažne počas teplejších mesiacov. Preto si dovoľili čakať na stupeň oddelenia

a hlavne počet poškodených panelov, pretože zákazník reklamoval len 1 ks panelu. Zo skúseností vedia, že pri tomto type reklamácie sú poškodené všetky panely, preto že sú z jednej šarže dodávky od výrobcu panelov. Po obdržaní reklamácie listovou zásielkou sa presne na tento rozsah poškodenia pýtali zákazníka, aby dali u výrobcu vyrobiť skutočný počet poškodených panelov. Ten však oznámil, že momentálne poškodenie nie je vôbec viditeľné, čo preverili aj na samotnej obhliadke brány. Na jeho osobnú urgenciu koncom augusta 2017 objednali u výrobcu požadovaný odtieň v počte 1 ks panelu. Výmena by mala prebehnúť 03. 10. 2017, k čomu pripojili aj e-mailovú komunikáciu so zákazníkom. Mrzí ich, že neboli schopní uspokojiť zákazníka včas a určite tento prípad bude pre nich aj ponaučenie. Z ich pohľadu išlo skôr o stanovenie skutočného rozsahu poškodenia, ktoré však nepodchytili v písomnej forme, čo je ich vina a ponaučenie do budúcnosti. Za 26 rokov svojej činnosti si budujú korektné vzťahy so zákazníkom, pretože vedia, že spokojný zákazník je najväčšia devíza a reklama.

K tomu správny orgán uvádza, že účastník konania bol povinný dodržať zákonom o ochrane spotrebiteľa požadovaný postup pri vybavovaní reklamácií. Ďalej správny orgán uvádza, že pod pojmom vybavenie reklamácie zákon o ochrane spotrebiteľa v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Samotný zákon o ochrane spotrebiteľa v ustanovení § 18 ods. 4 stanovuje, že vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Lehotu na vybavenie reklamácie nie je možné žiadnym spôsobom predĺžiť, pričom ani prípadná dohoda so spotrebiteľom o predĺžení lehoty na vybavenie reklamácie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za nedodržanie 30-dňovej lehoty na jej vybavenie.

Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za plnenie svojich zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 09. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0490/04/17

V Nitre dňa 26. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Healthy vision, s. r. o.**
sídlo: **Dopravná 1364/11, 955 01 Topoľčany**
IČO: **47 727 268**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 10. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 729/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľka uplatnila listom – Reklamácia čistiaceho systému Ritello, zaslaným doporučené poštou dňa 20. 07. 2017 pod podacím číslom RE101139715SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 24. 07. 2017, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24. 10. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v sídle spoločnosti **Healthy vision, s. r. o., Dopravná 1364/11, Topoľčany**.

V čase kontroly dňa 24. 10. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 729/2017 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 16. 11. 2016 vysávač RITELLO R 1259344 v cene 1199,- €. Kúpna zmluva č. 46045 zo dňa 16. 11. 2016 tvorí prílohu podnetu.

V čase kontroly dňa 24. 10. 2017 bolo v sídle účastníka konania pri prešetrení podnetu č. 729/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľky v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľka

uplatnila listom – Reklamácia čistiaceho systému Ritello, zaslaným doporučené poštou dňa 20. 07. 2017 pod podacím číslom RE101139715SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok doručený účastníkovi konania dňa 24. 07. 2017, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Predmetná reklamácia bola uplatnená z dôvodu: nevysáva z kobercov hrubú špinu. Účastník konania predložil písomnú evidenciu telefonických hovorov, podľa ktorej bolo spotrebiteľke telefonované dňa 24. 07. 2017 na číslo, ktoré bolo uvedené v kúpnej zmluve.

K tomu správny orgán uvádza, že skutočnosť, že účastník konania spotrebiteľku telefonicky kontaktoval v zákonom stanovenej lehote nemožno považovať za žiadny zo spôsobov vybavenia reklamácie tak, ako predpokladá zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného konania nepovažuje. Ani k jednému z uvedených úkonov však vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamácií nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, pričom ukončiť reklamačné konanie je povinnosťou predávajúceho a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, neobstarlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0490/04/17 zo dňa 22. 02. 2018 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 01. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 14. 03. 2018 bol na I SOI v Nitre doručený e-mail, v prílohe ktorého účastník konania zaslal potvrdenie o vrátení finančných prostriedkov spotrebiteľke. Suma bola poukázaná na účet, ktorý udala spotrebiteľka.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí následné odstránenie zisteného nedostatku vrátením kúpnej ceny reklamovaného výrobku, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich

odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 24. 10. 2017, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie požiadavky vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 24. 10. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie, spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0493/04/17

V Nitre dňa 28. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Alena Chudobová TOP-TEXT**

miesto podnikania: **956 21 Jacovce, Májová 16/21**

IČO: **33 990 166**

prevádzka: **Osobné ochranné prostriedky a pracovné odevy TOP-TEXT, Dopravná 2, Topoľčany,**

kontrola vykonaná dňa 13. 10. 2017

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 10. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu trička a jedného páru ponožiek v celkovej hodnote € 4,90, pričom účastník konania ako predávajúci, pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 10. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 140,68 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- € (slovom štyristo eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 10. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Osobné ochranné prostriedky a pracovné odevy TOP-TEXT, Dopravná 2, Topoľčany.**

V čase kontroly dňa 13. 10. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu trička a jedného páru ponožiek v celkovej hodnote € 4,90, pričom účastník konania ako predávajúci, pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 13. 10. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 140,68 €**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks pánske nohavice GREIFF á 13,50 €/ks – spolu 13,50 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65% POLYESTER, 35% BAUMWOLLE, COTTON,
- 1 ks pánske krátke nohavice PANOPLY á 17,46 €/ks – spolu 17,46 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65% POLYESTER, 35% COTTON,
- 1 ks pánske nohavice PANOPLY á 33,43 €/ks – spolu 33,43 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65% POLYESTER, 35% COTTON,
- 1 ks pánske nohavice PANOPLY á 39,29 €/ks – spolu 39,29 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 60% COTTON, 40% POLYESTER,
- 1 ks pánske nohavice PANPLY á 37,00 €/ks – spolu 37,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65% POLYESTER, 35% COTTON.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28. 02. 2018, naša zn. P/0493/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania, kde mu bolo oznámenie doručené dňa 08. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou

kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou, alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 13. 10. 2017 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 140,68 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 5 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0495/04/17

V Nitre dňa 27. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **VO NGUYEN VAN**

miesto podnikania: **925 84 Vlčany 1502**

IČO: **46 950 435**

prevádzka: **Zmiešaný tovar VO NGUYEN VAN, Obchodná 4, Pribeta,**

kontrola vykonaná dňa 03. 10. 2017

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 03. 10. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu cestovnej tašky a jedného kusu pánskych boxeriek spolu v celkovej hodnote € 8,00, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 03. 10. 2017 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 102,60 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03. 10. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Zmiešaný tovar VO NGUYEN VAN, Obchodná 4, Pribeta.**

V čase kontroly dňa 03. 10. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu cestovnej tašky a jedného kusu pánskych boxeriek spolu v celkovej hodnote € 8,00, pričom účastník konania ako predávajúci, pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 03. 10. 2017 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 102,60 €**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 12 ks pánske boxery LORDAN-H á 2,80 €/ks – spolu 33,60 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 95% COTTON, 5% SPANDEX,
- 2 ks pánsky klobúk FASHION á 3,00 €/ks – spolu € 6,00, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100% COTTON,
- 1 ks pánsky klobúk JIATENG á 3,50 €/ks – spolu 3,50 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 20% COTTON, 80% ACRYLIC,
- 5 ks dámske nohavice S&L á 6,70 €/ks – spolu € 33,50, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 65%POLYAMID, 30% BAMBOO, 5% SPANDEX,
- 5 ks dámske nohavice NOVI B1 á 5,20 €/ks – spolu 26,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 85% POLIESTER, 10% ALGODÓN, 5% ELASTICO.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28. 02. 2018, naša zn. P/0495/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania, kde mu bolo oznámenie doručené dňa 08. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou, alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny

orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 03. 10. 2017 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 102,60 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 5 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0502/04/17

V Nitre dňa 29. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Rozália Pífková - ROSA**

miesto podnikania: **946 32 Marcelová, Radvanská 787**

IČO: **34 369 392**

prevádzka: **Rozličný tovar ROSA, Radvanská 787, Marcelová,**

kontrola vykonaná dňa 05. 12. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu dámskej zimnej čiapky v cene 7,00 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu dámskej zimnej čiapky v celkovej hodnote € 7,00, pri ktorom účastník konania nevydal žiadny doklad o zaplatení,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 700,- €** (slovom sedemsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 12. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rozličný tovar ROSA, Radvanská 787, Marcelová.**

V čase kontroly dňa 05. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu dámskej zimnej čiapky v cene 7,00 €/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 05. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu dámskej zimnej čiapky v celkovej hodnote € 7,00, pri ktorom účastník konania nevydal žiadny doklad o zaplatení.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 01. 03. 2018, naša zn. P/0502/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 08. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa koncipovaná **na objektívnom princípe**, čo znamená, že účastník konania za svoje konanie zodpovedá bez ohľadu na osobu, ktorá spôsobila zavinenie a tiež bez ohľadu na to, či sa jednalo o úmysel, alebo nedbanlivosť, alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že prevzatím výrobku na strane jednej a prevzatím peňazí na strane druhej došlo ku kúpe. Predávajúci je povinný vydať doklad ihneď po kúpe spolu s prípadným výdavkom a bez toho, aby jeho vydanie musel kupujúci osobitne žiadať. Musí prísť k fyzickému odovzdaniu uvedeného dokladu. Zaplatením za tovar prichádza k zmene vlastníckych vzťahov voči predmetu kúpy.

K zmene vlastníckych vzťahov prišlo aktom predaja, hneď po tom, čo kupujúci za tovar zaplatil a predávajúci vydal zvyšnú finančnú hotovosť kupujúcemu. Z pohľadu kontroly vykonávanej zo strany SOI je podstatné, či je daný doklad spotrebiteľovi reálne vydaný,

nakoľko tento je pre spotrebiteľa relevantným dôkazom napr. v otázke reklamácie, kontroly účtovania a pod. Na splnenie povinnosti, vyplývajúcej z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pritom nie je dostačujúce doklad o kúpe vyhotoviť, ale takýto doklad musí byť spotrebiteľovi aj riadne vydaný.

Ďalej správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 12. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Nevydáním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0503/04/17

V Nitre dňa 27. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Barbora Kmeťová – Kamene a minerály**
miesto podnikania: **966 52 Orovnica 91**
IČO: **47 648 031**
prevádzka: **Predaj kameňov a šperkov, OD DITÚRIA, Sv. Michala 5, Levice,**
kontrola vykonaná dňa 14. 12. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1, zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu prsteňa v celkovej hodnote € 3,50, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- €** (slovom päťsto eur.)

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 12. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke - **Predaj kameňov a šperkov, OD DITÚRIA, Sv. Michala 5, Levice.**

V čase kontroly dňa 14. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu prsteňa v celkovej hodnote 3,50 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila predavačka, ktorá bola prítomná pri kontrolnom nákupe, ktorá uviedla: „**Od rána sa necítim dobre, je mi nevoľno. Bežne bloky vydávam.**“

K porušeniu povinnosti, vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Z hľadiska miery zavinenia je dôležitá skutočnosť, že účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov.

Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01. 03. 2018, naša zn. P/0503/04/17, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 08. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K vyššie uvedenému vyjadreniu predavačky, správny orgán uvádza, že nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Subjektívne ťažkosti predavačky, nie sú faktory, ktoré by zbavovali účastníka konania danej zodpovednosti vydávať doklad o kúpe výrobku. Povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania, za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona, nemá žiadny vplyv ani prípadné následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, preto nie je pre samotné konanie podstatné, že k pochybeniu pri kontrolnom nákupe došlo zo strany predavačky.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 12. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z., účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcií za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva

možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE :

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0504/04/17

V Nitre dňa 28. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Slavomíra Alföldiová Potraviny a rozličný tovar**

miesto podnikania: **925 85 Neded 958**

IČO: **32 354 371**

prevádzka: **Rozličný tovar FRESH, Neded 958,**

kontrola vykonaná dňa 20. 12. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného balenia cigariet LM v celkovej hodnote € 3,10, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- €** (slovom päťsto eur.)

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20. 12. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke - **Rozličný tovar FRESH, Neded 958.**

V čase kontroly dňa 20. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného balenia cigariet LM v celkovej hodnote € 3,10, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z., je predávajúcim.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadril predavač, ktorý bol prítomný pri kontrolnom nákupe, ktorý uviedol: „**V návale práce a tovaru som nestihol.**“

K porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Z hľadiska miery zavinenia je dôležitá skutočnosť, že účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov.

Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 01. 03. 2018, naša zn. P/0504/04/17, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 08. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 16. 03. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania nespochybnil zistený skutkový stav. Uviedol, že má malú prevádzku na okraji obce a zamestnáva dvoch ľudí a svojimi službami pomáha starším ľuďom, aby nemuseli za drobnými nákupmi chodiť do stredu obce. Ďalej uviedol, že od roku 1994, kedy začal účastník konania podnikáť, nemal žiadny priestupok a že nemá žiadne podlžnosti voči štátnym inštitúciám.

K vyššie uvedeným vyjadreniam predavača a samotného účastníka konania správny orgán uvádza, že nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Veľkosť a poloha prevádzky nie sú faktory, ktoré by zbavovali účastníka konania danej zodpovednosti. Povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani prípadné následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, preto nie je pre samotné konanie podstatné, že k pochybeniu pri kontrolnom nákupe došlo zo strany predavača.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 12. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE :

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0505/04/17

V Nitre dňa 27. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Renáta Baloghová – UNICO**
sídlo: **946 32 Marcelová, Hlavná 498/147**
IČO: **51 138 387**
prevádzka: **Odevy, obuv, UNICO, Hlavná 501, Marcelová,**
kontrola vykonaná dňa 05. 12. 2017

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 12. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 272,50 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o výške 200,- € (slovom dvesto eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 12. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Odevy, obuv, UNICO, Hlavná 501, Marcelová.**

V čase kontroly dňa 05. 12. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote **272,50 €**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 14 ks uterák á 3,00€/ks – spolu 42,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100 % COTTON,
- 13 ks detské tepláky HONG á 2,90€/ks – spolu 37,70 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku SHELL: 85 % PAMUT, 15 % POLYÉSZTER,
- 23 ks tričko FINDROAD á 4,50€/ks – spolu 103,50 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100% COTTON,
- 19 ks dámske tričko FINDROAD á 4,70€/ks – spolu 89,30 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100 % COTTON.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02. 03. 2018, naša zn. P/0505/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania, kde bolo oznámenie doručené účastníkovi konania dňa 08. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú

v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 05. 12. 2017 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 272,50 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u štyroch druhoch výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0508/04/17

V Nitre dňa 28. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **AFA, s. r. o.**
sídlo: **Stará Vajnorská 17/B, 831 04 Bratislava**
IČO: **35 906 171**
prevádzka: **Textil – obuv, Hlavná 172, Vrábľe**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 29. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov výrobkov – 1 ks Kufor EASY TRIP á 49,- €/ks, 1 ks Kufor EASY TRIP á 35,- €/ks, 1 ks Kufor HANGFABRIC á 22,50 €/ks, 1 ks Kufor QIAOFEI á 22,90 €/ks, 1 ks Kufor QIAOFEI á 22,50 €/ks, 1 ks Kufor QIAOFEI á 25,90 €/ks, 1 ks Kufor HANGFABRIC á 27,90 €/ks, 2 ks Kufor HANGFABRIC á 29,- €/ks, 2 ks Kufor MENQITE á 55,- €/ks, 2 ks Kufor MENQITE á 49,- €/ks a 2 ks Kufor Q&Q á 29,- €/ks, v celkovej hodnote 529,70 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na používanie, ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 29. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov – 1 balenie/2 páry pánske ponožky á 2,00 €/balenie, 1 balenie/5 párov chlapčenské ponožky á 2,90 €/balenie, 1 balenie/3 páry chlapčenské ponožky á 1,50 €/balenie, 1 balenie/5 párov dievčenské ponožky á 3,50 €/balenie, 1 balenie/5 párov dievčenské ponožky á 2,90 €/balenie, 1 balenie/3 páry pánske ponožky á 2,00 €/balenie, 1 balenie/5 párov pánske ponožky á 4,90 €/balenie, 1 balenie/5 párov pánske ponožky á 2,50 €/balenie, 1 balenie/5 párov pánske ponožky á 3,90 €/balenie a 1 balenie/3 páry dámske ponožky á 3,- €/balenie, ktoré neboli označené jednotkovou cenou,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o výške 400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 29. 09. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil – obuv, Hlavná 172, Vrábľe.**

V čase kontroly dňa 29. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov výrobkov v celkovej hodnote 529,70 €, ku ktorým nebol zabezpečený návod na používanie, ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov, ktoré boli vybavené kódovacím zariadením:

- 1 ks Kufor EASY TRIP á 49,- €/ks,
- 1 ks Kufor EASY TRIP á 35,- €/ks,
- 1 ks Kufor HANGFABRIC á 22,50 €/ks,
- 1 ks Kufor QIAOFEI á 22,90 €/ks,
- 1 ks Kufor QIAOFEI á 22,50 €/ks,
- 1 ks Kufor QIAOFEI á 25,90 €/ks,
- 1 ks Kufor HANGFABRIC á 27,90 €/ks,
- 2 ks Kufor HANGFABRIC á 29,- €/ks – spolu 58,- €,
- 2 ks Kufor MENQITE á 55,- €/ks – spolu 110,- €,
- 2 ks Kufor MENQITE á 49,- €/ks – spolu 98,- €,
- 2 ks Kufor Q&Q á 29,- €/ks – spolu 58,- €.

V čase kontroly dňa 29. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 1 balenie/2 páry pánske ponožky á 2,00 €/balenie,
- 1 balenie/5 párov chlapčenské ponožky á 2,90 €/balenie,
- 1 balenie/3 páry chlapčenské ponožky á 1,50 €/balenie,
- 1 balenie/5 párov dievčenské ponožky á 3,50 €/balenie,
- 1 balenie/5 párov dievčenské ponožky á 2,90 €/balenie,
- 1 balenie/3 páry pánske ponožky á 2,00 €/balenie,
- 1 balenie/5 párov pánske ponožky á 4,90 €/balenie,
- 1 balenie/5 párov pánske ponožky á 2,50 €/balenie,
- 1 balenie/5 párov pánske ponožky á 3,90 €/balenie,
- 1 balenie/3 páry dámske ponožky á 3,- €/balenie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 a § 14a ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0508/04/17 zo dňa 02. 03. 2018 do jeho elektronickej schránky, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 06. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 29. 09. 2017 konateľka účastníka konania p. D. L. prítomná pri kontrole uviedla, že súhlasí.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom návod na používanie, ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie o spôsobe používania, ošetrovania a údržby výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 29. 09. 2017 počas kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 29. 09. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti uvádzať informácie podľa § 10a až 12 písomne v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom

účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie špecifikovaným výrobkom návod na používanie, ošetrovanie a údržbu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym používaním, ošetrovaním a údržbou výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 529,70 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 11 druhov výrobkov.

Správny orgán zohľadnil tiež skutočnosť, že účastník konania neinformoval o jednotkovej cene predávaných výrobkov. Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti, vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 10 druhov výrobkov. Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0511/04/17

V Nitre dňa 29. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Nikoleta Krivošíková**

miesto podnikania: **949 11 Nitra, Murániho 32/4**

IČO: **50 699 539**

Prevádzka: **Dekoračné predmety a kvety, Murániho 32/2, Nitra,**

kontrola vykonaná dňa 10. 11. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 10. 11. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu dekorácie v cene 12,90 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 10. 11. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10. 11. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **Dekoračné predmety a kvety, Murániho 32/2, Nitra.**

V čase kontroly dňa 10. 11. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu dekorácie v cene 12,90 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 10. 11. 2017 bolo vo vyššie uvedenom predajnom mieste inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste, dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúci.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 03. 2018, naša zn. P/0511/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol dňa 13. 03. 2018 doručený účastníkovi konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 20. 03. 2018. Účastník konania vo svojom vyjadrení nespochybnil zistený skutkový stav a uviedol, že je začínajúci podnikateľ a ešte nemá prehľad vo všetkých zákonoch a že nedostatky boli odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na skutočnosť, že tie neboli spôsobené úmyselne ani na iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho

vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 11. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola

zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0512/04/17

V Nitre dňa 10. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Bc. Marián KNÍŽAT**

miesto podnikania: **956 11 Dvorany nad Nitrou 192**

IČO: **43 310 788**

Prevádzka: **Inštalačný materiál, železiarstvo, Ludanice, časť Mýtna Nová Ves 117,**

kontrola vykonaná dňa 28. 11. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 11. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup dvoch kusov záhradných kohútov v cene € 7,90, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 11. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28. 11. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **Inštalačný materiál, železiarstvo, Ludanice, časť Mýtna Nová Ves 117.**

V čase kontroly dňa 28. 11. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup dvoch kusov záhradných kohútov v cene 7,90 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 28. 11. 2017 bolo vo vyššie uvedenom predajnom mieste inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 03. 2018, naša zn. P/0512/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol dňa 14. 03. 2018 doručený účastníkovi konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 21. 03. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania nespochybnil zistený skutkový stav, pričom uviedol, že nedostatky boli odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo, vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť prípadným poukazovaním na skutočnosť, že tie neboli spôsobené úmyselne ani na iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré

pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 11. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola

zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre
pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0513/04/17

V Nitre dňa 29. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Eva SZILVÁSIOVÁ – SINDY - SZILVÁSI**
miesto podnikania: **925 92 Topoľnica 232**
IČO: **32 347 804**
prevádzka: **Pánsky textil SINDY, Chrenovská 1661/30, OC MAX, Nitra,**
kontrola vykonaná dňa 07. 11. 2017

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu kravaty v celkovej hodnote 12,00 €, pričom účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 11. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 964,00 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,- €** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 11. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Pánsky textil SINDY, Chrenovská 1661/30, OC MAX, Nitra.**

V čase kontroly dňa 07. 11. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup jedného kusu kravaty v celkovej hodnote 12,00 €, pričom účastník konania ako predávajúci, pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 07. 11. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 964,00 €,** ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks pánsky oblek PAULO BOSELLI MOD: 76958, á 150,00 €/ks – spolu 150,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80% WOOL, 10% VISCOSE, 10% ACRILIC,
- 1 ks pánsky oblek PAULO BOSELLI MOD: 761005, á 160,00 €/ks – spolu 160,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80% WOOL, 10% VISCOSE, 10% ACRILIC,
- 1 ks pánsky oblek PAULO BOSELLI CODE: 671346, á 175,00 €/ks – spolu 175,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80% WOOL, 10% VISCOSE, 10% ACRILIC,
- 2 ks pánsky oblek PACO ROMANO CODE: 100867, á 229,00 €/ks – spolu 458,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 88% WOOL, 9% POLYAMID, 3% LYCRA,
- 1 ks pánsky oblek PAULO BOSELLI CODE: 67394, á 168,00 €/ks – spolu 168,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80% WOOL, 10% VISCOSE, 10% ACRILIC,
- 1 ks pánsky oblek PACO ROMANO CODE: 381078, á 155,00 €/ks – spolu 155,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80% WOOL, 10% VISCOSE, 10% ACRILIC,
- 1 ks pánsky oblek PACO ROMANO CODE: 151484, á 189,00 €/ks – spolu 189,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80% WOOL, 10% VISCOSE, 10% ACRILIC,
- 1 ks pánsky oblek PACO ROMANO CODE: 701386, á 189,00 €/ks – spolu 189,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 80% WOOL, 10% VISCOSE, 10% ACRILIC,
- 1 ks opasok EUROBELT 50/125, á 25,00 €/ks – spolu 25,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100% LEATHER, DERI,
- 1 ks opasok EUROBELT 100, á 25,00 €/ks – spolu 25,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100% LEATHER, DERI,
- 1 ks opasok EUROBELT 48/120, á 25,00 €/ks – spolu 25,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 100% LEATHER, DERI,
- 5 ks pánske nohavice CSC JEANS, á € 49,00/ks – spolu 245,00 €, materiálové zloženie uvedené na výrobku: 60% COTTON, 37% VISCOSE, 3% LYC.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 03. 2018, naša zn. P/0513/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie uvedenú adresu miesta podnikania, kde mu bolo oznámenie doručené dňa 14. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril prostredníctvom mailu - listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 15. 03. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania nespochybnil zistený skutkový stav, pričom uviedol, že nedostatky boli odstránené.

K tomu správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou, alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripnuté. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou, alebo iné označenia sú

v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 07. 11. 2017 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 1 964,00 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 12 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky

predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0518/04/17

V Nitre dňa 05. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Emília Brathová**

miesto podnikania: **951 15 Mojmirovce 1602**

IČO: **32 750 102**

Prevádzka: **Kvetinárstvo Emília Brathová, Mojmirovce 1602,**

kontrola vykonaná dňa 01. 12. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 01. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu Lampášu so svietidlom na tužkové batérie v cene 15,00 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 01. 12. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **500,- €** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01. 12. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **Kvetinárstvo Emília Brathová, Mojmírovce 1602.**

V čase kontroly dňa 01. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu Lampášu so svietidlom na tužkové batérie v cene 15,00 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 01. 12. 2017 bolo vo vyššie uvedenom predajnom mieste inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 03. 2018, naša zn. P/0518/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol dňa 14. 03. 2018 doručený účastníkovi konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na skutočnosť, že tie neboli spôsobené úmyselne ani na iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia

sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 01. 12. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky

predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre
pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0519/04/17

V Nitre dňa 29. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Pu&Ma, s. r. o.**

sídlo: **821 04 Bratislava, Trnavská 100/4,**

IČO: **45 421 633**

Prevádzka: **Vianočné dekorácie a doplnky BELLUSIA, OC Galéria, Bratislavská 5, Nitra,**

kontrola vykonaná dňa 07. 12. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu vianočnej dekorácie – magnetky v cene 2,99 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 07. 12. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- € (slovom päťsto eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 07. 12. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke – **Vianočné dekorácie a doplnky BELLUSIA, OC Galéria, Bratislavská 5, Nitra.**

V čase kontroly dňa 07. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup jedného kusu vianočnej dekorácii – magnetky v cene 2,99 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 07. 12. 2017 bolo vo vyššie uvedenom predajnom mieste inšpektormi SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci, nezabezpečil v žiadnej forme reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 03. 2018, naša zn. P/0519/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania, kde mu bolo dňa 12. 03. 2018 doručené.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti, stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Zároveň správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie

sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 07. 12. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Kedže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI v Nitre
pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0522/04/17

V Nitre dňa 29. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Regina Szücssová**

miesto podnikania: **946 32 Marcelová, Hlavná 522/193**

IČO: **47 708 654**

prevádzka: **Stánok rýchleho občerstvenia DEMAR RESTAURANT, Hlavné námestie, Vianočné trhy, Nové Zámky,**

kontrola vykonaná dňa 21. 12. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup dvoch porcií nealkoholického punču v celkovej hodnote 2,00 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- €** (slovom päťsto eur.)

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21. 12. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke - **Stánok rýchleho občerstvenia DEMAR RESTAURANT, Hlavné námestie, Vianočné trhy, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 21. 12. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup dvoch porcií nealkoholického punču v celkovej hodnote 2,00 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila predavačka, ktorá bola prítomná pri kontrolnom nákupe, ktorá uviedla: „**V návale práce som nestihla vydať blok.**“

K porušeniu povinnosti, vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je potrebné uviesť, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Z hľadiska miery zavinenia je dôležitá skutočnosť, že účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov.

Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06. 03. 2018, naša zn. P/0522/04/17, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K vyššie uvedenému vyjadreniu predavačky správny orgán uvádza, že nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Subjektívne ťažkosti predavačky, nie sú faktory, ktoré by zbavovali účastníka konania danej zodpovednosti vydávať doklad o kúpe výrobku. Povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona, nemá žiadny vplyv ani prípadné následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z., povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna, preto nie je pre samotné konanie podstatné, že k pochybeniu pri kontrolnom nákupe došlo zo strany predavačky.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 21. 12. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z., účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia

postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že ako predávajúci, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE :

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0524/04/17

V Nitre dňa 10. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Alexander Juhász – J.B.K.**

miesto podnikania: **946 34 Bátorove Kosihy, Jókaiho ul. 429**

IČO: **22 712 691**

prevádzka: **Rozličný tovar J.B.K., Bátorove Kosihy č. 1586,**

kontrola vykonaná dňa 12. 12. 2017

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 12. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 67,60 €, ktoré boli po uplynutí doby spotreby,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 300,- € (slovom tristo eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 12. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rozličný tovar J.B.K., Bátorove Kosihy č. 1586.**

V čase kontroly dňa 12. 12. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 67,60 €,** ktoré boli po uplynutí doby spotreby.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks/0,4 kg tvrdiaca prísada á € 5,00/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte **do 21. 04. 2016,**
- 1 ks/0,4 kg tvrdiaca prísada á € 5,00/ks, na obale výrobku bolo uvedené: Spotrebujte **do 12. 04. 2017,**

- 1 ks/0,75 kg PROFI SLOVAKRYL lesk á € 8,20/ks, na obale výrobku bolo uvedené:
Spotrebujte do 12/15,
- 5 ks/0,75 kg RENOKOV farba á € 6,00/ks – spolu 30,00 €, na obale výrobku bolo uvedené:
Spotrebujte do 09/17,
- 2ks/0,75 kg RENOKOV farba á € 6,00/ks – spolu 12,00 €, na obale výrobku bolo uvedené:
Spotrebujte do 05/17,
- 3 ks/310 ml PARACRYL á € 1,85/ks – spolu 5,55 €, na obale výrobku bola uvedená doba spotreby: **EXP. 16. 09. 2017,**
- 1 ks/310 ml PARACRYL á € 1,85/ks, na obale výrobku bola uvedená doba spotreby:
EXP. 08. 06. 2017.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06. 03. 2018, naša zn. P/0524/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12. 12. 2017, vedúca prevádzky, prítomná pri kontrole uviedla, že: „výrobky po záruke stiahneme z predaja.“

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobe spotreby.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 12. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 67,60 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil pokutu v rámci zákonnej sadzby a má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0527/04/17

V Nitre dňa 10. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ján Balogh STYX**

miesto podnikania: **Partizánska 65, 952 01 Vrábľe**

IČO: **14 406 829**

prevádzka: **Predaj motocyklov a príslušenstva STYX, Hlavná 1405, Vrábľe**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, nakoľko v čase kontroly dňa 23. 06. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v reklamačnom poriadku na stránkach internetového obchodu www.eshopstyx.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode 7 uvedené nasledovné: *„Zodpovednosť za vady sa nevzťahuje taktiež i na bežné opotrebenie tovaru (alebo jeho časti) spôsobené používaním tovaru. Kratšiu životnosť výrobku teda nemožno považovať za vadu a nedá sa reklamovať“*, čím účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľov riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 23. 06. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Predaj motocyklov a príslušenstva STYX, Hlavná 1405, Vrábľe.**

Dňa 23. 06. 2017, t. j. v deň vykonania kontroly vytlačili inšpektori SOI zo stránky internetového obchodu www.eshopstyx.sk obchodné podmienky, reklamačný poriadok a záložku alternatívne riešenie sporov, kontakt, ktoré tvoria prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 23. 06. 2017.

V čase kontroly dňa 23. 06. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že v reklamačnom poriadku na stránkach internetového obchodu www.eshopstyx.sk, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, bolo v bode 7 uvedené nasledovné: „*Zodpovednosť za vady sa nevzťahuje taktiež i na bežné opotrebenie tovaru (alebo jeho časti) spôsobené používaním tovaru. Kratšiu životnosť výrobku teda nemožno považovať za vadu a nedá sa reklamovať*”, čím účastník konania ako predávajúci neinformoval spotrebiteľov riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie, nakoľko uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 03. 2018, č. P/0527/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 28. 03. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že sa snaží ako podnikateľ, ktorý podniká už od roku 1991 a v oblasti motocyklov pôsobí už 20 rokov, plniť si všetky ľudské aj zákonné záväzky a povinnosti v čo najvyššej možnej miere a čo najkorektnejšie. Dodáva, že sú však veci, ktoré nevie splniť na 100 %, a preto sa obracia na renomované firmy, ktoré sa týmito vecami profesionálne a za odplatu zaoberajú. Tak to bolo aj v tomto prípade, keď pri tvorbe internetového obchodu oslovil spoločnosť „nakupujbezpecne.sk” zaoberajúcou sa vytváraním obchodných a reklamačných podmienok pre internetové obchody tak, aby boli v súlade s aktuálne platnými zákonmi a predpismi. Účastník konania preposlal uvedenej spoločnosti oznámenie o začatí správneho konania so žiadosťou o vyjadrenie, pričom priložil jej odpoveď: V podstate podľa predch. bodov je uvedené kedy „záruka” padá. Teda ak niekto má produkt, ktorý je určený na „vychádzkové” - občasne nosenie, je možné predpokladať, že denným používaním výrobku /ktoré podľa návodu na používanie je určený na občasné nosenie/ dôjde k jeho poškodeniu, keďže spotrebiteľ porušil povinnosti stanovené v návode na používanie. Týmto bodom sme chceli iba upozorniť spotrebiteľov na skutočnosť, že porušili povinnosti, a teda je pravdepodobné, že bude zamietnutá.

Ďalej účastník konania uvádza, že predmetná chyba bola už v minulosti odstránená, pričom ubezpečuje, že k zamietnutiu záruky z uvedeného dôvodu nikdy nedošlo. K zákaznikom sa správa nanajvýš úctivo o čom svedčia aj jeho úspechy na motocyklovom trhu, kde nemá žiadne negatívne ohlasy a všetci zákazníci sa k nemu radi vracajú. Preto účastník konania žiada, aby správny orgán bral všetky tieto okolnosti do úvahy pri

posudzovaní v správnom konaní a uložení pokuty. Záverom sa účastník konania ospravedľňuje za vzniknutú situáciu, ktorá ho veľmi mrzí.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 23. 06. 2017 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že súhlasí.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí následné odstránenie zisteného nedostatku, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný na absolútnej objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), a preto sa účastník konania nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za kontrolou zistené nedostatky poukázaním na dôvody subjektívnej povahy. V prípade porušenia ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. ide navyše o tzv. ohrozovacie správne delikty, kedy pre naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. V danom prípade teda stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou, t. j. predávajúcim, došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Správny orgán pozitívne hodnotí, že sa účastník konania snaží plniť si všetky ľudské aj zákonné záväzky a povinnosti v čo najvyššej možnej miere a čo najkorektnejšie, avšak nejedná sa o okolnosti, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zároveň správny orgán ešte raz zdôrazňuje, že uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa, preto je spotrebiteľ oprávnený uplatniť reklamáciu - t. j. zodpovednosť predávajúceho za vady v prípade, že nedošlo k uplynutiu záručnej doby a zároveň je dôležité, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, pričom až v priebehu reklamačného konania sa rozhodne či sa na reklamované vady vzťahuje záruka alebo nie, teda o jej opodstatnenosti.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste a dostupnom spotrebiteľovi.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 23. 06. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Nedodržaním uvedenej povinnosti bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom garantovanom práve mať k dispozícii relevantné informácie týkajúce sa reklamačného konania. Informovanie o podmienkach a spôsobe reklamácie správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s uplatnením zodpovednosti za vady výrobkov, alebo poskytovaných služieb, preto porušenie tejto povinnosti považuje správny orgán za zásah do práv spotrebiteľa (zníženie ich rozsahu).

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0529/04/17

V Nitre dňa 10. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Maroš Peternay MNK AUTO**
miesto podnikania: **Budovateľská 1007/7, 941 07 Veľký Kýr**
IČO: **43 805 671**
prevádzka: **Drogéria H&M, Mlynská 74, Veľký Kýr**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 08. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 4 ks Savo na pleseň 500 ml á 3,20 EUR/ks a 4 ks Opaľovacie mlieko SENSITIVE OF30 200 ml á 6,30 EUR/ks, v celkovej hodnote 38,00 EUR po uplynutí doby spotreby,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 08. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks dávkovač na mydlo k:307 á 9,90 EUR/ks a 1 ks špongia na kúpanie Flora á 0,60 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o výške 450,- €** (slovom štyristopäťdesiat eur).

Odôvodnenie

Dňa 31. 08. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Drogéria H&M, Mlynská 74, Veľký Kýr.**

V čase kontroly dňa 31. 08. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 38,00 EUR po uplynutí doby spotreby. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- 4 ks Savo na pleseň 500 ml á 3,20 EUR/ks – Σ 12,80 EUR (EU), doba najneskoršej spotreby uvedená na obale: „EXP: 20161209”,
- 4 ks Opaľovacie mlieko SENSITIVE OF30 200 ml á 6,30 EUR/ks – Σ 25,20 EUR (EU), doba najneskoršej spotreby uvedená na obale: „Najlepšie spotrebovať do: 15. 04. 2017” (dátum plnenia 15. 04. 2014 24.43).

V čase kontroly dňa 31. 08. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks dávkovač na mydlo k:307 á 9,90 EUR/ks a 1 ks špongia na kúpanie Flora á 0,60 EUR/ks, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3 a § 10a ods. 1 písm. k) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 03. 2018, č. P/0529/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31. 08. 2017 manželka účastníka konania p. H. P., prítomná pri kontrole okrem iného uviedla, že: „tovar, ktorý bol objednaný, bol zamiešaný po spotrebe. Výrobky hneď stiahli a ostatné nedostatky spravia“.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobu spotreby.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 08. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby a povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy vyššie špecifikovaných výrobkov v celkovej hodnote 38,00 EUR po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití. Výrobky po dobu spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti, ktoré spotrebiteľ právom očakáva.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto

informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Absenciou informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Správny orgán prihliadol zároveň k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0532/04/17

V Nitre dňa 29. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **František Prešínský Qartz - Time**

miesto podnikania: **Farská 40, 949 01 Nitra**

IČO: **30 402 476**

prevádzka: **Prešínský & CO., Bratislavská 5, OC Galéria, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 10. 10. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 703/2017 zistené, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 01. 07. 2017 na hodinky značky Festina F 16488/3/1 zakúpené dňa 15. 09. 2016, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10. 10. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Prešínský & CO., Bratislavská 5, OC Galéria, Nitra**.

V čase kontroly dňa 10. 10. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 703/2017 zistené, že účastník konania neposkytol spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 01. 07. 2017 na hodinky značky Festina F 16488/3/1 zakúpené dňa 15. 09. 2016, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Predmetnú reklamáciu si spotrebiteľ uplatnil z dôvodu zlomenej korunky (odpadnutej), sklíčka puknutého pri č. 2, vydvihnutého skla, nadvihnutého

nad úrovňou lunety. Predávajúci vydal spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie – reklamačný lístok č. 1/7/2017 zo dňa 01. 07. 2017. Odborné posúdenie k reklamovanému výrobku vydala spoločnosť JANEBA TIME SR s. r. o., Komárňanská 108, Hurbanovo. Ku kontrole bolo predložené odborné posúdenie v ktorom je uvedené, že spoločnosť JANEBA TIME SR s. r. o. je poverená vykonávať záručný a pozáručný servis v rámci Slovenskej republiky pre značky Festina, Lotus, Lotus Style, Candino, Jaguar, Calypso. Poverenie vydala fi. FESTINA LOTUS, S. A., N. I. F., A-08663684, Via Layetana 20, Barcelona 08003. Predávajúci zaslal spotrebiteľovi dňa 29. 07. 2017 doklad o vybavení reklamácie č. 1/7/2017, ktorý tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10. 10. 2017. Podľa vyjadrenia asistentky predaja p. M. M. si spotrebiteľ prevzal odborné posúdenie dňa 05. 09. 2017 pri preberaní výrobku.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 03. 2018, č. P/0532/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 13. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 20. 03. 2018. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že je toho názoru, že danú lehotu 14 dní splnil. Reklamácia bola vybavená odborným posúdením zo dňa 12. 07. 2017, ktoré spoločnosť JANEBA TIME SR s. r. o. zaslala na jeho prevádzku dňa 14. 07. 2017, pričom „Preberací protokol 14. 07. 2017” priložil v prílohe svojho vyjadrenia. Dňa 15. 07. 2017 bolo odborné posúdenie doručené na prevádzku PRESINSKY & CO., OC Galéria Nitra, Bratislavská 5, Nitra. Ďalej uvádza, že dňa 29. 07. 2017 zaslal zákazníkovi podľa § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov písomnú výzvu o vybavení reklamácie. Zároveň podotýka, že zaslaním písomnej výzvy si povinnosť informovať zákazníka do 14 dní od vybavenia reklamácie splnil.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 10. 10. 2017 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 16. 10. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol skutočnosti, ktoré uviedol aj vo vyššie uvedenom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania. K svojmu vyjadreniu zároveň priložil poverenie od výrobcu hodínok Festina pre JANEBA TIME SR s. r. o.

K tomu správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu, povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od jeho kúpy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. V prípade, že spotrebiteľ odmietne osobne prevziať kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, je v záujme predávajúceho, aby zabezpečil doručenie kópie odborného posúdenia spotrebiteľovi inou formou, napr. doporučené prostredníctvom pošty. V danom prípade však účastník konania pri kontrole SOI nepreukázal poskytnutie odborného posúdenia spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti, vyplývajúcej z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa preto považuje správny orgán za opodstatnený. Zároveň správny orgán dodáva, že predmetom správneho konania nie je nevybavenie reklamácie v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej

uplatnenia zo strany účastníka konania, ale predmetom správneho konania je neposkytnutie kópie odborného posúdenia spotrebiteľovi, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci, zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 10. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Nedodržaním tejto povinnosti predávajúci zúžil spotrebiteľovi rozsah práv, ktoré mu vyplývajú zo zákona o ochrane spotrebiteľa, keď spotrebiteľ neobdržal v zákonom stanovenej lehote odborné posúdenie, na základe ktorého bola reklamácia odôvodnene zamietnutá. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0536/04/17

V Nitre dňa 10. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Marek Stano**
miesto podnikania: **951 41 Lužianky, Rastislavova 17/35**
IČO: **45 374 651**
prevádzka: **Kaviareň CAFFE PLATAN, Chrenovská 32, Nitra,**
kontrola vykonaná dňa 09. 11. 2017,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 11, zák. č. 250/2007Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci nesmie žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal, pričom nečinnosť spotrebiteľa po prijatí nevyžiadanej dodávky podľa prvej vety nemá za následok vznik akýchkoľvek nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 11. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrovaní podnetu č. 753/2017 zistené, že samotný účastník konania žiadal k zakúpenému ovocnému čaju pri vykonávaní kontrolného nákupu od inšpektorov SOI aj úhradu 20 g balenia medu v cene 0,50 € a jednej porcie mesiačiku citrónu v cene 0,20 €, pričom inšpektori si balenie medu a citrón ku čaju neobjednali a ani ich neskonzovali, čím účastník konania porušil povinnosť nežiadať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, **p o k u t u vo výške 400,- € (slovom štyristo eur.)**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09. 11. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Kaviareň CAFFE PLATAN, Chrenovská 32, Nitra.**

V čase kontroly dňa 09. 11. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrovaní podnetu č. 753/2017 zistené, že samotný účastník konania žiadal k zakúpenému ovocnému čaju pri vykonávaní kontrolného nákupu od inšpektorov SOI aj úhradu 20 g balenia medu v cene € 0,50 a jednej porcie mesiačiku citrónu v cene 0,20 €, pričom inšpektori si balenie medu

a citrón ku čaju neobjednali a ani ich neskonsumovali, čím účastník konania porušil povinnosť nežiadať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 11 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Predmetom kontroly SOI bolo porovnanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z popisu skutkového stavu uvedeného vo vyššie uvedenom inšpekčnom zázname vyplýva, že účastník konania porušil zákaz prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal.

Za zistené porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa orgán dozoru v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. uloží účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 03. 2018, naša zn. P/0536/04/17, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 03. 2018, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania právo vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej uvádzam, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby a nezbavuje to účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 09. 11. 2017. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností, vyplývajúce z vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., nemá žiadny vplyv ani to, že sa jednalo o neúmyselné konanie, nakoľko účastník konania zodpovedá za porušenie zákona objektívne, a teda bez ohľadu na skutočnosti, ktorými bolo spôsobené porušenie zákona.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani prípadné následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je povinnosťou každej kontrolovanej osoby. V prípade zisteného porušenia zákona je totiž správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, povinný pristúpiť k uloženiu postihu. Charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností zo strany účastníka konania spočívajúce vo vyššie uvedenom skutkovom stave, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške určenej v rozhodnutí inšpektorátu SOI.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti.

Ohľadne porušenia zákazu prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvádzam, že postupom účastníka konania došlo k porušeniu zákazu, ktorý účastníkovi konania ukladá vyššie cit. zákon č. 250/2007 Z. z., pričom vyššie uvedeným konaním, ktoré nastalo v čase kontroly dňa 09. 11. 2017, došlo aj k reálnemu poškodeniu majetku inšpektorov vystupujúcich v pozícii spotrebiteľa o 0,70 €, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty. Je absolútne neprípustné, aby predajca účtoval spotrebiteľovi položku, ktorú si spotrebiteľ vôbec neobjednal. Poctivosť obchodného styku považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pokladá správny orgán výšku uloženého postihu za adekvátnu zistenému skutkovému stavu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0471/04/17

V Nitre dňa 27. 03. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **BYTREAL Tlmače s.r.o.**

sídlo: **Kotlárska 2, 935 21 Tlmače**

IČO: **34 100 733**

prevádzka: **BYTREAL Tlmače, Kotlárska 2, Tlmače**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 06. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 334/2017 zistené, že účastník konania ako správca bytového domu nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v zákonom stanovenej lehote 30 dní pred skončením činnosti správcu, najneskôr v deň skončenia činnosti správcu, nepredložil vlastníkom bytov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa bytového domu Československej armády 28/26, Tlmače, neodovzdal všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu a nepreviedol zostatok finančných prostriedkov na účte v deň skončenia správy na účet nového správcu v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u vo výške 600,- € (slovom šesťsto eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 06. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **BYTREAL Tlmače, Kotlárska 2, Tlmače.**

V čase kontroly dňa 13. 06. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 334/2017 zistené, že účastník konania skončil správcovskú činnosť bytového domu Československej armády 28/26, Tlmače na základe výpovede zo strany vlastníkov k 30. 09. 2015. Od 01. 10. 2015 je správcom predmetného bytového domu SVB ČSA 28,

Tlmače. V čase kontroly bolo predložené oznámenie SVB ČSA 28, Tlmače (príloha č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 13. 06. 2017) smerované účastníkovi konania, v ktorom predseda SVB ČSA 28, Tlmače (Dagmar Šebová) oznamuje, že prevzala dňa 10. 03. 2016 doporučenú zásielku obsahujúcu rôzne podklady k vyúčtovaniu nákladov bytového domu za rok 2015 (01.-09.). Ďalej je v oznámení uvedené, že prostriedky fondu údržby a opráv neboli zaslané SVB v zákonom stanovenej lehote. Účastník konania ďalej predložil výpis z účtu č. 4999906067/7500 BYTREAL TLMAČE S.R.O., ktorý potvrdzuje prevedenie zostatku prostriedkov vo výške 2393,44 € na účet nového správcu SVB ČSA 28 (príloha č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 13. 06. 2017). Účastník konania predložil tiež podací lístok č. RP364401336SK zo dňa 09. 03. 2016 (príloha č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 13. 06. 2017), ktorým podľa vyjadrenia zaslal doporučenou poštou všetky podklady k vyúčtovaniu predmetného bytového domu za obdobie 01.-09./2015.

V čase kontroly dňa 13. 06. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 334/2017 zistené, že účastník konania ako správca bytového domu, nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko v zákonom stanovenej lehote 30 dní pred skončením činnosti správcu, najneskôr v deň skončenia činnosti správcu, nepredložil vlastníkom bytov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa bytového domu Československej armády 28/26, Tlmače, neodovzdal všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu a nepreviedol zostatok finančných prostriedkov na účet v deň skončenia správy na účet nového správcu v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania č. P/0471/04/17 zo dňa 13. 02. 2018 do jeho elektronickej schránky. Predmetné oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 02. 03. 2018, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vyjadrení, ktoré tvorí prílohu inšpekčného záznamu zo dňa 13. 06. 2017, konateľka účastníka konania p. I. J., prítomná pri kontrole uviedla, že dodržať 30 dňovú lehotu pred skončením činnosti správcu a odovzdať všetky dokumenty, ako aj správu o činnosti týkajúcej sa bytového domu nie je v praxi možné. Pokiaľ bytový dom má úver, nový správca prípadne SVB si musí úver prepísať na seba – z praxe tento úkon trvá aj pol roka, kým sa úver prepíše, kým sú uvoľnené vinkulované finančné prostriedky a kým je možné preposlať finančné prostriedky z účtu vlastníkov bytov na nový účet založený novým správcom a pôvodný účet zrušiť. Počas celého tohto obdobia, pokiaľ k tomuto úkonu nedôjde, je úver naďalej splácaný z účtu vlastníkov bytov s ktorým disponuje pôvodný správca. Nakoľko už vlastníci bytov neplatia mesačné zálohy starému správcovi, sú tieto úverové splátky zúčtované z fondu opráv. Ďalej konateľka účastníka konania uviedla, že v tomto prípade došlo k vypovedaniu zmluvy o výkone správy k 30. 09. 2015. Za obdobie 10,11,12/2015 a obdobie 1/2016 boli splátky úveru naďalej splácané z účtu, s ktorým disponoval pôvodný správca. Nový správca neupovedomil vlastníkov bytov o tejto situácii, neupovedomil ich o tom, že ako novovzniknuté SVB nemajú úver prepísaný, ale podal vlastníkom bytov zavádzajúcu informáciu o tom, že im vo fonde opráv chýbajú finančné prostriedky vo výške 5863,09 €. Z týchto finančných prostriedkov bola splácaná istina a úrok úveru až do januára 2016 a zvyšné finančné prostriedky im boli preposlané, keď to bolo možné na základe informácií z banky zrealizovať a účet následne zrušený vo februári 2016. Nakoľko v praxi nie je možné

odhadnúť obdobie, dokedy si nový správca, prípadne SVB dokáže prepísať na seba úver bytového domu, nedá sa vyčíslený stav finančných prostriedkov vo fonde opráv preposlať na účet nového správcu prípadne SVB. Je možné tento stav vyčísliť, ale zároveň je potrebné za obdobie až do zrušenia účtu zúčtovať splátky úveru ako aj bankové poplatky z fondu opráv daného bytového domu. K svojmu vyjadreniu konateľka účastníka konania priložila výpisy z účtu a výpisy z úverov za obdobie 10,11,12/2015, obdobie 1,2/2016 a stav nedoplatkov k 31.12.2015 – tieto finančné prostriedky sú rovnako finančnými prostriedkami fondu opráv.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené vyjadrenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov: „Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu, alebo spoločenstva.“ Cit. ustanovenie explicitne uvádza, že ak správca končí svoju činnosť, najneskôr ku dňu jej skončenia, teda v zákonom stanovenej lehote, má povinnosť predložiť vlastníkom bytov správu o svojej činnosti, odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu a previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu. Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie alebo iné okolnosti danej veci; zodpovedá za protiprávny výsledok. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

V zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu, alebo spoločenstva.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13. 06. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,- €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Nesplnením povinnosti predávajúceho, zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v zákonom stanovenej lehote 30 dní pred skončením činnosti správcu, najneskôr v deň skončenia činnosti správcu, nepredložil vlastníkom bytov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa bytového domu Československej armády 28/26, Tlmače, neodovzdal všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu a nepreviedol zostatok finančných prostriedkov na účte v deň skončenia správy na účet nového správcu v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa a z osobitných predpisov (zákon č. 182/1993 Z. z. vlastníctve bytov a nebytových priestorov), následkom čoho boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené, bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0491/04/17

V Nitre dňa 04. 04. 2018

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Marián Sommer**
miesto podnikania: **811 02 Bratislava, Drotárska cesta 1455/25**
IČO: **11 828 374**
prevádzka: **VILA SOMMER, Senčianska 104/23, Podhájska,**
kontrola vykonaná dňa 28. 09. 2017

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetroaní podnetu č. 684/2017 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nebolo zaradené do príslušnej kategórie a triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o výške 300,- € (slovom tristo eur).**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28. 09. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **VILA SOMMER, Senčianska 104/23, Podhájska.**

V čase kontroly dňa 28. 09. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetroaní podnetu č. 684/2017 inšpektormi SOI zistené, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o charaktere poskytovanej služby, nakoľko vyššie uvedené ubytovacie zariadenie nebolo zaradené do príslušnej kategórie a triedy ubytovacích zariadení v zmysle § 3 vyhlášky MH SR

č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 11 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28. 02. 2018, č. P/0491/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 08. 03. 2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

V zmysle ustanovenia § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku, alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 09. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri určení výšky pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán dozoru prihliadol na to, že nesplnením zákonom požadovaných informačných povinností, týkajúcich sa charakteru poskytovanej služby, nie je spotrebiteľom riadne poskytnutá informácia o úrovni ubytovacích služieb, t. j. nevedia akú vysokú úroveň služieb môžu od ubytovacieho zariadenia očakávať.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

P O U Č E N I E:

riaditeľ inšpektorátu SOI
v Nitre pre Nitriansky kraj