

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0281/04/17

V Nitre dňa 06. 11. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ming hao s.r.o.**

sídlo: **Nám. Sv. Trojice 896/5, 927 01 Šaľa**

IČO: **44 784 228**

prevádzka: **Textil, obuv, rozličný tovar, Nám. Sv. Trojice 896/5, Šaľa**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 05. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Detské legíny á 2,50 EUR/ks, v celkovej hodnote 2,50 EUR, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 05. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **€ 300,-** (slovom tristo eur).



S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 24. 05. 2017 počas kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 24. 05. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti, vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 10 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie

ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: P/0291/04/17

V Nitre dňa 08. 11. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **DOPAS s. r. o.**

sídlo: **917 01 Trnava, Malženická 3**

IČO: **44 589 891**

prevádzka: **Kadernícke potreby, N- CENTRO, Akademická 1/A, Nitra,**

kontrola vykonaná dňa 01. 06. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 01. 06. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 balenie vlásenky čierne 5 cm – 24 ks/bal. á 1,45 €/balenie a 1ks kefa tunelová modrá á € 2,47/ks spolu v celkovej hodnote € 3,92, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 01. 06. 2017 bolo na vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote € 330,72, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 01. 06. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Kadernícke potreby, N - CENTRO, Akademická 1/A, Nitra.**

V čase kontroly dňa 01. 06. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 balenie vlásenky čierne 5 cm – 24 ks/bal. á 1,45 €/balenie a 1ks kefa tunelová modrá á € 2,47/ks spolu v celkovej hodnote € 3,92, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 01. 06. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **4 druhy výrobkov v celkovej hodnote € 330,72**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o spôsobe použitia a údržby výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks kulma na vlasy BABYLISS PRO CERAMIC BAB 2272E á 60,36 €/ks – spolu € 60,36,
- 1 ks kulma na vlasy BABYLISS PRI TITANUM – TOURMALINE BAB 2272TTE á 60,36 €/ks – spolu € 60,36,
- 1 ks kulma na vlasy BABYLISS PRO MIRACURL BAB 2665E á 150,00 €/ks – spolu € 150,00,
- 1 ks žehlička na vlasy TONI&GUY CREATIVE HOT 25399 á € 60,00 – spolu € 60,00.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 25. 09. 2017, naša zn. P/0291/04/17, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 14. 10. 2017, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 01. 06. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil ku štyrom druhom výrobkov údaje o spôsobe použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 330,72 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u štyroch druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj



**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

---

Číslo: P/0299/04/17

V Nitre dňa 13. 11. 2017

## **R O Z H O D N U T I E**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### **r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania s obchodným menom: **DENOL, s. r. o.**

sídlo: **058 01 Poprad, Šrobárova 2664/24**

IČO: **50 744 976**

prevádzka: **Donášková služba PIZZA PICCOLINO, Mostná 40, Nitra,**

kontrola vykonaná dňa 01. 06. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 17 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch, alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku, pričom náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci, nakoľko v čase kontroly dňa 01. 06. 2017 bolo na základe vykonaného kontrolného nákupu zo strany inšpektorov SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci si pri predaji pizze účtoval cenu za obalový materiál vo výške € 0,90, pričom náklady na obalový materiál uhrádza predávajúci,

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **300,- €** (slovom tristo eur).

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 01. 06. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Donášková služba PIZZA PICCOLINO, Mostná 40, Nitra.**

V čase kontroly dňa 01. 06. 2017 bolo na základe vykonaného kontrolného nákupu zo strany inšpektorov SOI zistené, že účastník konania ako predávajúci si pri predaji pizze účtoval cenu za obalový materiál vo výške € 0,90, pričom náklady na obalový materiál uhrádza predávajúci.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 17 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03. 10. 2017, naša zn. P/0299/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky. Tento list bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky dňa 16. 10. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň chce správny orgán zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia je orgánom aplikácie práva, nie tvorby práva.

V zmysle § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch, alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku. Pri samoobslužnom predaji je povinný poskytnúť spotrebiteľovi obalový materiál. Náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku uhrádza predávajúci.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 01. 06. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej

povinnosti. Správny orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 17 citovaného zákona tým, že pri účtovaní kontrolného nákupu bola účtovaná aj za obalový materiál, pričom tieto náklady má znášať predávajúci. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že ani účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu na základe správnej úvahy v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0300/04/17

V Nitre dňa 22. 11. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **PEKISY Group s. r. o.**

sídlo: **Radlinského 1, 949 01 Nitra**

IČO: **47 976 217**

prevádzka: **PROBIO Zdravá výživa, Radlinského 1, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko v čase kontroly dňa 24. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 77/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci zamietol reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú na výrobok „MIOMAT“, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 08. 12. 2016, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 30. 11. 2016,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 21. 02. 2017 a 24. 03. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **PROBIO Zdravá výživa, Radlinského 1, Nitra.**

V čase kontroly dňa 21. 02. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 77/2017 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 30. 11. 2016 výrobok „MIOMAT“ v celkovej hodnote 128,25 € (spotrebiteľovi bola pri kúpe poskytnutá z celkovej hodnoty nákupu poskytnutá zľava 10 % na celý nákup). Fotokópia dokladu o kúpe výrobku č. \*0001 tvorí prílohu podnetu. Dňa 08. 12. 2016 si spotrebiteľ uplatnil vo vyššie uvedenej prevádzke reklamáciu predmetného výrobku. Predávajúci pri uplatnení reklamácie

vydal spotrebiteľovi potvrdenie – REKLAMAČNÝ LIST č. R-2016/4 svojho dodávateľa MioBio, s. r. o., ktorý predávajúci parafoval svojou pečiatkou a podpisom. Dôvodom reklamácie bolo: „Pri uvedení noža MIOMATU do činnosti podľa programov ruší príjem signálu zo zapnutého rádioprijímača, čím znefunkčňuje jeho príjem. (? odrušovací kondenzátor)”. Reklamačný list spotrebiteľa tvorí prílohu podnetu. Predávajúci zaslal reklamovaný výrobok na opravu dodávateľovi predmetného výrobku MioBio, s. r. o., Jasovská 43, Bratislava. Ku kontrole bol zo strany účastníka konania predložený REKLAMAČNÝ LIST č. R-2016/4, v ktorom je v konečnom doriešení vpísaný dátum vybavenia reklamácie 19. 12. 2016 s výsledkom v znení: „MioMat skontrolovaný, otestovaný, nebola zistená žiadna závada. Hore uvedený fakt nebráni riadnemu užívaniu MioMatu, preto reklamáciu neuznávame.” Informáciu podľa vyjadrenia konateľky účastníka konania Ing. L. vpísal do Reklamačného listu technik spoločnosti MioBio, s. r. o., kde doklad parafoval svojim podpisom za predávajúceho. Fotokópia Reklamačného listu predloženého pri kontrole tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 21. 02. 2017. Konateľka účastníka konania Ing. S. L. predložila ku kontrole výpis hovorov a text SMS správ, ktoré tvoria prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 21. 02. 2017 a podľa ktorých informovala spotrebiteľa o reklamovanom výrobku: 20. 12. 2016, 9:20 hod. „Môžete si prísť pre miomat PROBIO L.”; 28. 12. 2016, 13:53 hod. „Zastavte sa ešte v tomto roku pre Váš Miomat. Je u nás už od 19. 12. 2016. Probio”; 16. 01. 2017, 7:45 hod. „3. výzva!!!! Prosím vyzdvihnite si Váš Miomat. 19. 12. 2017 bol dátum, kedy bola vybavená Vaša reklamácia. Probio L.”

V čase kontroly dňa 24. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 77/2017 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú na výrobok „MIOMAT”, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 08. 12. 2016, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., a reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 30. 11. 2016. V čase kontroly konateľka účastníka konania Ing. S. L. neposkytla informáciu o výrobcovi predmetného výrobku žiadnym spôsobom. Ku kontrole bola predložená faktúra č. 170016 zo dňa 17. 01. 2017, kde dodávateľom reklamovaného výrobku je spoločnosť MioBio, s. r. o., Jasovská 43, 851 07 Bratislava, pričom táto faktúra tvorí prílohu č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 24. 03. 2017. Dňa 28. 02. 2017 boli na I SOI v Nitre doručené nasledovné doklady: Oznámenie zo dňa 27. 02. 2017; Zmluva o spolupráci zo dňa 01. 03. 2016 medzi objednávateľom: MioBio, s. r. o., Jasovská 43, 851 07 Bratislava-Petržalka a poskytovateľom: MAXIM SERVIS, s. r. o., Cintorínska 313/22, 900 24 Veľký Biel.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúci.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 06. 10. 2017, naša zn. P/0300/04/17, ktoré bolo účastníkovi konania doručené do elektronickej schránky dňa 25. 10. 2017, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 14. 11. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že dňa 03. 11. 2017 si prevzal oznámenie o začatí správneho konania, ktoré mu bolo doručené do elektronickej schránky. Na začiatku svojho vyjadrenia uvádza, že sa pridŕža svojich predchádzajúcich vyjadrení a zastáva názor, že v tomto prípade zákon neporušil a nemal

dôvod ako ani úmysel konať v rozpore s ním. Ďalej účastník konania cituje § 18 ods. 6 a § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa. Tvrdí že postupoval v tomto prípade podľa toho, ako určil výrobca daného výrobku, od ktorého výrobok kúpil a následne ho predal spotrebiteľovi. O uplatnení reklamácie bol spísaný riadny záznam, bol zároveň vyplnený reklamačný list, kde bol presne identifikovaný posudzovaný výrobok ako aj popis výrobku. Výrobok bol podľa pokynov výrobcu spolu s popisom stavu, identifikáciou výrobku odoslaný výrobcovi (predávajúcemu vo vzťahu k nemu). Zo strany spoločnosti MioBio, s. r. o., ktorý je výrobcom výrobku, bol účastníkovi konania doručený výrobok spolu s odborným posúdením, ktoré sa nachádzalo v spodnej časti reklamačného listu. Výsledok posúdenia je dostatočne zrozumiteľný a vyplýva z neho, že nebola zistená žiadna vada a boli vykonané všetky potrebné skúšky a šetrenia na preverenie uvádzanej vady. Odborné vyjadrenie obsahuje i dátum vyhotovenia odborného posúdenia, a to ku dňu 19. 12. 2016. Z uvedeného podľa účastníka konania vyplýva, že odborné vyjadrenie má všetky zákonom predpísané náležitosti. Bezprostredne na to účastník konania SMS-kou oznámil zákazníkovi, že si môže prísť pre opravený MIOMAT. Tento sa bezdôvodne nedostavil, ale ešte v ten deň sa telefonicky informoval a dožadoval sa odpovede servisu, pričom účastník konania poukazuje na výpis hovorov. Spotrebiteľovi bolo oznámené, že MIOMAT sa nachádza na predajni a môže sa preň zastaviť. Nato spotrebiteľ v rámci tohto telefonátu dňa 20. 12. 2016 vyzval na prečítanie odpovede servisu. Keď zistil, že ním uvádzaná chyba nebola akceptovaná, neukázal sa v predajni ani po 3-násobnej urgencii. Nakoniec bol písomnou výzvou zo dňa 24. 01. 2017 vyzvaný na prevzatie výrobku, čo ale odmietol. Ďalej účastník konanie poukazuje na to, že priebežne zaslal na I SOI v Nitre všetky dostupné doklady, ktoré mal k dispozícii a ktoré mu predložil a poskytol výrobca výrobku, ktorý zabezpečoval i servis v rámci reklamácií.

Na záver uvádza, že so spotrebiteľom nakoniec uzatvorili dohodu o urovnaní, na základe ktorej mu vrátili zaplatenú kúpnu cenu v celom rozsahu s tým, že týmto považujú všetky vzájomné povinnosti za urovnané a ukončené. V tomto smere si účastník konania myslí, že táto skutočnosť by mala byť tiež posúdená v prípade, ak bude správny orgán aj po tomto vyjadrení zastávať názor, že je dôvodné pokračovať v správnom konaní o uložení pokuty. Účastník konania v prvom rade navrhuje správne konanie z vyššie uvedených dôvodov zastaviť. V prípade, ak by správny orgán pokračoval v konaní o uložení pokuty, poukazuje už na vyššie uvedené okolnosti, ako aj na predchádzajúce vyjadrenia, ale hlavne na ust. § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. V tomto konkrétnom prípade pri zvážení všetkých okolností je možné podľa názoru účastníka konania ustáliť záver, že spotrebiteľovi nebola spôsobená žiadna škoda a účastník konania ako predávajúci postupoval podľa pokynov výrobcu výrobku, od ktorého kúpil predmetný výrobok. Zároveň podotýka, že nemal možnosť ovplyvniť žiadnym spôsobom žiadne okolnosti ohľadne spôsobu vybavovania reklamácie, a to ani vo vzťahu k vypracovaniu odborného posúdenia. Zároveň uvádza, že z jeho strany doteraz nedošlo k žiadnemu porušeniu zákonov, ani voči spotrebiteľom ani voči štátu, snaží sa podnikanie vykonávať v súlade s právnymi predpismi a nie je vôbec jeho úmyslom zavádzať svojich zákazníkov. Preto účastník konania navrhuje, aby správny orgán prihliadol na uvedené skutočnosti a v prípade, ak dospeje k záveru, že nie je dôvodné zastavenie konania, uložil pokutu v najnižšej možnej výške. Záverom uvádza, že napriek tomu, že oznámenie o začatí správneho konania mu bolo doručené do elektronickej schránky v priebehu októbra 2017, pre problémy riadneho fungovania s elektronicou schránkou, ho prevzal dňa 03. 11. 2017, preto žiada, aby sa správny orgán s vyššie uvedeným vyjadrením oboznámil a prihliadol naň v celom rozsahu.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 24. 03. 2017 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 10. 04. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že výsledkom kontroly zo dňa 24. 03. 2017 bolo konštatovanie, že účastník konania nepredložil žiadny relevantný doklad, že spoločnosť MioBio, s. r. o. so sídlom Jasovská 43, 851 07 Bratislava - Petržalka, IČO: 47 214 821 je oprávnená výrobcou reklamovaného výrobku na vykonávanie záručných opráv. S poukazom na vyššie uvedené má účastník

konania za to, že žiadosť deklarovať od „výrobcu“ je nelogická, a to z dôvodu, že samotná spoločnosť MioBio je v súlade s ustanovením § 2 písm. c) bod 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa výrobcom tovaru - „MioMat“. Ďalej uviedol, že výrobcom je: „osoba, ktorá výrobok vyrobí, vytáži, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka, alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku...“. Na základe vyššie uvedeného má účastník konania jednoznačne za to, že MioBio je výrobcom tovaru - „MioMat“ v súlade so zákonom, čo deklaruje na základe: 1. Ochrannou známkou vo vlastníctve MioBio, č. 239247 zapísanou Úradom priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky dňa 16. 02. 2015; 2. Označením tovaru (tovaru - „MioMat“) obchodným menom spoločnosti, resp. jej produktu; 3. Iného rozlišovacieho znaku, ktorým je vyobrazenie Ochranej známky na tovare výrobcu MioBio. V prílohe svojho vyjadrenia zároveň účastník konania priložil Ochrannú známku č. 239247, Výpis z obchodného registra spoločnosti MioBio, s. r. o. a fotografiu tovaru „MioMat“ nachádzajúcou sa na stránke [www.miomat.sk](http://www.miomat.sk). V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj s poukazom na požiadavky SOI deklarované po kontrole vykonanej dňa 21. 02. 2017 považuje účastník konania zmluvu o spolupráci uzatvorenú dňa 01. 03. 2016 medzi MioBio ako objednávateľom a spoločnosťou MAXIM SERVIS, s. r. o. so sídlom Cintorínska 313/22, 900 24 Veľký Biel, IČO: 36 685 640 ako poskytovateľom, predmetom ktorej je výkon servisných, diagnostických a opravárenských služieb vedúcich k efektívnej oprave tovaru a evidencie väd tovaru za relevantnú v kontexte riadneho vybavenia reklamácie tovaru zo strany účastníka konania. Účastník konania na základe vyššie uvedeného deklaruje, že záručné opravy tovaru vykonáva spoločnosť MAXIM SERVIS, s. r. o. ako osoba oprávnená výrobcom, ktorým je v súlade so zákonom MioBio, a preto nesúhlasí s výrokom SOI počas kontroly, že reklamácia R-2016/4 bola zamietnutá bez náležitého odborného posúdenia.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 21. 02. 2017 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 28. 02. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania okrem iného uviedol, že okrem predmetnej reklamácie nemal doposiaľ žiadne problémy so žiadnym zákazníkom a nikdy mu neboli v rámci podnikateľskej činnosti vytknuté porušenia zákonných predpisov, vzťahujúcich sa na podnikanie, resp. ochranu spotrebiteľov.

K vyššie uvedeným skutočnostiam správny orgán uvádza, že vyjadrenie nachádzajúce sa v Reklamačnom liste č. R-2016/4 zo dňa 08. 12. 2016 v časti „Konečné doriešenie reklamácie“ nie je možné, aj napriek názoru účastníka konania, považovať za odborné posúdenie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko ide o doklad o vybavení reklamácie, ktorý vydal samotný predávajúci. Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že Reklamačný list č. R-2016/4 bol vydaný spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie dňa 08. 12. 2016 zo strany účastníka konania, pričom obsahuje aj pečiatku účastníka konania ako predávajúceho. Správny orgán dodáva, že zo samotného Reklamačného listu č. R-2016/4 zo dňa 08. 12. 2016 ani jednoznačne nevyplýva, že by vyjadrenie uvedené v časti „Konečné doriešenie reklamácie“ bolo urobené zo strany výrobcu reklamovaného výrobku. Náležitosti odborného posúdenia sú taxatívnym spôsobom stanovené v ustanovení § 18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého „Odborné posúdenie musí obsahovať: a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, c) popis stavu výrobku, d) výsledok posúdenia, e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.“ Správny orgán zároveň dodáva, že v zmysle § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje predpísané náležitosti neprihliada.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. V súlade s ustanovením § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca

alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenej osoby).

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie.

Správny orgán pozitívne hodnotí, že sa účastník konania snaží podnikanie vykonávať v súlade s právnymi predpismi a nie je vôbec jeho úmyslom zavádzať svojich zákazníkov, avšak nejedná sa o okolnosti, ktoré by účastníka konania zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán tiež pozitívne hodnotí, že účastník konania uzatvoril so spotrebiteľom dohodu o urovaní, na základe ktorej spotrebiteľovi vrátil zaplatenú kúpnu cenu v celom rozsahu, avšak ani táto okolnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň správny orgán poznamenáva, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, teda dňa 24. 03. 2017.

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že spotrebiteľovi nebola spôsobená žiadna škoda, správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon neuvádza poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty tohto správneho deliktu stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa, pričom poškodenie konkrétneho spotrebiteľa nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty. Treba však zdôrazniť, že poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu, a to aj v prípade prvého zisteného porušenia zákona. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 24. 03. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.



Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie, spôsobom ustanoveným zákonom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

---

Číslo: P/0310/04/17

V Nitre dňa 22. 11. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **SIDOLI s. r. o.**  
sídlo: **946 34 Bátorove Kosihy 1159**  
IČO: **50 302 728**  
prevádzka: **BUTIK SAMBA, TK VADAŠ, Pri Vadaši 2, Štúrovo,**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 07. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 443/2017 vykonaný kontrolný nákup jedného dámskych plaviek v celkovej hodnote € 18,00, pri ktorom nebol inšpektorom vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 500,- €** (slovom päťsto eur.)

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 04. 07. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na prevádzke - **BUTIK SAMBA, TK VADAŠ, Pri Vadaši 2, Štúrovo.**

V čase kontroly dňa 04. 07. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 443/2017 vykonaný kontrolný nákup jedného dámskych plaviek v celkovej hodnote € 18,00, pri ktorom nebol inšpektorom vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

K priebehu a výsledku kontroly sa do inšpekčného záznamu vyjadrila samotná predavačka, ktorá bola prítomná pri kontrolnom nákupe a ktorá uviedla, že: „SUHLASÍM“.

K porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Z hľadiska miery zavinenia je dôležitá skutočnosť, že účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 23. 10. 2017, naša zn. P/0310/04/17, ktoré bolo účastníkovi konania doručené do elektronickej schránky dňa 25. 10. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej uvádzam, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona, nemá žiadny vplyv ani prípadné následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04. 07. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie zákona uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. účastníkovi konania pokutu až do výšky 66 400,00 €.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcií za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

***POUČENIE :***

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

## **R O Z H O D N U T I E**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,**

### **r o z h o d o l t a k t o :**

účastníkovi konania s obchodným menom: **SCONTO Nábytok s. r. o.**

IČO: **44 731 159**

sídlo: **917 01 Trnava, Nová 10/8144**

prevádzka: **SCONTO NÁBYTOK s. r. o., Hlohovecká 2, 951 41 Lužianky,**

kontrola vykonaná dňa 28. 07. 2017,

**pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to aj pred vykonaním obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 07. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „SCONTO NÁBYTOK“ platnom od 19. 07. 2017 do 01. 08. 2017 klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov – Metla plast, dĺžka násady 120 cm v cene € 3,99 a 14/kuchynská zásterka 51 x 76cm polyester, vzor levandule v cene € 3,49, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že tieto 2 druhy výrobkov neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly, čo vedúci prevádzky prítomný pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnil, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu,**

### **u k l a d á**

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u vo výške 400,- € (slovom štyristo eur).**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 28. 07. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **SCONTO NÁBYTOK s. r. o., Hlohovecká 2, 951 41 Lužianky.**

V čase kontroly dňa 28. 07. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI v Nitre zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „SCONTO NÁBYTOK“

platnom od 19. 07. 2017 do 01. 08. 2017 klamlivú informáciu o ponuke na predaj dvoch druhov výrobkov – Metla plast, dĺžka násady 120 cm v cene € 3,99 a 14/kuchynská zástera 51 x 76 cm polyester, vzor levanduľa v cene € 3,49, nakoľko v čase kontroly bolo zistené, že tieto 2 druhy výrobkov neboli na prevádzku dodané ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly, čo vedúci prevádzky prítomný pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnil, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

**Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktíkám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 28. 07. 2017 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaných výrobkov rozhodol navštíviť danú prevádzku, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že sa deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, na prevádzke vôbec nenachádzali.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktíkách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23. 10. 2017, naša zn. P/0331/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania do jeho elektronickej schránky, kde mu bolo doručené dňa 25. 10. 2017.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 26. 10. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania priznal zistený skutkový stav, pričom uviedol, že vyššie uvedené výrobky boli objednané u dodávateľa včas a dodávka bolo aj viac krát urgovaná. Ďalej účastník konania uviedol, že sa nejedná o nekalú obchodnú praktiku, resp. o vedomé klamanie spotrebiteľov, ide iba o výnimky spôsobené nedodržaním dodacej lehoty zo strany dodávateľa, alebo o náhodné pochybenie niektorého pracovníka. Záverom účastník konania uviedol, že zákaznikom, ktorí nemali možnosť kúpiť si akciový tovar po dobu platnosti letáku, sú ochotní poskytnúť akčnú cenu po jeho dodaní, aj keď platnosť letáku už uplynula.

K tomu správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa, alebo či bol nedostatok spôsobený neúmyselne. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj vo vzťahu k dostupnosti produktu, čo je tiež hlavný znak produktu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 07. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná ponuka aj dvoch druhov výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie a ani počas celej doby jej platnosti v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzke vôbec nenachádzali. Jedná sa pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia danú prevádzku za účelom kúpy daného výrobku.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj dvoch druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojej prevádzke, pričom reklamné letáky účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúca sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Počet absentujúcich výrobkov a aj vyjadrená ochota účastníka konania, predat' akciový výrobok spotrebiteľom aj po uplynutí doby platnosti letáku, boli tiež zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.



Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0277/04/17

V Nitre dňa 06. 11. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **V-Contact s. r. o.**  
sídlo: **Svätoondrejská 11/6, 945 01 Komárno**  
IČO: **45 685 592**  
prevádzka: **Bufet na stanici, Železničná stanica, Komárno**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 01. 2017 bolo pri prešetrení podnetu č. 847/2016 zistené, že vyššie uvedená prevádzka nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 31. 01. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 847/2016 vykonaný kontrolný nákup – 1 ks horalka á 0,55 €/ks, v celkovej hodnote 0,55 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 600,- €** (slovom šesťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 03. 01. 2017 a 31. 01. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Bufet na stanici, Železničná stanica, Komárno.**

V čase kontroly dňa 31. 01. 2017 bolo pri prešetrení podnetu č. 847/2016 zistené, že vyššie uvedená prevádzka nebola v čase výkonu kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly dňa 31. 01. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 847/2016 vykonaný kontrolný nákup – 1 ks horalka á 0,55 €/ks, v celkovej hodnote 0,55 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 15 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o začatí správneho konania zo dňa 22. 09. 2017, naša zn. P/0277/04/17, ktoré bolo účastníkovi konania doručené do elektronickej schránky dňa 11. 10. 2017, nakoľko vypršala úložná lehota s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 31. 01. 2017 predavač p. P. G. prítomný pri kontrole uviedol, že pokladňa je poruchová a s výsledkami kontroly oboznámi konateľku firmy.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na skutočnosť, že tie neboli spôsobené úmyselne ani na iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade poruchy pokladne je účastník konania povinný vydať náhradný doklad o kúpe výrobku, napr. formou paragónu, so zákonom stanovenými náležitosťami. Samotná technická porucha pokladne nie je dôvodom, aby predávajúci nevydával doklad o kúpe v žiadnej forme. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

K porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo, nakoľko vykonanou kontrolou bolo nepochybne zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme, teda ani vo forme paragónu. Z hľadiska miery zavinenia je dôležitá skutočnosť, že účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

V zmysle § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedený:

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Správny orgán poznamenáva, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následné odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 31. 01. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky 66 400,00 €.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Neoznačením prevádzkarne menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne účastník konania spotrebiteľovi neposkytol základné informácie slúžiace spotrebiteľovi najmä k ochrane v prípade uplatňovania spotrebiteľských práv a taktiež k predchádzaniu nejasností ohľadom zodpovednosti za chod prevádzky. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania

uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

