

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra

Číslo: P/0204/04/17

V Nitre dňa 24. 08. 2017

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o.**
sídlo: **080 01 Prešov, Duklianska 11**
IČO: **36 501 891**
prevádzka: **MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Štúrova 69, Nitra,**
Kontrola vykonaná dňa 25. 04. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 04. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 143,76 €, ku ktorým účastník konania nezabezpečil údaj o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, bol predložený iba v poľskom jazyku,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. 04. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o., Štúrova 69, Nitra.**

V čase kontroly dňa 25. 04. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **5 druhov výrobkov v celkovej hodnote 143,76 €**, ku ktorým účastník konania nezabezpečil údaj o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, bol predložený iba v poľskom jazyku.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks kancelárska stolička MINISTYLE 3391847 á 29,92 €/ks,
- 1 ks kancelárska stolička MINISTYLE 3366413 á 29,92 €/ks,
- 1 ks kancelárska stolička MINISTYLE 3391803 á 29,08 €/ks,
- 1 ks kancelárska stolička MINISTYLE 3328804 á 24,92 €/ks,
- 1 ks kancelárska stolička MINISTYLE 3328808 á 29,92 €/ks.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28. 07. 2017, naša zn. P/0204/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 31. 07. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 04. 08. 2017 bolo na ISOI v Nitre doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Vo svojom vyjadrení účastník konania nespochybnil zistený skutkový stav a uviedol, že nedostatky boli odstránené, pričom sa ospravedlnil za svoje pochybenie a vzhľadom na maximálny stupeň súčinnosti požiadal o zohľadnenie vyššie uvedeného pri určovaní výšky pokuty.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Zo znenia porušeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 25. 04. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím výrobku.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 143,76 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u piatich druhov výrobkov. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj**

p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a

Číslo: P/0172/04/17

V Nitre dňa 24. 08. 2017

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **AR KVETY, s.r.o.**
sídlo: **Kukučínova 1439/42, 941 11 Palárikovo**
IČO: **47 440 414**
prevádzka: **Kvetinárstvo pri Mlyne, Zápoved' 1, Palárikovo**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 02. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 2 ks MUSKILL prípravok proti muchám 100 g á 4,88 € a 1 ks AGITA 100 g prípravok na muchy á 11,80 €, v celkovej hodnote 21,56 € po uplynutí doby spotreby,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 02. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks/bal. Cibuľka sadzačka á 1,57 €/ks a 1 ks Semená – kukurica á 1,21 €/ks, v celkovej hodnote 2,78 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 09. 02. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 10 ks Kahanec na batérie ZNICZ ELEKTRYCZNY á 2,20 €, v celkovej hodnote 22,00 €, na ktorom sa

nachádzal návod na použitie, výmenu batérii v poľskom jazyku, pričom návod na použitie nebol v žiadnej forme zabezpečený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **200,- €** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 09. 02. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Kvetinárstvo pri Mlyne, Zápoved' 1, Palárikovo.**

V čase kontroly dňa 09. 02. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **2 druhy výrobkov** – 2 ks MUSKILL, prípravok proti muchám 100 g á 4,88 € (doba spotreby do 20. 07. 2013) a 1 ks AGITA 100 g, prípravok na muchy á 11,80 € (doba spotreby do 06/2016), **v celkovej hodnote 21,56 €** po uplynutí doby spotreby.

V čase kontroly dňa 09. 02. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks/bal. Cibuľka sadzačka á 1,57 €/ks a 1 ks Semená – kukurica á 1,21 €/ks, v celkovej hodnote 2,78 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľa, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 09. 02. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal **1 druh výrobku** – 10 ks Kahanec na batérie ZNICZ ELEKTRYCZNY á 2,20 €, **v celkovej hodnote 22,00 €**, na ktorom sa nachádzal návod na použitie, výmenu batérii v poľskom jazyku, pričom návod na použitie nebol v žiadnej forme zabezpečený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 6 ods. 3, § 10a ods. 1 písm. k) a § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29. 06. 2017, naša zn. P/0172/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 04. 07. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 10. 07. 2017. Účastník konania vo svojom vyjadrení k porušeniu § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že pracovníci inšpekcie preverili výrobky, ktoré sa nenachádzali v samoobslužnej časti prevádzky, ale boli umiestnené mimo dosahu zákazníka, kde zákazník k nim nemá prístup a až na požiadanie zákazníka o záujem takéhoto tovaru ho najprv pracovník prevádzky fyzicky skontroluje a až potom ponúkne zákazníkovi. Pri fyzickej kontrole skúma pracovník prevádzky, či nie je produkt poškodený a či neprekročil dobu spotreby. Účastník konania má za to, že k zákazníkovi by sa tento tovar

nedostal. Uvedené výrobky boli umiestnené ako vzorky s možnosťou objednania takýchto výrobkov a pripúšťa, že to malo byť označené ako vzorky.

K porušeniu § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že zákon č. 391/2015 Z. z. v § 1 ods. 4 uvádza nasledovné: Tento zákon sa nevzťahuje na a) spory, v ktorých si uplatňuje právo predávajúci voči spotrebiteľovi; b) komunikáciu medzi spotrebiteľom a predávajúcim za účelom uplatnenia práv spotrebiteľa a vyriešenia spotrebiteľského sporu uskutočnenú pred žiadosťou spotrebiteľa o nápravu... Z uvedeného je podľa účastníka konania zrejmé, že zákazníka treba informovať o možnosti uplatnenia alternatívneho riešenia sporu až v tom prípade, ak sa takýto zákazník domáha reklamácie a niepri samotnom nákupe. Podotýka, že dennodenne nakupuje v rôznych prevádzkach a nikto ho nikdy neinformoval o takejto možnosti pri bežnom nákupe. Zároveň dodáva, že za 11 rokov svojho pôsobenia v prevádzke maloobchodu vždy vyhovel zákazníkovi pri uplatnení reklamácie, a to aj v tom prípade, ak na ňu nemal nárok, pretože je vidiecka predajňa a na každom zákazníkovi mu záleží.

K porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že uvedené elektrické kahance sú predávané v papierovom samopredávači, kde sa vrchný diel odtrhne a v spodnom ostávajú umiestnené výrobky. Na tomto obale je slovenský preklad, ako aj piktogram a s naznačenou manipuláciou s výmenou bateriek. Nakoľko zamestnankyňa, ktorú účastník konania prijal len krátko pred inšpekciou, pri dokladaní výrobkov tento samopredávač zrušila a nenalepila slovenský preklad na kusy, ktoré zostali vyložené. Účastník konania okamžite urobil nápravu a žiadal dodávateľa aj o slovenský text na každý výrobok osobitne.

Záverom účastník konania poznamenáva, že uvedené zistenia ho mrzia. Zákazníka žiadnym spôsobom finančne nepoškodil, nápravu zariadil okamžite a do budúca sa bude snažiť takýchto chýb vyvarovať.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 09. 02. 2017 konateľka účastníka konania p. A. K. prítomná pri kontrole uviedla, že nedostatky budú odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezbavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní vecí nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Správny orgán zdôrazňuje, že v rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania ako zamestnávateľ a predávajúci aj za porušenie povinností zamestnancov a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonných povinností.

Ďalej správny orgán uvádza, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dozoru účastníka konania v prvom rade sankcionuje za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené ustanovenia pritom neuvádzajú poškodenie konkrétneho spotrebiteľa ako skutočnosť podmieňujúcu a rozhodujúcu pre vznik zodpovednosti za protiprávne konanie. K naplneniu skutkovej podstaty týchto správnych deliktov stačí kontrolnému orgánu zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa, a teda poškodenie konkrétneho spotrebiteľa nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty.

Správny orgán sa nestotožňuje s argumentáciou účastníka konania, že zákazníka treba informovať o možnosti uplatnenia alternatívneho riešenia sporu až v tom prípade, ak sa takýto zákazník domáha reklamácie a nie pri samotnom nákupe, nakoľko podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby,

spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že výrobky po uplynutí doby spotreby sa nenachádzali v samoobslužnej časti prevádzky, ale boli umiestnené mimo dosahu zákazníka, kde zákazník k nim nemá prístup a až na požiadanie zákazníka o záujem takéhoto tovaru, ho najprv pracovník prevádzky fyzicky skontroluje a až potom ponúkne zákazníkovi, správny orgán uvádza, že z inšpekčného záznamu zo dňa 09. 02. 2017 jednoznačne vyplýva, že 2 druhy výrobkov – 2 ks MUSKILL prípravok proti muchám 100 g á 4,88 € a 1 ks AGITA 100 g prípravok na muchy á 11,80 €, sa nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa. Ďalej správny orgán zdôrazňuje, že skutkové zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 02. 2017 nespochybnila v čase kontroly konateľka účastníka konania p. K., prítomná pri kontrole a inšpekčný záznam na znak súhlasu aj podpísala, pričom vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že nedostatky budú odstránené. Správny orgán dodáva, že v prípade ak je kontrolou vytýkaný istý nedostatok, pričom tento považuje osoba prítomná pri kontrole za nepravdivý, považuje správny orgán za zrejmé, že by s tvrdeniami v inšpekčnom zázname nesúhlasila a skutkový stav by doplnila. Účastník konania navyše sám vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že predmetné výrobky boli umiestnené ako vzorky s možnosťou objednania takýchto výrobkov a pripúšťa, že to malo byť označené ako vzorky.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný najneskôr v posledný deň doby spotreby siahnuť výrobky z trhu, no v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky po dobe spotreby.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom návod na použitie, výmenu batérii v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Správny orgán pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Účastníkovi konania bolo zaslané upovedomenie zo dňa 01. 08. 2017, naše č. 2024/04/17, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny

orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 09. 02. 2017, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Výrobky po dobe spotreby strácajú na kvalite a na svojich charakteristických vlastnostiach a kúpou takéhoto výrobku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa, nakoľko by kúpil výrobok, ktorý nemá požadované vlastnosti a ktoré spotrebiteľ právom očakáva. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 21,56 € po uplynutí doby spotreby, čím by mohol byť spotrebiteľ ukrátený na kvalite výrobku pri jeho použití.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom návod na použitie, výmenu batérii v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím výrobku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 22,00 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 1 druhu výrobku.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

