

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Eva Vážanová**

miesto podnikania: **SNP 126/116, 972 47 Oslany**

IČO: **40 647 234**

prevádzka: **Zmiešaný tovar – Darčeky, Ul. 1. mája 118, Solčany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Snehuliak na zavesenie á 2,90 €/ks, 2 ks Vianočná guľa á 0,20 €/ks a 1 ks/10 ml Vonný olej á 2,50 €/ks, v celkovej hodnote 5,80 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov – sviečok v celkovej hodnote 9,84 €, ktoré neboli označené informáciami v zmysle osobitného predpisu STN EN 15494:2008 (Sviečky. Bezpečnostné označenia výrobku), nakoľko u týchto výrobkov chýbali bezpečnostné informácie v zmysle požiadaviek vyššie uvedenej STN EN a uvádzanie všeobecnej výstražnej značky; konkrétne chýbali informácie: Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat; Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami; Nenechávajúť horiacu sviečku bez dozoru; Nezapaľovať sviečky na predmetoch, alebo blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť, pričom predmetné bezpečnostné informácie spolu so všeobecnou výstražnou značkou neboli uvedené ani vo forme značky, ani v textovej forme,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.**

o priestupkoch v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks Kahanec na batérie á 7,30 €/ks, v celkovej hodnote 14,60 €, na ktorom bol uvedený návod na výmenu batérii v poľskom jazyku, pričom návod na výmenu batérii nebol žiadnym spôsobom zabezpečený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predavačka prichádzajúca do styku so spotrebiteľom nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,80 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval správny názov zakúpených výrobkov, nakoľko do kontrolného nákupu boli zakúpené aj výrobky – 1 ks Snehuliak na zavesenie a 2 ks Vianočná guľa, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené dva krát „Dekoračný predmet”,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **350,- €** (slovom tristopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08. 11. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Zmiešaný tovar – Darčeky, Ul. 1. mája 118, Solčany.**

V čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Snehuliak na zavesenie á 2,90 €/ks, 2 ks Vianočná guľa á 0,20 €/ks a 1 ks/10 ml Vonný olej á 2,50 €/ks, v celkovej hodnote 5,80 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov – sviečok v celkovej hodnote 9,84 €, ktoré neboli označené informáciami v zmysle osobitného predpisu STN EN 15494:2008 (Sviečky. Bezpečnostné označenia výrobku), nakoľko u týchto výrobkov chýbali bezpečnostné informácie v zmysle požiadaviek vyššie uvedenej STN EN a uvádzanie všeobecnej výstražnej značky; konkrétne chýbali informácie: Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat; Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami; Nenechávať horiacu sviečku bez dozoru; Nezapaľovať sviečky na predmetoch alebo blízko

predmetov, ktoré sa môžu zapáliť, pričom predmetné bezpečnostné informácie spolu so všeobecnou výstražnou značkou neboli uvedené ani vo forme značky, ani v textovej forme.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 2 ks Sviečka Valec malý á 2,15 €/ks – spolu 4,30 €, EU,
- 1 ks Sviečka Valec veľký á 3,59 €/ks – spolu 3,59 €, N,
- 1 ks Sviečka guľa á 1,95 €/ks – spolu 1,95 €, N.

V čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 2 ks Kahanec na batérie á 7,30 €/ks, v celkovej hodnote 14,60 €, na ktorom bol uvedený návod na výmenu batérii v poľskom jazyku, pričom návod na výmenu batérii nebol žiadnym spôsobom zabezpečený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že predavačka, prichádzajúca do styku so spotrebiteľom, nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom.

V čase kontroly dňa 08. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 5,80 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval správny názov zakúpených výrobkov, nakoľko do kontrolného nákupu boli zakúpené aj výrobky – 1 ks Snehuliak na zavesenie a 2 ks Vianočná guľa, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené dva krát „Dekoračný predmet“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2, § 13, § 15 ods. 3 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 06. 2017, naša zn. P/0155/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania dňa 21. 06. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 27. 06. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že zo živnostenského listu je vidieť, že prevádzkuje viacero predajní, takže nemôže byť na každej predajni súčasne. Účastník konania má zamestnancov, ktorí sú poučení, zaškolení ako treba predávať a dodržiavať zákonné predpisy platné v danom období. V tomto konkrétnom prípade je podľa účastníka konania zodpovedná za stav aký bol na predajni počas kontroly inšpektorov SOI zamestnankyňa Miroslava Hollá. Účastník konania poukazuje na to, že v čase kontroly nebol na prevádzke fyzicky prítomný. Tvrdí, že Miroslava Hollá ho po preukázaní sa inšpektorov služobným preukazom išla ihneď telefonicky kontaktovať o prebiehajúcej kontrole, čo jej bolo zakázané zo strany inšpektorov. Účastník konania by sa vedel ihneď obhájiť na mieste. Zamestnancom na tom v akom stave dopadne kontrola podľa účastníka konania vôbec nezáleží. Za dva z nižšie uvedených nedostatkov, ktoré boli zistené kontrolou, nesie podľa účastníka konania zodpovednosť p. Hollá. K neodlíšeniu predavačky od spotrebiteľa účastník konania uvádza, že Miroslava Hollá má na predajni pracovný odev aj menovku. To sú veci, ktoré preberala pri nástupe do zamestnania. K naučtovanému kontrolnému nákupu pod nesprávnym názvom uvádza, že snehuliak na zavesenie je v RP pod číslom 1688, vianočné gule sú v RP pod číslom 864. Podotýka, že určite za tieto dva nedostatky by mal byť postihovaný zamestnanec, ktorý sa nachádza na predajni. K výrobkom

neoznačeným informáciami v zmysle osobitného predpisu STN EN 15494:2008 uvádza, že všetky potrebné preklady, návody na používanie v štátnom jazyku a piktogramy na predávané výrobky sa nachádzali v čase kontroly na predajni. Zároveň poznamenáva, že spomínané závady odstránil ihneď. Na adresu SOI Nitra do 15. 11. 2016 zaslal požadované doklady. Tvrdí, že mu následne neprišlo žiadne vyrozumienie, až teraz po siedmich mesiacoch od kontroly, ktorá sa konala 08. 11. 2016. Zdôrazňuje tiež, že nie za všetko môže zamestnávateľ. Účastník konania dúfa, že toto doplnenie správny orgán zohľadní pri konečnom vyrubení pokuty.

K tomu správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Správny orgán zdôrazňuje, že v rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania ako zamestnávateľ a predávajúci aj za porušenie povinností zamestnancov a bolo jeho povinnosťou už pri vzniku podnikateľskej činnosti vykonať zaškolenie zamestnancov tak, aby nedochádzalo k porušovaniu zákonných povinností.

K tvrdeniu účastníka konania, že ho p. Miroslava Hollá po preukázaní sa inšpektorov služobným preukazom išla ihneď telefonicky kontaktovať o prebiehajúcej kontrole, čo jej bolo zakázané zo strany inšpektorov, správny orgán uvádza, že podľa písomného vyjadrenia inšpektorov SOI (s číslami služobných preukazov 420 a 418), ktoré je súčasťou predmetného spisového materiálu, sa toto tvrdenie nezakladá na pravde, nakoľko predavačka M. H. po preukázaní sa oznámila, že musí kontaktovať podnikateľku, čo hneď následne urobila. Inšpektori k tomu nemali žiadny komentár, podnikateľka sa vyjadrila predavačke po telefonickej rozhovore, že nebude prítomná a poverila predavačku k podpísaniu a prevzatíu inšpekčného záznamu.

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že všetky potrebné preklady, návody na používanie v štátnom jazyku a piktogramy na predávané výrobky sa nachádzali v čase kontroly na predajni, správny orgán uvádza, že podľa písomného vyjadrenia inšpektorov SOI (s číslami služobných preukazov 420 a 418), ktoré je súčasťou predmetného spisového materiálu, sa toto tvrdenie taktiež nezakladá na pravde. V čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo viac druhov sviečok, ktoré boli označené správne v zmysle platnej normy STN EN 15494:2008. Tri druhy, ktoré inšpektori zakázali predávať, neboli označené v zmysle platnej normy žiadnym spôsobom a po dotaze na predavačku, či sa v predajni nenachádzajú informačné letáčky s informáciami v zmysle platnej normy, oznámila inšpektorom, že k týmto 3 druhom sviečok nemá nič pre spotrebiteľa. Taktiež bol aj zakázaný predávať 1 druh kahanca na batérie, ktorý mal návod len v poľskom jazyku. Predavačka v čase kontroly nevedela predložiť žiadny návod v štátnom jazyku.

Ďalej podľa vyššie uvedeného písomného vyjadrenia inšpektorov SOI predavačka v čase kontroly nebola od spotrebiteľov odlišená žiadnym možným spôsobom, ako je uvedené v inšpekčnom zázname. Tovar zakúpený do kontrolného nákupu bol na doklade o kúpe pod nesprávnym názvom výrobku, ako je uvedené v inšpekčnom zázname.

Správny orgán pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť, alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa STN EN 15494:2008 (Sviečky: Bezpečnostné označenia výrobku) v bode 2 Bezpečnostné informácie, sú v tabuľke 1 špecifikované Povinné bezpečnostné informácie – oznamy, ktoré predstavujú minimálne bezpečnostné informácie. Tieto bezpečnostné informácie musia byť uvedené na bezpečnostnom označení výrobku vo forme značky, alebo vo forme textu. Povinnými bezpečnostnými informáciami v zmysle Tabuľky 1 sú bezpečnostné informácie vo forme značky – obrázok 1 až 4, alebo bezpečnostné informácie v textovej forme – „Nikdy nenechávať horiacu sviečku bez dozoru“, „Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat“, „Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami“, „Nezapaľovať sviečky na predmetoch alebo blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť“.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Ustanovenie § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa požaduje odev alebo označenie, ktoré by odlíšili predávajúceho od spotrebiteľa, čo v predmetnom prípade nebolo zabezpečené.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti, je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlíšenie od iného výrobku. Používanie tzv. tovarových skupín ako názov výrobku, považuje správny orgán za príliš všeobecné, z ktorého nie je možné určiť, aký výrobok si spotrebiteľ v skutočnosti zakúpil.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Zároveň správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

Listom zo dňa 17. 07. 2017, naše číslo 1939/04/17, bolo účastníkovi konania poslané upovedomenie na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 08. 11. 2016 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Absenciou bezpečnostných informácií u vyššie špecifikovaných výrobkov by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku prípadne zdravia spotrebiteľa, najmä vzhľadom na charakter predmetných výrobkov – sviečok, nakoľko ich používanie je spojené práve so zvýšeným rizikom ohrozenia zdravia a majetku. Vzhľadom na požiarne riziko u sviečok súvisiace s nevhodným použitím je nevyhnutné toto riziko minimalizovať požadovanými výstrahami pre spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 9,84 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 3 druhov výrobkov.

Tým, že účastník konania nezabezpečil k 1 druhu vyššie špecifikovanému výrobku návod na výmenu batérie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 14,60 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 1 druhu výrobku.

Vo vzťahu k nespĺneniu si povinnosti predávajúceho, zabezpečiť označenie alebo odev zamestnanca nachádzajúceho sa v prevádzkarni, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku môže dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho. Nesplnenie uvedenej povinnosti neumožňuje spotrebiteľovi jasnú a jednoznačnú identifikáciu osôb oprávnených vykonávať príslušné úkony v prevádzke. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly SOI.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov, preto je nevyhnutné uvádzať na ňom názov zakúpených výrobkov, nakoľko absencia údajov o názve zakúpených výrobkov môže sťažiť, prípadne aj znemožniť uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **ALLTOYS, spol. s r. o.**

IČO: **31 569 323**

sídlo: **971 01 Prievidza, Ciglianska cesta 13A**

prevádzka: **Hračky ALLTOYS, OC DITURIA, Sv. Michala 5, Levice**

Kontrola vykonaná dňa 06. 12. 2016,

pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 12. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „ALLTOYS všetko pre deti“, platnom od 10. 10. 2016 do 31. 12. 2016 klamlivú informáciu o ponuke na predaj 6 druhov výrobkov – LEGO TECHNIC Helikoptéra na ťažké náklady LG 42052 v cene € 129,99, LEGO TECHNIC PORSCHE 911 GT3 RS LG42056 v cene € 329,99, LEGO ARCHITECTURE BUCKINGHAMSKÝ palác LG21029 v cene € 54,99, LEGO školská aktovka, dvojdielny set (aktovka a batôžtek na telesnú výchovu) typ LARGE a FRESHMEN MC 16231, 282, 283) v cene € 99,99, PICK-UP s príviesom a koňom OT-42346 v cene € 54,99, 3D PUZZLE DISNEY zámok RAV-125876 v cene € 59,99 a jedného druhu výrobku – BABY televízia 5151B v cene, ktorý mal byť v ponuke od 10. 11. 2016, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že vyššie uvedených 6 druhov výrobkov nebolo na prevádzku ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly dodaných a 1 vyššie uvedený druh výrobku nebol ku dňa 10. 11. 2016 a ani do času kontroly dodaný, čo vedúca prevádzky prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u**
vo výške 100,- € (slovom jednosta eur).

O d ť v o d n e n i e

Dňa 06. 12. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Hračky ALLTOYS, OC DITURIA, Sv. Michala 5, Levice.**

V čase kontroly dňa 06. 12. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v reklamnom letáku „ALLTOYS všetko pre deti“, platnom od 10. 10. 2016 do 31. 12. 2016 klamlivú informáciu o ponuke na predaj 6 druhov výrobkov – LEGO TECHNIC Helikoptéra na ťažké náklady LG 42052 v cene € 129,99, LEGO TECHNIC PORSCHE 911 GT3 RS LG42056 v cene € 329,99, LEGO ARCHITECTURE BUCKINGHAMSKÝ palác LG21029 v cene € 54,99, LEGO školská aktovka, dvojdielny set (aktovka a batôžtek na telesnú výchovu) typ LARGE a FRESHMEN MC 16231, 282, 283) v cene € 99,99, PICK-UP s prívesom a koňom OT-42346 v cene € 54,99, 3D PUZZLE DISNEY zámok RAV-125876 v cene € 59,99 a jedného druhu výrobku – BABY televízia 5151B v cene, ktorý mal byť v ponuke od 10. 11. 2016, nakoľko v čase kontroly bolo fyzickou obhliadkou dostupnosti akciového sortimentu a následnou kontrolou predloženej evidencie stavu zásob vedenej v PC zistené, že vyššie uvedených 6 druhov výrobkov nebolo na prevádzku ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly dodaných a 1 vyššie uvedený druh výrobku nebol ku dňa 10. 11. 2016 a ani do času kontroly dodaný, čo vedúca prevádzky, prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktíkám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 06. 12. 2016 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaných výrobkov rozhodol navštíviť danú prevádzku, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že sa deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, na prevádzke vôbec nenachádzali.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktíkach podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred. počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v **nadväznosti na § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b)** vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20. 06. 2017, naša zn. P/0160/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 22. 06. 2017.

Listom zo dňa 14. 07. 2017, naša zn. 1870/04/17, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 18. 07. 2017, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril mailom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 23. 06. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že na strane č. 2, vyššie uvedeného letáku, majú uvedenú informáciu o dostupnosti jednotlivých produktov v znení, že dostupnosť jednotlivých produktov počas platnosti katalógu je individuálna a závisí od veľkosti predajnej plochy a že o aktuálnej dostupnosti produktov je možné sa informovať na mailovej adrese info@alltoys.sk alebo na najbližšej predajni ALLTOYS.

K tomu správny orgán uvádza, že dané vyjadrenie ho nezbavuje zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Účastník konania bol prostredníctvom letákov, nachádzajúcich sa na prevádzke, širitelom reklamy. Letáky boli dostupné na prevádzke pre široký okruh spotrebiteľov, ktorí následne boli tiež klamaní o akciovej ponuke uvedenej v letáku. K podanému argumentu, ohľadne poskytnutia informácie o dostupnosti produktov prostredníctvom mailovej adresy, správny orgán uvádza, že každý spotrebiteľ a to najmä straší ľudia, nemajú prístup k internetu, alebo neovládajú prácu s mailom a počítačom. Ku podanému argumentu ohľadne poskytnutia informácie o dostupnosti produktov prostredníctvom najbližšej predajni, správny orgán uvádza, že spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarovaných výrobkov rozhodol navštíviť danú prevádzku, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem si kúpiť, sa na prevádzke vôbec nenachádzali, pričom by mu bola poskytnutá iba informácia, na ktorej prevádzke majú k dispozícii konkrétny produkt, čo považuje správny za nedostatočné riešenie, nakoľko sú tým jednoznačne poškodené ekonomické záujmy spotrebiteľov ohľadne vynaloženia napr. cestovných výdavkov.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby.

Správny orgán ešte uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b), obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj vo vzťahu k dostupnosti produktu, čo je tiež hlavný znak produktu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 12. 2016, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností,

ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná ponuka aj šiestich druhov výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcie v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzke vôbec nenachádzali. Jedná sa pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia danú prevádzku za účelom kúpy daných výrobkov. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že nedostatky boli zistené na jednej prevádzke, pri šiestich druhoch výrobkov.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedených reklamných letádoch deklaroval dostupnosť aj šiestich druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojej prevádzke, pričom reklamné letáky účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúca sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu
SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0168/04/17

V Nitre dňa 17. 08. 2017

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ing. Marián Gašperan - SENISA G and G**
miesto podnikania: **Farská 52, 949 01 Nitra**

IČO: **33 469 539**

prevádzka: **Senisa G and G – Predaj stromčekov a vianočného tovaru, Nitrianska 2006, Šaľa**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 12. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Ozdoba na stromček Vtáčik á 2,60 €/ks, 1 ks Ozdoba vianočná guľa á 0,85 €/ks a 1 ks Sviečka kónická á 0,80 €/ks, v celkovej hodnote 4,25 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 12. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 86 ks Sviečka zakrútená á 0,50 €/ks a 1 ks Sviečka vianočný stromček á 6,70 €/ks, v celkovej hodnote 49,70 €, ktoré neboli označené informáciami v zmysle osobitného predpisu STN EN 15494:2008 (Sviečky. Bezpečnostné označenia výrobku), nakoľko u týchto výrobkov chýbali bezpečnostné informácie v zmysle požiadaviek vyššie uvedenej STN EN a uvádzanie všeobecnej výstražnej značky; konkrétne chýbali informácie: Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat; Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami; Nenechávajú horiacu sviečku bez dozoru; Nezapaľovať sviečky na predmetoch alebo blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť, pričom predmetné

bezpečnostné informácie spolu so všeobecnou výstražnou značkou neboli uvedené ani vo forme značky, ani v textovej forme,

a v čase kontroly dňa 13. 12. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 6 ks Sviečka Anjel Rafael á 1,70 €/ks, v celkovej hodnote 10,20 €, pričom sviečky sa nachádzali v plastovom balení, na ktorom boli bezpečnostné informácie, avšak sviečky sa predávali po 1 kuse á 1,70 € a pri predaji na kus u týchto výrobkov chýbali bezpečnostné informácie v zmysle požiadaviek vyššie uvedenej STN EN a uvádzanie všeobecnej výstražnej značky; konkrétne chýbali informácie: Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat; Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami; Nenechávajte horiacu sviečku bez dozoru; Nezapaľovať sviečky na predmetoch alebo blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 12. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,25 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpených výrobkov, nakoľko do kontrolného nákupu boli zakúpené aj výrobky – Ozdoba na stromček Vtáčik a Ozdoba vianočná guľa, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené dva krát „Vianočný tovar”,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e 350,- €** (slovom tristopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 12. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Senisa G and G – Predaj stromčekov a vianočného tovaru, Nitrianska 2006, Šaľa**.

V čase kontroly dňa 13. 12. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Ozdoba na stromček Vtáčik á 2,60 €/ks, 1 ks Ozdoba vianočná guľa á 0,85 €/ks a 1 ks Sviečka kónická á 0,80 €/ks, v celkovej hodnote 4,25 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 13. 12. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 86 ks Sviečka zakrútená á 0,50 €/ks a 1 ks Sviečka vianočný stromček á 6,70 €/ks, v celkovej hodnote 49,70 €, ktoré neboli označené informáciami v zmysle osobitného predpisu STN EN 15494:2008 (Sviečky. Bezpečnostné označenia výrobku), nakoľko u týchto výrobkov chýbali bezpečnostné informácie v zmysle požiadaviek vyššie uvedenej STN EN a uvádzanie všeobecnej výstražnej značky; konkrétne chýbali informácie: Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat; Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami; Nenechávajte horiacu sviečku bez dozoru; Nezapaľovať sviečky na predmetoch alebo blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť, pričom predmetné bezpečnostné informácie spolu so všeobecnou výstražnou značkou neboli uvedené ani vo forme značky, ani v textovej forme.

V čase kontroly dňa 13. 12. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 6 ks Sviečka Anjel Rafael á 1,70 €/ks, v celkovej hodnote 10,20 €, pričom sviečky sa nachádzali v plastovom balení, na ktorom boli bezpečnostné informácie, avšak sviečky sa predávali po 1 kuse á 1,70 € a pri predaji na kus, u týchto výrobkov chýbali bezpečnostné informácie v zmysle požiadaviek vyššie uvedenej STN EN a uvádzanie všeobecnej výstražnej značky; konkrétne chýbali informácie: Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat; Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami; Nenechávajte horiacu sviečku bez dozoru; Nezapaľovať sviečky na predmetoch alebo blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť.

V čase kontroly dňa 13. 12. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 4,25 €, bol vydaný doklad o kúpe výrobkov, ktorý neobsahoval názov zakúpených výrobkov, nakoľko do kontrolného nákupu boli zakúpené aj výrobky – Ozdoba na stromček Vtáčik a Ozdoba vianočná guľa, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené dva krát „Vianočný tovar”.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20. 06. 2017, naša zn. P/0168/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania dňa 23. 06. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 21. 12. 2016 bol na I SOI v Nitre doručený mail, v prílohe ktorého účastník konania informoval o vykonaných opatreniach. Uviedol, že tovary sú v pokladni zadané cez EAN alebo PLU. Ak náhodou nemá uvedený tovar EAN a stratí sa označenie tovaru, predavačka je povinná nájsť presné označenie tovaru v skupine a priradiť mu ho. Na základe zisteného nedostatku bolo 15. 12. 2016 prevedené preškolenie predajcov o označovaní tovarov a okamžitom nahlasovaní nedostatkov, aby boli okamžite odstránené. Ďalej uviedol, že tovar nesprávne označený bol stiahnutý z predaja a odoslaný na výmenu do firmy Florasystém Žilina. Zároveň tiež uviedol, že reklamačný poriadok bol doplnený o časť alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a o pravidlá alternatívneho riešenia sporu vrátane príslušnej dokumentácie pre spracovanie.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa STN EN 15494:2008 (Sviečky: Bezpečnostné označenia výrobku) v bode 2 Bezpečnostné informácie, sú v tabuľke 1 špecifikované Povinné bezpečnostné informácie – oznamy, ktoré predstavujú minimálne bezpečnostné informácie. Tieto bezpečnostné informácie musia byť uvedené na bezpečnostnom označení výrobku vo forme značky, alebo vo forme textu. Povinnými bezpečnostnými informáciami v zmysle Tabuľky 1 sú bezpečnostné informácie vo forme značky – obrázok 1 až 4, alebo bezpečnostné informácie v textovej forme – „Nikdy nenechávať horiacu sviečku bez dozoru“, „Horiacu sviečku držať mimo dosahu detí a domácich zvierat“, „Vždy nechávať najmenej xx cm medzi horiacimi sviečkami“, „Nezapalovať sviečky na predmetoch alebo blízko predmetov, ktoré sa môžu zapáliť“.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti, je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlíšenie od iného výrobku. Používanie tzv. tovarových skupín ako názov výrobku, považuje správny orgán za príliš všeobecné, z ktorého nie je možné určiť, aký výrobok si spotrebiteľ v skutočnosti zakúpil.

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Listom zo dňa 17. 07. 2017, naše číslo 1938/04/17, bolo účastníkovi konania poslané upovedomenie na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do 60 dní od začatia správneho konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 13. 12. 2016 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Absenciou bezpečnostných informácií u vyššie špecifikovaných výrobkov by mohlo dôjsť k ohrozeniu majetku prípadne zdravia spotrebiteľa najmä vzhľadom na charakter predmetných výrobkov – sviečok, nakoľko ich používanie je spojené práve so zvýšeným rizikom ohrozenia zdravia a majetku. Vzhľadom na požiarne riziko u sviečok súvisiace s nevhodným použitím je nevyhnutné toto riziko minimalizovať požadovanými výstrahami pre spotrebiteľa. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 59,90 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 3 druhov výrobkov.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov, preto je nevyhnutné uvádzať na ňom názov zakúpených výrobkov, nakoľko absencia údajov o názve zakúpených výrobkov môže sťažiť, prípadne aj znemožniť uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0174/04/17

V Nitre dňa 31. 07. 2017

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **JUMP & FISH SK s. r. o.**

sídlo: Stará Vajnorská 15, 831 04 Bratislava

IČO: 44 110 677

prevádzka: Textil – obuv **JUMP & FISH SK s. r. o.**, Novozámocká 79, Tvrdošovce

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 01. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 395,03 €, ktoré neboli označené údajmi o spôsobe ošetrovania a údržby žiadnym spôsobom,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 215,91 €, ktoré neboli vybavené návodmi na použitie kódovacieho zariadenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 26. 01. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 16 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom, a v čase kontroly dňa 28. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je

povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 6,- €, bol vydaný doklad o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok – USB kľúč 8 MGB, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „45 OZDOBA”,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **350,- €** (slovom tristopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26. 01. 2017 a 28. 03. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil – obuv JUMP & FISH SK s. r. o., Novozámocká 79, Tvrdošovce.**

V čase kontroly dňa 26. 01. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **7 druhov výrobkov v celkovej hodnote 395,03 €**, ktoré neboli označené údajmi o spôsobe ošetrovania a údržby žiadnym spôsobom.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 7 ks dámska kabelka VERA PELLE á 9,99 €/ks – spolu 69,93 €/3K,
- 5 ks dámsky ruksak á 13,90 €/ks – spolu 69,50 €/3K,
- 5 ks športový ruksak HUBAO á 13,90 €/ks – spolu 69,50 €/3K,
- 6 ks športový ruksak ZXI á 9,90 €/ks – spolu 59,40 €/3K,
- 3 ks dámska kabelka D II'SKY á 15,00 €/ks – spolu 45,00 €/3K,
- 3 ks dámska kabelka Z.B.H. á 14,90 €/ks – spolu 44,70 €/3K,
- 2 ks dámska kabelka ALEXIA á 18,50 €/ks – spolu 37,00 €/3K.

V čase kontroly dňa 28. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 215,91 €**, ktoré neboli vybavené návodmi na použitie kódovacieho zariadenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v anglickom jazyku. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 2 kusy Cestovný kufr GUEIFO á 15,99 € – spolu 31,98 €, 3K,
- 3 kusy Cestovný kufr GUEIFO á 23,99 € – spolu 71,97 €, 3K,
- 4 kusy Cestovný kufr GUEIFO á 27,99 €/pár – spolu 111,96 €, 3K.

V čase kontroly dňa 26. 01. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **16 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 balenie/5 ks pánske ponožky MR PAMUT á 4,80 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks pánske ponožky ARMANDO á 4,80 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks pánske ponožky COTTON FAMILY á 3,00 €/bal.,
- 1 balenie/3 ks pánske pracovné ponožky PESAIL á 2,80 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks pánske členkové ponožky MR PAMUT á 4,20 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks pánske členkové ponožky HEINER á 2,50 €/bal.,
- 1 balenie/3 ks pánske slipy NAIGE á 3,00 €/bal.,
- 1 balenie/2 ks pánske slipy NAIGE á 3,00 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks dámske ponožky MR PAMUT á 4,80 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks dámske ponožky ARMANDO á 4,80 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks dámske členkové ponožky á 3,80 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks chlapčenské ponožky MR PAMUT á 3,50 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks chlapčenské ponožky COTTON FAMILY á 2,80 €/bal.,
- 1 balenie/5 ks dievčenské ponožky COTTON FAMILY á 2,80 €/bal.,

- 1 balenie/5 ks dievčenské ponožky ESCO á 2,80 €/bal.,
- 1 balenie/3 ks dievčenské nohavičky MINEY MOUSE á 3,98 €/bal.

V čase kontroly dňa 28. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **7 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 90 ml Toaletná voda Alex for men á 3,- €,
- 600 ml Masážny gél s hadím jedom PALACIO á 5,50 €,
- 380 ml Konopný masážny gél PALACIO á 3,50 €,
- 300 ml Osviežovač vzduchu jahoda FRANCK á 2,- €,
- 20 kusov/balenie Štipce na prádlo XINTONG á 1,- €,
- 50 kusov/balenie Vrecia na odpad 50 x 60 cm á 1,- €,
- 5 kusov Hupka na riad Rebecca á 1,50 €.

V čase kontroly dňa 28. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že na kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 6,- €, bol vydaný doklad o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval názov zakúpeného výrobku, nakoľko do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok – USB kľúč 8 MGB, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „45 OZDOBA”.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 12 ods. 2, § 13, § 14a ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. d) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29. 06. 2017, naša zn. P/0174/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania dňa 11. 07. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26. 01. 2017 predavačka p. M. B. prítomná pri kontrole okrem iného uviedla, že nedostatky odstráni.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28. 03. 2017 konateľka účastníka konania p. X. Ch. prítomná pri kontrole uviedla, že súhlasí.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 11 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 26. 01. 2017 a 28. 03. 2017 počas kontroly.

V zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku. V záujme dodržania tejto povinnosti, je však predávajúci povinný uviesť na doklade o kúpe názov výrobku spôsobom, ktorý by umožnil jeho jasnú a presnú špecifikáciu. Z pokladničného dokladu musí byť zrejmé, aký výrobok si spotrebiteľ zakúpil a to tak, aby jeho označenie umožnilo jednoznačné odlíšenie od iného výrobku.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 26. 01. 2017 a 28. 03. 2017 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil označenie 7 druhov vyššie uvedených výrobkov údajmi o spôsobe ošetrovania a údržby žiadnym spôsobom a nezabezpečil k 3 druhom vyššie uvedených výrobkov návody na použitie kódovacieho zariadenia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym ošetrovaním, údržbou a použitím výrobku. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 610,94 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 10 druhov výrobkov.

Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený v čase kontroly dňa 26. 01. 2017 u 16 druhov výrobkov a v čase kontroly dňa 28. 03. 2017 u 7 druhov výrobkov .

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov, preto je nevyhnutné uvádzať na ňom názov zakúpeného výrobku, nakoľko absencia údajov o názve zakúpeného výrobku môže sťažiť, prípadne aj znemožniť uplatnenie reklamácie. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0180/04/17

V Nitre dňa 17. 08. 2017

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ladislav Kvassai KVALT-COOP**
miesto podnikania: **Nábrežná 4657/23, 940 01 Nové Zámky**
IČO: **14 429 021**
prevádzka: **Drogéria KVALT-COOP, G Bethlena 2E/10391, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 03. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 3,78 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitného predpisu, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 84 ks SU HARMONY interiérová sviečka á 1,99 € a 71 balení/10 ks čajové sviečky á 0,59 €/balenie, v celkovej hodnote 209,05 € u ktorých na bezpečnostnom označení chýbala všeobecná výstražná značka v zmysle osobitného predpisu – STN EN 15494:2008 (Sviečky. Bezpečnostné označenia výrobku),

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **250,- €** (slovom dvestopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 03. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Drogéria KVALT-COOP, G Bethlena 2E/10391, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 14. 03. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v celkovej hodnote 3,78 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené: 1 ks Sviečka Harmony dekor á 1,99 €/ks a 1 ks/bal. Vajíčka veľkonočné á 1,79 €/bal.

V čase kontroly dňa 14. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov – 84 ks SU HARMONY interiérová sviečka á 1,99 € a 71 balení/10 ks čajové sviečky á 0,59 €/balenie, v celkovej hodnote 209,05 € u ktorých na bezpečnostnom označení chýbala všeobecná výstražná značka v zmysle osobitného predpisu – STN EN 15494:2008 (Sviečky. Bezpečnostné označenia výrobku).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k) a § 12 ods. 2 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 07. 2017, naša zn. P/0180/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania dňa 21. 07. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14. 03. 2017 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že nedostatky ihneď odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny, alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi, alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru, alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu (STN EN 15494:2008 Sviečky. Bezpečnostné označenia výrobku).

Správny orgán dáva do pozornosti ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 14. 03. 2017 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Absencia informácií podľa osobitného predpisu by mohla viesť k ohrozeniu majetku a zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolované výrobky predstavujú určité riziko z hľadiska požiarnej bezpečnosti. Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 209,05 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 2 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0197/04/17

V Nitre dňa 17. 08. 2017

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Magdaléna Beranová Záhradníctvo Beran**
miesto podnikania: **956 05 Nitrianska Blatnica 238**
IČO: **46 102 353**
prevádzka: **Záhradníctvo Beran, Nitrianska Blatnica 74**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 02. 03. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 bal. Hnojivo záhradné 20 L á 3,20 €/bal., v celkovej hodnote 3,20 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 02. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, nakoľko v čase kontroly dňa 02. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil žiadnym spôsobom reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **400,- €** (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02. 03. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Záhradníctvo Beran, Nitrianska Blatnica 74.**

V čase kontroly dňa 02. 03. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 bal. Hnojivo záhradné 20 L á 3,20 €/bal., v celkovej hodnote 3,20 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 02. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **10 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 2,5 kg Horestina síran draselný á 5,90 €,
- 500 ml Horestina Kapka hnojivo na izbové rastliny á 2,90 €,
- 200 ml Hoštické hnojivo na bylinky á 1,90 €,
- 200 ml Horestina Kapka hnojivo na orchideje a bromélie á 1,79 €,
- 500 ml Horestina Listová výživa á 5,30 €,
- 500 ml Insekticíd na lietajúci hmyz á 3,50 €,
- 2,5 kg Hoštické hnojivo na slepičince á 3,60 €,
- 250 g BROS obilné vločky na myši a potkany á 2,40 €,
- 400 ml Vermifix lepidlo na ochranu stromov á 7,50 €,
- 20 L Rašelina záhradná á 3,20 €.

V čase kontroly dňa 02. 03. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil žiadnym spôsobom reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 14a ods. 1 a § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25. 07. 2017, naša zn. P/0197/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 01. 08. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 08. 08. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uvádza, že bohužiaľ sa nemal možnosť k danej veci na mieste vyjadriť. Tvrdí, že iba dostal pokyn,

aby podpísal zápis. Zistené nedostatky účastník konania nespochybňuje. Nerozumie však nedostatku v zápise, kde je uvedený zákon č. 391/2015 Z. z. Podotýka, že aj keď hľadal na internete, čo vlastne porušil, nenašiel žiadne znenie, ktorému by porozumel. Ostatným bodom rozumie. Ďalej uvádza, že kontrola bola vykonaná prvý otvárací deň v tomto roku, nakoľko v zime majú zatvorené. Poznomenáva, že pracovníčka SOI ho uistila, že pokiaľ sa veci majú takto a nedostatky odstráni, nebudú z toho vyvodené dôsledky. Nedostatky účastník konania ešte v ten deň odstránil. Preto je účastník konania prekvapený, že mu dňa 02. 08. 2017 doručili oznámenie o začatí správneho konania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 02. 03. 2017 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že bol oboznámený.

V súvislosti s vyššie uvedeným vyjadrením správny orgán uvádza, že inšpektori SOI vykonávajú kontrolu v prevádzkových jednotkách za účelom kontroly dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorí zisťujú a dokumentujú zistený skutkový stav, pričom zistenia sa postupujú ako podkladový materiál na posúdenie právneho odboru SOI, ktorého zamestnanci právne zhodnotia, či zistený skutkový stav odôvodňuje začatie správneho konania. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania mal možnosť v závere kontroly vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviesť svoje vyjadrenie k spísanému skutkovému stavu. Zároveň správny orgán dodáva, že účastník konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že bol oboznámený.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní vecí nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň správny orgán poznamenáva, že dĺžka časového obdobia od otvorenia prevádzkarne po výkon kontroly je na účely tohto konania irelevantná.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom. Správny orgán dodáva, že vyššie uvedená povinnosť predávajúceho súvisí so zavedením nového inštitútu v osobitnej právnej úprave – alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že nevedomosť o zákonných povinnostiach v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezbavuje účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal

účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 02. 03. 2017 počas kontroly.

Ako vyplýva z kontrolných zistení, napriek požiadavke vyplývajúcej z § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené, že reklamačný poriadok sa na kontrolovanej prevádzke nenachádzal vôbec, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa požaduje umiestniť reklamačný poriadok na viditeľné a dostupné miesto pre spotrebiteľa v každom prípade.

Správny orgán pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 02. 03. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je

z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 10 druhov výrobkov.

Tým, že reklamačný poriadok nebol na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, došlo ku zníženiu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko sa nemohol s ním oboznámiť. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0122/04/17

V Nitre dňa 31. 07. 2017

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Dr. Batz s.r.o.**
sídlo: **941 31 Dvory nad Žitavou, Tabaková 13/1026**
IČO: **36 812 463**
Prevádzka: **OPTIKA CRYSTAL, Letomostie 2, Nové Zámky.**

Kontrola vykonaná dňa 03. 01. 2017 a dňa 15. 02. 2017,

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 03. 01. 2017 bolo inšpektormi SOI pri prešetrení podania spotrebiteľa č. 865/2016 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní, nakoľko reklamácia dioptrických okuliarov uplatnená z dôvodu, že „rám skla sa odlepil od celého rámu okuliarov“, ktorú si spotrebiteľ podľa zákazkového listu č. 582594, uplatnil osobne dňa 10. 11. 2016, bola vybavená dňa 12. 12. 2016 vrátením kúpnej ceny rámu okuliarov vo výške € 74,00, čím reklamácia nebola vybavená v zákonnej lehote do 30 dní,
- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 4 ods. 5, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, pričom ak na riadne užívanie výrobku je potrebné užívanie iného výrobku a tieto výrobky nadobudol spotrebiteľ spoločne u toho istého predávajúceho a spotrebiteľovi vznikne právo na odstúpenie od zmluvy o kúpe jedného z týchto výrobkov podľa Občianskeho zákonníka alebo podľa tohto zákona, vzniká mu aj právo na odstúpenie od zmluvy o kúpe druhého výrobku, ktorých riadne užívanie je tým znemožnené, nakoľko v čase kontroly dňa 15. 02. 2017 bolo inšpektormi SOI pri prešetrení podania spotrebiteľa č. 865/2016 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov tým, že spotrebiteľovi pri vybavení reklamácie dňa 12. 12. 2016 vrátil iba kúpnu cenu rámu okuliarov vo výške € 74,00, ale nevrátil spotrebiteľovi aj kúpnu cenu šošoviek vo výške € 50,00, pričom spotrebiteľovi v zmysle ustanovenia § 4 ods. 5 nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy o kúpe aj pri druhom výrobku,

ktorým boli šošovky, nakoľko samotné šošovky bez rámu okuliarov nemohol spotrebiteľ riadne využívať ako výrobok, ktorým boli pôvodne zakúpené dioptrické okuliare,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **900,- €** (slovom deväťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 03. 01. 2017 a dňa 15. 02. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke - **OPTIKA CRYSTAL, Letomostie 2, Nové Zámky**.

V čase kontroly dňa 03. 01. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené pri prešetrení podnetu č. 865/2016 zistené, že spotrebiteľka si od účastníka konania zakúpila výrobok – dioptrické okuliare v celkovej hodnote € 124,00, ktoré boli objednané dňa 28. 09. 2015 a prevzaté spotrebiteľkou dňa 30. 09. 2015.

V čase kontroly dňa 03. 01. 2017 bolo inšpektormi SOI pri prešetrení podania spotrebiteľa č. 865/2016 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní, nakoľko reklamácia dioptrických okuliarov uplatnená z dôvodu, že „rám skla sa odlepil od celého rámu okuliarov“, ktorú si spotrebiteľ podľa zákazkového listu č. 582594, uplatnil osobne dňa 10. 11. 2016, bola vybavená dňa 12. 12. 2016 vrátením kúpnej ceny rámu okuliarov vo výške € 74,00, čím reklamácia nebola vybavená v zákonnej lehote do 30 dní.

V čase kontroly dňa 15. 02. 2017 bolo inšpektormi SOI pri prešetrení podania spotrebiteľa č. 865/2016 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov tým, že spotrebiteľovi pri vybavení reklamácie dňa 12. 12. 2016 vrátil iba kúpnu cenu rámu okuliarov vo výške € 74,00, ale nevrátil spotrebiteľovi aj kúpnu cenu šošoviek vo výške € 50,00, pričom spotrebiteľovi v zmysle ustanovenia § 4 ods. 5, nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., vzniklo právo na odstúpenie od zmluvy o kúpe aj pri druhom výrobku, ktorým boli šošovky, nakoľko samotné šošovky bez rámu okuliarov nemohol spotrebiteľ riadne využívať ako výrobok, ktorým boli pôvodne zakúpené dioptrické okuliare.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 a ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 4 ods. 5, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., ak na riadne užívanie výrobku je potrebné užívanie iného výrobku a tieto výrobky nadobudol spotrebiteľ spoločne u toho istého predávajúceho a spotrebiteľovi vznikne právo na odstúpenie od zmluvy o kúpe jedného z týchto výrobkov podľa Občianskeho zákonníka alebo podľa tohto zákona, vzniká

mu aj právo na odstúpenie od zmluvy o kúpe druhého výrobku, ktorých riadne užívanie je tým znemožnené.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30. 05. 2017, naša zn. P/0122/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol dňa 06. 06. 2017 účastníkovi konania doručený.

Listom zo dňa 28. 06. 2017, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 07. 07. 2017, bol účastník konania upovedomený, že rozhodnutie bude z kapacitných dôvodov vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného konania nepovažuje. Ani k jednému z uvedených úkonov však vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamáci výrobku nedošlo zo strany predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, pričom ukončiť reklamačné konanie je povinnosťou predávajúceho a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za plnenie svojich zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodržel formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka. Predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom.

Správny orgán pri rozhodovaní vzal do úvahy aj skutočnosť, že v čase výkonu kontroly už bola predmetná reklamácia vybavená, avšak uvedené nemá vplyv na zistenie, že zákonom stanovená maximálna lehota na vybavenie reklamácie nebola v danom prípade dodržaná. Účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 03. 01. 2017 a dňa 15. 02. 2017, z ktorých

jednoznačne vyplýva porušenie požiadavky vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní a upieranie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 03. 01. 2017 a zo dňa 15. 02. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie a pri nedodržaní zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Nedodržaním tejto povinnosti a tohto zákazu účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Nedodržaním zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov, došlo k reálnemu poškodeniu finančných záujmov spotrebiteľa tým, že mu nebola vrátená kúpna cena šošoviek vo výške € 50,00. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu na základe správnej úvahy v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ Inšpektorátu SOI so sídlom
v Bratislave pre Bratislavský kraj,
vymenovaný na zastupovanie riaditeľa
Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj

