

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0008/04/17

V Nitre dňa 09. 03. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Monika Némethová**  
miesto podnikania: **Sídl. Žitava 1400/5, 952 01 Vráble**  
IČO: **50 136 739**  
prevádzka: **Detský textil Žabka, Hlavná 156, Vráble**

- **pre porušenie povinností podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 01. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 6,50 €, ale správne mal byť účtovaný v hodnote 5,95 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,55 €, pričom rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním ceny výrobku – detské legíny, nakoľko na cenovke predmetného výrobku bola uvedená predajná cena 8,50 € a zároveň sa vo vyššie uvedenej prevádzke nachádzal oznam o prebiehajúcej akcii: „Na všetky legíny, tepláky, nohavice, ktoré nie sú už zlacnené - 30 %”, avšak účtujúca p. Némethová nesprávne vypočítala výšku zľavy na predmetné detské legíny, ktoré neboli už predtým zlacnené,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 500,-** (slovom päťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 01. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Detský textil Žabka, Hlavná 156, Vráble**.

V čase kontroly dňa 13. 01. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 6,50 €, ale správne mal byť účtovaný v hodnote 5,95 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,55 €, pričom rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním ceny výrobku – detské legíny, nakoľko na cenovke predmetného výrobku bola uvedená predajná cena 8,50 € a zároveň sa vo vyššie uvedenej prevádzke nachádzal oznam o prebiehajúcej akcii: „Na všetky legíny, tepláky, nohavice, ktoré nie sú už zlacnené - 30 %”, avšak účtujúca p. Némethová nesprávne vypočítala výšku zľavy na predmetné detské legíny, ktoré neboli už predtým zlacnené.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 13. 01. 2017.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 02. 2017, naša zn. P/0008/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 15. 02. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13. 01. 2017 p. Rozália Némethová (matka podnikateľky) prítomná pri kontrole uviedla, že zastupuje chorú dcéru. Na predajni majú rôzne výšky zliav a omylom vypočítala nesprávne % zľavy, nakoľko bola na predajni prvýkrát a nevyšimla si oznam na legíny.

K tomu správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatku pokladá za subjektívne, ktoré nemajú vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona, nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Táto povinnosť v čase vykonanej kontroly nebola zo strany účastníka konania splnená, keď v dôsledku nesprávneho účtovania došlo k predraženiu nákupu a priamemu poškodeniu spotrebiteľa o 0,55 €. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa je rozhodujúce, aby samotnému spotrebiteľovi boli správne účtované ceny pri predaji výrobkov.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia

postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13. 01. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté aj na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nesprávnym účtovaním, ktorý činí 0,55 €. Zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním došlo k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom.

Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0012/04/17

V Nitre dňa 14. 03. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Lubomír Halabrín**  
miesto podnikania: **Pod Hrádzou 2216/11, 926 01 Sered'**  
IČO: **32 356 561**  
prevádzka: **Body fashion textil, Štefánikova 61, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 01. 02. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 2 ks dámske nohavičky Diadora á 6,90 €/ks, v celkovej hodnote 13,80 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 01. 02. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 21 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1397,70 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálomv zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzojazyčných formách,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 550,-** (slovom päťstopäťdesiat eur).

## Odôvodnenie

Dňa 01. 02. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Body fashion textil, Štefánikova 61, Nitra.**

V čase kontroly dňa 01. 02. 2017 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 2 ks dámske nohavičky Diadora á 6,90 €/ks, v celkovej hodnote 13,80 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 01. 02. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **21 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1397,70 €**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ale iba v cudzojazyčných formách.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks Calvin Klein pánske tepláky čierne á 78,90 € – spolu 78,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 60 % cotton, 40 % polyester v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein pánske tepláky sivé á 78,90 € – spolu 78,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 60 % cotton, 40 % polyester v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein dámske tričko ružové á 39,90 € – spolu 39,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 96 % cotton, 4 % elasthan v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein dámske tričko sivé á 55,90 € – spolu 55,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein dámske tričko čierne á 55,90 € – spolu 55,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein dámska mikina sivá á 91,90 € – spolu 91,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 60 % cotton, 40 % polyester v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein dámska mikina čierna á 91,90 € – spolu 91,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 60 % cotton, 40 % polyester v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein pánske tričko sivé á 49,90 € – spolu 49,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 50 % cotton, 50 % modal v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein pánske tričko á 46,90 € – spolu 46,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein pánske tričko sivé á 47,90 € – spolu 47,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton, v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein pánske tričko ružové á 52,90 € – spolu 52,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 95 % cotton, 5 % elasthan v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Diesel pánske tričko čierne á 66,90 € – spolu 66,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Diesel pánske tričko modré á 66,90 € – spolu 66,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,

- 1 ks Armani pánsky náteľník hnedý á 79,90 € – spolu 79,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 95 % cotton, 5 % elasthan v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein pánsky náteľník hnedý á 55,90 € – spolu 55,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein dámske pyžamové nohavice á 39,90 € – spolu 39,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein dámske pyžamové nohavice á 55,90 € – spolu 55,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 95 % cotton, 5 % elasthan v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein dámske pyžamové nohavice čierne á 69,90 € – spolu 69,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 40 % viscoze, 37 % cotton, 23 % polyester v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Gues pánska súprava á 119,90 € – spolu 119,90 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 65 % cotton, 30 % modal, 5 % elasthan v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 1 ks Calvin Klein pánska súprava á 60,00 € – spolu 60,00 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách,
- 4 ks Ralph Lauren pánske trenky á 22,90 € – spolu 91,60 €, na výrobku bolo uvedené materiálové zloženie: 100 % cotton v anglickom jazyku a iných jazykových mutáciách.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúci.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23. 02. 2017, naša zn. P/0012/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania dňa 27. 02. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 07. 03. 2017. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že súhlasí so zistením, že predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením nákupu) žiadnym možným spôsobom spotrebiteľovi neoznámil jasne a zrozumiteľne informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, pričom zistený stav okamžite napravil v súlade so zákonom tak, že o tejto možnosti písomne informuje spotrebiteľov v rámci reklamačného poriadku na viditeľnom mieste v predajni.

K porušeniu § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uvádza, že nesúhlasí so zistením, že žiadnym spôsobom nebol zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko ak sa materiálové zloženie v štátnom jazyku nenachádza priamo na výrobku, prikladá ho ku každému takémuto tovaru pri jeho predaji vo forme letáčiku. O materiálovom zložení v štátnom jazyku účastník konania informuje každého spotrebiteľa pri kúpe výrobku takýmto spôsobom v presvedčení, že je to v súlade s § 14a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 137/1998 Z. z. a Vyhláškou č. 18/1999 Z. z. Min. hospodárstva SR. Ďalej uvádza, že dodávatelia zahraničného tovaru, ktorí nemajú tovar pevne označený zložením v slovenskom jazyku, dodávajú uvedené preklady na letáčikoch, ktoré účastník konania prikladá ku každému tovaru pri jeho predaji. Po zisteniach pri výkone kontroly účastník konania zahájil so všetkými

dodávateľmi rokovania o možnosti označovať tovar pevne spojenými etiketami s údajmi o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Zároveň účastník konania vo svojom vyjadrení poznamenal, že do dnešného dňa má odpoveď od dodávateľa značky Calvin Klein s vyjadrením, že označovanie na letáčikoch, ktoré prikladajú k tovaru pri jeho predaji je v súlade s príslušnou legislatívou EÚ postačujúce.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 01. 02. 2017 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 09. 02. 2017. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov doplnil do reklamačného poriadku, ktorý sa nachádza na viditeľnom mieste v predajni. Ďalej uviedol, že materiálové zloženie v štátnom jazyku prikladá ku každému tovaru pri jeho predaji vo forme letáčiku, ktorý nie je pevne spojený s tovarom. O materiálovom zložení v štátnom jazyku informuje zákazníkov v presvedčení, že je to v súlade so zákonom, nakoľko ten neukladá povinnosť, aby toto bolo pevnou súčasťou tovaru. Zákon podľa účastníka konania ukladá povinnosť označiť tovar týmto zložením, čo si účastník konania v dobrej viere plnil. Každý dodávateľ zahraničného tovaru dodáva uvedené preklady, ktoré účastník konania prikladá ku každému tovaru pri jeho predaji.

K tvrdeniu účastníka konania, že prikladá materiálové zloženie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka ku každému tovaru pri jeho predaji vo forme letáčiku, ak sa materiálové zloženie v štátnom jazyku nenachádza priamo na výrobku, správny orgán uvádza, že predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES.

V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie, pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné, a v prípade etikety aj pevne pripevnené.

Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo v jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát neustanoví inak.

Podľa čl. 3.1 písm. g) vyššie cit. nariadenia označenie etiketou je umiestnenie požadovanej informácie na textilný výrobok pripevnením etikety a podľa čl. 3.1 písm. h) cit. nariadenia, iné označenie je uvedenie požadovanej informácie priamo na textilný výrobok prišitím, vyšitím, vytlačením, reliéfny m vytlačením alebo akoukoľvek inou technológiou aplikácie.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi, alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávanía a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vo vzťahu k zákonu č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a Vyhláške Ministerstva hospodárstva SR č. 18/1999 Z. z., na ktoré účastník konania odkazuje vo svojom vyjadrení

k oznámeniu o začatí správneho konania, správny orgán uvádza, že uvedené predpisy boli zrušené v roku 2007.

Správny orgán pozitívne hodnotí, že účastník konania doplnil informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov do reklamačného poriadku, ktorý sa nachádza na viditeľnom mieste v predajni, pričom však správny orgán poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ďalej správny orgán uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Každý podnikateľ, ktorý predáva výrobky alebo poskytuje služby, teda aj účastník konania, je povinný poznať príslušné právne predpisy a zabezpečiť ich dodržiavanie na svojej prevádzke, a to od počiatku výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 01. 02. 2017 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov



v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 1397,70 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 21 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0395/04/16

V Nitre dňa 08. 03. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **NAY a. s.**

sídlo: **Tuhovská 15, 830 06 Bratislava**

IČO: **35 739 487**

prevádzka: **NAY Elektrodom, Chrenovská 28, 949 01 Nitra**

**NAY Elektrodom, Nitrianska cesta 109, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 10. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke – **Nitrianska cesta 109, Nové Zámky** pri prešetrení podnetu č. 532/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach reklamácie, nakoľko údaj o spôsobe vybavenia reklamácie uplatnenej dňa 18. 07. 2016, vyznačený v Reklamačnom protokole pre záručné reklamácie č. 100015/060197/2016, ktorý si podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne p. L. K. spotrebiteľ prevzal aj s reklamovaným výrobkom dňa 03. 08. 2016, čo potvrdil svojim podpisom, sa nezhoduje s údajom o vybavení reklamácie uvedenom vo výpise z evidencie reklamácií, keď v doklade o uplatnení a o vybavení reklamácie – Reklamačnom protokole pre záručné reklamácie č. 100015/060197/2016 sú uvedené nasledovné údaje: dátum uplatnenia reklamácie 18. 07. 2016 z dôvodu „Vypadol zvuk – bez zvuku. Obraz je. Už 2x rovnaká závada – 1x oprava”, spôsob vybavenia reklamácie: „odstránenie vady opravou”, no vo výpise z evidencie reklamácií stiahnutého z interného reklamačného portálu účastníka konania je v položke Riešenie reklamácie uvedené: „Zamietnutie Chyba sa neprejavila” a v Servisnom liste č. 160406 vypracovanom autorizovaným servisom VIGH SERVIS, s.r.o., Horné Saliby je v položke Popis opravy uvedené: „Neopodstatnená reklamácia. Výrobok dlhodobo skúšaný závada sa neprejavila”, pričom podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne údaj uvedený v evidencii reklamácií je správny a vychádza z údajov obsiahnutých v Servisnom liste č. 160406 vydanom k predmetnej reklamácií,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 200,- (slovom dvesto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 09. 09. 2016 a 14. 09. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **NAY Elektrodom, Chrenovská 28, 949 01 Nitra.**

Dňa 21. 10. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **NAY Elektrodom, Nitrianska cesta 109, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 09. 09. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke – **Chrenovská 28, Nitra** pri prešetrení podnetu č. 532/2016 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil v prevádzke NAY Elektrodom, Nitrianska cesta 109, Nové Zámky dňa 13. 11. 2015 televízor Philips 50PFH6550/88 v hodnote 899,00 EUR.

V čase kontroly dňa 21. 10. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke – Nitrianska cesta 109, Nové Zámky pri prešetrení podnetu č. 532/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, neinformoval spotrebiteľa riadne o podmienkach reklamácie, nakoľko údaj o spôsobe vybavenia reklamácie, uplatnenej dňa 18. 07. 2016 vyznačený v Reklamačnom protokole pre záručné reklamácie č. 100015/060197/2016, ktorý si podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne p. L. K. spotrebiteľ prevzal aj s reklamovaným výrobkom dňa 03. 08. 2016, čo potvrdil svojim podpisom sa nezhoduje s údajom o vybavení reklamácie uvedenom vo výpise z evidencie reklamácií, keď v doklade o uplatnení a o vybavení reklamácie – Reklamačnom protokole pre záručné reklamácie č. 100015/060197/2016 sú uvedené nasledovné údaje: dátum uplatnenia reklamácie 18. 07. 2016 z dôvodu „Vypadol zvuk – bez zvuku. Obraz je. Už 2x rovnaká závada – 1x oprava”, spôsob vybavenia reklamácie: „odstránenie vady opravou”, no vo výpise z evidencie reklamácií stiahnutého z interného reklamačného portálu účastníka konania je v položke Riešenie reklamácie uvedené: „Zamietnutie Chyba sa neprejavila” a v Servisnom liste č. 160406 vypracovanom autorizovaným servisom VIGH SERVIS, s.r.o., Horné Saliby je v položke Popis opravy uvedené: „Neopodstatnená reklamácia. Výrobok dlhodobo skúšaný závada sa neprejavila”, pričom podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne údaj uvedený v evidencii reklamácií je správny a vychádza z údajov obsiahnutých v Servisnom liste č. 160406 vydanom k predmetnej reklámácii. Ďalej podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne, spôsob vybavenia reklamácie uvedený v Reklamačnom protokole č. 100015/060197/2016 bol zrejme nedopatrením zle vyznačený pracovníkom vybavujúcim predmetnú reklamáciu.

K tomu správny orgán uvádza, že za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na skutočnosť, že ten bol spôsobený nedopatrením ani na iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 1 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúci.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 02. 2017, naša zn. P/0395/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania dňa 13. 02. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21. 10. 2016 vedúci prevádzkarne p. L. K., prítomný pri kontrole uviedol, že bol oboznámený.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, teda dňa 21. 10. 2016.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 21. 10. 2016 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal na porušenie povinnosti účastníka konania riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Nedodržaním uvedenej povinnosti bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom garantovanom práve mať k dispozícii relevantné informácie týkajúce sa reklamačného konania. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

**POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0397/04/16

V Nitre dňa 10. 03. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **P & P life s.r.o.**  
sídlo: **951 96 Jedľové Kostolany 169**  
IČO: **47 458 429**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého ak si spotrebiteľ reklamáciu uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 12. 2016 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj pri prešetrení podnetu č. 733/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, neuviedol v doklade o vybavení reklamácie spotrebiteľa, uplatnenej dňa 28. 09. 2016, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, pričom predmetnú reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy výrobku vybavil zamietnutím,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 12. 2016 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, pri prešetrení podnetu č. 733/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevydal preukázateľne spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej v mesiaci december 2015 a písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej v mesiaci marec 2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 600,- (slovom šesťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 12. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, kde sa dostavil konateľ spoločnosti p. **P. M.**

V čase kontroly dňa 12. 12. 2016 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, pri prešetrení podnetu č. 733/2016 zistené, že dňa 29. 09. 2014 sa v mieste bydliska spotrebiteľa uskutočnila prezentačná akcia, organizovaná účastníkom konania. Spotrebiteľ si na prezentačnej akcii zakúpil upratovací systém MEDICLEAN SYSTEM STAND. PLUS v hodnote 2399,- EUR (po zľave 1399,- EUR + mosadzná kefa 10,- EUR).

V čase kontroly dňa 12. 12. 2016 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, pri prešetrení podnetu č. 733/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevydal preukázateľne spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej v mesiaci december 2015 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Spotrebiteľ si uplatnil prvú reklamáciu na predmetný výrobok telefonicky z dôvodu: „uvolnená napájacia svorka motora.“ Prílohu podnetu tvorí Reklamačný protokol vystavený predávajúcim dňa 17. 12. 2015. Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti p. M. bola reklamácia telefonicky spotrebiteľom uplatnená dňa 15. 12. 2015. Do miesta bydliska spotrebiteľa sa dňa 15. 12. 2015 dostavil servisný technik. Na reklamačnom protokole je uvedené vyjadrenie predávajúceho: „...Vaša reklamácia bola opodstatnená. Preto navrhujeme: výmena napájacej svorky motora za novú. Závada bola odstránená.“ Na reklamačnom protokole je uvedený dátum vybavenia reklamácie: 15. 12. 2015. Podľa vyjadrenia konateľa p. M. reklamačný protokol bol spotrebiteľovi zaslaný poštou. Účastník konania nepreukázal, že spotrebiteľovi vydal doklad o vybavení reklamácie v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

V čase kontroly dňa 12. 12. 2016 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, pri prešetrení podnetu č. 733/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevydal preukázateľne spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej v mesiaci marec 2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Dňa 18. 03. 2016 si spotrebiteľ uplatnil telefonicky druhú reklamáciu na zakúpený upratovací systém z dôvodu: „zodratý pohon rotačnej kefy. Výmena za nový remienok + prevod + osadenie.“ Ku kontrole bol predložený Reklamačný protokol zo dňa 18. 03. 2016 vystavený predávajúcim. Podľa vyjadrenia konateľa p. Majora bola reklamácia telefonicky spotrebiteľom uplatnená dňa 18. 03. 2016. Do miesta bydliska spotrebiteľa sa dňa 18. 03. 2016 dostavil servisný technik. Na reklamačnom protokole je uvedené vyjadrenie predávajúceho: „...Vaša reklamácia BOLA opodstatnená. Preto navrhujeme: výmena pohonu za nový.“ Podľa vyjadrenia konateľa bola reklamácia vybavená dňa 18. 03. 2016. Na reklamačnom protokole nie je uvedený dátum vybavenia reklamácie. Spotrebiteľ v podnete uviedol, že pri druhej reklamáci mu nevydali reklamačný protokol a po urgovaní smskou a telefonicky, predávajúci reklamačný protokol spotrebiteľovi odoslal. Podľa vyjadrenia konateľa p. M. bol Reklamačný protokol spotrebiteľovi zaslaný poštou. Účastník konania nepreukázal, že spotrebiteľovi vydal doklad o vybavení reklamácie v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

V čase kontroly dňa 12. 12. 2016 bolo v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, pri prešetrení podnetu č. 733/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci neuviedol v doklade o vybavení reklamácie spotrebiteľa, uplatnenej dňa 28. 09. 2016, komu môže spotrebiteľ zasláť výrobok na odborné posúdenie, pričom predmetnú reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy výrobku vybavil zamietnutím. Tretiu reklamáciu si spotrebiteľ uplatnil listom zaslaným doporučené poštou dňa 27. 09. 2016 pod podacím číslom RZ643223681SK, ktorý bol podľa služby Sledovanie pohybu zásielok, doručený účastníkovi konania dňa 28. 09. 2016. Spotrebiteľ v liste uvádza nasledovné vady: „1. V parnom hadicovom adaptéri vypadáva dýza (tryska), nie je pevne ukotvená a je potrebné neustále ju manuálne nasadzovať; 2. Cez kryt zvukového tlmiča, ktorý sa nachádza v zadnej časti prístroja, sa pri vysávaní šíri do okolia prach, čiže cez hadicu prístroj prach vysáva a cez kryt zvukového tlmiča púšťa prach von do okolia vysávanej miestnosti;

3. Pred dvomi dňami, po zapojení prístroja do elektrickej siete prestal prístroj fungovať. Nie je možné ho použiť na účel pre ktorý som ho kúpil.”

Prílohu podnetu spotrebiteľa tvorí Vyjadrenie k reklamácii upratovacieho systému MEDICLEAN zo dňa 04. 10. 2016 v ktorom predávajúci uviedol, že reklamáciu spotrebiteľa považuje za neopodstatnenú a nesúhlasí s vrátením prístroja, pričom predávajúci zaslal spotrebiteľovi vyjadrenie k reklamácii doporučené poštou dňa 05. 10. 2016.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 7 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 02. 2017, naša zn. P/0397/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 02. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 12. 12. 2016 sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 16. 12. 2016. Vo svojom vyjadrení účastník konania k prvej reklamacii uviedol, že nahlásená bola telefonicky od zákazníka 10. 12. 2015, pričom v prílohe svojho vyjadrenia priložil záznam o prijatí reklamácie. Reklamácia bola vybavená podľa reklamačného protokolu na náklady účastníka konania v mieste trvalého bydliska zákazníka servisným technikom. Reklamácia bola odstránená dňa 15. 12. 2015. Podotkol, že reklamačný protokol je založený v spise.

K druhej reklamacii uviedol, že nahlásená bola telefonicky od zákazníka 11. 03. 2016, pričom v prílohe svojho vyjadrenia priložil záznam o prijatí reklamácie. Reklamácia bola vybavená podľa reklamačného protokolu na náklady účastníka konania, v mieste trvalého bydliska zákazníka servisným technikom. Reklamácia bola odstránená dňa 18. 03. 2016. Podotkol, že reklamačný protokol je založený v spise.

Zároveň účastník konania upozornil, že zákazník nepostupoval pri podávaní reklamácie podľa kúpnej zmluvy. Reklamáciu nenahlásil poštovou zásielkou, tak ako bolo dohodnuté v kúpnej zmluve, ani nedoručil tovar do sídla firmy k vybaveniu reklamácie. Dodal, že napriek tomu zákazníkovi nad rámec platného zákona a kúpnej zmluvy závalu na výrobku odstránili v najkratšom možnom čase (7 dní). Ďalej upozornil, že zákazník vo svojom podnete ani nerieši nevybavenú alebo neskoro vybavenú reklamáciu. Účastník konania pristupoval k vybaveniu reklamácie nad rámec kúpnej zmluvy. V záhlaví kúpnej zmluvy informoval zákazníka o spôsobe podávania prípadných reklamácií. Ďalej uviedol, že nie je pravdou, že zákazník dostal reklamačný protokol až po urgovaní, ale pri druhej reklamacii mu bol poštou odoslaný ihneď, po príchode servisného technika z terénu. Tento reklamačný protokol bol vystavený a odoslaný 18. 03. 2016 poštovou zásielkou 1. triedy a takisto tvorí súčasť spisu. Kópiu doložil sám zákazník.

Správny orgán vo vzťahu k povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že žiadny právny predpis nestanovuje formu alebo vzor pre písomný doklad o vybavení reklamácie. Zo samotného ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa však vyplýva, že doklad musí byť vydaný zo strany predávajúceho, pričom by mal obsahovať okrem identifikácie reklamácie a spotrebiteľa, aj základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa a odôvodnenie tohto postupu, a to v takom rozsahu, aby spotrebiteľovi mohol slúžiť aj ako podklad pre vykonanie ďalších úkonov, napr. v rámci súdneho konania, čiže musí mať preukaznú hodnotu. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľovi

zaslal doklad o vybavení reklamácie uplatnenej v mesiaci december 2015 a doklad o vybavení reklamácie uplatnenej v mesiaci marec 2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

V súvislosti s tvrdením účastníka konania, že zákazník nepostupoval pri podávaní reklamácie podľa kúpnej zmluvy, keď reklamáciu nenahlásil poštovou zásielkou, tak ako bolo dohodnuté v kúpnej zmluve, správny orgán uvádza, že spotrebiteľ môže reklamáciu uplatniť aj prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, keď podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie a ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr spolu s dokladom o vybavení reklamácie. Zároveň správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania predmetné reklamácie prijal. Správny orgán má za to, že ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne stanovujú povinnosti pri vybavovaní reklamácie. Účastník konania príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa preukázateľne porušil, a preto zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený v čase kontroly dňa 12. 12. 2016, a to bez ohľadu na skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za plnenie svojich zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Správny orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly 12. 12. 2016, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 7 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Správny orgán tiež poznamenáva, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, teda dňa 12. 12. 2016.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže si reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny



skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 12. 2016, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť uviesť v doklade o vybavení reklamácie komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak si spotrebiteľ reklamáciu uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy výrobku a predávajúci ju zamietol. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom.

V súvislosti s porušením povinnosti, vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nebolo spotrebiteľovi umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, že spotrebiteľ výrobok reklamoval a tiež o tom, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Nevydanie dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že porušenie uvedenej povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zistené v dvoch prípadoch.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinností.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0004/04/17

V Nitre dňa 09. 03. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **DEVELOPEX, s.r.o.**

sídlo: **Juraja Holčeka 34/15, 941 44 Hul**

IČO: **44 710 101**

prevádzka: **Textil, obuv STREET HOUSE 77, Hviezdoslavova 2, Šurany**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, nakoľko v čase kontroly dňa 05. 01. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 770/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol reklamáciu spotrebiteľky uplatnenú na dámsku bundu NTR 3418, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 09. 11. 2016, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. a reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 03. 12. 2015,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 400,- (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 05. 01. 2017 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, obuv STREET HOUSE 77, Hviezdoslavova 2, Šurany.**

V čase kontroly dňa 05. 01. 2017 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 770/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, zamietol reklamáciu spotrebiteľky uplatnenú na dámsku bundu NTR 3418, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 09. 11. 2016, pričom reklamáciu účastník konania zamietol bez odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. Reklamácia bola uplatnená počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko výrobok bol zakúpený dňa 03. 12. 2015. Predmetnú

reklamáciu si spotrebiteľka uplatnila z dôvodu: „ROZPÁRANIE FUTRA/PODŠÍVKY, V RUKÁVOVEJ ČASTI“. Reklamácia spotrebiteľky bola zaevidovaná pod poradovým číslom 336.

Spotrebiteľka v podnete uvádza, že reklamácia bola vybavená ihneď na mieste zamietnutím prítomnej konateľky spoločnosti dňa 09. 11. 2016. Ku kontrole bol predložený Reklamačný lístok zo dňa 09. 11. 2016, totožný s prílohou podnetu. Na reklamačnom lístku v časti Vyjadrenie je uvedené: „závada zistená v sezóne 2015/2016, reklamácia prijatá 11/2016. Pri senzorickom zisťovaní - zistený záver, nevhodne zvolená veľkosť. Vyjadrenie zákazníčky/zmena hmotnosti.“ Predavačka p. V. uviedla, že pod vyjadrením sa nachádza podpis P. C., ktorá reklamáciu vybavovala. Ku kontrole nebolo zo strany účastníka konania predložené odborné posúdenie žiadnym spôsobom. Podľa vyjadrenia predavačky p. V. spotrebiteľke nebolo odborné posúdenie zaslané a reklamovaný výrobok si spotrebiteľka prevzala dňa 09. 11. 2016.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu povinnosť, zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od jeho kúpy. Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje aj pojem odborné posúdenie v § 2 písm. n) zákona, ktorým sa rozumie písomné vyjadrenie znalca – podľa zákona č. 382/2004 Z. z., alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou podľa zákona č. 264/1999 Z. z. a zákona č. 133/2013 Z. z., alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Správny orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly 05. 01. 2017 z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, preto správny orgán považuje postih účastníka konania za nesplnenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08. 02. 2017, naša zn. P/0004/04/17, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 13. 02. 2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za plnenie svojich zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania, nakoľko odstránenie zistených

nedostatkov je povinnosťou, ktorá vyplýva účastníkovi konania z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 05. 01. 2017, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie, spôsobom ustanoveným zákonom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

