

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0327/04/16

V Nitre dňa 18. 01. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Eva Bálintová MAD CAFFÉ**  
miesto podnikania: **Cintorínska 318/5, 936 01 Šahy**  
IČO: **47 605 952**  
prevádzka: **MAD CAFFÉ, Hlavné námestie 39, Šahy**

- **pre porušenie povinností podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly dňa 20. 09. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 1,80 €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 1,70 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,10 €, keď rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním, nakoľko do kontrolného nákupu inšpektori SOI požadovali iba Espresso kávu (tak ako je uvedené v cenníku) a Kofolu originál (0,3 l), pričom účtované bolo aj mlieko do kávy v hodnote 0,10 €, ktoré si inšpektori neobjednali a ani ho neskonsumovali,
- a** v čase kontroly dňa 20. 09. 2016 zároveň vznikol vo vyššie uvedenej prevádzke pri vykonanom kontrolnom nákupe nesprávnym účtovaním aj rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,20 €, nakoľko kontrolný nákup účtovaný v hodnote 1,80 € inšpektori SOI zaplatili mincou v nominálnej hodnote 2,00 €, pričom účtujúca čašníčka inšpektorom SOI nevydala preplatok v hodnote 0,20 €,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 300,- (slovom tristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 20. 09. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **MAD CAFFÉ, Hlavné námestie 39, Šahy.**

V čase kontroly dňa 20. 09. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 1,80 €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 1,70 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa **o sumu 0,10 €**, keď rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním, nakoľko do kontrolného nákupu inšpektori SOI

požadovali iba Espresso kávu (tak ako je uvedené v cenníku) a Kofolu originál (0,3 l), pričom účtované bolo aj mlieko do kávy v hodnote 0,10 €, ktoré si inšpektori neobjednali a ani ho neskonzumovali.

V čase kontroly dňa 20. 09. 2016 zároveň vznikol vo vyššie uvedenej prevádzke pri vykonanom kontrolnom nákupe nesprávnym účtovaním aj rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,20 €, nakoľko kontrolný nákup účtovaný v hodnote 1,80 € inšpektori SOI zaplatili mincou v nominálnej hodnote 2,00 €, pričom účtujúca čašníčka inšpektorom SOI nevydala preplatok v hodnote 0,20 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Správne konanie bolo začaté pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. - „v čase kontroly dňa 20. 09. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup, pri ktorom vznikol nesprávnym účtovaním rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,20 €, nakoľko kontrolný nákup účtovaný v hodnote 1,80 €, inšpektori SOI zaplatili mincou v nominálnej hodnote 2,00 €, pričom účtujúca čašníčka inšpektorom SOI nevydala preplatok v hodnote 0,20 €” a pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. - „v čase kontroly dňa 20. 09. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania prostredníctvom obsluhujúcej čašníčky žiadal pri vykonávaní kontrolného nákupu od inšpektorov SOI aj úhradu 0,02 l mlieka do kávy v hodnote 0,10 €, pričom inšpektori si mlieko do kávy neobjednali a ani ho neskonzumovali, čím účastník konania porušil povinnosť nežiadať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal.”

Po opätovnom preskúmaní zisteného skutkového stavu právnym odborom a vzhľadom na usmernenie Ústredného inšpektorátu SOI zo dňa 21. 12. 2016, zn. 2892/55/16, pristúpil správny orgán k zmene právnej kvalifikácie skutku, nakoľko v predmetnom prípade nedošlo k porušeniu § 4 ods. 11 zákona o ochrane spotrebiteľa, ale došlo iba k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie skutku došlo aj k zmene vyššie cit. znenia skutkového stavu uvedeného v oznámení o začatí správneho konania na znenie - „v čase kontroly dňa 20. 09. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 1,80 €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 1,70 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,10 €, keď rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním, nakoľko do kontrolného nákupu inšpektori SOI požadovali iba Espresso kávu (tak ako je uvedené v cenníku) a Kofolu originál (0,3 l), pričom účtované bolo aj mlieko do kávy v hodnote 0,10 €, ktoré si inšpektori neobjednali a ani ho neskonzumovali a v čase kontroly dňa 20. 09. 2016 zároveň vznikol vo vyššie uvedenej prevádzke pri vykonanom kontrolnom nákupe nesprávnym účtovaním aj rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,20 €, nakoľko kontrolný nákup účtovaný v hodnote 1,80 €, inšpektori SOI zaplatili mincou v nominálnej hodnote 2,00 €, pričom účtujúca čašníčka inšpektorom SOI nevydala preplatok v hodnote 0,20 €.”

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 12. 2016, naša zn. P/0327/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 22. 12. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 04. 01. 2017. Účastník konania vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza, že v jeho prevádzke je káva a mlieko účtované zvlášť a tam vznikol problém, ktorý nastal pri účtovaní sumy za kávu. Podotýka, že väčšina zákazníkov s kľudným svedomím môže konštatovať, že 90 % zákazníkov si objedná kávu aj s mliekom a zvyšných 9 % si ju doobjednajú, keď im ju čašníci neprinesú. Účastník konania konštatuje, že správny orgán má pravdu a k účtovaniu mlieka za 0,20 EUR došlo v neprospech zákazníka. Zároveň si však účastník konania nemyslí, že je to priestupok na správne konanie, ale akceptuje to, pričom dodáva, že kvôli tomuto konaniu s okamžitou platnosťou rozviazal pracovný pomer s účtujúcou čašníčkou. Ďalej uvádza, že je uzrozumený, že dostane pokutu, ale v tomto štáte to už tak funguje. Podľa účastníka konania aj štátne orgány musia z niečoho žiť a vyberú si tam, kde sa dá. Vždy sa dá niečo nájsť. Keď okrádajú veľkí a silní, tam sa nič nestane. Dodáva, že vždy si to odnesú tí najchudobnejší. To je podľa účastníka konania realita. Zároveň poznamenáva, že nejde o útok na konkrétne osoby, ale na systém, ktorý nás tu obklopuje. Záverom sa účastník konania ospravedlňuje za vzniknutú situáciu, ktorá sa už nebude opakovať.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 20. 09. 2016 čašníčka p. Z. C., prítomná pri kontrole uviedla, že mlieko účtovala preto, lebo sa pomýlila, lebo práve vtedy jej povedali, že má vydať peniaze zo stroja – automatu. Tých 0,20 € zabudla vrátiť, ale nebolo to úmyselné a na upozornenie to s ospravedlnením vrátila.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezstavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Správny orgán chce zdôrazniť, že v rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Zároveň správny orgán dodáva, že zistené porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej zo zákona o ochrane spotrebiteľa je iným správnym deliktom (nie priestupkom), kde nemožno hovoriť o zavinení, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Prípadné vyodenie zodpovednosti voči svojmu zamestnancovi v rámci pracovnoprávných vzťahov je v kompetencii samotného účastníka konania ako zamestnávateľa a SOI do týchto vzťahov nezasahuje.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 20. 09. 2016.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Táto povinnosť v čase vykonanej kontroly nebola zo strany účastníka konania splnená, keď v dôsledku nesprávneho účtovania došlo k predraženiu nákupu a priamemu poškodeniu spotrebiteľa o celkovú sumu 0,30 €. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa je rozhodujúce, aby samotnému spotrebiteľovi boli správne účtované ceny pri predaji výrobkov.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 20. 09. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté aj na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na celkovú výšku rozdielu spôsobeného nesprávnym účtovaním, ktorý činí 0,30 €. Zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním došlo k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom. Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0328/04/16

V Nitre dňa 16. 01. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **TEMPO KONDELA, s.r.o.**  
sídlo: **Vojtaššákova 893, 027 44 Tvrdošín**  
IČO: **36 409 154**  
prevádzka: **Nábytok TEMPO KONDELA, Kalnická cesta 8, Levice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 06. 10. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 621/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na výrobok – CYRA NEW ZS 2,5 M dub sonoma v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 13. 08. 2016 z dôvodu „ku základnej zostave chýba skrinka horná 80 G-80 celá a dodaná je spodná skrinka D-40. Označenie na krabici je G-80. Prosím dodať hornú skrinku G-80“, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 400,-** (slovom štyristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 06. 10. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu u prevádzkarni – **Nábytok TEMPO KONDELA, Kalnická cesta 8, Levice.**

V čase kontroly dňa 06. 10. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 621/2016 zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania zakúpil dňa 21. 07. 2016 výrobok – CYRA NEW ZS 2,5 M dub sonoma.

V čase kontroly dňa 06. 10. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 621/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľa na výrobok – CYRA NEW ZS 2,5 M dub sonoma v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej

uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľ uplatnil osobne dňa 13. 08. 2016 z dôvodu „ku základnej zostave chýba skrinka horná 80 G-80 celá a dodaná je spodná skrinka D-40. Označenie na krabici je G-80. Prosím dodať hornú skrinku G-80“, nebola zo strany účastníka konania preukázateľne vybavená v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

V čase kontroly bol inšpektorom SOI predložený Reklamačný protokol č. 324086/NR zo dňa 13. 08. 2016 parafovaný v spodnej časti podpisom spotrebiteľa. V reklamačnom protokole je ručne v poznámke vpísané „PREVZATÉ“ taktiež parafované podpisom spotrebiteľa bez uvedenia dátumu prevzatia. Podľa vyjadrenia vedúcej p. H. bola spotrebiteľovi odovzdaná horná skrinka G-80, na ktorú poukazoval vo svojej reklamacii. Skrinku si spotrebiteľ, ako je uvedené v poznámke prevzal, no pri odovzdávaní skrinky spotrebiteľovi neuviedla do reklamačného protokolu dátum. V evidencii o reklamáciách vedenej v PC je reklamácia spotrebiteľa zaevidovaná 13. 08. 2016 pod číslom 324086/NR a vybavená dňa 09. 09. 2016 spôsobom „Konečné doriešenie reklamácie vymenené predajňou, predajna zmena jkp, reklamácia ukončená.“

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 12. 2016, naša zn. P/0328/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania dňa 20. 12. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril mailom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 28. 12. 2016 a zároveň aj listom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 02. 01. 2017. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že preštudovaním tak oznámenia o začatí správneho konania, ale aj inšpekčného záznamu z kontroly je zrejmé, že správnym orgánom vytýkaný nedostatok je najmä preukaznosť dátumu vybavenia reklamácie na základe čoho začal správne konanie. Ďalej účastník konania uvádza, že nemal možnosť oboznámiť sa s obsahom spotrebiteľského podnetu č. 621/2016, ale predpokladá, že spotrebiteľ v ňom neuvádza iný dátum konečného vybavenia reklamácie, ako evidovaný dátum vybavenia reklamácie 09. 09. 2016, kedy bola podľa záznamov účastníka konania a vyjadrenia zamestnancov uvedená reklamácia vybavená dodaním správnej skrinky zamestnancami predajne priamo spotrebiteľovi. V zmysle uvedeného bola teda podľa účastníka konania reklamácia vybavená do 30 dní, čo potvrdzuje aj firemná dokumentácia, s ktorou sa oboznámili kontrolóri a je to zaznamenané aj v inšpekčnom zázname, pričom účastník konania odkazuje na prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 06. 10. 2016 a vyjadrenie vedúcej prevádzkarne p. Hudecovej, podľa ktorej bola reklamácia vybavená do 30 dní. Účastník konania tvrdí, že tým, že uvedený dátum vybavenia reklamácie 09. 09. 2016 sa nenachádza priamo na doklade, v ktorom zákazník potvrdil prevzatie správnej skrinky a vybavenie reklamácie je týmto zo strany správneho orgánu účastníkom konania deklarovaný dátum vybavenia reklamácie 09. 09. 2016 považovaný za nepreukazný.

Zároveň účastník konania podotýka, že jeho zamestnanci sú povinní pri vybavení reklamácie postupovať v zmysle zákona a tým, že nezaznamenali dátum skutočného vybavenia reklamácie 09. 09. 2016 dostatočne preukazne aj na doklade, v ktorom im spotrebiteľ potvrdil prevzatie správnej skrinky a vybavenie reklamácie sa dopustili pochybenia spôsobeného podľa ich slov vplyvom zabudlivosti pri nápore práce – teda ľudskou chybou – a nakoľko tým nerešpektovali interné pracovné postupy, tak ako ich majú

dodržiavať a za ktoré v zmysle pracovnoprávnej zodpovednosti zamestnávateľovi zodpovedajú sú zodpovední aj za prípadné sankcie z toho plynúce.

Záverom účastník konania požaduje, aby správny orgán prihliadal na vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä na skutočnosť, že podľa záznamov, tak ako boli kontrolórmi preverované pri kontrole 06. 10. 2016, pričom opätovne odkazuje na prílohu č. 2 inšpekčného záznamu a vyjadrenie vedúcej p. Hudecovej, bola reklamácia vybavená 09. 09. 2016, teda do 30tich dní, a tým v zákonnej lehote, čo účastník konania predpokladá nerozporoval ani spotrebiteľ vo svojom podnete č. 621/2016 a že samotné pochybenie spočívalo len v opomenutí zaznamenania dátumu vybavenia reklamácie na doklade o vybavení reklamácie, kde pri podpise zákazníka absentuje dátum na doklade. Uvedené bolo spôsobené ľudskou chybou zamestnancov účastníka konania, avšak to už podľa účastníka konania nijako negatívne neovplyvnilo spotrebiteľa v riešení ani doriešení jeho reklamácie.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 06. 10. 2016 vedúca prevádzkarne p. D. H. prítomná pri kontrole uviedla, že reklamáciu vybavili v 30 – dňovej lehote výmenou skrinky za správnu. Reklamačný protokol zákazník podpísal a potvrdil prevzatie skrinky. K uvedenému podpisu nepripísali dátum, ktorý v rýchlosti vydávania zabudli napísať.

K tomu správny orgán uvádza, že reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že reklamačné konanie bolo ukončené v zákonom stanovenej lehote. Zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Správny orgán ešte raz poukazuje na Reklamačný protokol č. 324086/NR zo dňa 13. 08. 2016 parafovaný v spodnej časti podpisom spotrebiteľa, v ktorom je ručne v poznámke vpísané „PREVZATÉ” taktiež parafované podpisom spotrebiteľa, avšak bez uvedenia dátumu prevzatia. Ďalej správny orgán uvádza, že v evidencii o reklamáciách vedenej v PC je síce uvedené, že predmetná reklamácia bola vybavená dňa 09. 09. 2016, avšak zo strany účastníka konania nebolo preukázané, že predmetná reklamácia bola skutočne vybavená dňa 09. 09. 2016, nakoľko Reklamačný protokol č. 324086/NR, ktorý účastník konania predložil v čase kontroly, neobsahuje dátum vybavenia reklamácie. Správny orgán vychádzal pri posudzovaní veci zo skutkového stavu zisteného v čase kontroly 06. 10. 2016, z ktorého nepochybne vyplýva, že došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Správny orgán chce zdôrazniť, že splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. bolo povinnosťou účastníka konania ako predávajúceho.

Zároveň správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu

z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 06. 10. 2016, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie požiadavky vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 10. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácie, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj



**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0330/04/16

V Nitre dňa 16. 01. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Miroslav Šiška SIHA**  
miesto podnikania: **956 13 Hrušovany 284**  
IČO: **17 767 377**  
prevádzka: **Rozličný tovar SIHA, Koniarovce 183**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 11. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 12,50 €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 8,- €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 4,50 €, nakoľko rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním ceny výrobku – ½-500 g Chlieb pšenično-ražný Prievidza, keď tento výrobok bol účtovaný v hodnote 5,- €, ale správne mal byť účtovaný v hodnote 0,50 €,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 11. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 12,50 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 600,- (slovom šesťsto eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 04. 11. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rozličný tovar SIHA, Koniarovce 183.**

V čase kontroly dňa 04. 11. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 12,50 €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 8,- €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 4,50 €, nakoľko rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním ceny výrobku – ½-500 g Chlieb pšenično-ražný Prievidza, keď tento výrobok bol účtovaný v hodnote 5,- €, ale správne mal byť účtovaný v hodnote 0,50 €.

Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

<b>Kontrolný nákup</b>	<b>účtované</b>	<b>správne</b>	<b>rozdiel</b>
460 g/460 g Klobása á 5,50 €/kg	2,53	2,53	–
600 g/600 g Rajčiny á 1,99 €/kg	1,19	1,19	–
½-500 g Chlieb pšenično-ražný Prievidza á 0,99 €/1000g	5,-	0,50	+ 4,50
1 ks/130 g Lepidlo na hlodavce á 2,49 €/ks	2,49	2,49	–
1 ks/280 g Pepo tuhý podpaľovač á 1,29 €/ks	1,29	1,29	–
<b>Spolu €</b>	<b>12,50</b>	<b>8,-</b>	<b>+ 4,50</b>

V čase kontroly dňa 04. 11. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v celkovej hodnote 12,50 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. d), § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 04. 11. 2016.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 12. 2016, naša zn. P/0330/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 19. 12. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 04. 11. 2016 predavačka p. M. Š., prítomná pri kontrole uviedla, že pri blokovaní nákupu omylom nestlačila bodku a tým jej nahodilo predajnú cenu chleba 9,99 a nie 0,99.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené vyjadrenie nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Správny orgán chce zdôrazniť, že v rámci tejto zodpovednosti zodpovedá účastník konania aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Táto povinnosť v čase vykonanej kontroly nebola zo strany účastníka konania splnená, keď v dôsledku nesprávneho účtovania došlo k predraženiu nákupu a priamemu poškodeniu spotrebiteľa o 4,50 €. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa je rozhodujúce, aby samotnému spotrebiteľovi boli správne účtované ceny pri predaji výrobkov.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04. 11. 2016, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté aj na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nesprávnym účtovaním, ktorý činí 4,50 €. Zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním došlo k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0331/04/16

V Nitre dňa 10. 01. 2017

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Branislav Kondrčík**  
miesto podnikania: **Ul. Z. Nejedlého 1718/26, 934 05 Levice**  
IČO: **35 042 681**  
prevádzka: **Športové potreby Futbalshop, Mlynská 3, Levice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 11. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks čiapka á 11,00 €/ks, v celkovej hodnote 11,00 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 18. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 538,00 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov zabezpečený údaj o materiálom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v anglickom jazyku,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 300,- (slovom tristo eur).

## Odôvodnenie

Dňa 18. 11. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Športové potreby Futbalshop, Mlynská 3, Levice.**

V čase kontroly dňa 18. 11. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup – 1 ks čiapka á 11,00 €/ks, v celkovej hodnote 11,00 €, pričom predávajúci pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom neposkytol inšpektorom SOI, vystupujúcim v pozícii spotrebiteľov, informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly dňa 18. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 538,00 €**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v anglickom jazyku.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 86 ks štucne ERREA á 5,00 €/ks = spolu 430,00 €/EU, materiálové zloženie na výrobku: 70 % polyester, 15 % cotton, 10 % nylon, 5 % elastane,
- 9 ks pánske tričko ERREA á 12,00 €/ks = spolu 108,00 €/EU, materiálové zloženie na výrobku: 100 % cotton.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 10a ods. 1 písm. k), § 13 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13. 12. 2016, naša zn. P/0331/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol doručený účastníkovi konania dňa 19. 12. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 18. 11. 2016 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že bol oboznámený s výsledkami kontroly a nedostatky odstránia v čo najkratšom čase.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom.

Predávajúci je povinný zabezpečiť, aby ním predávané textilné výrobky boli zreteľne označené informáciami o ich materiálovom zložení v zmysle osobitného právneho predpisu – Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES. V zmysle čl. 14.1 vyššie cit. nariadenia sa textilné výrobky označujú etiketou alebo iným označením, aby sa uviedlo ich vláknové zloženie pri každom sprístupnení na trhu. Označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením je trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. Podľa čl. 16.3 vyššie cit. nariadenia označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

V zmysle § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole dňa 18. 11. 2016 a zaznamenaného v inšpekčnom zázname, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), pričom účelom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa v prípade sporu s predávajúcim

na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 538,00 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 2 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

**POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj



## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **TESCO STORES SR, a. s.**

IČO: **31 321 828**

sídlo: **815 61 Bratislava, Kamenné nám. 1/A**

prevádzka: **HYPERMARKET TESCO, Hviezdoslavova 3, Zlaté Moravce,**

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie ohľadne obchodnej praktiky smerujúcej k dostupnosti produktu, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly dňa 10. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „TESCO KNIHA DARČEKOV ČASŤ 1.“, platnom od 02. 11. 2016 do 15. 11. 2016 klamlivú informáciu o ponuke na predaj 13 druhov výrobkov, nakoľko v čase kontroly bolo podľa fyzickej obhliadky dostupnosti akciového sortimentu a podľa predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači zistené, že 13 druhov výrobkov nebolo na prevádzke ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly v ponuke pre spotrebiteľa, čo riaditeľka obchodného domu prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu,**

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u v o výške 2 000,- € (slovom dvetisíc eur).**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 10. 11. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **HYPERMARKET TESCO, Hviezdoslavova 3, Zlaté Moravce.**

V čase kontroly dňa 10. 11. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke inšpektormi SOI zistené, že účastník konania uvádzal v akciovom letáku „TESCO KNIHA DARČEKOV ČASŤ 1.“, platnom od 02. 11. 2016 do 15. 11. 2016 klamlivú informáciu o ponuke na predaj **13 druhov výrobkov**, nakoľko v čase kontroly bolo podľa fyzickej obhliadky dostupnosti akciového sortimentu a podľa predloženej evidencie stavu zásob vedenej v počítači zistené, že 13 druhov výrobkov nebolo na prevádzke ku dňu začatia akcie a ani do času kontroly v ponuke pre spotrebiteľa, čo riaditeľka obchodného domu prítomná pri kontrole žiadnym spôsobom nespochybnila, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík a použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá uvádzala priemerného spotrebiteľa do omylu pri tak dôležitom údaji, akým je dostupnosť produktu.

Išlo o nasledovné druhy výrobkov:

- mobilný telefón NOKIA 222 DUAL SIM v cene € 34,99,
- F&F BASICS SKANDI DEKA v cene € 5,59,
- BOLSIUS AROMA lampa s vonnými sviečkami v cene € 6,59,
- DITSY FLORAL čajová súprava v cene € 7,99,
- Kniha „Je úžasné byť chlapcom“ v cene € 5,89,
- Kniha „Je úžasné byť dievčaťom“ v cene € 5,89,
- Kniha „Zvieratka – Moja prvá knižka“ v cene € 8,29,
- Kniha „Keď Hitler bral kokain“ v cene € 9,69,
- Kniha „Smrť pri bazéne“ v cene € 6,95,
- Kniha „Prečo som prelomil mlčanie“ v cene € 8,99,
- Kniha „Ruská špiónka“ v cene € 8,29,
- Kniha „Denník Anny Frankovej“ v cene € 8,99,
- Kniha „Na hrane“ v cene € 6,19.

**Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktíkám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu, a teda k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.**

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 10. 11. 2016 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k dostupnosti produktu, nakoľko spotrebiteľ by sa za účelom kúpy deklarováných výrobkov rozhodol navštíviť danú prevádzku, pričom by mohol mať s tým spojené určité cestovné výdavky a až na tvare miesta by zistil, že deklarované výrobky, ktoré mal záujem kúpiť sa na prevádzke vôbec nenachádzali.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktíkach podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je *akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.*

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie,

obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „*rozhodnutie o obchodnej transakcii*“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 15. 12. 2016, naša zn. P/0343/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 20. 12. 2016.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 10. 11. 2016. Správny orgán tiež uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Správny orgán ďalej uvádza, že zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti

a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj vo vzťahu k dostupnosti produktu, čo je tiež hlavný znak produktu.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 10. 11. 2016, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním týchto povinností účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne dostupnosť produktu.

V reklamnom letáku, ktorý je predmetom tohto konania, bola spotrebiteľom za výhodných podmienok prezentovaná ponuka aj 13 vyššie uvedených druhov výrobkov, ktoré sa v čase začatia akcii v ponuke pre spotrebiteľa vo vyššie uvedenej prevádzke vôbec nenachádzali. Jedná sa pritom o poskytnutie klamlivej informácie o skutočnosti, ktorá má pre spotrebiteľov podstatný vplyv na rozhodnutie, či navštívia danú prevádzku za účelom kúpy daného výrobku. Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade, keďže vo vyššie uvedenom reklamnom letáku deklaroval dostupnosť aj 13 druhov výrobkov za výhodných podmienok priamo vo svojej prevádzke, pričom reklamný leták účastník konania uviedol do širokej sféry dosahu spotrebiteľov. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v pravdivosti reklamy, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim. Počet absentujúcich výrobkov bol tiež zohľadnený pri určovaní výšky pokuty. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**POUČENIE :**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

---

Číslo: P/0297/04/16

V Nitre dňa 21. 12. 2016

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Angelika Kisová**

miesto podnikania: **Slovenská 2116/32, 946 03 Kolárovo**

IČO: **46 986 065**

predajné miesto: **Ambulantný predaj posteľnej bielizne, Jarmok Levice**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** - v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, nakoľko v čase kontroly dňa 14. 10. 2016 bol na vyššie uvedenom predajnom mieste vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Posteľná plachta 100x200 á 5,00 €/ks, v celkovej hodnote 5,00 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 500,- (slovom päťsto eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 10. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu na predajnom mieste – **Ambulantný predaj posteľnej bielizne, Jarmok Levice.**

V čase kontroly dňa 14. 10. 2016 bol na vyššie uvedenom predajnom mieste vykonaný kontrolný nákup – 1 ks Posteľná plachta 100x200 á 5,00 €/ks, v celkovej hodnote 5,00 €, pri ktorom nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10. 11. 2016, naša zn. P/0297/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol dňa 08. 12. 2016 doručený späť na I SOI v Nitre z dôvodu, že si adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote.

V zmysle § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie. Na základe vyššie uvedených skutočností sa za deň doručenia vyššie cit. oznámenia o začatí správneho konania považuje deň 12. 12. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14. 10. 2016 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že v návale práce nestihol.

K tomu správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku pokladá za subjektívny, ktorý nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí splňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

K porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je potrebné uviesť, že z charakteru dokladu preukazujúceho kúpu výrobkov vyplýva, že má byť vydaný bezprostredne po zaplatení kúpnej ceny, k čomu pri kontrolnom nákupe nedošlo. Z hľadiska miery zavinenia je dôležitá skutočnosť, že účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť za dodržiavanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov. Doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva

možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 14. 10. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nevydaním dokladu o kúpe si spotrebiteľ nemohol skontrolovať správnosť účtovania nákupu.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená aj dôležitosť dokladu o kúpe, ako aj skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Absencia dokladu o kúpe neumožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty vykonaného nákupu. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa počas celého priebehu vykonávania podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu SOI  
v Nitre pre Nitriansky kraj



