

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

---

Číslo: P/0226/04/16

V Nitre dňa 05. 10. 2016

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **OBI Slovakia s.r.o.**  
sídlo: **Hodonínska 25, 841 03 Bratislava**  
IČO: **48 258 946**  
prevádzka: **OBI, Chrenovská 26, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 05. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 5 ks Dymové signalizačné zariadenie FlammEX FMR 3026, typ K32 á 24,49 €/ks, v celkovej hodnote 122,45 €, ku ktorému nebol žiadnym spôsobom zabezpečený návod na používanie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v poľskom, talianskom, francúzskom, anglickom a nemeckom jazyku,  
**a v čase kontroly dňa 26. 07. 2016** bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku – 12 ks Dymové signalizačné zariadenie FlammEX FMG 3255, typ B á 68,99 €/ks, v celkovej hodnote 827,88 €, ku ktorému nebol žiadnym spôsobom zabezpečený návod na používanie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v poľskom, talianskom, francúzskom, anglickom a nemeckom jazyku,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **€ 300,-** (slovom tristo eur).

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 05. 2016 a 26. 07. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **OBI, Chrenovská 26, Nitra.**

V čase kontroly dňa 13. 05. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal **1 druh výrobku** – 5 ks Dymové signalizačné zariadenie FlammEX FMR 3026, typ K32 á 24,49 €/ks, v celkovej hodnote **122,45 €**, ku ktorému nebol

žiadnym spôsobom zabezpečený návod na používanie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v poľskom, talianskom, francúzskom, anglickom a nemeckom jazyku.

V čase kontroly dňa 26. 07. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal **1 druh výrobku** – 12 ks Dymové signalizačné zariadenie FlammEX FMG 3255, typ B á 68,99 €/ks, **v celkovej hodnote 827,88 €**, ku ktorému nebol žiadnym spôsobom zabezpečený návod na používanie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v poľskom, talianskom, francúzskom, anglickom a nemeckom jazyku

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07. 09. 2016, naša zn. P/0226/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 12. 09. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 13. 05. 2016 vedúci prevádzkarne p. Ing. I. S., prítomný pri kontrole, uviedol že berie na vedomie.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 26. 07. 2016 zástupkyňa vedúceho prevádzkarne p. R. N., prítomná pri kontrole uviedla, že berie na vedomie.

K inšpekčnému záznamu zo dňa 13. 05. 2016 sa účastník konania vyjadril mailom, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 24. 05. 2016. Vo svojom vyjadrení účastník konania uviedol, že výrobky boli stiahnuté z predaja do doby dodatočného opatrenia návodmi dodávateľom. Zároveň sa za zistený nedostatok ospravedlnil a podotkol, že jeho snahou je, aby sa podobné pochybenia v budúcnosti neopakovali.

K tomu správny orgán uvádza, že povinnosťou účastníka konania bolo v danom prípade prijať také efektívne opatrenia, aby nedochádzalo k porušovaniu povinností vyplývajúcich mu z právnych predpisov. Na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie povinností vyplývajúcich z cit. zákona, nemá žiadny vplyv ani následne odstránenie zistených nedostatkov, ktoré je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou každej kontrolovanej osoby. Je v záujme účastníka konania, aby prijatými opatreniami eliminoval do budúcnosti prípadné ďalšie porušenie vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom návod na používanie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 13. 05. 2016 a 26. 07. 2016, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom návod na používanie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym používaním výrobku.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 950,33 €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 2 druhov výrobkov. Správny orgán prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

## **POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0243/04/16

V Nitre dňa 07. 10. 2016

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Vojtech Luka - L a H**

miesto podnikania: **Ul. gen. Klapku 7051/10, 945 01 Komárno**

IČO: **17 601 584**

prevádzka: **Rybárske potreby GOLD CARP, Nám. Kossútha 5, Komárno**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 25. 08. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 898,- €, ku ktorým nebol žiadnym spôsobom zabezpečený návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol v čase kontroly predložený iba v anglickom a francúzskom jazyku,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške **€ 300,-** (slovom tristo eur).

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 25. 08. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Rybárske potreby GOLD CARP, Nám. Kossútha 5, Komárno.**

V čase kontroly dňa 25. 08. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali **2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 898,- €**, ku ktorým nebol žiadnym spôsobom zabezpečený návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tento údaj bol v čase kontroly predložený iba v anglickom a francúzskom jazyku.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 1 ks hnací motor minn kota ENDURA C2 á 399,- €/ks = 399,- € (3K),
- 1 ks hnací motor minn kota ENDURA MAX á 499,- €/ks = 499,- € (3K).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26. 09. 2016, naša zn. P/0243/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 29. 09. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril mailom, ktorý bol na I SOI v Nitre doručený dňa 29. 09. 2016. Účastník konania vo svojom vyjadrení uvádza, že pri kontrole inšpekcia zistila, že dva produkty z kontrolovaných troch produktov na rovnaký účel použitia neobsahujú návod v štátnom jazyku, pričom dodáva, že uvedený nedostatok v priebehu 2 pracovných dní odstránil, preto žiada o odpustenie pokuty. Zároveň poznamenáva, že z prípadu sa ponaučil, vždy žiada od výrobcov návod v štátnom jazyku. V prílohe svojho mailu účastník konania priložil návod na použitie v štátnom jazyku.

K tomu správny orgán uvádza, že síce pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť ku ním ponúkaným výrobkom predpísané údaje. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť k výrobkom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej

činnosti. Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o spôsobe použitia výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 25. 08. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo podľa ustanovenia § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Absolútnou prioritou pre spotrebiteľov je ochrana ich zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov, pričom účastník konania svojím konaním tým, že nezabezpečil k vyššie uvedeným výrobkom návod na použitie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, porušil svoje povinnosti a ohrozil spotrebiteľovi právo na ochranu jeho majetku. K porušeniu ekonomických záujmov spotrebiteľa by mohlo dôjsť nesprávnym použitím výrobku.

Pri určovaní výšky postihu bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov s nedostatkami, ktorá činí 898,- €, ako aj zistený rozsah porušenej povinnosti, keďže nedostatky boli zistené u 2 druhov výrobkov. Správny orgán prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

**POUČENIE:**

riaditeľ inšpektorátu

**Slovenská obchodná inšpekcia,  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre  
pre Nitriansky kraj  
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: W/0196/04/16

V Nitre dňa 30. 09. 2016

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h), zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 1 ods. 1 písm. e), zák. č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **PADAVAN, s.r.o.**  
sídlo: **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Dr. I. Markoviča 2083/1**  
prevádzka: **ORIENT FOOD, Tržná 16, Kolárovo,**  
IČO: **36 548 405**

- pre porušenie zákazu v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos) – nakoľko v čase kontroly dňa 06. 07. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že kontrolovaná spoločnosť **ORIENT FOOD, s.r.o., Orechová 58, 946 03 Kolárovo, IČO: 36 555 312**, mala v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to konkrétne 1 kus hračky – „**VKLADACIA KOCKA V SIEŤKE TOYS ITEM No: 5010262**“ v celkovej hodnote € 4,50, pričom kontrolovaná spoločnosť už mala vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenía, nakoľko hračka nespĺňala požiadavky podľa **STN EN 71-1+A3: 2014** Bezpečnosť hračiek, časti 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti, čl. 5.1 a),b), lebo jednotlivé písmená úplne zapadli do valca na malé časti a z bloku stavebnice aj z bloku puzzle sa silou menšou ako 90N oddelil jeden diel, ktorý úplne zapadol do valca na malé časti, pričom o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 02. 06. 2015 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť, pričom samotný účastník konania je právny nástupcom kontrolovanej spoločnosti v dôsledku zlúčenia,

### u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**p o k u t u** vo výške: **2 000,- €** (slovom dvetisíc eur),

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06. 07. 2016 a 14. 07. 2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni – **ORIENT FOOD, Tržná 16, Kolárovo.**

V čase kontroly dňa 06. 07. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že kontrolovaná spoločnosť ORIENT FOOD, s.r.o., Orechová 58, 946 03 Kolárovo, IČO: 36 555 312, mala v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, a to konkrétne 1 kus hračky – „VKLADACIA KOCKA V SIETKE TOYS ITEM No: 5010262“ v celkovej hodnote € 4,50, pričom kontrolovaná spoločnosť už mala vedieť, že tento druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu rizika zadusenia, nakoľko hračka nespĺňala požiadavky podľa STN EN 71-1+A3: 2014 Bezpečnosť hračiek, časti 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti, čl. 5.1 a), b), lebo jednotlivé písmená úplne zapadli do valca na malé časti a z bloku stavebnice aj z bloku puzzle sa silou menšou ako 90N oddelil jeden diel, ktorý úplne zapadol do valca na malé časti, pričom o tomto nebezpečnom výrobku Slovenská obchodná inšpekcia už dňa 02. 06. 2015 informovala na svojej webovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) širokú verejnosť, pričom samotný účastník konania je právny nástupcom kontrolovanej spoločnosti v dôsledku zlúčenia.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením, zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

V zmysle ods. 1 písm. d) bod 2. prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek, hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu zakazuje sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos).

Na vyššie uvedený 1 druh hračky v celkovej hodnote 4,50 € inšpektori SOI vydali zákaz predaja v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.



Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06. 07. 2016, ktorého rovnopis bol ponechaný kontrolovanej osobe na prevádzke a prevzatý bol predavačkou, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania ako právnemu nástupcovi kontrolovanej osoby, listom zo dňa 08. 08. 2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o bezpečnosti hračiek. List adresovaný na vyššie uvedenú adresu sídla účastníka konania, bol dňa 15. 08. 2016 doručený späť na I SOI v Nitre z dôvodu, že adresát bol neznámy.

V zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Na základe vyššie uvedených skutočností sa za deň doručenia vyššie cit. oznámenia o začatí správneho konania považuje deň 19. 08. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

*Vo vyjadreniach v jednotlivých inšpekčných záznamoch poverení zástupcovia kontrolné zistenia nespochybňujú.*

**Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.**

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka a jej časti nesmú predstavovať riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania dýchacích ciest zvonka cez ústa a nos).

Správny orgán taktiež uvádza, že ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľa pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. Jedná sa o tzv. ohrozovací správny delikt. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok.

Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty zároveň zohľadnil, že nebezpečným výrobkom ponechaným v ponuke pre spotrebiteľa bola hračka, teda výrobok určené pre deti, kde je potrebné zvlášť dbať o to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky. Taktiež bolo prihliadnuté k tej skutočnosti, že oznam o nebezpečnosti výrobku bol zverejnený na internetovej stránke SOI, a to **ešte dňa 02. 06. 2015**. Vzhľadom na termín vykonanej kontroly – **06. 07. 2016** – správny orgán konštatuje, že čas protiprávneho porušenia zákazu zo strany predávajúceho rozhodne nemožno považovať za krátky.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500,- do 50 000,- eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b). V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

riaditeľ inšpektorátu

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Ivan Deák – DEÁK-STRAKA**

IČO: **32 750 056**

Miesto podnikania: **949 01 Nitra, Bratislavská 1**

prevádzka: **AUTOBAZÁR IVAN DEÁK – DEÁK-STRAKA, Bratislavská 1, Nitra,**

- **pre porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie ohľadne obchodnej praktiky, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa ohľadne vyhotovenia produktu, alebo smerujúcej k opomenutiu poskytnutia podstatnej informácie, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, nakoľko v čase kontroly dňa 30. 06. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zo strany inšpektorov I SOI v Nitre pri prešetrení podnetu č. 10/2016 zistené, že účastník konania na základe kontroly a porovnávania informácií uvedených v kúpnej zmluve zo dňa 28. 05. 2016 k cestnému motorovému vozidlu ŠKODA FABIA s VIN číslom TMBEN....., ktorou nadobudol účastník konania vyššie uvedené motorové vozidlo na základe informácií, ktoré účastník konania uvádzal na cenovke k predmetnému vozidlu a informácií, ktoré zverejnil účastník konania v inzeráte na stránke [www.autobazar.eu](http://www.autobazar.eu) uvádzal spotrebiteľov do omylu formou klamlivého opomenutia tým, že ich neupozornil na cenovke pri vozidle a ani pri inzeráte na vyššie uvedenej stránke na dôležitú skutočnosť, uvedenú vo vyššie uvedenej kúpnej, že vyššie uvedené vozidlo bolo havarované, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík; **a ďalej v čase kontroly dňa 30. 06. 2016** bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zo strany inšpektorov I SOI v Nitre pri prešetrení podnetu č. 10/2016 zistené, že účastník konania na základe fyzickej obhliadky vyššie uvedeného vozidla a kontroly informácií uvedených v inzeráte na vyššie uvedenej webovej stránke, uvádzal spotrebiteľov do omylu formou klamlivého konania, nakoľko v inzeráte uvádzal, že vozidlo má lakt'ovú opierku, pričom fyzickou obhliadkou vozidla bolo zistené, že vozidlo nemá lakt'ovú opierku, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík,**

## u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) **p o k u t u v o výške 1 500,- €** (slovom jedentisícpäťsto eur).

### Od ô v o d n e n i e :

Dňa 29. 06. 2016 a 30. 06. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **AUTOBAZÁR IVAN DEÁK – DEÁK-STRAKA, Bratislavská 1, Nitra.**

V čase kontroly dňa 30. 06. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zo strany inšpektorov I SOI v Nitre pri prešetrení podnetu č. 10/2016 zistené, že účastník konania na základe kontroly a porovnávania informácií uvedených v kúpnej zmluve zo dňa 28. 05. 2016 k cestnému motorovému vozidlu ŠKODA FABIA s VIN číslom TMBEN....., ktorou nadobudol účastník konania vyššie uvedené motorové vozidlo, na základe informácií, ktoré účastník konania uvádzal na cenovke k predmetnému vozidlu a informácií, ktoré zverejnil účastník konania v inzeráte na stránke [www.autobazar.eu](http://www.autobazar.eu) uvádzal spotrebiteľov do omylu formou klamlivého opomenutia tým, že ich neupozornil na cenovke pri vozidle a ani pri inzeráte na vyššie uvedenej stránke na dôležitú skutočnosť, uvedenú vo vyššie uvedenej kúpnej, že vyššie uvedené vozidlo bolo havarované, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík.

V čase kontroly dňa 30. 06. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zo strany inšpektorov I SOI v Nitre pri prešetrení podnetu č. 10/2016 aj zistené, že účastník konania na základe fyzickej obhliadky vyššie uvedeného vozidla a kontroly informácií uvedených v inzeráte na vyššie uvedenej webovej stránke, uvádzal spotrebiteľov do omylu formou klamlivého konania, nakoľko v inzeráte uvádzal, že vozidlo má lakt'ovú opierku, pričom fyzickou obhliadkou vozidla bolo zistené, že vozidlo nemá lakt'ovú opierku, čím účastník konania porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík.

Týmto konaním došlo k nekalým obchodným praktíkám, nakoľko došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k poskytnutiu v inzeráte klamlivej informácie, ktorá akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu priemerného spotrebiteľa a ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii a zároveň došlo k naplneniu znakov klamlivého opomenutia vo vzťahu k opomenutiu poskytnutia podstatnej informácie zo strany účastníka konania na cenovke pri vozidle a ani pri inzeráte na vyššie uvedenej stránke na dôležitú skutočnosť uvedenú vo vyššie uvedenej kúpnej, že vyššie uvedené vozidlo bolo havarované, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo **k porušeniu zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a),b), § 7ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. b), § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.**

Inšpektormi SOI bolo v čase kontroly uskutočnenej dňa 30. 06. 2016 vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi uplatňoval nekalé obchodné praktiky, ktoré sú v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktoré môžu podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa.

Vo vyššie uvedenom prípade konal účastník konania v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES zo dňa 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že: „produkt“ je akýkoľvek tovar, alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že: „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou *produktu* spotrebiteľom.

Správny orgán takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého: „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok *produkt* kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Na základe vyššie uvedených informácií I SOI uvádza, že uvedená obchodná praktika vyššie cit. spoločnosti má znaky nekalej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 2 písm. a), b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. b), § 8 ods. 3 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30. 08. 2016, naša zn. P/0222/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 05. 09. 2016.

V zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k oznámeniu o začatí správneho konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby.

Ďalej správny orgán uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Zodpovednosť za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna a účastník konania preto zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na to, či nedostatok bol spôsobený zo strany zamestnanca, alebo či mal, alebo nemal v úmysle poškodiť spotrebiteľa. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve účastník konania je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou

starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 30. 06. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p), vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 cit. zákona za nekalú obchodnú praktiku sa považuje okrem iného najmä klamlivé konanie.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 1 písm. b) obchodná praktika považuje za klamlivú, ak akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj vo vzťahu k vyhotoveniu produktu, čo je tiež hlavný znak produktu.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 8 ods. 3 obchodná praktika považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter a okolnosti opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci, spôsob a následky porušenia povinností, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s výškou pokuty bolo zohľadnené, že účastník konania pri svojej činnosti využil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá mohla negatívne ovplyvniť spotrebiteľa a viesť v konečnom dôsledku k poškodeniu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto

konanie je o to závažnejšie, že jeho dôsledkom je porušenie ekonomického záujmu spotrebiteľa. Spotrebiteľ má právo, aby bol pravdivo, správne a úplne informovaný o všetkých faktoroch, ktoré majú vplyv na jeho rozhodovanie o kúpe výrobku. Jedným z nich je v podmienkach slovenského trhu nepochybne údaj o hlavných vlastnostiach produktu.

Dodržiavať zákaz používania nekalých obchodných praktík, bol účastník konania povinný aj v tomto prípade. Poctivosť obchodného styku, prejavujúcu sa aj v úplnosti poskytovania dôležitých informácií, potrebných pre spotrebiteľov, považuje správny orgán za základ občianskoprávneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

***POUČENIE :***

riaditeľ inšpektorátu

