

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0211/04/16

V Nitre dňa 13. 09. 2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **Tatiana Šranková Firma ŠRANKOVÁ**
miesto podnikania: **951 04 Veľký Lapáš 236**
IČO: **30 397 839**,
prevádzka: **Penzión BOSORKA*, Veľký Lapáš 282**,

- **pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, pričom každý spotrebiteľ má právo na služby v bežnej kvalite, nakoľko v čase kontroly dňa 13. 05. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zo strany inšpektorov I SOI v Nitre zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite, tým, že pri kontrole trojlôžkovej izby č. 3 a apartmánu č. 2 bolo zistené, že vo vybavenosti izieb chýbal kôš na odpadky a vo vybavenosti hygienického zariadenia chýbali vrecká na hygienické vložky, čím neboli splnené požiadavky v zmysle ustanovenia § 6 vyhlášky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried; a v čase kontroly dňa 15. 06. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zo strany inšpektorov I SOI v Nitre zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite, tým, že pri kontrole trojlôžkovej izby č. 1 bolo zistené, že vo vybavenosti izieb chýbal kôš na odpadky a vo vybavenosti hygienického zariadenia chýbali vrecká na hygienické vložky, čím neboli opäť splnené požiadavky v zmysle ustanovenia § 6 vyhlášky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 600,- (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. 05. 2016 a 15. 06. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzke – **Penzión BOSORKA*, Veľký lapáš 282**.

V čase kontroly dňa 13. 05. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zo strany inšpektorov I SOI v Nitre zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na služby v bežnej

kvalite, tým, že pri kontrole trojlôžkovej izby č. 3 a apartmánu č. 2 bolo zistené, že vo vybavenosti izieb chýbal kôš na odpadky a vo vybavenosti hygienického zariadenia chýbali vrecká na hygienické vložky, čím neboli splnené požiadavky v zmysle ustanovenia § 6 vyhlášky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

V čase kontroly dňa 15. 06. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zo strany inšpektorov ISOI v Nitre zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite tým, že pri kontrole trojlôžkovej izby č. 1 bolo zistené, že vo vybavenosti izieb chýbal kôš na odpadky a vo vybavenosti hygienického zariadenia chýbali vrecká na hygienické vložky, čím neboli opäť splnené požiadavky v zmysle ustanovenia § 6 vyhlášky č. 277/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenie pri ich zaradovaní do kategórií a tried.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1, vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b), vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z., je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Za zistené porušenie povinností ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa orgán dozoru v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie uvedeného zákona č. 250/2007 Z. z. uloží účastníkovi konania pokutu až do výšky € 66 400,00.

Správny orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontrol zo dňa 13. 05. 2016 a 15. 06. 2016, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu neupierať spotrebiteľovi právo na služby v bežnej kvalite ustanovenej osobitným predpisom, a to vyhláškou MH SR č. 277/2008 Z. z. Skutkové zistenia zaznamenané v inšpekčných záznamoch napokon nespochybnila ani prítomná osoba pri kontrole. Zo samotných inšpekčných záznamov vyplýva, že kontrolované ubytovacie zariadenie bolo zaradené do kategórie Penzión a zatriedené do triedy s počtom jedna hviezdička, z čoho vychádzali aj inšpektori SOI pri preverovaní či ubytovacie zariadenie spĺňa požiadavky stanovené pre Penzión*. V danom prípade vychádzali inšpektori SOI z kategorizácie, ktorú si zvolil samotný účastník konania. Pri kontrole SOI boli zaznamenané nedostatky spočívajúce vo vybavenosti izieb. Postih účastníka konania preto považuje správny orgán v danom prípade za opodstatnený. Menší rozsah a závažnosť tohto nedostatku boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu. Pri určovaní výšky postihu bolo ale brané do úvahy aj to, že nedostatky boli zistené až pri dvoch kontrolách.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12. 08. 2016, naša zn. P/0211/04/16, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 16. 08. 2016, oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontrol, teda dňa 13. 05. 2016 a dňa 15. 06. 2016.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia pokuty. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrolách zo dňa 13. 05. 2016 a 15. 06. 2016 a zaznamenaného v inšpekčných záznamoch, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z., pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nedodržaním kvality poskytovaných ubytovacích služieb, ustanovenej osobitným predpisom nebola dosiahnutá požadovaná akosť a úroveň poskytovaných služieb, a tým bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na poskytovanie služieb v predpísanej kvalite. Zohľadnený bol rozsah a charakter zistených nedostatkov, nezodpovedajúcich požiadavkám uvedeným vo Vyhláske MH SR č. 277/2008 Z. z. Z hľadiska dĺžky trvania zisteného protiprávneho stavu bola zohľadnená skutočnosť, že účastníkovi konania bolo preukázané trvanie zisteného stavu v čase kontroly dňa 13. 05. 2016 a aj dňa 15. 06. 2016.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0215/04/16

V Nitre dňa 16. 09. 2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **ASKO - NÁBYTOK, spol. s r. o.**

sídlo: Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava

IČO: 35 909 790

prevádzka: **ASKO nábytok, OC GALÉRIA, Bratislavská 5, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia, odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 06. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 334/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, neposkytol spotrebiteľke kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 19. 02. 2016 na jedálenské stoličky Marina S 910/626, biela (4 ks) zakúpené dňa 21. 04. 2015, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, nakoľko nepreukázal, že do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie poskytol spotrebiteľke kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 300,-** (slovom tristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01. 06. 2016 a 08. 06. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **ASKO nábytok, OC GALÉRIA, Bratislavská 5, Nitra.**

V čase kontroly dňa 08. 06. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 334/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, neposkytol spotrebiteľke kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 19. 02. 2016 na jedálenské stoličky Marina S 910/626, biela (4 ks) zakúpené dňa 21. 04. 2015, najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, nakoľko

nepreukázal, že do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie poskytol spotrebiteľke kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie.

Podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne p. I., spotrebiteľka pri uplatnení reklamácie neuviedla svoju adresu, iba číslo telefónu. Všetky dokumenty súvisiace s vybavením reklamácie boli zaslané na prevádzkareň ASKO nábytok, OC Galéria, Bratislavská 5, Nitra. Následne bola spotrebiteľka kontaktovaná telefonicky, aby si reklamované výrobky spolu s dokumentmi súvisiacimi s vybavením reklamácie prevzala osobne na prevádzkarni. Ďalej podľa vyjadrenia vedúceho prevádzkarne sa spotrebiteľka na prevádzkareň nedostavila.

Spotrebiteľka v podnete uvádza, že sa na základe telefonického výzvy dostavila v marci na vyššie uvedenú prevádzku účastníka konania k vybaveniu reklamácie a že predávajúci jej odovzdal list – Vyjadrenie k reklamáci č. 1640082/16-02-265 zo dňa 15. 03. 2016 a Výpis zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktoré tvoria prílohu podnetu.

Spotrebiteľka podala mailom zo dňa 04. 04. 2016 odvolanie voči vybaveniu reklamácie, ku ktorému sa účastník konania vyjadril mailom zo dňa 07. 04. 2016, pričom v prílohe tohto mailu bolo spotrebiteľke zaslané Vyjadrenie k reklamáci č. 1640082/16-02-265 zo dňa 15. 03. 2016 a Výpis zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 6 vyššie uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19. 08. 2016, naša zn. P/0215/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 24. 08. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08. 06. 2016 vedúci prevádzkarne p. V. I., prítomný pri kontrole okrem iného uviedol, že spotrebiteľka sa odmietla dostaviť na pobočku a prevziať si rozhodnutie o reklamáci aj reklamovaný tovar.

K tomu správny orgán uvádza, že účastník konania mohol kópiu odborného posúdenia odoslať spotrebiteľke mailom. Správny orgán dodáva, že podľa e-mailovej komunikácie so spotrebiteľkou, ktorá bola v čase kontroly dňa 08. 06. 2016 predložená inšpektorom SOI, účastník konania zaslal spotrebiteľke v prílohe mailu zo dňa 07. 04. 2016 len Vyjadrenie k reklamáci č. 1640082/16-02-265 zo dňa 15. 03. 2016 a Výpis zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktoré tvoria aj prílohu podnetu spotrebiteľky. Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu, povinnosť zabezpečiť odborné posúdenie výrobku v prípade zamietnutia reklamácie spotrebiteľa uplatnenej v priebehu 12 mesiacov od jeho kúpy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. V danom prípade však účastník konania pri kontrole SOI nepreukázal poskytnutie odborného posúdenia spotrebiteľovi do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Postih účastníka konania za nesplnenie povinností vyplývajúcej z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Preto považuje správny orgán za opodstatnený.

Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania ako predávajúci, zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky

podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08. 06. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi odborný posudok do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácií, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,00 €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0216/04/16

V Nitre dňa 16. 09. 2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Csilla Szuder Šipoš**

miesto podnikania: **Hlavná 121/5A, 943 01 Štúrovo**

IČO: **43 962 564**

prevádzka: **reštaurácia Sir Percival, Šípošov dvor, Hlavná 7, Štúrovo**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej miere, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 06. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 423/2016 vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 8,- €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 6,96 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 1,04 €, ktorý bol spôsobený nedodržaním deklarovanej miery, nakoľko rozdiel v neprospech spotrebiteľa bol zistený po premeraní nápojov (Radler čapovaný),

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 600,-** (slovom šesťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28. 06. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Reštaurácia Sir Percival, Šípošov dvor, Hlavná 7, Štúrovo.**

V čase kontroly dňa 28. 06. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 423/2016 vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 8,- €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 6,96 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 1,04 €, ktorý bol spôsobený nedodržaním deklarovanej miery, nakoľko rozdiel v neprospech spotrebiteľa bol zistený po premeraní nápojov (Radler čapovaný). Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

Účtované/správne	Kontrolný nákup	Účtované €	Správne €	Rozdiel €
1000 ml/840 ml	Radler čapovaný á 4,- €/1000 ml	4,-	3,36	+ 0,64
1000 ml/900 ml	Radler čapovaný á 4,- €/1000 ml	4,-	3,60	+ 0,40
	SPOLU	8,-	6,96	+ 1,04

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov. Účastník konania nedodržaním povinnosti, vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, preukázateľne porušil povinnosť stanovenú zákonom.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19. 08. 2016, naša zn. P/0216/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 24. 08. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28. 06. 2016 čašník p. E. P., prítomný pri kontrole uviedol, že Radler sa veľmi penil a nevedel, že tam chýba.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 28. 06. 2016 účastník konania, prítomný pri kontrole uviedol, že opakovane poučí personál, aby dodržiavali mieru.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezstavujú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá teda za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava, vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva

možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 06. 2016, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. Nedodržaním povinnosti, vyplývajúcej z § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, došlo k predraženiu kontrolného nákupu v neprospech spotrebiteľa celkom o sumu 1,04 €, teda bola mu spôsobená majetková ujma, čím došlo k mareniu účelu zákona vyjadreného v ustanovení § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov a na druhej strane došlo k neoprávnenému prospechu zo strany predávajúceho.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0217/04/16

V Nitre dňa 16. 09. 2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Emília Marková**
miesto podnikania: **Horný Ohaj 232, 952 01 Vráble**
IČO: **47 007 699**
prevádzka: **Ezoterika Emily, Hlavná 15, Vráble**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 07. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 5,50 €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 4,99 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,51 €, nakoľko rozdiel v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním ceny výrobku – Tromlovaný privesok,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 08. 07. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 550,-** (slovom päťstopäťdesiat eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08. 07. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Ezoterika Emily, Hlavná 15, Vráble**.

V čase kontroly dňa 08. 07. 2016 bol vo vyššie uvedenej prevádzke vykonaný kontrolný nákup účtovaný v hodnote 5,50 €, pričom správne mal byť účtovaný v hodnote 4,99 €, čím vznikol celkový rozdiel v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,51 €, nakoľko rozdiel

v neprospech spotrebiteľa vznikol nesprávnym účtovaním ceny výrobku – Tromlovaný privesok. Do kontrolného nákupu bolo zakúpené:

<u>Kontrolný nákup</u>	<u>účtované</u>	<u>správne</u>	<u>rozdiel</u>
1 ks Tromlovaný privesok á 1,99 €/ks	2,50	1,99	+ 0,51
1 bal. Bylinný čaj á 3,00 €/bal.	3,00	3,00	–
Spolu v €	5,50	4,99	+ 0,51

V čase kontroly dňa 08. 07. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **11 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou žiadnym spôsobom. Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 300 g Sladidlo Stevion á 6,50 €,
- 250 g Sladidlo izomaltulóza á 3,99 €,
- 250 ml Sezamový olej á 7,95 €,
- 250 ml Konopný olej á 7,95 €,
- 80 g Čaj momordica á 4,50 €,
- 250 g Chia semená á 5,00 €,
- 80 ml Difúzor vonný á 5,50 €,
- 250 ml Mliečna masť nechtíková á 3,60 €,
- 250 ml Balzam na ruky á 3,50 €,
- 250 ml Masážny gél á 4,00 €,
- 250 ml Krém na kľčové žily á 3,60 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 4 ods. 1 písm. d) a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 08. 07. 2016.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19. 08. 2016, naša zn. P/0217/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 24. 08. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania vyjadril listom, ktorý bol na ISOI v Nitre doručený dňa 31. 08. 2016. Účastník konania vo svojom vyjadrení k porušeniu § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza: „ že sa zmýlil, je mu to ľúto a že to nebolo úmyselné“.

K porušeniu § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uvádza, že nakoľko ešte nemal vo svojej prevádzke takúto kontrolu, nemal o tom poznatky, že uvedené výrobky musia byť označené jednotkovou cenou. Zároveň dodáva, že po upozornení pracovníčkami SOI odstránil tento nedostatok tým, že uvedené výrobky sú označené jednotkovou cenou.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 08. 07. 2016 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že sa zmýlil pri nahadzovaní do pokladne. Myslel si, že účtuje iný kameň.

K tomu správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti nezabávajú účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko za zistený nedostatok zodpovedá účastník konania na základe objektívnej zodpovednosti, ktorej sa nie je možné zbaviť poukazovaním na skutočnosť, že ten nebol spôsobený úmyselne ani na iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, pričom na subjektívne dôvody vzniku nedostatkov zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Ďalej správny orgán uvádza, že nevedomosť o zákonných povinnostiach v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je subjektívnou skutočnosťou, ktorá nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie zákona, nakoľko účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť a za zistené nedostatky zodpovedá bez ohľadu na zavinenie. Správny orgán zdôrazňuje, že v zmysle § 15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.

Správny orgán pozitívne hodnotí následné odstránenie zistených nedostatkov, pričom však poukazuje na ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov. Táto povinnosť v čase vykonanej kontroly nebola zo strany účastníka konania splnená, keď v dôsledku nesprávneho účtovania došlo k predraženiu nákupu a priamemu poškodeniu spotrebiteľa o 0,51 €. Z hľadiska ochrany spotrebiteľa je rozhodujúce, aby samotnému spotrebiteľovi boli správne účtované ceny pri predaji výrobkov.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 08. 07. 2016 počas kontroly.

Správny orgán poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny

orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 08. 07. 2016, ktorý považuje za nepochybne zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Pri určení výšky postihu bolo prihliadnuté aj na charakter porušenej povinnosti spočívajúcej v porušení § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj na výšku rozdielu spôsobeného nesprávnym účtovaním, ktorý činí 0,51 €. Zohľadnená bola i skutočnosť, že sankcionovaným konaním došlo k priamej majetkovej ujme spotrebiteľa. Došlo tým zároveň k porušeniu zásad statočnosti pri predaji, následkom čoho dochádza k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov a k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov nevhodným spôsobom.

Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti, vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 11 druhov výrobkov. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý.

Ďalej správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci, to znamená podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov. Za ich dodržiavanie zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0151/04/16

V Nitre dňa 30. 08. 2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania s obchodným menom: **Dominik Krčmárik - SEMPER**

miesto podnikania: **023 14 Skalité 580**

IČO: **43 529 658**

prevádzka: **Textil, obuv, Dom Matice Slovenskej, Dolnočermánska 737, Nitra**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 04. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1271,02 €, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme,
- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly dňa 21. 04. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 500,-** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 21. 04. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **Textil, obuv, Dom Matice Slovenskej, Dolnočermánska 737, Nitra.**

V čase kontroly dňa 21. 04. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **12 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1271,02 €**, ku ktorým nebol zo strany účastníka konania pre spotrebiteľov žiadnym spôsobom zabezpečený údaj o materiálovom zložení výrobkov v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Tento bol poskytnutý iba v cudzojazyčnej forme.

Jednalo sa o nasledovné druhy výrobkov:

- 11 ks Dámske pyžamo K.S.M. á 7,70 €/ks – spolu 84,70 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton,
- 14 ks Pánske pyžamo NAM KY. á 7,50 €/ks – spolu 105,00 €/3K, materiálové zloženie: 100 % pamut,
- 10 ks Pánske pyžamo FIRST QUALITY á 7,70 €/ks – spolu 77,00 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton,
- 51 ks Pánske tričko MY STYLE. á 5,00 €/ks – spolu 255,00 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton,
- 15 ks Dámske tepláky TOUTA á 7,50 €/ks – spolu 112,50 €/3K, materiálové zloženie: 65 % cotton, 35 % polyester,
- 13 ks Pánske tepláky Vandeng á 7,50 €/ks – spolu 97,50 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton,
- 22 ks Dámske tričko MAJ collection. á 3,80 €/ks – spolu 83,60 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton,
- 60 ks Dámske tielko KOZA. á 2,50 €/ks – spolu 150,00 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton,
- 28 ks Froté uterák malý á 3,00 €/ks – spolu 84,00 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton, pamut,
- 25 ks Froté uterák malý P Hope á 3,00 €/ks – spolu 75,00 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton, pamut,
- 44 ks Froté uterák malý á 1,63 €/ks – spolu 71,72 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton,
- 15 ks Froté osuška P Hope á 5,00 €/ks – spolu 75,00 €/3K, materiálové zloženie: 100 % cotton.

V čase kontroly dňa 21. 04. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo **9 druhov výrobkov**, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S týmto nedostatkom sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali nasledovné výrobky:

- IDEAL – čistič na trúby á 1,96 €/250 ml,
- FERDE balzam á 1,80 €/500 ml,
- FERDE balzam chladivý á 3,50 €/500 ml,
- Telové mlieko á 2,50 €/500 ml,
- Argánový olej á 2,50 €/500 ml,
- Osviežovač vzduchu á 1,80 €/150 ml,
- Hubky na riad á 0,80 €/bal./4 ks,
- Švédska utierka á 5,- €/bal./5 ks,
- Štipce á 2,29 €/bal./24 ks.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie § 13 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22. 06. 2016, naša zn. P/0151/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 04. 07. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 21. 04. 2016 účastník konania prítomný pri kontrole uviedol, že nedostatky odstráni ihneď.

K tomu správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je povinnosťou účastníka konania, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie zistených nedostatkov je teda povinnosťou kontrolovaného subjektu a nemá žiadny vplyv na zodpovednosť účastníka konania za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko rozhodujúci je z hľadiska porušenia zákonom stanovenej povinnosti stav zistený v čase kontroly. Zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa je objektívna.

Zo znenia porušených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že účastník konania ako predávajúci, bol povinný zabezpečiť označenie ním ponúkaných výrobkov predpísanými údajmi. Bolo preto jeho povinnosťou prijať s ohľadom na charakter a možnosti prevádzky potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť označenie výrobkov údajom o materiálovom zložení v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti.

Účastník konania porušil právo spotrebiteľov na informácie – v tomto prípade na informácie o materiálovom zložení v štátnom jazyku. S ohľadom na charakter informácií poskytnutých v cudzom jazyku – teda informácií o materiálovom zložení, správny orgán tiež zohľadnil skutočnosť, že materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály.

Informácie o materiálovom zložení sú pre spotrebiteľa dôležité vzhľadom na skutočnosť, že pri používaní predmetných výrobkov dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou, preto v súvislosti s požiadavkou riadneho informovania o materiálovom zložení predmetných výrobkov možno hovoriť aj o ochrane zdravia spotrebiteľov. Celková hodnota výrobkov s nedostatkami bola tiež zohľadnená pri určovaní výšky pokuty.

S ohľadom na zistené neoznačenie výrobkov jednotkovými cenami je potrebné uviesť, že predmetom kontroly a následne postihu účastníka konania neboli v súvislosti s označovaním jednotkovou cenou všetky výrobky nachádzajúce sa v ponuke na predaj pre spotrebiteľa, ale len tie výrobky, na ktoré sa táto povinnosť vzťahuje. Inšpektori tak postupovali v súlade s požiadavkou vyplývajúcou z § 14a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Po preskúmaní charakteru predmetných výrobkov správny orgán zastáva názor, že u týchto výrobkov mal účastník konania povinnosť ich označenia aj jednotkovou cenou, a preto plne zodpovedá za protiprávny skutkový stav zistený dňa 21. 04. 2016 počas kontroly.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Listom zo dňa 22. 7. 2016, naša značka 2068/04/16, bolo účastníkovi konania poslané upovedomenie na vyššie cit. adresu miesta podnikania účastníka konania, že rozhodnutie nebude vydané v lehote do 30 dní od začatia správneho konania, ale bude vydané v lehote do

60 dní od začatia správneho konania. Tento list bol dňa 18. 08. 2016 doručený späť na I SOI v Nitre z dôvodu, že si adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 21. 04. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie citovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bolo pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní vyššie uvedených povinností.

Prihliadnuté bolo aj na skutočnosť, že pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom zložení jednou z dôležitých informácií, preto musí byť poskytnutá riadne a v štátnom jazyku. Materiálové zloženie výrobkov je spotrebiteľmi zohľadňované práve z dôvodu alergií na rôzne materiály. Skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu bol charakter informácií pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť a celková hodnota výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky, ktorá činí 1271,02 €, ako aj zistený rozsah porušených povinností, keďže nedostatky boli zistené u 12 druhov výrobkov.

Údaj o jednotkovej cene je veľmi dôležitou informáciou pre spotrebiteľa, nakoľko mu umožňuje lepšie sa rozhodnúť, či si zakúpi daný výrobok a umožňuje mu tiež rozpoznať výhodnosť cien jednotlivých druhov výrobkov. Zohľadnený bol aj samotný charakter porušenej povinnosti vyplývajúcej z § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý spočíval v neposkytnutí informácie o jednotkovej cene ponúkaných výrobkov, ktorá je z hľadiska rozhodovania spotrebiteľa kúpiť výrobok jedným z dôležitých faktorov. Prihliadnuté bolo na skutočnosť, že uvedený nedostatok bol zistený u 9 druhov výrobkov.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu

