

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0140/04/16

V Nitre dňa 14. 07. 2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **DEICHMANN-OBUV SK s.r.o.**

sídlo: **ulica Logistického parku 1, 929 01 Dunajská Streda**

IČO: **35 898 933**

prevádzka: **OBUV DEICHMANN, Nitrianska cesta č. 109/E, STOP SHOP, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní od jej uplatnenia, nakoľko v čase kontroly dňa 12. 05. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke, pri prešetrení podnetu č. 278/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu spotrebiteľky na detskú vychádzkovú obuv (Artikel 13011152 veľkosť 39 MEMPHIS) v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa 05. 03. 2016 z dôvodu: „odlepená podrážka“, nebola zo strany účastníka konania vybavená preukázateľne ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) nižšie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u** vo výške € 400,- (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 12. 05. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **OBUV DEICHMANN, Nitrianska cesta č. 109/E, STOP SHOP, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 12. 05. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 278/2016 zistené, že spotrebiteľka si od účastníka konania zakúpila dňa 31. 07. 2015 detskú vychádzkovú obuv (Artikel 13011152 veľkosť 39 MEMPHIS) v hodnote 19,90 €.

V čase kontroly dňa 12. 05. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 278/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci, nevybavil reklamáciu spotrebiteľky na detskú vychádzkovú obuv (Artikel 13011152 veľkosť 39 MEMPHIS) v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nakoľko reklamácia, ktorú si spotrebiteľka uplatnila osobne dňa

05. 03. 2016 z dôvodu: „odlepená podrážka”, nebola zo strany účastníka konania vybavená preukázateľne ani jedným zo spôsobov v zmysle ustanovenia § 2 písm. m) vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Na Reklamačnom protokole zo dňa 05. 03. 2016 je uvedené: „Dátum vybavenia reklamácie (vrátane odstránenia vady): 05. 4. 2016.”

Spotrebiteľka sa dostavila do predajne dňa 11. 04. 2016, kde si prevzala reklamáciu, čo potvrdila podpisom na Reklamačnom protokole. Spôsob vybavenia reklamácie je uvedený: Zamietnutie reklamácie z dôvodu nesprávneho používania výrobku. Predmetná reklamácia bola zamietnutá na základe odborného posúdenia od autorizovanej osoby, pričom fotokópia Odborného stanoviska č. 2860/16/OS zo dňa 16. 03. 2016 vydané spoločnosťou VIPO a. s., Partizánske tvorí prílohu podnetu spotrebiteľky.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 4 vyššie cit. zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 06. 2016, naša zn. P/0140/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 20. 06. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 12. 05. 2016 vedúca prevádzkarne p. A. W., prítomná pri kontrole uviedla, že kolegyňa omylom zle napočítala dni vybavenia reklamácie.

K tomu správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za plnenie svojich zákonných povinností zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo, a teda pri posudzovaní veci nemožno prihliadať na subjektívne aspekty na strane účastníka konania. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa posudzuje formálnu stránku reklamačného konania. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán preto zdôrazňuje, že účastník konania je zo strany SOI sankcionovaný za to, že nedodrжал formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka. Predávajúci je povinný každú reklamáciu vybaviť zákonom požadovaným spôsobom.

Ďalej správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa pod pojmom vybavenie reklamácie v § 2 písm. m) cit. zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri vybavení reklamácie v zmysle zákona počíta s aktivitou zo strany predávajúceho, ktorý v rámci zákonom stanovenej lehoty odovzdá opravený výrobok, vymení ho, vráti kúpnu cenu tovaru, vyplatí zľavu z ceny, písomne vyzve na prevzatie tovaru, alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. Vybavenie reklamácie iným spôsobom sa za riadne a zákonné ukončenie reklamačného konania nepovažuje. Ani k jednému z uvedených úkonov vo vzťahu k vyššie uvedenej reklamáci výrobku nedošlo zo strany

predávajúceho v rámci zákonom stanovenej 30 dňovej lehoty, pričom ukončiť reklamačné konanie je povinnosťou predávajúceho a preto správny orgán považuje postih účastníka konania za porušenie § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za opodstatnený.

Správny orgán poznamenáva, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa, je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, teda dňa 12. 05. 2016.

Dalej správny orgán zdôrazňuje skutočnosť, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly dňa 12. 05. 2016, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie požiadavky vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonnej lehote do 30 dní.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 12. 05. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nedodržaní povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia si reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol zároveň k tomu, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vybavovania reklamácie, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Vzhľadom na uvedené bola pokuta uložená odôvodnene a v adekvátnej výške. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 Nitra**

Číslo: P/0137/04/16

V Nitre dňa 14. 07. 2016

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania s obchodným menom: **OKAY Slovakia, spol. s r. o.**

sídlo: **Krajná 86, 821 04 Bratislava**

IČO: **35 825 979**

prevádzka: **OKAY ELEKTROSPOTREBIČE Pr. 1109, Bitúnková 12, Nové Zámky**

- **pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov** – v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 28. 04. 2016 bolo na vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 238/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevydal spotrebiteľke písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 08. 03. 2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 200,-** (slovom dvesto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28. 04. 2016 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj kontrolu v prevádzkarni – **OKAY ELEKTROSPOTREBIČE Pr. 1109, Bitúnková 12, Nové Zámky.**

V čase kontroly dňa 28. 04. 2016 bolo na vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 238/2016 zistené, že spotrebiteľka si od účastníka konania zakúpila dňa 03. 03. 2015 notebook LENOVO „LV-15.6/13/8GB/1TB/RA2/W8” (59432336) v celkovej hodnote 449,00 EUR. Spotrebiteľka si dňa 08. 03. 2016 osobne uplatnila na vyššie uvedenej prevádzke reklamáciu predmetného výrobku z dôvodu: „pocas používania od novoty vrzgali panty teraz po case používania sa zasekava pant hlavne prava strana doslova sa vylupuje spodny plast prosim o kompletne preskusanie”.

V čase kontroly dňa 28. 04. 2016 bolo na vyššie uvedenej prevádzke pri prešetrení podnetu č. 238/2016 zistené, že účastník konania ako predávajúci nevydal spotrebiteľke písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 08. 03. 2016 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Spotrebiteľka vo svojom podnete poukazuje na to, že dňa 06. 04. 2016 jej prišla SMS správa v znení: „Vážený zákazník, Vaša reklamácia 1109/16030020 bola vybavená a je pripravená k vyzdvihnutiu na predajni uvedenej na Doklade o prijíme výrobku. Tešíme sa na Vás kedykoľvek počas otváracej doby. Váš OKAY.”

Dňa 08. 04. 2016 sa spotrebiteľka dostavila do prevádzkarne, kde jej bol vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie „Doklad uzatvorenia reklamácie 1109/16030020”, v ktorom predávajúci uviedol v statuse „Oprava zamietnutá ako nezaručná z dôvodu: mechanicke poškodenie” a vo vyjadrení „Servis reklamáciu zamietol z dôvodu mechanickeho poškodenia zákaznik nesuhlasí s vyjadrením servisu a reklamáciu bude riešiť cez soi odobrate bez srobiku.” V písomnom doklade o vybavení reklamácie je uvedený dátum ukončenia 06. 04. 2016 t.j. dátum kedy bola spotrebiteľke doručená SMS správa, ktorú uvádza vo svojom podnete.

Dňa 08. 04. 2016 zaslal účastník konania spotrebiteľke list vo veci „Oznámenie o vybavení reklamačného konania”, v ktorom spotrebiteľke oznámil, že reklamácia výrobku 59432336 č. 1109/16030020 zo dňa 08. 03. 2016 bola zamietnutá z dôvodu mechanického poškodenia a uviedol možnosť opravy formou hradenej opravy.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) vyššie uvedeného zák. č. 250/2007 Z. z. je predávajúcim.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 06. 2016, naša zn. P/0137/04/16, poslané oznámenie o začatí správneho konania na vyššie cit. adresu sídla účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 20. 06. 2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že následné odstránenie kontrolou zistených nedostatkov, ako aj uskutočnenie opatrení s cieľom predchádzať ich opakovaniu sa je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. povinnosťou kontrolovanej osoby. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, teda dňa 28. 04. 2016. Predávajúci musí spĺňať všetky podmienky podnikania, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov v priebehu celého výkonu podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za plnenie svojich zákonných povinností objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Ďalej správny orgán uvádza, že SMS správu nemožno považovať za písomný doklad o vybavení reklamácie. Zákon o ochrane spotrebiteľa síce vyslovene neustanovuje formu alebo vzor pre písomný doklad o vybavení reklamácie, avšak zo samotného znenia ustanovenia § 18 ods. 9 zákona jednoznačne vyplýva, že doklad musí byť vydaný zo strany predávajúceho pričom by mal obsahovať okrem identifikácie reklamácie a spotrebiteľa, aj základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa a odôvodnenie tohto postupu, a to v takom rozsahu, aby spotrebiteľovi mohol slúžiť aj ako podklad pre vykonanie

d'alších úkonov, napr. v rámci súdneho konania, čiže musí mať preukázanú hodnotu, čo zasielaná SMS správa nespĺňa.

V prípade zisteného porušenia zákona je správny orgán povinný uložiť postih, čo vyplýva zo znenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, preto nemožno upustiť od uloženia postihu. Pre uloženie sankcie za porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je relevantná právna úprava vyplývajúca z § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá dozornému orgánu nedáva možnosť uloženia sankcie, ale stanovuje povinnosť uložiť pokutu, a to bez ohľadu na nápravu zisteného protiprávneho stavu zo strany účastníka konania.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 28. 04. 2016, ktorý považuje za nepochybné zistený.

Za zistené porušenie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa uloží správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. pokutu až do výšky € 66 400,00.

Podľa § 24 ods. 5 vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z. sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pri nedodržaní vyššie uvedenej povinnosti. V súvislosti s porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo spotrebiteľovi umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, že spotrebiteľ výrobok reklamoval a tiež o tom, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Nevydanie dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu neumožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného právo na informácie, nebol v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške nie je vzhľadom na hornú hranicu sadzby represívna, naďalej plní preventívnu funkciu.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia povinnosti.

POUČENIE:

riaditeľ inšpektorátu

