

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0233/08/21

Dňa: 07.06.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### u k l a d á

**účastníkovi konania: CASSOVIA REALITAS Košice s.r.o., sídlo: Tolstého 158/3, 040 01 Košice - mestská časť Sever, IČO: 36 762 385,** na základe kontroly začatej v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 13.12.2021, ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 09.03.2022,

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v predloženom Reklamačnom poriadku v **bode 7, uvedením podmienky v znení:** „Realitná kancelária znáša náklady spojené s vybavovaním reklamácie. Týmto nie je dotknutý nárok RK na náhradu preukázateľne vynaložených nákladov súvisiacich s vybavovaním neoprávnenej reklamácie.“** ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu,

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona,** v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, keď účastník konania v čase kontroly na svojej

internetovej stránke [www.cassoviarealitas.sk](http://www.cassoviarealitas.sk) v časti „Cenník realitných služieb realitnej kancelárie CASSOVIA REALITAS“, poskytoval spotrebiteľom informáciu o cene poskytovaných služieb t.j. o výške provízie nejednoznačným spôsobom, a to stanovením minimálnej hranice výšky ceny uvedením: „Provízia za sprostredkovanie predaja nehnuteľnosti:

*Cena nehnuteľnosti:*

*do 40.000 EUR*

*od 40.000 do 80.000 EUR*

*od 80.000 do 120.000 EUR*

*od 120.000 EUR do 300.000 EUR*

*od 300.000 EUR a viac*

*Výška provízie:*

*od 5 % z kúpnej ceny (minimálne 1.500 EUR)*

*od 4 % z kúpnej ceny (minimálne 2.000 EUR)*

*od 3 % z kúpnej ceny (minimálne 3.000 EUR)*

*od 2,5 % z kúpnej ceny (minimálne 4.000 EUR)*

*od 2 % z kúpnej ceny“, pričom z takto poskytnutej*

cenovej informácie nebolo zrejmé, akým spôsobom bude cena poskytovanej služby určená, pričom takto poskytnuté informácie boli spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

### **p o k u t u**

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02330821.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.12.2021 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v sídle Inšpektorátu výkon kontroly zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného orgánom dohľadu pod č. 756/2021 zaslaním Výzvy na doručenie stanoviska a dokladov a vytlačením informácií z internetovej stránky realitnej kancelárie [www.cassoviarealitas.sk](http://www.cassoviarealitas.sk) spolu s cenníkom realitných služieb realitnej kancelárie. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 09.03.2022 v sídle Inšpektorátu odovzdaný konateľovi kontrolovanej osoby (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v predložennom Reklamačnom poriadku **v bode 7, uvedením podmienky v znení:** „Realitná kancelária znáša náklady spojené s vybavovaním reklamácie. Týmto nie je dotknutý nárok RK na náhradu preukázateľne vynaložených nákladov súvisiacich s vybavovaním neoprávnenej reklamácie.“, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. **Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si právo zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Uplatnenie reklamácie je zákonom garantované právo spotrebiteľa a právna úprava spotrebiteľovi neukladá žiadne povinnosti v súvislosti s úhradou nákladov vzniknutých pri jej vybavovaní či iných poplatkov a to bez ohľadu na výsledok reklamácie;**

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení

s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, keď účastník konania v čase kontroly na svojej internetovej stránke [www.cassoviarealitas.sk](http://www.cassoviarealitas.sk) v časti „Cenník realitných služieb realitnej kancelárie CASSOVIA REALITAS“, poskytoval spotrebiteľom informáciu o cene poskytovaných služieb t.j. o výške provízie nejednoznačným spôsobom, a to stanovením minimálnej hranice výšky ceny uvedením: „*Provízia za sprostredkovanie predaja nehnuteľnosti:*

*Cena nehnuteľnosti:*

*do 40.000 EUR*

*od 40.000 do 80.000 EUR*

*od 80.000 do 120.000 EUR*

*od 120.000 EUR do 300.000 EUR*

*od 300.000 EUR a viac*

*Výška provízie:*

*od 5 % z kúpnej ceny (minimálne 1.500 EUR)*

*od 4 % z kúpnej ceny (minimálne 2.000 EUR)*

*od 3 % z kúpnej ceny (minimálne 3.000 EUR)*

*od 2,5 % z kúpnej ceny (minimálne 4.000 EUR)*

*od 2 % z kúpnej ceny“, pričom z takto poskytnutej*

cenovej informácie nebolo zrejmé, akým spôsobom bude cena poskytovanej služby určená, pričom takto poskytnuté informácie boli spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Predávajúci má povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby jasným a zrozumiteľným spôsobom, alebo ak vzhľadom na povahu služby nemožno cenu určiť vopred, spôsobom, akým sa vypočíta. Stanovenie výšky ceny uvedením jej minimálnej hranice by mohlo spotrebiteľa poškodiť, pretože pri nedodržaní dobromyseľnosti by mohla byť následne skutočná výška ceny za poskytnutú službu vyššia.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 21.04.2022, doručeným prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 07.05.2022.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na

elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 07.05.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 30.03.2022 bolo orgánu dohľadu doručené Stanovisko k Inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania uviedol, že v cenníku je uvedená minimálna výška provízie z dôvodu, že záujemca o poskytnutie realitných služieb si môže doobjednať ďalšie služby. V takom prípade sa môže cena provízie navýšiť. Po podpísaní zmluvy o sprostredkovaní zostáva provízia nezmenená počas celého priebehu vykonávaných služieb. K opatreniam uloženým v Inšpekčnom zázname účastník konania uviedol, že rozporné ustanovenie v bode 5 reklamačného poriadku odstrániť.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.*

*Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

*V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

*V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak*

*a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

*b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

*Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

*Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazov vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona jednoznačne preukázané, keď účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle zákona je účastník konania v postavení predávajúceho, pričom je povinnosťou predávajúceho zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, pričom rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

K poukazu účastníka konania uvedeného v jeho vyjadrení k Inšpekčnému záznamu, ktorý bol orgánu dohľadu doručený dňa 30.03.2022 o tom, že výšku provízie uvádzajú v cenníku len stanovením jej minimálnej výšky z dôvodu jej možného dodatočného navýšenia spôsobeného doobjednaním ďalších služieb ponúkaných realitnou kanceláriou má správny orgán za to, že bolo povinnosťou účastníka konania informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby jasným a zrozumiteľným spôsobom, alebo vzhľadom na uvádzané skutočnosti informovať o spôsobe, akým sa cena za poskytnuté služby vypočíta. Z poskytnutej informácie o cene poskytovaných služieb t.j. o výške provízie uvedenej v „*Cenníku realitných služieb realitnej kancelárie CASSOVIA REALITAS*“ nebolo zrejmé, akým spôsobom bude cena poskytovanej služby určená, pričom takto poskytnuté informácie boli spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Účastník konania zároveň informoval správny orgán o prijatí opatrení smerujúcich k uskutočneniu nápravy, čo správny orgán hodnotí pozitívne. Na druhej strane však správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou bolo povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov teda, s poukazom na vyššie uvedené, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán dodáva, že ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel,

nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo vo veci rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností, vzhľadom na porušenie zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, ako aj vzhľadom na používanie nekalých obchodných praktík v spotrebiteľských zmluvách. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii.

Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene.

Cena je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktorú spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých

informácií) neurobil. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na skutočnosť, že nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z práv spotrebiteľa chránených zákonom je okrem práva na informácie aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0235/08/21

Dňa: 17.06.2022

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: EKON SERVIS SK s.r.o., sídlo: Trieda SNP 61, Košice – mestská časť Západ 040 11 (zmena sídla: do 26.05.2022 - Werferova 1/2582, Košice 040 11, IČO: 36 583 677, kontrola začatá dňa 26.08.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), ukončená dňa 29.03.2022 v kancelárii kontrolovanej osoby (ďalej len „účastník konania“), na adrese Tr. SNP 61, Košice,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“), podľa ktorého vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. Tr. SNP 61, Košice nepreukázal, že rozhodnutie o účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv na účel - oprava schodiska (realizované spoločnosťou RUDYS s.r.o., na základe písomného hlasovania o výbere dodávateľa zo dňa 09.12.2020 a 10.12.2020), bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,**



## **p o k u t u**

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02350821.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.08.2021 bola inšpektormi SOI v sídle Inšpektorátu začatá kontrola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 392/2021. Kontrola bola ukončená dňa 29.03.2022 v kancelárii účastníka konania na adrese Tr. SNP 61, Košice prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zamestnancovi účastníka konania.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. Tr. SNP 61, Košice nepreukázal, že rozhodnutie o účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv na účel - oprava schodiska (realizované spoločnosťou RUDYS s.r.o., na základe písomného hlasovania o výbere dodávateľa zo dňa 09.12.2020 a 10.12.2020), bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 23.05.2022, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote 8 dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania. Účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania písomne v uvedenej lehote nevyjadril.

Dňa 07.04.2022 bolo orgánu dohľadu doručené prostredníctvom e-mailu vyjadrenie k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania uviedol, že konal v dobrej viere, že postupuje v zmysle zákona č.182/1993 Z. z. v snahe vyriešiť problém zdevastovaného schodiska a zabezpečiť tak hygienicky nezávadné prostredie v bytovom dome. Uviedol, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v písomnom hlasovaní uskutočnenom v dňoch 9-10.12.2020, v zmysle § 14b ods. 4 zákona č.182/1993 Z. z. rozhodli nadpolovičnou väčšinou všetkých, ktorí sa hlasovania o výbere dodávateľa zúčastnili. Čo sa týka výberu dodávateľa a realizácie prác, nikto z obyvateľov bytového domu nepodal námietku ani nevyjadril nespokojnosť.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

*V zmysle § 4 ods.1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.*

*V zmysle § 14b ods. 1 písm. i) č. 182/1993 Z. z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o preddavkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv a účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv, zásadách hospodárenia s týmito prostriedkami vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi.*

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania vykonáva správu bytového domu na základe Zmluvy o výkone správy uzatvorenej podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z. z. s vlastníckmi bytov a nebytových priestorov domu na ul. Trieda SNP č. 61, Košice dňa 22.10.2009.

Z predloženej zápisnice z písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov obytného domu súpisné č. xxx, na ulici Trieda SNP 61, Košice, konaného v dňoch 09. a 10.12.2020 vo vstupnej hale Spoločenského pavilónu predmetom ktorého bol aj výber firmy, ktorá zrealizuje opravu schodiska v bytovom dome vyplýva, že písomného hlasovania sa zúčastnili vlastníci, ktorí disponovali 63 hlasmi z celkom 156 hlasov. Platných hlasov bolo 62. Cenovú ponuku zaslali 4 firmy, z ktorých vlastníci vybrali firmu RUDYS s.r.o. s počtom hlasov 49. Účastník konania následne na základe rozhodnutia nadpolovičnej väčšiny prítomných vlastníkov bytov na hlasovaní uzatvoril zmluvu o dielo s dodávateľom RUDYS s.r.o. Na základe vystavených faktúr od dodávateľa boli čerpané prostriedky z fondu prevádzky, údržby a opráv domu v celkovej hodnote 13 843,48 € s DPH. Na základe uvedených zistení správny orgán považuje za preukázané, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome prijímajú rozhodnutia nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak hlasujú o účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv.

Účastník konania vo svojom vyjadrení k inšpekčnému záznamu, ktorý bol orgánu dohľadu doručený dňa 07.04.2022 poukázal na skutočnosť, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v písomnom hlasovaní uskutočnenom v dňoch 9-10.12.2020, v zmysle § 14b ods. 4 zákona č.182/1993 Z. z. rozhodli nadpolovičnou väčšinou všetkých, ktorí sa hlasovania o výbere dodávateľa zúčastnili. K uvedenému správny orgán uvádza, že podľa zákona č. 182/1993 Z. z.

o účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv rozhodujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome podľa § 14b ods. 1 písm. i) zákona č. 182/1993 Z. z.

Účastník konania uvedený kontrolou zistený skutkový stav nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mali vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou. Z toho dôvodu správny orgán pri rozhodovaní vychádzal z dostupných podkladov a výsledkov kontroly.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia zákona o vlastníctve bytov došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, za čo účastník konania v plnom rozsahu, bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti, zodpovedá. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

*V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.*

Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako správca bytového domu na ulici Trieda SNP 61 v Košiciach, nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, keďže nepreukázal, že rozhodnutie o účele použitia prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv na účel - oprava schodiska (realizované spoločnosťou RUDYS s.r.o., na základe písomného hlasovania o výbere dodávateľa zo dňa 09.12.2020 a 10.12.2020), bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Konaním správcu tak bola dotknutá ochrana práv spotrebiteľov ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

Číslo: D/0044/08/22

Dňa: 20.06.2022

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Východoslovenská energetika a.s., sídlo: Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767,** na základe kontroly začatej dňa 17.02.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie s sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), ukončenej dňa 01.04.2022 v sídle kontrolovanej osoby (účastníka konania),

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods.1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,** v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke [www.superdomov.sk](http://www.superdomov.sk) sa v čase kontroly nenachádzal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,

**p o k u t u**

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00440822.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.02.2022 začali inšpektori Inšpektorátu SOI v sídle Inšpektorátu výkon kontroly zameraný na prešetrenie podnetov evidovaných pod č. 34/2022 a 122/2022. Kontrola bola ukončená v sídle kontrolovanej osoby dňa 01.04.2022 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zamestnancovi účastníka konania. Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke [www.superdomov.sk](http://www.superdomov.sk) sa v čase kontroly nenachádzal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 19.05.2022, zasielaným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) a doručeným dňa 20.05.2022.

Správny orgán opätovne preskúmal podklady pre rozhodnutie a prihliadol na vyjadrenie účastníka konania zo dňa 27.05.2022, v ktorom poukazuje na skutočnosť, že v čase kontroly sa na internetovej stránke [www.superdomov.sk](http://www.superdomov.sk) v rámci čl. III časť: Ukončenie balíka programu innogy SuperDomov nachádzali informácie pre spotrebiteľa ohľadom postupu a podmienok pre odstúpenie od zmluvy do 14 dní odo dňa jej uzatvorenia. Z uvedeného dôvodu správny orgán uznal, že účastník konania dostatočne zabezpečil poskytovanie uvedených informácií vo svojich Všeobecných obchodných podmienkach a preto pristúpil k zúženiu dôvodov pre začatie správneho konania uvádzaného v Oznámení o začatí správneho konania. Uvedená úprava nemá vplyv na právnu kvalifikáciu ponechaného protiprávneho konania zisteného kontrolou uvádzanú v Oznámení o začatí správneho konania a ani na právne účinky upovedomenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 04.05.2020 bola do elektronickej schránky orgánu dozoru doručená správa, ktorej prílohu tvorilo vyjadrenie účastníka konania (kontrolovanej osoby) v ktorom oznámil orgánu dozoru odstránenie vytknutých nedostatkov a to doplnenie chýbajúcich informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.

Dňa 27.05.2022 bolo správnemu orgánu prostredníctvom poštového podniku doručené vyjadrenie k Oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania opätovne uviedol, že zistené nedostatky odstránil. Ďalej účastník konania uviedol, že priamo na webovej stránke je spotrebiteľom k dispozícii dokument Všeobecné podmienky poskytovania a využívania programu innogy SuperDomov a v rámci čl. III časť: Ukončenie balíka programu innogy SuperDomov sú uvedené pre spotrebiteľov informácie ohľadom postupu a podmienok

pre odstúpenie od zmluvy do 14 dní odo dňa jej uzavretia. Tieto informácie boli poskytnuté aj dotknutým spotrebiteľom v čase pred uzatvorením zmluvy. Spotrebiteľom neúčtuje žiadne poplatky za poskytnuté služby napriek tomu, že si uplatňujú odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Pre väčšiu transparentnosť sa účastník konania rozhodol priamo do zmluvy o využívaní zákaznickeho programu innogy SuperDomov doplniť aj priame ustanovenie, že si od spotrebiteľov, ktorí odstúpia od zmluvy o službách neuplatňuje žiadnu cenu za skutočne poskytnuté plnenie v súlade s ustanovením § 3 písm. j) zákona č. 102/2014 Z.z.

Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že v rámci čl. X Všeobecných obchodných podmienok sú uvedené informácie pre spotrebiteľa ohľadom problematiky alternatívneho riešenia sporov. Účastník konania doplnil pre spotrebiteľa samostatnú informáciu na internetovej stránke a to prelink na [www.mhsr.sk](http://www.mhsr.sk), tak ako mu bolo určené v rámci inšpekčného záznamu zo dňa 01.04.2022.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že spotrebiteľom poskytuje informácie o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a teda nedošlo k porušeniu § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. Nedostatok v podobe neuvedenia odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov po vykonanej kontrole účastník konania odstránil v lehote ustanovenej v inšpekčnom zázname. Účastník konania v závere svojho vyjadrenia dodal, že v prípade podnetov spotrebiteľov obom spotrebiteľom v prípade ich reklamácií vyhovel a následne sa aj ospravedlnil za vzniknuté nepríjemnosti.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.*

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia zákona bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 04.05.2020 a zo dňa 27.05.2022 poukázal na odstránenie zistených nedostatkov. K tomu správny orgán považuje za potrebné uviesť, že uskutočnenie nápravy vníma pozitívne, zároveň však poukazuje na skutočnosť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a teda nie je považované za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Dodatočne prijaté opatrenia smerujúce k uskutočneniu nápravy a k eliminácii škodlivých následkov protiprávneho konania správny orgán síce vzal do úvahy pri určovaní výšky sankcie.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy, a to vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné informácie v súlade s požiadavkami stanovenými v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že informácie uvedené v § 3 ods. 1 majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Poskytnutie uvedených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 102/2014 Z. z.. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Pri uložení výšky pokuty však správny orgán pozitívne vnímal a zároveň zohľadnil odstránenie zistených nedostatkov.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú pre zabezpečenie jej primeraného represívneho, ako aj výchovno - preventívneho účinku.



**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0061/08/22

Dňa: 22.06.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### u k l a d á

**účastníkovi konania: Inditex Slovakia s.r.o., sídlo: Einsteinova 18, 851 01 Bratislava, IČO: 36 779 644, kontrola vykonaná v prevádzkarni: STRADIVARIUS – bižutéria. Textil, odevy, SC AUPARK, Nám. Osloboditeľov 1, Košice, dňa 20.04.2022,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov – bižutérie (2 Ks Sada náušnic STRADIVARIUS – 4 páry, size: M, artikel 0153/205/300 á 7,99 €, z kontrolného nákupu, 5 ks Sada retiazok STRADIVARIUS, artikel 0079/204/300 á 9,99 €, 3 ks Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0125/205/400 á 7,99 €, 3 ks Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0027/005/200 á 7,99 €, 3 ks Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0147/205/300 á 7,99 €, 3 ks Sada prsteňov STRADIVARIUS, size: M, artikel 0044/206/300 á 7,99 €, 2 ks Sada retiazok STRADIVARIUS, artikel 0072/204/300 á 7,99 €, 4 ks Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0127/205/442 á 7,99 €, 3 ks Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 3060/105/300 á 5,99 €, 6 ks Sada prsteňov SMILEY ORIGINALS, size: M, artikel 0057/206/300 á 7,99 €, 6 ks Sada prsteňov STRADIVARIUS, size: M, artikel 0052/206/300 á 5,99 €, 5 ks Sada prsteňov STRADIVARIUS, artikel 0028/206/300 á 5,99 €, 4 ks Sada retiazok SMILEY ORIGINALS, artikel 0088/204/300 á 7,99 €, 5 ks Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0129/205/300 á 7,99 €) v celkovej hodnote 405,47 €,**

u ktorých bol zistený nedostatok v plnení informačných povinností, a to chýbajúce označenie údajmi o spôsobe údržby,

### **p o k u t u**

**vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00610822.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.04.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni: STRADIVARIUS – bižutéria. Textil, odevy, SC AUPARK, Nám. Osloboditeľov 1, Košice. O výsledku kontroly bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný prítomnému zamestnancovi kontrolovanej osoby.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 405,47 €, u ktorých bol zistený nedostatok v plnení informačných povinností, a to chýbajúce označenie údajmi o spôsobe údržby. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Sada náušnic STRADIVARIUS – 4 páry, size: M, artikel 0153/205/300 á 7,99 €, kontrolované 2 kusy, spolu 15,98 €
- Sada retiazok STRADIVARIUS, artikel 0079/204/300 á 9,99 €, kontrolovaných 5 kusov, spolu 49,95 €
- Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0125/205/400 á 7,99 €, kontrolované 3 kusy, spolu 23,97 €
- Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0027/005/200 á 7,99 €, kontrolované 3 kusy, spolu 23,97 €
- Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0147/205/300 á 7,99 €, kontrolované 3 kusy, spolu 23,97 €
- Sada prsteňov STRADIVARIUS, size: M, artikel 0044/206/300 á 7,99 €, kontrolované 3 kusy, spolu 23,97 €
- Sada retiazok STRADIVARIUS, artikel 0072/204/300 á 7,99 €, kontrolované 2 kusy, spolu 15,98 €
- Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0127/205/442 á 7,99 €, kontrolované 4 kusy, spolu 31,96 €
- Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 3060/105/300 á 5,99 €, kontrolované 3 kusy, spolu 17,97 €
- Sada prsteňov SMILEY ORIGINALS, size: M, artikel 0057/206/300 á 7,99 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu 47,94 €
- Sada prsteňov STRADIVARIUS, size: M, artikel 0052/206/300 á 5,99 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu 35,94 €
- Sada prsteňov STRADIVARIUS, artikel 0028/206/300 á 5,99 €, kontrolovaných 5 kusov, spolu 29,95 €

- Sada retiazok SMILEY ORIGINALS, artikel 0088/204/300 á 7,99 €, kontrolované 4 kusy, spolu 31,96 €
- Sada náušnic STRADIVARIUS, size: M, artikel 0129/205/300 á 7,99 €, kontrolovaných 5 kusov, spolu 31,96 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 01.06.2022, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, ani k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 405,47 €, u ktorých bol zistený nedostatok v plnení informačných povinností, a to chýbajúce označenie údajmi o spôsobe údržby.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol

spoľahливо vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na jeho rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil označenie údajmi o spôsobe údržby.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Neuvedením tejto informácie spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Pri určení výšky pokuty bolo rovnako prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho zdravia, bezpečnosti, ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

Číslo: V/0051/08/22

Dňa: 21.06.2022

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: CHENG & SHENG s.r.o., sídlo: Vyšná Úvrat' 2, 040 14 Košice, IČO: 36 589 527, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, obuv, OD DELTA, Letná 44, Spišská Nová Ves, dňa 31.03.2022,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy textilných výrobkov - 4 ks *Detská mikina s kapucňou FLYW veľkosť 6 á 7,00 €/ks (2x čierna, 2x červená), 8 ks Detské tepláky KE YI QI vzor B-29 á 8,90 €/ks (veľkosť 116 modro-červené – dĺžka 23,5 cm a 26 cm, veľkosť 116 čierno-žlté – dĺžka 24 cm a 30 cm, veľkosť 122 modro-červené – dĺžka 25 cm a 23,5 cm, veľkosť 122 sivo-oranžové – dĺžka 23 cm a 27 cm, veľkosť 128 sivo-oranžové – dĺžka 26 cm a 22 cm, veľkosť 128 čierno-žlté – dĺžka 19,5 cm a 21,5 cm, veľkosť 134 sivo-oranžové – dĺžka 21 cm a 22 cm a veľkosť 134 čierno-žlté – dĺžka 31 cm a 22cm), v celkovej hodnote 99,20 €, ktoré nezodpovedali požiadavkám v zmysle EN 14682:2008 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení“, nakoľko uvedené textilné výrobky mali, v rozpore s čl. 3.2.1. a čl. 3.4.2 písm. a) EN 14682, v oblasti krku funkčnú šnúru (*Detská mikina s kapucňou FLYW veľkosť 6*) a sťahovaciu šnúru v oblasti pásu dlhšiu ako 14 cm (*Detské tepláky KE YI QI vzor B-29*);***

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh textilného výrobku - 8 ks *Detské tepláky KE YI QI vzor B-29* á 8,90 €/ks v celkovej hodnote 71,20 €, označený písomným údajom o materiálovom zložení, uvedeným len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (85% cotton, 15% polyester).

### **p o k u t u**

vo výške 1 000,- eur **slovom** tisíc eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00510822.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31.03.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni : Čínsky obchod – textil, obuv, OD DELTA, Letná 44, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 6 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy textilných výrobkov - 4 ks *Detská mikina s kapučňou FLYW veľkosť 6* á 7,00 €/ks (2x čierna, 2x červená), 8 ks *Detské tepláky KE YI QI vzor B-29* á 8,90 €/ks (veľkosť 116 modro-červené – dĺžka 23,5 cm a 26 cm, veľkosť 116 čierno-žlté – dĺžka 24 cm a 30 cm, veľkosť 122 modro-červené – dĺžka 25 cm a 23,5 cm, veľkosť 122 sivo-oranžové – dĺžka 23 cm a 27 cm, veľkosť 128 sivo-oranžové – dĺžka 26 cm a 22 cm, veľkosť 128 čierno-žlté – dĺžka 19,5 cm a 21,5 cm, veľkosť 134 sivo-oranžové – dĺžka 21 cm a 22 cm a veľkosť 134 čierno-žlté – dĺžka 31 cm a 22cm), v celkovej hodnote 99,20 €, ktoré nezodpovedali požiadavkám v zmysle EN 14682:2008 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení“, nakoľko uvedené textilné výrobky mali, v rozpore s čl. 3.2.1. a čl. 3.4.2 písm. a) EN 14682, v oblasti krku funkčnú šnúru (*Detská mikina s kapučňou FLYW veľkosť 6*) a sťahovaciu šnúru v oblasti pásu dlhšiu ako 14 cm (*Detské tepláky KE YI QI vzor B-29*);

- podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa, poskytnuté písomne, boli v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh textilného výrobku - 8 ks *Detské tepláky KE YI QI vzor B-29* á 8,90 €/ks (veľkosť 116 modro-červené – dĺžka 23,5 cm a 26 cm, veľkosť 116 čierno-žlté – dĺžka 24 cm a 30 cm, veľkosť 122 modro-červené – dĺžka 25 cm a 23,5 cm, veľkosť 122 sivo-oranžové – dĺžka 23 cm a 27 cm, veľkosť 128 sivo-oranžové – dĺžka 26 cm a 22 cm, veľkosť 128 čierno-žlté – dĺžka 19,5 cm a 21,5 cm, veľkosť 134 sivo-oranžové – dĺžka 21 cm a 22 cm a veľkosť 134 čierno-žlté – dĺžka 31 cm a 22cm) v celkovej hodnote 71,20 €, označený písomným údajom o materiálovom zložení, uvedeným len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka (85% cotton, 15% polyester).

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 13.05.2022, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), doručeným dňa 22.05.2022.

Správny orgán týmto opravuje administratívnu chybu v dôsledku ktorej bolo v písomnom vyhotovení Oznámenia o začatí správneho konania nesprávne uvedené obchodné meno: „CHENG & SCHENG s.r.o.“, pričom správne malo byť uvedené: „CHENG & SHENG s.r.o.“.

Ostatné údaje týkajúce sa právnickej osoby (účastníka konania) boli v Oznámení o začatí správneho konania uvedené správne. Oprava administratívnej chyby v písaní preto nemá vplyv na právne účinky Oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

*Podľa § 6 ods. 1 zákona na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*

*Podľa § 2 písm. g) zákona sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 2 písm. h) zákona nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.*



*V zmysle čl. 3.2.1 STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie.“ sa oblečenie pre malé deti nesmie navrhovať, vyrábať a dodávať so sťahovacími šnúrami, funkčnými šnúrami alebo dekoračnými šnúrami na kapucni a v oblasti krku.*

*V zmysle čl. 3.4.2 písm. a) STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie.“, odevy, ktoré nie sú uvedené v čl. 3.4.1, ako sú košele, plášte, šaty a montérky, nesmú mať žiadny z voľných koncov šnúr na stiahnutie dlhší ako 14 cm u odevu maximálne roztvoreného a uloženého naplocho.*

*Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súběžného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy textilných výrobkov určených pre deti, v celkovej hodnote 99,20 eur, ktoré nezodpovedali požiadavkám na bezpečnosť v zmysle čl. 3.2.1. a čl. 3.4.2 písm. a) EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení“. Textilné výrobky - 4 ks *Detská mikina s kapučnou FLYW veľkosť 6 á 7,00 €/ks (2x čierna, 2x červená)*, mali v oblasti krku funkčnú šnúru, pričom podľa čl. 3.2.1 citovanej STN EN sa oblečenie pre malé deti (t. j. deti do 7 rokov, čo zahŕňa všetky deti do výšky 134 cm vrátane) nemôže navrhovať, vyrábať a dodávať so sťahovacími šnúrami, funkčnými šnúrami alebo dekoračnými šnúrami v oblasti hlavy, krku alebo hornej časti hrudníka, nakoľko tieto predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť malých detí, pretože hrozí riziko ich zaškrtania. Textilné výrobky - 8 ks *Detské tepláky KE YI QI vzor B-29 á 8,90 €/ks (veľkosť 116 modro-červené – dĺžka 23,5 cm a 26 cm, veľkosť 116 čierno-žlté – dĺžka 24 cm a 30 cm, veľkosť 122 modro-červené – dĺžka 25 cm a 23,5 cm, veľkosť 122 sivo-oranžové – dĺžka 23 cm a 27 cm, veľkosť 128 sivo-oranžové – dĺžka 26 cm a 22 cm, veľkosť 128 čierno-žlté – dĺžka 19,5 cm a 21,5 cm, veľkosť 134 sivo-oranžové – dĺžka 21 cm a 22 cm a veľkosť 134 čierno-žlté – dĺžka 31 cm a 22cm)* mali v oblasti pása sťahovaciu šnúru dlhšiu ako 14 cm, pričom podľa čl. 3.4.2 písm. a) príslušnej STN EN žiadny z voľných koncov sťahovacích šnúr nesmie byť dlhší než 14 cm pri odevu maximálne roztvorenom a uloženom naplocho. Pri textilnom výrobku - 8 ks *Detské tepláky KE YI QI vzor B-29 á 8,90 €/ks* boli zistené aj nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom

na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na porušenie zákazu ponuky a predaja 2 druhov textilných výrobkov určených pre deti, nezodpovedajúcim požiadavkám na bezpečnosť. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavuje závažné riziko. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o materiálovom zložení výrobkov v štátnom jazyku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či nevhodným používaním výrobku. Informácia o materiálovom zložení je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú ako aj skutočnosť, že predmetné výrobky boli určené pre deti. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti, právo na informácie a ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie  
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,  
Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: V/0066/08/22

Dňa: 15.06.2022

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

účastníkovi konania: **SOVA-TEX s.r.o.**, sídlo: **J.A. Komenského 1334/34, 071 01 Michalovce, IČO: 53 391 756**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: 3n PLUS textil, obuv, Nám. Osloboditeľov 76/1038, Michalovce, dňa 05.05.2022,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh textilného výrobku – 6 ks Chlapčenská mikína s kapucňou Pandax á 12,50 €/ks (veľkosť 134 – 1 ks farba oranžová, 134 – 3 ks farba červená a modrá, 134 – 1 ks farba béžová, 134 – 1 ks farba žltá) v celkovej hodnote 75,00 € (1 ks vo veľkosti 134 odpredaný aj vo vykonanom kontrolnom nákupe), ktorý nezodpovedal požiadavkám osobitného predpisu - EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení“, nakoľko uvedený textilný výrobok mal v rozpore s čl. 3.2.1 EN 14682 v oblasti krku šnúru na sťahovanie kapucne,**

**p o k u t u**

vo výške 1.000,- eur slovom tisíc eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00660822.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 05.05.2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: 3n PLUS textil, obuv, Nám. Osloboditeľov 76/1038, Michalovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 6 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh textilného výrobku – 6 ks *Chlapčenská mikina s kapucňou Pandax á 12,50 €/ks (veľkosť 134 – 1 ks farba oranžová, 134 – 3 ks farba červená a modrá, 134 – 1 ks farba béžová, 134 – 1 ks farba žltá)* zakúpený aj vo vykonanom kontrolnom nákupe, v celkovej hodnote 75,00 €, ktorý nezodpovedal požiadavkám v zmysle EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení“, nakoľko uvedený textilný výrobok mal v rozpore s čl. 3.2.1 EN 14682 v oblasti krku šnúru na sťahovanie kapucne.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 25.05.2022, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), doručeným dňa 26.05.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

*Podľa § 6 ods. 1 zákona na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky; to neplatí pre použité výrobky dodané ako starožitnosti alebo pre výrobky, ktoré sa majú pred použitím opraviť alebo obnoviť, ak o tom dodávateľ preukázateľne informoval osobu, ktorej výrobok dodáva.*

*Podľa § 2 písm. g) zákona sa na účely tohto zákona rozumie bezpečným výrobkom výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo alebo svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 2 písm. h) zákona nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nesplňa požiadavky uvedené v písmene g); za nebezpečný výrobok nemožno považovať výrobok iba preto, že bol do obehu uvedený bezpečnejší výrobok.*

*V zmysle čl. 3.2.1 STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie.“ sa oblečenie pre malé deti nesmie navrhovať, vyrábať a dodávať so sťahovacími šnúrami, funkčnými šnúrami alebo dekoračnými šnúrami na kapucni a v oblasti krku.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh textilného výrobku určeného pre deti v celkovej hodnote 75,00 €, ktorý nezodpovedal požiadavkám na bezpečnosť v zmysle čl. 3.2.1. EN 14682 STN EN 14682 „Bezpečnosť detského oblečenia. Šnúry a sťahovacie šnúry na detskom oblečení. Špecifikácie“. Na predmetnom výrobku - *Chlapčenská mikina s kapucňou Pandax á 12,50 €/ks* boli v oblasti krku umiestnené šnúry na sťahovanie kapucne, pričom podľa čl. 3.2.1 citovanej STN EN sa oblečenie pre malé deti (t. j. deti do 7 rokov, čo zahŕňa všetky deti do výšky 134 cm vrátane) nemôže navrhovať, vyrábať a dodávať so sťahovacími šnúrami, funkčnými šnúrami alebo dekoračnými šnúrami v oblasti hlavy, krku alebo hornej časti hrudníka, nakoľko tieto predstavujú vážne riziko pre zdravie a bezpečnosť malých detí, pretože hrozí riziko ich zaškrtania. Ponukou uvedeného nebezpečného výrobku účastník konania porušil zákaz vyplývajúci z ustanovenia § 6 ods.1 zákona. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na porušenie zákazu ponuky a predaja 1 druhu textilného výrobku určeného pre deti, nezodpovedajúceho požiadavkám na bezpečnosť. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty

prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania ponúkať na predaj len bezpečný výrobok a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavuje závažné riziko. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to deti, u ktorých je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia. Závažnosť prípadu zvyšuje aj tá okolnosť, že výrobok predstavujúci ohrozenie zdravia a bezpečnosti dieťaťa bol odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe. bol Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu svojho zdravia, bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**