

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Le Le Thi, miesto podnikania: 040 23 Košice – Sídliisko KVP, Wuppertálska 1402/53 (podnikateľský subjekt má pozastavenú činnosť od 01.01.2026 do 31.12.2028), **IČO: 46 600 710**, na základe kontroly vykonanej dňa 10.11.2025 v prevádzkarni: Hračky, textil, obuv, rozličný tovar, Americká trieda 13, 040 13 Košice (ďalej aj „kontrolovaná prevádzkareň“), s pokračovaním dňa 21.11.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“),

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.11.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 5 druhov hračiek (Plyšová hračka tučniak ITEM NO: CX26142 á 9,50 € kontrolované 4 ks v hodnote 38,00 €, Plyšová hračka káčer ITEM NO: C24258 á 6,50 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 39,00 €, Plyšová hračka korytnačka ITEM NO: C11382 á 8,50 €, kontrolované 2 ks v hodnote 17,00 €, Bábika vo vaničke s príslušenstvom (balená v plastovom obale) ITEM NO: HX375 á 9,90 €,

kontrolované 4 ks v hodnote 39,60 €, Plastový fúrik 1092 á 6,00 €, kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €) v celkovej hodnote 157,60 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku (2 druhy hračiek), a keď výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (4 druhy hračiek) a dovozca nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (1 druh hračky), a to konkrétne:

1. Plyšová hračka tučniak ITEM NO: CX26142 á 9,50 € kontrolované 4 ks v hodnote 38,00 €, MADE IN PRC. - chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

2. Plyšová hračka káčer ITEM NO: C24258 á 6,50 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 39,00 €, MADE IN PRC. - chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

3. Plyšová hračka korytnačka ITEM NO: C11382 á 8,50 €, kontrolované 2 ks v hodnote 17,00 €, MADE IN PRC. - chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

4. Bábika vo vaničke s príslušenstvom (balená v plastovom obale) ITEM NO: HX375 á 9,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 39,60 €, MADE IN CHINA,
- výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „CAUTION: Remove all hang tag attachments before giving the toy to a child“....., ostatné údaje o hračke boli nečitateľné a prelepené štítkom,
- chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- chýbali údaje o dovozcovi: obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

5. Plastový fúrik 1092 á 6,00 €, kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €, na hračke bol nalepený štítok, na ktorom boli uvedené informácie, bezpečnostné upozornenia iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „Talicska használatá 3 éves kortól a jánlottisztelt vasarrlói ürúlnk hogy a metalcar altal gyartott termékét valasytottai rak já a gyerek a tartóba a szallitano (max 20 kg) anyagot fogja meg a talicska nyelet és mar tolhatja is figyeljük, hogy a gyerek ne az utcan hane maz udvaron vagy játszóteren forgalomtól.....“;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 10.11.2025) neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode k 5 druhom kontrolovaných výrobkov (Plyšová hračka tučniak ITEM NO: CX26142 á 9,50 € kontrolované 4 ks v hodnote 38,00 €, Plyšová hračka káčer ITEM NO: C24258 á 6,50 € kontrolovaných 6 ks

v hodnote 39,00 €, Plyšová hračka korytnačka ITEM NO: C11382 á 8,50 €, kontrolované 2 ks v hodnote 17,00 €, Bábika vo vaničke s príslušenstvom (balená v plastovom obale) ITEM NO: HX375 á 9,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 39,60 €, Plastový fúrik 1092 á 6,00 €, kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €) v celkovej hodnote 157,60 € nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 10.11.2025 v ponuke na predaj;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 10.11.2025) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady s presnou špecifikáciou a konkretizáciou výrobkov – vyššie špecifikovaných 5 druhov kontrolovaných hračiek s nedostatkami (Plyšová hračka tučniak ITEM NO: CX26142 á 9,50 € kontrolované 4 ks v hodnote 38,00 €, Plyšová hračka káčer ITEM NO: C24258 á 6,50 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 39,00 €, Plyšová hračka korytnačka ITEM NO: C11382 á 8,50 €, kontrolované 2 ks v hodnote 17,00 €, Bábika vo vaničke s príslušenstvom (balená v plastovom obale) ITEM NO: HX375 á 9,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 39,60 €, Plastový fúrik 1092 á 6,00 €, kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 10.11.2025 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni. |

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pokutu vo výške 2 500,00 eur slovom dvetisícpäťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01480825. |

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.11.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni: Hračky, textil, obuv, rozličný tovar, Americká trieda 13, 040 13 Košice. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni odovzdaný prítomnej kontrolovanej osobe. Dňa 21.11.2025 bol v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti kontrolovanej osoby spísaný inšpekčný záznam (dodatok), ktorý bol dňa 21.11.2025 zaslaný kontrolovanej osobe prostredníctvom poštového podniku, s doručením dňa 09.12.2025.

Vykonanou kontrolou bolo zistené:

- porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.11.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 5 druhov hračiek (Plyšová hračka tučniak ITEM NO: CX26142 á 9,50 € kontrolované 4 ks v hodnote 38,00 €, Plyšová hračka

káčer ITEM NO: C24258 á 6,50 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 39,00 €, Plyšová hračka korytnačka ITEM NO: C11382 á 8,50 €, kontrolované 2 ks v hodnote 17,00 €, Bábika vo vaničke s príslušenstvom (balená v plastovom obale) ITEM NO: HX375 á 9,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 39,60 €, Plastový fúrik 1092 á 6,00 €, kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €) v celkovej hodnote 157,60 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), a to konkrétne:

1. Plyšová hračka tučniak ITEM NO: CX26142 á 9,50 € kontrolované 4 ks v hodnote 38,00 €, MADE IN PRC. Na plyšovej hračke bol pripevnený kartónový štítok, na ktorom boli uvedené informácie týkajúce sa hračky a bezpečnostné upozornenie v cudzom, aj v štátnom jazyku,
- chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

2. Plyšová hračka káčer ITEM NO: C24258 á 6,50 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 39,00 €, MADE IN PRC. Na plyšovej hračke bol pripevnený kartónový štítok, na ktorom boli uvedené informácie týkajúce sa hračky a bezpečnostné upozornenie v cudzom, aj v štátnom jazyku,
- chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

3. Plyšová hračka korytnačka ITEM NO: C11382 á 8,50 €, kontrolované 2 ks v hodnote 17,00 €, MADE IN PRC. Na plyšovej hračke bol pripevnený kartónový štítok, na ktorom boli uvedené informácie týkajúce sa hračky a bezpečnostné upozornenie v cudzom, aj v štátnom jazyku,
- chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

4. Bábika vo vaničke s príslušenstvom (balená v plastovom obale) ITEM NO: HX375 á 9,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 39,60 €, MADE IN CHINA,
- výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „CAUTION: Remove all hang tag attachments before giving the toy to a child“....., ostatné údaje o hračke boli nečitateľné a prelepené štítkom,
- chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

- chýbali údaje o dovozcovi: obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

5. Plastový fúrik 1092 á 6,00 € , kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €, na hračke bol nalepený štítok, na ktorom boli uvedené informácie, bezpečnostné upozornenia iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „Talicska használata 3 éves kortól a jánlottisztelt vasarllói ürúlnk hogy a metalcar altal gyartott terméket valasytottai rak já a gyerek a tartóba a szállitano (max 20 kg) anyagot fogja meg a talicska nyelet és mar tolhatja is figyeljük, hogy a gyerek ne az utcan hane maz udvaron vagy játszóteren forgalomtól.....“;

- porušenie povinnosti distribútora na žiadosť orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 10.11.2025) neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode k 5 druhom kontrolovaných výrobkov (Plyšová hračka tučniak ITEM NO: CX26142 á 9,50 € kontrolované 4 ks v hodnote 38,00 €, Plyšová hračka káčer ITEM NO: C24258 á 6,50 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 39,00 €, Plyšová hračka korytnačka ITEM NO: C11382 á 8,50 €, kontrolované 2 ks v hodnote 17,00 €, Bábika vo vaničke s príslušenstvom (balená v plastovom obale) ITEM NO: HX375 á 9,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 39,60 €, Plastový fúrik 1092 á 6,00 €, kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €) v celkovej hodnote 157,60 € nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 10.11.2025 v ponuke na predaj;

- porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 10.11.2025) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady s presnou špecifikáciou a konkretizáciou výrobkov – vyššie špecifikovaných 5 druhov kontrolovaných hračiek s nedostatkami (Plyšová hračka tučniak ITEM NO: CX26142 á 9,50 € kontrolované 4 ks v hodnote 38,00 €, Plyšová hračka káčer ITEM NO: C24258 á 6,50 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 39,00 €, Plyšová hračka korytnačka ITEM NO: C11382 á 8,50 €, kontrolované 2 ks v hodnote 17,00 €, Bábika vo vaničke s príslušenstvom (balená v plastovom obale) ITEM NO: HX375 á 9,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 39,60 €, Plastový fúrik 1092 á 6,00 €, kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 10.11.2025 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), c), ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, za ktoré zodpovedá účastník konania ako distribútor podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, v zmysle ktorého distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 06.03.2026, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 13.03.2026 vo forme listinného rovnopisu.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto

svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba (účastník konania) k zisteniam zaznamenaným v inšpekčnom zázname uviedla, že hračky stiahli z ponuky a nadobúdacie doklady zašlú.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný

- d) poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku
- e) určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh
 1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý hračku dodal
 2. distribútora, ktorému hračku dodal.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu a povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.11.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 157,60 € napriek nedostatkom, ktoré spočívali v absencii

návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornenia v štátnom jazyku, v nesplnení povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek zo strany výrobcu, resp. aj dovozcu.

Z inšpekčného záznamu spísaného v sídle Inšpektorátu dňa 21.11.2025 vyplýva, že účastník konania na požiadanie orgánu dohľadu v stanovenej lehote a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia neposkytol požadované ES vyhlásenia o zhode na vyššie špecifikované výrobky s nedostatkami, uvedené v bode č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 10.11.2025, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Účastník konania zároveň orgánu dohľadu nepredložil ani nadobúdacie doklady ku kontrolovaným výrobkom, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal.

Účastník konania bol pritom už pri kontrole dňa 10.11.2025 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je orgán dohľadu pri výkone dohľadu o.i. oprávnený vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, vyzvaný, aby v termíne do 5 pracovných dní uvedené informácie a doklady týkajúce sa kontrolovaných hračiek predložil orgánu dohľadu.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Z vyhodnotenia tohto porovnania je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti (ako je z vyššie uvedeného zrejmé), ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti, resp. porušenie zákazu, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Prijatie nápravného opatrenia v čase kontroly s cieľom uskutočnenia nápravy, t.j. v danom prípade stiahnutie výrobkov s nedostatkami z predaja, konštatované pri kontrole prítomnou kontrolovanou osobou vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, vníma správny orgán kladne, zároveň však správny orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Navyiac, ako je zrejmé aj z výroku rozhodnutia, účastník konania nezabezpečil

v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia) požadované doklady na preukázanie zhody, ako aj relevantné doklady určujúce pôvod všetkých výrobkov (hračiek) s nedostatkami sprístupnených na trhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností (zákazu) vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu v zákonom stanovenom rozsahu. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu sankcie pristúpiť.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť na trhu celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 157,60 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný predtým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, či výrobca a dovozca uviedli na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo výrobok uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d) a e) bod.1 zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na identifikáciu subjektu, ktorý hračku distribútorovi dodal, a tiež dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov-deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o subjekte, ktorý distribútorovi hračku dodal, je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami (hračky), na rozsah zisteného protiprávneho konania (nedostatky zistené vo vzťahu k 5 druhom hračiek v celkovej hodnote 157,60 €), ako aj na význam a dôležitosť chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania protiprávneho stavu, ktorý pretrvával minimálne od sprístupnenia vyššie uvedených hračiek s nedostatkami na trhu až do vykonania kontroly. Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku a ani požadované nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 5 druhom hračiek.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán dbal na dodržanie zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Zároveň sa správny orgán riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Podľa § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 1 sa zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že u účastníka konania sa nejedná o ojedinelé porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek, keďže účastník konania bol už za porušenie zákazu a povinností podľa § 7 ods. 1 písm. b), c), ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek sankcionovaný, naposledy uložením pokuty vo výške 1000,-€ rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. W/178/08/24 zo dňa 12.12.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2025.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň

zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: EPONESHOP s.r.o., sídlo: Ľudová 243/20, Košice – mestská časť Západ 040 11, IČO: 54 025 192, na základe dohľadu na diaľku začatého dňa 15.07.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“) s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 4138/OMP/2025, s pokračovaním dňa 17.09.2025 v sídle Inšpektorátu a ukončením dňa 22.09.2025 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), uvádzal neprijateľné podmienky spôsobilé založiť výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to uvedením podmienky v čl. VI. Odstúpenie od zmluvy v bode 9 v znení: *„Tovar musí vrátiť kupujúci predávajúcemu nepoškodený, neopotrebený a neznečistený a ak je to možné, v pôvodnom obale. Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“* a v čl. Formulár pre odstúpenie od zmluvy do 14 dní v znení: *Peniaze Vám vrátime na Váš účet do 14 dní od prevzatia tovaru. Tovar musí byť nepoškodený, nepoužitý s visačkou na tovare. Tovar neposielajte na dobierku!!! Takýto balík nebude akceptovať a vráti sa Vám späť. Tovar posielajte doporučené.“* ;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online

rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajú sa na už neplatný právny predpis, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý bol účinný do 30.06.2024, keď napr. v čl. VII. Práva z vadného plnenia, v bode 11 bolo uvedené: „Práva a povinnosti zmluvných strán z vadného plnenia sa riadia § 499 až 510, § 596 až 600 § 619 až 627 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a zákonom č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“ alebo v čl. X. Záverečné ustanovenia v bode 2 bolo uvedené: „Predávajúci nie je vo vzťahu ku kupujúcemu viazaný žiadnymi kódexmi správania v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z. v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie;

pre porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého je obchodník povinný pred uzatvorením zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), spotrebiteľom nebola účastníkom konania oznámená lehota, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt;

pre porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého je obchodník povinný pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo predtým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), nebolo spotrebiteľom uvedené poučenie účastníkom konania oznámené, |

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 500,00 eur, slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01350825. |

O d ô v o d n e n i e

Dňa 15.07.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v sídle Inšpektorátu začatý výkon dohľadu na diaľku s využitím podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 4138/OMP/2025, a to vytlačením podkladov z online

rozhrania www.eponeshop.sk, prevádzkovaného dohliadanou osobou a zo sociálnej siete facebook.com/p/Nina-Live-100089393057331/?locale=sk_SK, prostredníctvom ktorej dohliadaná osoba v čase výkonu dohľadu realizovala ponuku a predaj výrobkov (výživové doplnky, oleje do prania), zaslaním oznámenia o začatí výkonu dohľadu a výzvy na doručenie dokladov a stanoviska dohliadanej osobe prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, s doručením dňa 31.07.2025. Výkon dohľadu pokračoval v sídle Inšpektorátu v dňoch 17.09.2025 a 22.09.2025, kedy bol výkon dohľadu ukončený. O vykonanom dohľade bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 22.09.2025 zaslaný dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“) do jej elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, s doručením v ten istý deň.

Pri výkone dohľadu bolo zistené:

- porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), uvádzal neprijateľné podmienky spôsobilé založiť výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to uvedením podmienky v čl. VI. Odstúpenie od zmluvy v bode 9 v znení: *„Tovar musí vrátiť kupujúci predávajúcemu nepoškodený, neopotrebený a neznečistený a ak je to možné, v pôvodnom obale. Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“* a v čl. Formulár pre odstúpenie od zmluvy do 14 dní v znení: *Peniaze Vám vrátime na Váš účet do 14 dní od prevzatia tovaru. Tovar musí byť nepoškodený, nepoužitý s visačkou na tovare. Tovar neposielajte na dobierku!!! Takýto balík nebude akceptovať a vráti sa Vám späť. Tovar posielajte doporučené.“* ;

- porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajúc sa na už neplatný právny predpis, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý bol účinný do 30.06.2024, keď napr. v čl. VII. Práva z vadného plnenia, v bode 11 bolo uvedené: *„Práva a povinnosti zmluvných strán z vadného plnenia sa riadia § 499 až 510, § 596 až 600 § 619 až 627 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a zákonom č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“* alebo v čl. X. Záverečné ustanovenia v bode 2 bolo uvedené: *„Predávajúci nie je vo vzťahu ku kupujúcemu viazaný žiadnymi kódexmi správania v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“*, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z. v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie;

- porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto

informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), spotrebiteľom nebola účastníkom konania oznámená lehota, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt;

- porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo predtým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), nebolo spotrebiteľom uvedené poučenie účastníkom konania oznámené.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b), c), § 5 ods.1 písm. e), § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov listom zo dňa 18.02.2026, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 18.02.2026.

Podľa § 47 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie povinnosti.

Podľa § 47 ods.2 orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa 47 ods.3 orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to doručením kópie inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na diaľku, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.09.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k podkladom pre rozhodnutie, ako aj k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 30.09.2025 bolo elektronickou poštou (e-mailom) na Inšpektorát doručené vyjadrenie účastníka konania (dohliadanej osoby) k inšpekčnému záznamu č. 4138/OMP/2025 zo dňa 22.09.2025, v ktorom účastník konania uvádza, že výsledky výkonu dohľadu berú na vedomie, avšak si dovoľuje uviesť, že všetky zákonom požadované informácie o ich spoločnosti, vrátane obchodných podmienok, reklamačného poriadku, kontaktných údajov a informácií o produktoch, boli na stránke www.eponeshop.sk zverejnené a dostupné aj v čase výkonu kontroly. Tieto informácie sú navyše prístupné aj na ich oficiálnej facebookovej stránke, kde je uvedený názov firmy, sídlo, telefónne číslo a odkaz na webovú stránku (v prílohe vyjadrenia pripojený screenshot stránky). Účastník konania ďalej uvádza, že napriek tomu v záujme ešte

väčšej transparentnosti a prehľadnosti pre spotrebiteľov prijali nasledovné preventívne opatrenia: Úprava obchodných podmienok – odstránili ustanovenia, ktoré mohli byť vyhodnotené ako potenciálne obmedzujúce právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a upravili podmienky o započítaní prípadnej škody v súlade so zákonom; Doplnenie povinných informácií – na webovej stránke sprístupnili informácie o lehote dodania, podmienkach a výnimkách z práva na odstúpenie od zmluvy, aby boli ľahšie dostupné; Revitalizácia formulárov – upravili formuláre pre odstúpenie od zmluvy a reklamácie tak, aby spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom obmedzovaný vo voľbe spôsobu doručenia reklamovaného alebo vráteného tovaru. V závere vyjadrenia účastník konania ubezpečil orgán dohľadu, že aj naďalej bude dôsledne sledovať súlad ich procesov s platnou legislatívou a priebežne zlepšovať používateľskú skúsenosť ich zákazníkov.

Dňa 23.02.2026 bolo na Inšpektorát prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania k bodu 1. neprijateľným podmienkam pri odstúpení od zmluvy (SOI uvádza, že obchodné podmienky obsahovali požiadavky, aby bol tovar pri odstúpení nepoužitý, nepoškodený, s visačkou v pôvodnom obale a zákaz zaslania na dobierku) uviedol, že tieto formulácie boli z obchodných podmienok odstránené a ustanovenia o odstúpení od zmluvy boli prepracované tak, aby boli v súlade s právnou úpravou práv spotrebiteľa pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku. Spotrebiteľovi už nie sú ukladané podmienky presahujúce zákonné požiadavky a informácie o vrátení tovaru sú formulované v súlade s platnou legislatívou. K bodu 2. nesprávne právne odkazy (obchodné podmienky odkazovali na už neplatný zákon č. 250/2007 Z.z.) účastník konania uviedol, že obchodné podmienky boli aktualizované a odkazy na právne predpisy boli uvedené do súladu s aktuálne účinným zákonom č. 108/2024 Z.z. účinným od 01.07.2024, neaktuálne odkazy boli odstránené. K bodu č.3 nedostatočné informácie pred uzavretím zmluvy (spotrebiteľ nebol riadne informovaný o podmienkach plnenia, dodania a lehotách) účastník konania uviedol, že informácie o dodacích podmienkach, spôsobe dodania a lehote dodania boli doplnené a spresnené v obchodných podmienkach a v objednávkovom procese internetového obchodu tak, aby boli spotrebiteľovi jasne oznámené pred odoslaním objednávky. K bodu č. 4 nedostatočné poučenie o práve odstúpiť (spotrebiteľ nebol riadne poučený o práve odstúpiť od zmluvy) účastník konania uviedol, že tomto poučení bolo prepracované a doplnené v obchodných podmienkach, vrátane podmienok, lehoty a spôsobu uplatnenia odstúpenia tak, aby bolo poskytnuté jasne a zrozumiteľne pred uzavretím zmluvy. V závere vyjadrenia účastník konania doplnil, že berie zistenia SOI na vedomie a prijal nápravné opatrenia spočívajúce v úprave obchodných podmienok a informácií poskytovaných spotrebiteľom. Cieľom vykonaných úprav je zabezpečiť plný súlad s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Prílohu uvedeného vyjadrenia tvoria nasledovné dokumenty: Všeobecné obchodné podmienky, Reklamačný poriadok internetového obchodu www.eponeshop.sk, Ochrana osobných údajov a poučenie COOKIES, Formulár na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku a zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, Certifikát súladu obchodných podmienok s legislatívou (od právoeshopov.sk), pričom totožné dokumenty s výnimkou Všeobecných obchodných podmienok doručil účastník konania na Inšpektorát prostredníctvom portálu www.slovensko.sk v ten istý deň, t.j. 23.02.2026, v krátkom časovom rozpätí po zaslaní vyššie popísaného vyjadrenia s uvedenými prílohami.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá v plnom rozsahu. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej

podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak obchodník nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi obchodníkom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt.

Podľa § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie

o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazov a povinností obchodníka v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z. jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia neboli žiadnym relevantným spôsobom spochybnené účastníkom konania.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania (dohliadaná osoba) uzatvára zmluvy na diaľku, teda zmluvy medzi obchodníkom a spotrebiteľom sú dohodnuté a uzatvárané prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, a to využitím online rozhrania a elektronickej pošty, pričom ponuka obchodníka sa realizuje jednak na stránke <https://www.eponeshop.sk/>, ako aj sociálnej sieti Facebook prostredníctvom živých vysielaní, napr. na stránke s názvom Nina live. Výkon dohľadu, s využitím podnetu evidovaného pod č. 4138/OMP/2025, v ktorom spotrebiteľ o.i. poukazoval na činnosť prebiehajúcu na facebookovej stránke NinaLive s viac ako 61 tisíc sledujúcimi, kde sa denne predáva veľké množstvo tovaru (najmä oblečenie, drogeria, kozmetika, parfumy, výživové doplnky a údajné lieky), výhradne cez Facebook a Messenger, bez zverejnenia kontaktov, údajov o predavcovi a fakturačných údajov, ako aj na to, že na e-shope www.eponeshop.sk, kde je uvedené aj IČO a obchodné podmienky, pri pokuse o nákup neboli reálne dostupné žiadne produkty, bol začatý dňa 15.07.2025 vytlačením podkladov z online rozhrania www.eponeshop.sk, prevádzkovaného dohliadanou osobou a zo sociálnej siete facebook.com/p/Nina-Live-100089393057331/?locale=sk_SK, a zaslaním oznámenia o začatí výkonu dohľadu a výzvy na doručenie dokladov a stanoviska dohliadanej osobe prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Dohliadanou osobou boli zaslané požadované doklady a stanovisko v dňoch 13.08.2025, 16.09.2025 a dňa 17.09.2025, kedy pokračoval výkon dohľadu na diaľku v sídle Inšpektorátu, kde bol dňa 22.09.2025 ukončený.

Vykonaným dohľadom bolo zistené, že účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), uvádzal neprijateľné podmienky spôsobilé založiť výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to uvedením podmienky v čl. VI. Odstúpenie od zmluvy v bode 9 v znení: „*Tovar musí vrátiť kupujúci predávajúcemu nepoškodený, neopotrebený a neznečistený a ak je to možné, v pôvodnom obale. Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.*“ a v čl. Formulár pre odstúpenie od zmluvy do 14 dní v znení: *Peniaze Vám vrátime na Váš účet do 14 dní od prevzatia tovaru. Tovar musí byť nepoškodený, nepoužitý s visačkou na tovare. Tovar neposielať na dobierku!!! Takýto balík nebude akceptovať a vráti sa Vám späť. Tovar posielať doporučené.*“ Uvedené podmienky sú neprijateľné, zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Povinnosť vrátiť tovar nepoškodený spotrebiteľovi neukladá žiaden právny predpis. Zákon nezakazuje spotrebiteľovi produkt vyskúšať, t.j. rozbaľiť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti tak ako v kamennej predajni a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy. V prípade preukázateľne vzniknutej škody na tovare si môže obchodník uplatniť právo na náhradu škody voči spotrebiteľovi na základe zodpovednosti spotrebiteľa za zníženie hodnoty tovaru. Táto skutočnosť však nemôže obmedziť zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku v zmysle zákona č. 108/2024 Z.z. V zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. je obchodník povinný vrátiť spotrebiteľovi v zákonnej lehote (do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy) všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou.

Obchodník si teda nemôže započítať náhradu škody oproti kúpnej cene, ktorú je povinný vrátiť do 14 dní od odstúpenia od zmluvy. Náhradu jemu vzniknutej škody si môže obchodník uplatniť až následne, a to aj v rámci samostatného občianskoprávneho konania na príslušnom súde. V zmysle § 21 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. znáša pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru obchodníkovi alebo osobe určenej obchodníkom na prevzatie tovaru.

V rámci vykonaného dohľadu bolo ďalej zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z. v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní www.eponeshop.sk, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), ale sa odvolával na už neplatný právny predpis, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý bol účinný do 30.06.2024, keď napr. v čl. VII. Práva z vadného plnenia, v bode 11 bolo uvedené: „Práva a povinnosti zmluvných strán z vadného plnenia sa riadia § 499 až 510, § 596 až 600 § 619 až 627 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a zákonom č. 250/2007 Z.z.,o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“ alebo v čl. X. Záverečné ustanovenia v bode 2 bolo uvedené: „Predávajúci nie je vo vzťahu ku kupujúcemu viazaný žiadnymi kódexmi správania v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.“

Kontrolou plnenia povinností obchodníka v zmysle požiadaviek zákona č. 108/2024 Z.z., ako aj posúdením podmienok spotrebiteľskej zmluvy, obsah ktorej nemôže spotrebiteľ vopred ovplyvniť, súladu zmluvných podmienok (Obchodné podmienky) so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré upravujú obsah spotrebiteľských zmlúv a ochranu spotrebiteľa, v rámci výkonu dohľadu na diaľku bolo zistené porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z.z., keď účastník konania na ním prevádzkovanom online rozhraní www.eponeshop.sk, neoznámil spotrebiteľom lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt a porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § podľa § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z.z., keď účastník konania na ním prevádzkovanom online rozhraní www.eponeshop.sk, neoznámil spotrebiteľom poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č.108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z.

Správny orgán má za potrebné uviesť, že prijatie opatrení s cieľom uskutočnenia nápravy, t.j. v danom prípade dodatočné odstránenie zistených nedostatkov, konštatované účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení, vníma správny orgán kladne, nejde však o okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej zodpovednosti za protiprávny stav existujúci v čase kontroly. Uvedené správny orgán vzal do úvahy pri stanovovaní výšky sankcie.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č.108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie zákazu a povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z.z.

Na základe uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- f) iné prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách

a upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na informácie, vzhľadom na porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, oznámiť spotrebiteľom lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, ako aj vzhľadom na porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka oznámiť spotrebiteľovi poučenie o tom, že nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj na charakter a spôsob protiprávneho konania spočívajúci v tej skutočnosti, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Správny orgán má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch obchodníkom vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s obchodníkom), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 108/2024 Z.z. s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, a to, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z.z. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných obchodných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Aj Smernica Rady EÚ 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá je kľúčovým právnym predpisom EÚ na ochranu spotrebiteľov, v zmysle ktorej je podmienka nekalá, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí významnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa, vyžaduje, aby pojmy v spotrebiteľských zmluvách spĺňali určité normy, najmä aby boli v súlade so zásadou dobrej viery a aby nevyvolali značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami medzi zmluvnými stranami na úkor spotrebiteľa. Hlavným prvkom všeobecného kritéria spravodlivosti je to, aby nekalá zmluvná podmienka spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán na ujmu spotrebiteľa. Pojem výraznej nerovnováhy znamená, že predajca zneužíva svoje postavenie voči spotrebiteľovi - predajca je zvyčajne v silnejšej pozícii, pretože má viac vedomostí o príslušných tovaroch a službách. Cieľom je skontrolovať, či zmluva nevystavuje spotrebiteľa menej výhodným podmienkam, než sú podmienky stanovené platnou legislatívou členského štátu EÚ. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom obchodníkovi a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania obchodníka. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie

spotrebiteľa a privodiť mu ujmu. Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté na to, že uvedením podmienok v rozpore správnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu obchodných podmienok.

Spôsob protiprávneho konania spočíval taktiež v tom, že účastník konania neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), ale odvolával sa na už neplatný právny predpis, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý bol účinný do 30.06.2024. Takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty a s vyššie citovaným článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môžu štátne orgány konať len na základe zákona, v jeho medziach a spôsobom, ktorý zákon ustanoví. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 ods.1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., zakotvujúceho subjektívne právo spotrebiteľa na informácie ako jednu zo základných zásad ochrany spotrebiteľa, má spotrebiteľ právo na informácie o tovare, službe a o obchodníkovi pred uzavretím zmluvy aj počas jej trvania v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Zároveň má obchodník povinnosť tieto informácie poskytnúť. Odkazovanie sa na zrušené zákonné ustanovenia môže v konečnom dôsledku znamenať nesprávnu aplikáciu práva a mať za následok zásah do práv spotrebiteľa. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na povahu protiprávneho konania spočívajúceho v upieraní práva na informácie s odvolaním sa na už neplatný právny predpis, ktorého protiprávnosť má formálny aj materiálny rozmer, ide o nesprávnu aplikáciu práva, aj o faktické porušenie zákonného práva spotrebiteľa, ide teda o protiprávny zásah do práv spotrebiteľa, ktorý zakladá zodpovednosť subjektu, v danom prípade účastníka konania, za porušenie právnych povinností. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol aj na účastníkom konania porušenie informačných povinností, a to všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, oznámiť spotrebiteľom lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, ako aj osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka oznámiť spotrebiteľovi poučenie o tom, že nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy. Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, zákon č. 108/2024 Z.z. už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách. Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačných povinností v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a

preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností obchodníka a to najmä v súvislosti s plnením zmluvy, nakoľko pre spotrebiteľa je esenciálnym základom čitateľnosť a poznateľnosť definovaných pojmov, ktoré používa obchodník v obchodných podmienkach, aby nedochádzalo k ich dezinterpretácií, prípadne k mylnému výkladu a tak ich celkovej nezrozumiteľnosti, čo sa môže negatívne prejavovať v následných zmluvných záväzkoch, či nárokoch. Neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti napr. s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje práva, napr. na odstúpenie od zmluvy, ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Zároveň absencia informácie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy môže viesť k tomu, že spotrebiteľ si nebude vedomý prípadných výnimiek zo svojho práva, a teda môže konať v mylnej domnienke, že toto právo mu prislúcha aj v situáciách, keď mu podľa zákona č. 108/2024 Z.z. právo na odstúpenie od zmluvy nie je dané. Takéto opomenutie môže spôsobiť právnu neistotu a môže vyvolať spory medzi spotrebiteľom a obchodníkom. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona č. 108/2024 Z.z., a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu. Z hľadiska právneho následku ide teda o porušenie informačnej povinnosti, ktoré spôsobuje zásah do práv spotrebiteľa a oslabuje jeho zmluvné postavenie.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, čo deklaroval vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania doručenom dňa 23.02.2026. Keďže zo strany účastníka konania došlo k vykonaniu nápravy protiprávneho stavu a ukončeniu protiprávneho konania, správny orgán pristúpil k aplikácii ust. § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. Poľahčujúcou okolnosťou sa v tomto prípade sa javí aj tá skutočnosť, že ide o prvé porušenie účastníka konania v intenciách zákona č. 108/2024 Z.z., čo správny orgán vzal do úvahy pri využití diskrečnej právomoci v rámci určenia výšky peňažnej pokuty.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, zákazu upierať spotrebiteľovi právo na informácie, a v dôsledku porušenia viacerých informačných povinností, účastník konania v čase výkonu dohľadu poskytoval na svojom online rozhraní spotrebiteľom informácie rozporné s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto

konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods.4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods.6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia

pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č.108/2024 Z.z. mimoriadne zníženie sankcie za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu sadzby pokuty okrem postupu podľa odseku 1 nie je prípustné.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., ktorý považuje správny orgán za najzávažnejší.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. a), ods.4 zákona č. 108/2024 Z.z., vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovné obdobie roka 2025, zostavenej ku dňu 31.12.2025, prístupnej na portáli www.registeruz.sk vyplýva, že obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2025 (od januára do decembra roku 2025) predstavoval sumu 3 500 670 eur (súčet tržieb z predaja tovaru v sume 3 206 387 € a tržieb z predaja služieb v sume 294 283 €). V zmysle § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže za porušenie zákazu a povinností uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uložiť pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu, najviac však 200 000 eur, pričom v danom prípade 2% z obratu účastníka konania (dohliadanej osoby) predstavujú sumu 70 013,4 € . S poukazom na postup v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. správny orgán pokutu stanovil v rozpätí 100 € do 35 006,7 €.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods.3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.