

Číslo: PK/0044/08/26

Dňa: 09.07.2026

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

**účastníkovi konania: Dominik Papcun - Tappi, miesto podnikania: 040 23 Košice – Sídliisko KVP, Bauerova 1198/36, IČO: 53 394 607,**

**pre marenie výkonu dohľadu** porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), keď účastník konania ako dohliadaná osoba nerešpektoval výzvu zo dňa 12.01.2026, zasielanú účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (t.j. odo dňa 03.02.2026) predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu na diaľku zameraného na prešetrovanie podnetov evidovaných orgánom dohľadu pod číslami 10162/OMP/2025, 10314/OMP/2025 a 10325/OMP/2025, v ktorých spotrebiteľia poukazujú na nevrátenie uhradených platieb za zájazd po tom, ako v súlade s obchodnými podmienkami zájazd stornovali (v podnete č. 10162/OMP/2025 spotrebiteľ xxx xxx uviedol, že dňa 02.09.2025 uhradil čiastku 4.698 EUR za zájazd a dňa 19.11.2025 zájazd stornoval v súlade s obchodnými podmienkami, v podnete č. 10314/OMP/2025 spotrebiteľka xxx xxx uviedla, že dňa 02.09.2025 uhradila čiastku 2.349 EUR za zájazd a dňa 20.11.2025 zájazd stornovala v súlade s obchodnými podmienkami, v podnete č. 10325/OMP/2025 spotrebiteľ xxx xxx uviedol, že dňa 02.09.2025 uhradil čiastku 2.349 EUR za zájazd a dňa 21.11.2025 zájazd stornoval v súlade s obchodnými podmienkami), nasledujúce informácie, vysvetlenia a písomnosti:

- oprávnenie na vykonávanú činnosť (prevádzkovanie cestovnej kancelárie),
- materiály propagujúce zájazdy určené pre cestujúceho resp. pre iného obchodníka (katalóg, ponuka resp. link na elektronickú ponuku) na zájazd s názvom „Dobrodružné Filipíny 2026 s @nickpapcun“ a na ďalšie už realizované ako aj plánované zájazdy, ak takýmito materiálmi pre vlastné zájazdy, resp. vytvorené kombinácie služieb cestovného ruchu pre iného obchodníka dohliadaná osoba disponuje,

- preukázanie zabezpečenia ochrany pre prípad úpadku cestovnej kancelárie predložením rovnopisu alebo úradne osvedčenej kópie zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku uzatvorenej s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku v zmysle § 9 ods. 6 zákona č. 170/2018 Z.z.,
- kópie zmlúv o zájazde uzatvorených na ponúkané zájazdy so spotrebiteľmi (písateľmi podnetov), resp. zmlúv (objednávok..), ktoré s nimi dohliadaná osoba uzatvorila,
- všetky informácie a doklady, ktorú sú cestujúcim poskytované spolu so zmluvou o zájazde alebo inou zmluvou resp. faktúrou,
- relevantné doklady preukazujúce vrátenie požadovaných súm, po stornovaní zájazdu, spotrebiteľom,
- stanovisko k podnetom, prípadne akékoľvek ďalšie informácie, ktoré považuje dohliadaná osoba za potrebné k veci uviesť a ktoré sú významné z hľadiska potreby objektívneho preverenia dodržiavania zákonných povinností obchodníka, resp. poskytovateľa služieb vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, nad ktorými vykonáva dohľad SOI,
- kontakt pre prípadnú požiadavku na doplnenie dokladov, resp. vysvetlenie, ak takáto potreba nastane v rámci výkonu dohľadu, pričom účastník konania nerešpektoval ani opakovanú výzvu zo dňa 05.02.2026, zasielanú prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na predloženie vyššie špecifikovaných požadovaných písomností, informácií a vysvetlení, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy (t.j. odo dňa 03.03.2026),

### u k l a d á

**podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 1 000,00 eur, slovom jedentisíc eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00440826.**

### O d ô v o d n e n i e

Listom zo dňa 12.01.2026, doručovaným účastníkovi konania ako dohliadanej osobe prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), bol účastník konania vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu v súvislosti s výkonom dohľadu zameraného na prešetrenie podnetov spotrebiteľov, evidovaných pod číslami 10162/OMP/2025, 10314/OMP/2025 a 10325/OMP/2025, v ktorých spotrebiteľia poukazujú na nevrátenie uhradených platieb za zájazd po tom, ako v súlade s obchodnými podmienkami zájazd stornovali (v podnete č. 10162/OMP/2025 spotrebiteľ xxx xxx uviedol, že dňa 02.09.2025 uhradil čiastku 4.698 EUR za zájazd a dňa 19.11.2025 zájazd stornoval v súlade s obchodnými podmienkami, v podnete č. 10314/OMP/2025 spotrebiteľka xxx xxx uviedla, že dňa 02.09.2025 uhradila čiastku 2.349 EUR za zájazd a dňa 20.11.2025 zájazd stornovala v súlade s obchodnými podmienkami, v podnete č. 10325/OMP/2025 spotrebiteľ xxx xxx uviedol, že dňa 02.09.2025 uhradil čiastku 2.349 EUR za zájazd a dňa 21.11.2025 zájazd stornoval v súlade s obchodnými podmienkami), predložiť nasledujúce informácie, vysvetlenia a písomnosti:

- oprávnenie na vykonávanú činnosť (prevádzkovanie cestovnej kancelárie),
- materiály propagujúce zájazdy určené pre cestujúceho, resp. pre iného obchodníka (katalóg, ponuka resp. link na elektronickú ponuku) na zájazd s názvom „Dobrodružné Filipíny 2026 s @nickpapcun“ a na ďalšie už realizované ako aj plánované zájazdy, ak takýmito materiálmi pre vlastné zájazdy, resp. vytvorené kombinácie služieb cestovného ruchu pre iného obchodníka dohliadaná osoba disponuje,
- preukázanie zabezpečenia ochrany pre prípad úpadku cestovnej kancelárie predložením rovnopisu alebo úradne osvedčenej kópie zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku uzatvorenej s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku v zmysle § 9 ods. 6 zákona č. 170/2018 Z.z.,
- kópie zmlúv o zájazde uzatvorených na ponúkané zájazdy so spotrebiteľmi (písateľmi podnetov), resp. zmlúv (objednávok..), ktoré s nimi dohliadaná osoba uzatvorila,
- všetky informácie a doklady, ktorú sú cestujúcim poskytované spolu so zmluvou o zájazde alebo inou zmluvou resp. faktúrou,
- relevantné doklady preukazujúce vrátenie požadovaných súm, po stornovaní zájazdu, spotrebiteľom,
- stanovisko k podnetom, prípadne akékoľvek ďalšie informácie, ktoré považuje dohliadaná osoba za potrebné k veci uviesť a ktoré sú významné z hľadiska potreby objektívneho preverenia dodržiavania zákonných povinností obchodníka, resp. poskytovateľa služieb vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov, nad ktorými vykonáva dohľad SOI,
- kontakt pre prípadnú požiadavku na doplnenie dokladov resp. vysvetlenie, ak takáto potreba nastane v rámci výkonu dohľadu.

Nakoľko účastník konania v stanovenej lehote nedoručil do sídla orgánu dohľadu vyššie špecifikované požadované informácie, písomnosti a vysvetlenia, bol listom zo dňa 05.02.2026, zasielaným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), opakovane vyzvaný na poskytnutie vyššie špecifikovaných požadovaných písomností, informácií a vysvetlení, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

Účastník konania nereagoval ani na opakovanú výzvu, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované informácie, písomnosti a vysvetlenia k predmetným podnetom.

Výzvy na doručenie požadovaných dokladov orgánu dohľadu boli účastníkovi konania zasielané do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) a doručované vo forme listinného rovnopisu.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 31a ods. 1 zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronický úradný dokument prostredníctvom modulu elektronického doručovania správcovi modulu elektronického doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronického doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky

adresáta, a ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronického úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronického doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu podľa odseku 2.

Podľa § 31a ods. 2 zákona o e-Governmente listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu je vyhotovenie elektronického úradného dokumentu, vrátane jeho príloh, v listinnej podobe vrátane identifikácie toho, kto elektronický úradný dokument autorizoval a informácie o spôsobe autorizácie a čase autorizácie. 12. Podľa § 31a ods. 3 zákona o e-Governmente listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako elektronický úradný dokument, z ktorého bol vyhotovený. Doručenie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako doručenie elektronického úradného dokumentu.

Podľa § 31a ods. 6 zákona o e-Governmente, ak ide o doručovanie podľa odseku 1, poštový podnik potvrdzuje doručenie formou informácie o výsledku doručenia. Informáciu o výsledku doručenia, potvrdzujúcu moment doručenia, alebo dôvody nedoručenia zasiela správca modulu elektronického doručovania bezodkladne do elektronickej schránky orgánu verejnej moci, a to v štruktúrovanej forme. Informácia o výsledku doručenia musí obsahovať jednoznačnú identifikáciu elektronického úradného dokumentu, ktorý bol vo forme listinného rovnopisu doručovaný. Ak poštový podnik zistí, že informácia o výsledku doručenia nie je úplná alebo správna, bezodkladne ju zruší, doplní alebo opraví; ustanovenia druhej a tretej vety sa použijú rovnako.

Podľa § 31a ods. 7 zákona o e-Governmente, ak sa podľa osobitného predpisu vyžaduje vytvorenie osobitnej listinnej písomnosti, potvrdzujúcej doručenie, je táto povinnosť splnená doručením informácie o výsledku doručenia.

Podľa § 31a ods. 9 zákona o e-Governmente, ak ide o doručovanie listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu platí, že orgán verejnej moci si odoslaním elektronického úradného dokumentu podľa odseku 1 vyhradil, že poštová zásielka, ktorej obsahom je listinný rovnopis tohto dokumentu, nemá byť vrátená; poštový podnik takú poštovú zásielku, ak ju nemožno dodať adresátovi, zničí do 30 dní odo dňa doručenia informácie o výsledku doručenia.

Podľa § 31a ods. 10 zákona o e-Governmente, ak poštovú zásielku s listinným rovnopisom elektronického úradného dokumentu nemožno dodať adresátovi, na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.

Podľa § 25 ods. 3 správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Podľa informácie o výsledku doručovania listinného rovnopisu Výzvy zo dňa 12.01.2026 a Opakovanej výzvy zo dňa 05.02.2026, správy neboli listinne doručené z dôvodu, že adresát si zásielky neprevzal v odbernej lehote. Preto s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 3

správneho poriadku v spojení s ustanovením § 31a ods. 10 zákona o e-Governmente správny orgán považuje výzvy za doručené dňom doručenia informácie o výsledku doručenia, t.j. u Výzvy zo dňa 12.01.2026 dňa 03.02.2026 a u Opakovanej výzvy zo dňa 05.02.2026 dňa 03.03.2026. Napriek uvedenému neboli orgánu dohľadu v stanovenej lehote predložené požadované doklady, potrebné pre vykonanie dohľadu zameraného na prešetrovanie spotrebiteľských podnetov.

Na základe uvedených skutočností bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. zákona č. 108/2024 Z.z. oznámené listom zo dňa 02.06.2026, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Podľa informácie o výsledku doručovania listinného rovnopisu Oznámenia o začatí správneho konania PK/0044/08/26, správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Preto s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 3 správneho poriadku v spojení s ustanovením § 31a ods. 10 zákona o e-Governmente správny orgán považuje Oznámenie o začatí správneho konania za doručené dňom doručenia informácie o výsledku doručovania, t.j. dňa 24.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že v danom prípade boli nepochybne naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Pri rozhodovaní vo veci správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že zo strany účastníka konania boli ignorované opakované výzvy orgánu dohľadu na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri výkone dohľadu, ktorý mal byť zameraný na preverenie opodstatnenosti až troch spotrebiteľských podnetov. Nepredloženie dokladov nevyhnutných k výkonu dohľadu na diaľku považuje aj s ohľadom na uvedené správny orgán za závažné porušenie povinností účastníka konania. Účastník konania neposkytnutím potrebnej súčinnosti zmaril výkon dohľadu a teda dohľad, zameraný na preverenie dodržiavania povinností dohliadanej osoby, nebolo možné ukončiť a spoľahlivo a objektívne zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške 20 eur do 2000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania vzhľadom na to, že účastník konania svojím konaním zmaril výkon dohľadu, zameraného na prešetrenie až troch podnetov, ktoré poukazovali na porušovanie zákazov a povinností vyplývajúcich z právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, rozsah a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania umožniť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam činnosti správneho orgánu ako orgánu štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Zohľadnený bol i čas trvania protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy správneho orgánu zo dňa 12.01.2026 a dňa 05.02.2026 ignoroval, orgánom dohľadu bol informovaný aj elektronickou poštou (e-mailom) dňa 16.02.2026 na adrese [travel@nickpapcun.com](mailto:travel@nickpapcun.com) o odoslaní opakovanej výzvy, a požadované doklady, príp. vysvetlenia správneho orgánu v stanovenej lehote neposkytol, čím neprejavil súčinnosť potrebnú pre vykonanie dohľadu a výkon dohľadu zmaril. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj značný počet podnetov spotrebiteľov a ich zameranie (hroziaca majetková ujma), ktoré nebolo možné, vzhľadom na neposkytnutie potrebnej súčinnosti zo strany dohliadanej osoby, prešetriť.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán pri určovaní pokuty, v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, dbal na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a na proporционаlitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. môže uložiť.

S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, uložil správny orgán sankciu vo výške, ktorú považuje za primeranú z hľadiska dosiahnutia jej represívneho, ale predovšetkým preventívneho a výchovného účinku a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## POUČENIE:

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**