

## ROZHODNUTIE

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:**

**účastníkovi konania: Lidl Slovenská republika, s.r.o., sídlo: Prievozská 2, Bratislava 821 09, IČO: 35 793 783, na základe dohľadu na diaľku začatého v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“) dňa 18.03.2025 s využitím o.i. podnetov spotrebiteľov evidovaných pod č.1587/OMP/2025 a č. 1691/OMP/2025, ukončeného v sídle Inšpektorátu dňa 29.05.2025, na základe dohľadu začatého v sídle Inšpektorátu dňa 12.09.2025 s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 5933/OMP/2025, ukončeného v sídle Inšpektorátu dňa 29.10.2025 a na základe dohľadu začatého dňa 18.09.2025 na mieste v prevádzkarni: Supermarket Lidl M.R. Štefánika 3705/6, Trebišov 075 01, s využitím podnetov spotrebiteľov evidovaných pod č. 6369/OMP/2025 a č.3342/OMP/2025, s pokračovaním a ukončením v sídle Inšpektorátu dňa 01.10.2025 a s pokračovaním a ukončením v sídle Inšpektorátu dňa 10.11.2025,**

**pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej aj „zákon č.108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov, v spojení s § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a v spojení s § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže**

uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody,

- keď dohľadom na diaľku začatým dňa 18.03.2025 a ukončeným dňa 29.05.2025 v sídle Inšpektorátu bolo zistené že v reklamnom v letáku LIDL s platnosťou od 24.02.2025 - 02.03.2025 bol na predaj ponúkaný tovar: *ARIEL Allin1 PODS, GIGANT PACK 72/ 100, (lpranie = 0,31 l / 0,22), Pracie kapsuly/ Tekutý prací gél/ Prací prášok, 72/ 100 praní, rôzne druhy* v cene 21,99 €, s deklarovanou zľavou vo výške 58 % a cenovou informáciou o pôvodnej cene vo výške 52,99 € (v letáku uvádzanou : „~~52,99~~ \*“ s poznámkou „\**odporúčaná cena. U nás ušetríte až 2,80 €*“), avšak z predloženej cenovej histórie cien predmetného výrobku vyplýva, že predmetný výrobok nebol nikdy ponúkaný na predaj účastníkom konania v cene 52,99 €, najnižšia cena, za ktorú obchodník predával predmetný tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru v zmysle predloženej evidencie je 19,99 €, teda výška deklarovanej zľavy 58% u tohto tovaru je nepravdivá, aj to aj vo vzťahu k predchádzajúcej cene, ktorú obchodník eviduje vo výške 19,99 €, a v reklamnom v letáku s platnosťou od 03.03.2025 do 09.03.2025 bol na predaj ponúkaný tovar: „*Zavlažovač do kvetináča Scheurich*“ v cene 3,99 €, s deklarovanou zľavou vo výške 41 %, prečiarknutá cena 6,79\* s poznámkou „\*“ „\**odporúčaná cena. U nás ušetríte až 2,80 €*“, pričom obchodník nepravdivo deklaroval zľavu tohto tovaru vo výške 41%, nakoľko zľavu odvodil z odporúčanej ceny 6,79 €, nie z predchádzajúcej ceny tovaru, čím takto poskytnuté informácie mohli spotrebiteľa uviesť do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

- keď dohľadom na diaľku začatým dňa 12.09.2025 a ukončeným dňa 29.10.2025 v sídle Inšpektorátu bolo z účastníkom konania predloženej evidencie zistené, že cena tovaru „*dámske/pánske tričko Champion*“, propagovaného v letáku LIDL v cene 9,99 € ako „*CENOVÝ HIT*“ od 01.08.2025 do 03.08.2025, bola ku dňu 01.08.2025 evidovaná/účtovaná v hodnote cene 11,99 € (t.j. v cene vyššej ako propagovanej v letáku LIDL), čím takto poskytnutá informácia mohla spotrebiteľa uviesť do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

**pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle** ktorého obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách), keď v čase výkonu dohľadu dňa 18.09.2025 v prevádzkarni: Supermarket Lidl, M.R.Štefánika 3705/6, Trebišov 075 01, sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh tovaru, ktorý nebol označený informáciou o predajnej a jednotkovej cene (maxivita HERBAL bylinný elixír RAKYTNÍK+ vitamín C 200 ml) a 11 druhov tovarov, ktoré neboli označené predajnou cenou (Výživový doplnok maxivita HERBAL očista jater/pestrec mariánsky 4500mg/ - 30 tabliet 22,8 g; Výživový doplnok maxivita PREMIUM Kloubní výživa -30 tabliet 25,9 g; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví VITAMIN D3/1000IU/- 60 tabliet 17,4; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví VÁPNIK - HORČÍK – ZINEK – 30 tabliet 28,5 g; Výživový doplnok maxivita PREMIUM Zdravé vlasy nechty a pokožka – 30 tabliet 24,2 g; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví SELEN -ZINEK- 30 tabliet 22,8 g; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví VITAMIN C + zinek – 30 tabliet 22,8 g; Vitamínové tablety energit IMUNITA + šípek – 42 ks 38 g; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví HORČÍK + B6 – 30 tabliet 28,5 g; Elmex sensitive sada – zubná pasta, kefka a ústna voda, Elmex carries protection sada – zubná pasta, kefka a ústna voda);

**pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle** ktorého v každom oznámení o znížení ceny tovaru je obchodník povinný uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, v spojení s § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle

ktorého predchádzajúcou cenou je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, keď účastník konania v oznámení o znížení ceny tovaru: *ACTIVE3 holiaci strojček Ciene* v cene á 2,69 €, slovné označenie „AKCIA“, ktorý sa dňa 18.09.2025 nachádzal v ponuke na predaj v prevádzkarni Supermarket Lidl, M.R.Štefánika 3705/6, Trebišov 075 01, neuviedol predchádzajúcu cenu tovaru, t.j. najnižšiu cenu za posledných 30 dní pred znížením ceny (2,69 €), ktorá bola (podľa údajov z evidencie, predloženej orgánu dohľadu dňa 03.10.2025), v období 30 dní pred znížením ceny tovaru dňa 08.09.2025 najnižšou cenou, ale v čase výkonu dohľadu bola na cenovke výrobku ako predchádzajúca uvedená cena 3,49 €, |

### u k l a d á

**podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov úhrnnú pokutu vo výške 3 000,00 eur, slovom tritisíc eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01160825. |**

### O d ô v o d n e n i e

| Inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj bol dňa 18.03.2025 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon dohľadu na diaľku zameraný na dodržiavanie zákona č. 108/2024 Z.z. s využitím o.i. podnetov spotrebiteľov evidovaných pod č. 1587/OMP/2025 a č.1691/OMP/2025. Výkon dohľadu bol ukončený v sídle Inšpektorátu dňa 29.05.2025, kópia inšpekčného záznamu z vykonaného dohľadu bola dohliadanej osobe dňa 30.05.2025 doručená prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Dňa 12.09.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu začatý výkon dohľadu na diaľku zameraný na dodržiavanie zákona č. 108/2024 Z.z. s využitím o.i. podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 5933/OMP/2025. Výkon dohľadu bol ukončený v sídle Inšpektorátu dňa 29.10.2025, kópia inšpekčného záznamu z vykonaného dohľadu bola dohliadanej osobe dňa 29.10.2025 doručená prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Dňa 18.09.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu bol v prevádzkarni: Supermarket Lidl, M. R. Štefánika 3705/6, Trebišov 075 01, vykonaný dohľad na mieste s využitím podnetov spotrebiteľov evidovaných pod č. 6369/OMP/2025 a č.3342/OMP/2025. Z výkonu dohľadu bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorého kópia bola na mieste výkonu dohľadu odovzdaná prítomnej zamestnankyni dohliadanej osoby a zároveň dňa 25.09.2025 zaslaná dohliadanej osobe prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), s doručením dňa 01.10.2025. Výkon dohľadu pokračoval vyhodnotením dokladov doručených dohliadanou osobou v sídle Inšpektorátu dňa 01.10.2025, kedy bol aj ukončený. Z vykonaného dohľadu bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorého kópia bola dňa 06.10.2025 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) zaslaná dohliadanej osobe, s doručením dňa 08.10.2025. Dňa 10.11.2025 v sídle Inšpektorátu pokračoval dohľad na diaľku zameraný na vyhodnotenie dodatočne predložených dokladov dohliadanou osobou. Z vykonaného dohľadu bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorého kópia bola dňa 14.11.2025 doručená dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“) prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Pri výkone dohľadu bolo zistené:

- porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník nemie používať nekalé obchodné praktiky, pričom podľa § 9 ods.1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, v spojení s § 9 ods.5 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a v spojení s § 10 ods.1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody,

- keď dohľadom na diaľku začatým dňa 18.03.2025 a ukončeným dňa 29.05.2025 v sídle Inšpektorátu bolo zistené že v reklamnom v letáku LIDL s platnosťou od 24.02.2025 - 02.03.2025 bol na predaj ponúkaný tovar: *ARIEL Allin1 PODS, GIGANT PACK 72/ 100, (lpranie = 0,31 l / 0,22), Pracie kapsuly/ Tekutý prací gél/ Prací prášok, 72/ 100 praní, rôzne druhy* v cene 21,99 €, s deklarovanou zľavou vo výške 58 % a cenovou informáciou o pôvodnej cene vo výške 52,99 € (v letáku uvádzanou : „~~52,99~~ \*“ s poznámkou „\*odporúčaná cena. U nás ušetríte až 2,80 €“), avšak z predloženej cenovej histórie cien predmetného výrobku vyplýva, že predmetný výrobok nebol nikdy ponúkaný na predaj účastníkom konania v cene 52,99 €, najnižšia cena, za ktorú obchodník predával predmetný tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru v zmysle predloženej evidencie je 19,99 €, teda výška deklarovanej zľavy 58% u tohto tovaru je nepravdivá, aj to aj vo vzťahu k predchádzajúcej cene, ktorú obchodník eviduje vo výške 19,99 €, a v reklamnom v letáku s platnosťou od 03.03.2025 do 09.03.2025 bol na predaj ponúkaný tovar: „*Zavlažovač do kvetináča Scheurich*“ v cene 3,99 €, s deklarovanou zľavou vo výške 41 %, prečiarknutá cena ~~6,79~~\* s poznámkou „\*“ „\*odporúčaná cena. U nás ušetríte až 2,80 €“, pričom obchodník nepravdivo deklaroval zľavu tohto tovaru vo výške 41%, nakoľko zľavu odvodil z odporúčanej ceny 6,79 €, nie z predchádzajúcej ceny tovaru, čím takto poskytnuté informácie mohli spotrebiteľa uviesť do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

- keď dohľadom na diaľku začatým dňa 12.09.2025 a ukončeným dňa 29.10.2025 v sídle Inšpektorátu bolo z dohliadanou osobou predloženej evidencie zistené, že cena tovaru „*dámske/pánske tričko Champion*“, propagovaného v letáku LIDL v cene 9,99 € ako „*CENOVÝ HIT*“ od 01.08.2025 do 03.08.2025, bola ku dňu 01.08.2025 evidovaná/účtovaná v hodnote cene 11,99 € (t.j. v cene vyššej ako propagovanej v letáku LIDL), čím takto poskytnutá informácia mohla spotrebiteľa uviesť do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

- porušenie povinnosti obchodníka podľa § 6 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého je obchodník povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách), keď v čase výkonu dohľadu dňa 18.09.2025 v prevádzkarni: Supermarket Lidl, M.R.Štefánika 3705/6, Trebišov 075 01, sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh tovaru, ktorý nebol označený informáciou o predajnej a jednotkovej

cene (maxivita HERBAL bylinný elixír RAKYTNÍK+ vitamín C 200 ml) a 11 druhov tovarov, ktoré neboli označené predajnou cenou (Výživový doplnok maxivita HERBAL očista jater/pestrec mariánsky 4500mg/ - 30 tabliet 22,8 g; Výživový doplnok maxivita PREMIUM Kloubní výživa -30 tabliet 25,9 g; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví VITAMIN D3/1000IU/- 60 tabliet 17,4; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví VÁPNIK -HORČÍK – ZINEK – 30 tabliet 28,5 g; Výživový doplnok maxivita PREMIUM Zdravé vlasy nechty a pokožka – 30 tabliet 24,2 g; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví SELEN -ZINEK- 30 tabliet 22,8 g; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví VITAMIN C + zinek – 30 tabliet 22,8 g; Vitamínové tablety energit IMUNITA + šípek – 42 ks 38 g; Výživový doplnok maxivita Vaše zdraví HORČÍK + B6 – 30 tabliet 28,5 g; Elmex sensitive sada – zubná pasta, kefka a ústna voda, Elmex carries protection sada – zubná pasta, kefka a ústna voda).

●porušenie povinnosti obchodníka podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého v každom oznámení o znížení ceny tovaru je obchodník povinný uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, v spojení s § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého predchádzajúcou cenou je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, keď účastník konania v oznámení o znížení ceny tovaru: *ACTIVE3 holiaci strojček Ciene* v cene á 2,69 €, slovné označenie „AKCIA“, ktorý sa dňa 18.09.2025 nachádzal v ponuke na predaj v prevádzkarni Supermarket Lidl, M.R.Štefánika 3705/6, Trebišov 075 01, neuviedol predchádzajúcu cenu tovaru, t.j. najnižšiu cenu za posledných 30 dní pred znížením ceny (2,69 €), ktorá bola (podľa údajov z evidencie, predloženej orgánu dohľadu dňa 03.10.2025), v období 30 dní pred znížením ceny tovaru dňa 08.09.2025 najnižšou cenou, ale v čase výkonu dohľadu bola na cenovke výrobku ako predchádzajúca uvedená cena 3,49 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a), § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. a, písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. listom zo dňa 23.06.2026, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v ten istý deň.

Podľa § 47 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods.2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods.3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to dorúčením zápisníc o výkone dohľadu, prílohu ktorých tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), a to: dohľadu na diaľku začatého dňa 18.03.2025 a ukončeného dňa 29.05.2025 dorúčením dňa 30.05.2025, dohľadu na diaľku začatého dňa 12.09.2025 a ukončeného dňa 29.10.2025 dorúčením dňa 29.10.2025 a dohľadu na mieste začatého a ukončeného dňa 18.09.2025 v prevádzkarni Supermarket Lidl, M.R.Štefánika 3705/06, Trebišov 075 01, dorúčením dňa 01.10.2025 (aj odovzdaním prítomnej zamestnankyni na mieste dňa 18.09.2025), dohľadu na diaľku začatého a ukončeného dňa 01.10.2025 dorúčením dňa 08.10.2025 a dohľadu na diaľku začatého a ukončeného dňa 10.11.2025 dorúčením dňa 14.11.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č.108/2024 Z.z.) ani v jednom prípade vykonaného dohľadu nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. a teda nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Podľa 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný poučiť dohliadanú osobu, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osobu oprávnenú konať v mene dohliadanej osoby, ktorá sa nachádza na mieste výkonu dohľadu pri začatí výkonu dohľadu na mieste, o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach dohliadanej osoby podľa odseku 5, § 28 ods. 8, § 32 ods. 2 a 3 a o povinnostiach dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a 7; to neplatí, ak ide o kontrolný nákup vykonávaný nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Pred začatím výkonu dohľadu na mieste dňa 18.09.2025 v prevádzkarni Supermarket Lidl, M.R.Štefánika 3705/06, Trebišov 075 01, bola prítomná zamestnankyňa účastníka konania (asistentka manažérky) riadne poučená o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach a povinnostiach dohliadanej osoby, ako aj o ďalších skutočnostiach v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

Po oboznámení sa so zisteniami orgánu dohľadu zadokumentovanými v inšpekčnom zázname z vykonaného dohľadu na mieste prítomná zamestnankyňa účastníka konania (dohliadanej osoby) podala v súvislosti s vyššie popísanými nedostatkami predbežné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že s obsahom bola oboznámená, berie na vedomie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá v plnom rozsahu. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach dohľady za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č.108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak  
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a

b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z.z. klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z.z. o cenách). Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Tovar predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. tovarom sa rozumie akákoľvek hmotná hnuťelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. produktom sa rozumie tovar, služba, digitálny obsah,<sup>7)</sup> nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 108/2024 Z.z. predajnou cenou sa rozumie 1. konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu, 2. celkové náklady za jeden mesiac, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s mesačným zúčtovacím obdobím, 3. celkové náklady za zúčtovacie obdobie, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s iným ako mesačným zúčtovacím obdobím.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 108/2024 Z.z. jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický tovaru alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji tovaru.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar

a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo

b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, ako aj porušenie informačných povinností obchodníka vo vzťahu k vyššie špecifikovaným druhom tovarov nachádzajúcich sa v čase výkonu dohľadu v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania (Supermarket Lidl, M.R.Štefánika 3705/06, Trebišov 075 01), jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č.108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č.108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č.108/2024 Z.z.

Na základe uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, nedodržanie povinnosti obchodníka označiť tovar predajnou a jednotkovou cenou, nakoľko v čase výkonu dohľadu sa na mieste výkonu dohľadu v prevádzkarni účastníka konania ponuke na predaj nachádzalo celkom 12 druhov tovarov, u ktorých boli zistené nedostatky v označení predajnou a jednotkovou cenou ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti obchodníka uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, ktorou je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, vo vzťahu k jednému druhu tovaru, ktorý sa v čase výkonu dohľadu nachádzal v ponuke na predaj na mieste výkonu dohľadu v prevádzkarni účastníka konania. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Zo zákona č. 128/2024 Z.z. jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany obchodníka. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky v danom prípade vo forme klamlivého konania poskytnutím nesprávnej, nepravdivej informácie o cenovej výhode- zľave, je vo všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej klamlivým konaním, ktoré je spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií), neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, majúci výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda možno považovať za závažné porušenie zákona č. 108/2024 Z.z. Obchodník je povinný spotrebiteľa informovať o správnej osobitnej cenovej výhode, ktorá nesmie viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, musí byť poskytnutá dostatočne presne a jasne tak, aby spotrebiteľ nemusel uskutočniť žiadny ďalší úkon naviac a žiadať o dodatočné vysvetlenie cenovej informácie k danému výrobku.

Účastník konania má možnosť uvádzať informáciu o odporúčanej cene ako doplňujúcu (nepovinný údaj), avšak nemôže zavádzajúco z takejto informácie poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o % zľave oproti tejto cenovej informácii, ktorá u spotrebiteľa vyvoláva dojem, že takáto cena bola aj pôvodná cena, za ktorú účastník konania predával predmetný výrobok v minulom období, pričom následne sa takáto informácia ukáže ako zavádzajúca a nepravdivá. Účastník konania je povinný prispôsobiť svoju obchodnú politiku tak, aby táto nebola v rozpore s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa s ohľadom na zákaz používania nekalých obchodných praktík. V uvedenej súvislosti správny orgán vzal do úvahy i skutočnosť, že vykonaným dohľadom bola potvrdená opodstatnenosť spotrebiteľských podnetov, ktoré boli v rámci výkonu dohľadu využité.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy produktu hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie obchodníka negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých produktov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných, ale aj o ich jednotkových cenách. Informácia o cene je navyše jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných produktov. Informácia o jednotkovej cene navyše umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov produktov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Závažnosť veci v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v označení cenou boli zistené až v prípade 12 druhov tovarov ponúkaných na predaj v prevádzkarni účastníka konania, pričom tento počet nie je možné považovať za zanedbateľný.

Dodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať v každom oznámení o znížení ceny tovaru aj predchádzajúcu cenu tovaru podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. je kľúčové z hľadiska ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa. Táto povinnosť je nevyhnutná na zabezpečenie transparentnosti pri cenovej komunikácii vo vzťahu medzi obchodníkom a spotrebiteľom, najmä počas zliav a akciových predajov. Uvedením predchádzajúcej ceny, ktorou sa rozumie najnižšia cena, za ktorú obchodník predával tovar v období 30 dní pred znížením ceny (prípadne za kratšie obdobie, ak tovar predával kratší čas), sa spotrebiteľovi poskytujú pravdivé a neskreslené informácie o skutočnom rozsahu zľavy. Cieľom tejto právnej úpravy je zabrániť klamlivým obchodným praktikám, ako je účelové zvyšovanie cien tesne pred oznámením zľavy za účelom vyvolania dojmu výhodnej kúpy, hoci v skutočnosti ide o marketingovo zavádzajúci spôsob predaja. Nedodržanie tejto povinnosti môže viesť k nečestnej hospodárskej súťaži, poškodeniu hospodárskych záujmov spotrebiteľa a oslabeniu jeho dôvery v obchodný vzťah. Transparentné a pravdivé informovanie o cenách je preto základnou požiadavkou na korektné a férové obchodné správanie. Zákonodarca zároveň týmto ustanovením sleduje ochranu spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami, ku ktorým môže dôjsť v prípadoch, kedy obchodník manipuluje s cenami tak, aby umelo vytvoril dojem výhodného nákupu. Povinnosť uvádzať predchádzajúcu cenu znemožňuje vytváranie falošných zliav, pri ktorých sa cena tovaru krátkodobo zvýši len za účelom následného zníženia a prezentovania "zľavy", ktorá v skutočnosti neodzrkadľuje reálny pokles ceny. Takéto konanie by mohlo viesť k uvedeniu spotrebiteľa do omylu, čo je v priamom rozpore s princípmi transparentnosti a poctivého obchodného styku, na ktorých je postavená právna úprava ochrany spotrebiteľa.

Z uvedeného vyplýva, že plnenie tejto povinnosti má nielen právny, ale aj spoločenský význam, nakoľko prispieva k ochrane spotrebiteľskej dôvery, predchádza klamlivému správaniu zo strany obchodníkov a zároveň zabezpečuje rovnosť podmienok na trhu pre všetkých účastníkov

hospodárskej súťaže, a preto je dodržiavanie uvedeného zákonného ustanovenia nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty spotrebiteľov a pre udržiavanie spravodlivých podmienok na trhu.

Ustanovenie upravujúce povinnosti obchodníkov v prípade oznámení o znížení ceny tovaru predstavuje transpozíciu Smernice 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi v platnom znení. Ustanovenie má za cieľ zamedziť zavádzajúcim machináciám s cenami obchodníkmi, a tým aj zavádzaniu spotrebiteľov o sume reálnej zľavy, pričom nie je pritom dôležité ako dlho zľava trvá. Predchádzajúca cena je vždy cena, za ktorú obchodník poskytoval produkt počas obdobia nie kratšieho ako 30 dní pred znížením ceny a uvedenú povinnosť musí obchodník implementovať už odo dňa účinnosti zákona č. 108/2024 Z. z., t.j. odo dňa 01.07.2024 a to v každom oznámení o znížení ceny, bez ohľadu na to, či sa jedná o reklamný leták, cenovku, reklamu v TV, billboard. Spotrebiteľia sú osobitne citliví na zavádzajúce predovšetkým cenové informácie o produkte, pretože uvedenie nesprávnej prechádzajúcej ceny vyvoláva u spotrebiteľa mylný dojem o ekonomickej výhodnosti obchodnej transakcie, ktorú plánuje uskutočniť, pričom následne sa ukáže, že predchádzajúca cena bola „nadcenená“ a teda nejedná sa o reálnu výšku zľavy tak, ako síce formálne pôsobí navonok voči spotrebiteľom, ale reálne to tak nie je. Uvedené nedodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať najnižšiu cenu za posledných 30 dní v každom oznámení o znížení ceny však tak predstavuje nelegitímnu výhodu pre obchodníka voči ostatným obchodníkom, ktorí si plnia svoje zákonné povinnosti na úseku ochrany spotrebiteľa riadne a dôsledne, čo vedie k deformácii vnútorného trhu na úseku predaja produktov a znižuje sa tým zároveň úroveň ochrany spotrebiteľov pred takýmto zásahom do ich právom chránených záujmov, kde patrí aj právo na informácie a ochrana ekonomických záujmov, ktoré sú nosnými piliermi ochrany v rámci zákona č. 108/2024 Z.z.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom. Správny orgán ďalej pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktoré boli dôvodom uloženia sankcií účastníkovi konania zo strany správneho orgánu (právoplatné rozhodnutia Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0230/08/23 zo dňa 13.06.2024, č. P/0013/08/24 zo dňa 28.06.2024, č. P/0056/08/23 zo dňa 18.08.2023, č. F/0065/08/25 z 13.01.2026). Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Následkom protiprávneho konania bolo nedodržanie minimálneho štandardu ochrany spotrebiteľa garantovaného zákonom č. 108/2024 Z.z. a porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na

skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté. Správny orgán v neposlednom rade prihliadol aj na skutočnosť, že podnety spotrebiteľov, ktoré boli využité v rámci vykonaného dohľadu, boli vyhodnotené ako opodstatnené (podnety č.1587/OMP/202, č.1691/OMP/2025, č.5933/OMP/2025) a čiastočne opodstatnené (podnety č.6369/OMP/2025 a č.3342/OMP/2025), čo vníma správny orgán ako prítiažujúcu okolnosť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa o.i. sú právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinností dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia,

ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Správny orgán v zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z.

Z výkazu vybraných údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania, zostavenej ku dňu 28.02.2025, za účtovné obdobie 03/2024 do 02/2025, verejne prístupnej na portáli [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk), vyplýva, že obrat účastníka konania za účtovné obdobie od 01.03.2024 do 28.02.2025 predstavoval sumu 2 156 215 000 eur (súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z poskytnutých služieb a zákazkovej výroby). V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu, najviac však 200 000 eur. Keďže 2% z obratu dohľadanej osoby (43 124 300 eur), prevyšujú maximálne stanovenú hornú hranicu dotknutej sadzby pokuty, správny orgán stanovil pokutu v rozpätí od 200 eur do 200 000 eur.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. |

## POUČENIE:

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

Číslo: PP/0151/08/25

Dňa: 16.07.2026

## ROZHODNUTIE

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto**

**účastníkovi konania: HANDEL.SK spol. s r.o., sídlo: Južná trieda 4B, Košice – mestská časť Juh 040 01, IČO: 52 260 119, na základe dohľadu na diaľku vykonaného s využitím podnetu spotrebiteľky evidovaného orgánom dohľadu pod č. 6540/OMP/2025, začatého dňa 30.09.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“), s ukončením dňa 11.11.2025 v sídle Inšpektorátu**

**pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej aj „zákon č.108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://www.tvojstyl.sk> v čase dohľadu neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajúc sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, keď v čl. 5. Vybavenie reklamácie v bode h) bolo uvedené: „Zodpovedná osoba v plnej miere zodpovedá za sledovanie plynutia lehoty na reklamáciu v súlade s príslušným ustanovením Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka a bezodkladné kontaktovanie zákazníka o vybavení reklamácie v zákonom určenej lehote formou e-mailu,**

SMS, resp. doporučeného listu.“, v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru v bode a) bolo uvedené: „Zákazníkovi vzniká právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy za podmienok upravených zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, do 100 dní odo dňa prevzatia tovaru. Tovar sa považuje za prevzatý kupujúcim okamihom, keď kupujúci alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru, alebo ak sa • tovar objednaný kupujúcim v jednej objednávke dodáva oddelene, okamihom prevzatia tovaru, ktorý bol dodaný ako posledný, alebo ak sa • dodáva tovar pozostávajúci z viacerých dielov alebo kusov, okamihom prevzatia posledného dielu alebo posledného kusu, alebo ak sa • tovar dodáva opakovane počas vymedzeného obdobia, okamihom prevzatia prvého dodaného tovaru.“, v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru v bode u) bolo uvedené: „Kupujúci nemôže odstúpiť od zmluvy v súlade s § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z., ak ide o zmluvu, ktorej predmetom je predaj tovaru zhotoveného podľa osobitných požiadaviek kupujúceho, tovaru vyrobeného na mieru alebo tovaru určeného osobitne pre jedného kupujúceho. V súlade s týmito obchodnými podmienkami a uvedeným ustanovením zákona, nie je možné odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je zhotovenie tovaru na zákazku alebo tovaru na mieru.“ a keď v čl. 7. Personalizované produkty v bode 3. Reklamácia a vrátenie tovaru, bolo uvedené: „V súlade s § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku si nie je možné uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy pri dodaní tovaru vyrobeného podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa alebo tovaru určeného osobitne pre jedného spotrebiteľa. Z tohto dôvodu nie je možné personalizované produkty vrátiť ani vymeniť, pokiaľ nejde o výrobnú chybu alebo poškodenie pri doručení.“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie;

**pre porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z.,** v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 v nadväznosti na § 15 ods. 4 písm. a) citovaného zákona, t.j. spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku (ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné), keď v čase výkonu dohľadu spotrebiteľom na online rozhraní <https://tvojstyl.sk> nebol poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy, a to aj napriek tomu, že v Obchodných podmienkach zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://tvojstyl.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode i) sa nachádzal aktívny odkaz „Formulár na odstúpenie od zmluvy“, avšak po kliknutí na tento odkaz sa nezobrazil formulár na odstúpenie od zmluvy, zobrazil sa text: „Táto stránka nefunguje“;

**pre porušenie ďalšej povinnosti obchodníka a prevádzkovateľa online trhu pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 17 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.,** v zmysle ktorého obchodník je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri odoslaní objednávky výslovne potvrdil, že bol oboznámený s povinnosťou zaplatiť cenu, keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://tvojstyl.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), pri odoslaní objednávky bolo potrebné stlačenie tlačidla, ktoré nebolo označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objedávka s povinnosťou platby“ alebo obdobnou formuláciou, ktorá by jednoznačne vyjadrovala, že odoslanie objednávky zahŕňa povinnosť spotrebiteľa zaplatiť cenu,

## u k l a d á

**podľa § 43 ods. 1 písm. a) a § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov úhrnnú pokutu vo výške 300,00 eur slovom tristo eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01510825.**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 30.09.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v sídle Inšpektorátu začatý výkon dohľadu na diaľku internetového obchodu <https://tvojstyl.sk>, prevádzkovaného dohliadanou osobou, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľky evidovaného pod č. 6540/OMP/2025, a to zaslaním výzvy na doručenie dokladov a stanoviska dohliadanej osobe prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), s doručením dňa 30.09.2025. Výkon dohľadu bol ukončený v sídle Inšpektorátu dňa 11.11.2025. O vykonanom dohľade bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 14.11.2025 zaslaný dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“) do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), s doručením v ten istý deň.

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené:

- porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://tvojstyl.sk> v čase výkonu dohľadu neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajú sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, keď v čl. 5. Vybavenie reklamácie v bode h) bolo uvedené: *„Zodpovedná osoba v plnej miere zodpovedá za sledovanie plynutia lehoty na reklamáciu v súlade s príslušným ustanovením Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka a bezodkladné kontaktovanie zákazníka o vybavení reklamácie v zákonom určenej lehote formou e-mailu, SMS, resp. doporučeného listu.“*, v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru v bode a) bolo uvedené: *„Zákazníkovi vzniká právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy za podmienok upravených zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, do 100 dní odo dňa prevzatia tovaru. Tovar sa považuje za prevzatý kupujúcim okamihom, keď kupujúci alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru, alebo ak sa • tovar objednaný kupujúcim v jednej objednávke dodáva oddelene, okamihom prevzatia tovaru, ktorý bol dodaný ako posledný, alebo ak sa • dodáva tovar pozostávajúci z*

viacerych dielov alebo kusov, okamihom prevzatia posledného dielu alebo posledného kusu, alebo ak sa · tovar dodáva opakovane počas vymedzeného obdobia, okamihom prevzatia prvého dodaného tovaru.“, v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru v bode u) bolo uvedené: „Kupujúci nemôže odstúpiť od zmluvy v súlade s § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z., ak ide o zmluvu, ktorej predmetom je predaj tovaru zhotoveného podľa osobitých požiadaviek kupujúceho, tovaru vyrobeného na mieru alebo tovaru určeného osobitne pre jedného kupujúceho. V súlade s týmito obchodnými podmienkami a uvedeným ustanovením zákona, nie je možné odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je zhotovenie tovaru na zákazku alebo tovaru na mieru.“ a keď v čl. 7. Personalizované produkty v bode 3. Reklamácia a vrátenie tovaru, bolo uvedené: „V súlade s § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku si nie je možné uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy pri dodaní tovaru vyrobeného podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa alebo tovaru určeného osobitne pre jedného spotrebiteľa. Z tohto dôvodu nie je možné personalizované produkty vrátiť ani vymeniť, pokiaľ nejde o výrobnú chybu alebo poškodenie pri doručení.“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie;

- porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 4 písm. a) citovaného zákona, t.j. spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku (ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné), keď v čase výkonu dohľadu spotrebiteľom na online rozhraní <https://tvojstyl.sk> nebol poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy, a to aj napriek tomu, že v Obchodných podmienkach zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://tvojstyl.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode i) sa nachádzal aktívny odkaz „Formulár na odstúpenie od zmluvy“, avšak po kliknutí na tento odkaz sa nezobrazil formulár na odstúpenie od zmluvy, zobrazil sa text: „Táto stránka nefunguje“;

- porušenie ďalšej povinnosti obchodníka a prevádzkovateľa online trhu pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri odoslaní objednávky výslovne potvrdil, že bol oboznámený s povinnosťou zaplatiť cenu, keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://tvojstyl.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), pri odoslaní objednávky bolo potrebné stlačenie tlačidla, ktoré nebolo označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo obdobnou formuláciou, ktorá by jednoznačne vyjadrovala, že odoslanie objednávky zahŕňa povinnosť spotrebiteľa zaplatiť cenu.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 1 písm. f) a § 17 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm.

a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov listom zo dňa 22.06.2026, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v ten istý deň.

Podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. (1) orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

(2) Orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

(3) Orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia

môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z., a to zaslaním výzvy na doručenie dokladov a stanoviska dohliadanej osobe súvisiacich s preverovaným podnetom, prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.09.2025, prílohou ktorej bolo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., ktorá bola účastníkovi konania (dohliadanej osobe) doručená v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa vyjadril.

Dňa 06.07.2026 bolo na Inšpektorát elektronickou poštou (e- mailom) doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom účastník konania uvádza, že zistené nedostatky neboli spôsobené úmyselným konaním ani snahou obmedziť alebo upierať práva spotrebiteľov. Po predchádzajúcom upozornení obchodné podmienky a ďalšie náležitosti internetového obchodu upravili do súladu s platnou právnou úpravou. Následne však pri technických úpravách a aktualizácii internetového obchodu došlo k neúmyselnému prepísaniu časti obsahu a obnoveniu starších údajov, čo si bezprostredne nevšimli. V dôsledku tejto technickej chyby sa na stránke opätovne objavili neaktuálne obchodné podmienky a nefunkčný odkaz na formulár na odstúpenie od zmluvy. Po oboznámení sa so zisteniami Slovenskej obchodnej inšpekcie všetky vytknuté nedostatky bezodkladne odstránili a prijali opatrenia, aby sa podobná situácia pri budúcich aktualizáciách internetového obchodu neopakovala. V závere vyjadrenia účastník konania uviedol, že verí, že ich internetový obchod je v súčasnosti v súlade s platnou právnou úpravou a že správny orgán pri svojom rozhodovaní prihliadne na skutočnosť, že išlo o neúmyselné technické pochybenie, ktoré bolo bezodkladne napravené, ako aj na charakter ich malej rodinnej spoločnosti.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č.108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 15 ods. 4 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný poskytnúť informácie podľa odseku 1 spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku; ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri odoslaní objednávky výslovne potvrdil, že bol oboznámený s povinnosťou zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie v online rozhraní, tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objedávka s povinnosťou platby“ alebo obdobnou formuláciou, ktorá jednoznačne vyjadruje, že odoslanie objednávky zahŕňa povinnosť spotrebiteľa zaplatiť cenu.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na informácie, ako aj porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, a tiež ďalšej povinnosti obchodníka pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri odoslaní objednávky výslovne potvrdil, že bol oboznámený s povinnosťou zaplatiť cenu, jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nenamietal.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania (dohliadaná osoba) uzatvára zmluvy na diaľku prostredníctvom online rozhrania <https://www.tvojstyl.sk>, teda zmluvy medzi obchodníkom a spotrebiteľom sú uzatvárané výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa.

Zo zabezpečených podkladov bolo o.i. zistené, že spotrebiteľka, poukazujúca v podnete evidovanom pod č. 6540/OMP/2025 na nedodanie zaplateného tovaru a nevrátenie peňazí internetovým obchodom <https://tvojstyl.sk>, prostredníctvom uvedeného internetového obchodu objednala na diaľku dňa 01.06.2025 tovar – 1 ks Tričko jediná vec, ktorá je lepšia ako mať ťa za otca TS000141 v cene 16,99 €, 1ks Tričko Tatosaurus 3 TS000223 v cene 16,99 €, 1 ks Tričko Lord Father TS000079 v cene 16,99 €, kuriér GLS v cene 2,99, v celkovej hodnote 53,87 €. Účastníkom konania (obchodníkom) bola objednávka potvrdená dňa 01.06.2025. Spotrebiteľka uhradila objednávku dňa 01.06.2025 (platba kartou). Na základe prijatej objednávky bola dňa 01.06.2025 účastníkom konania (obchodníkom) vystavená Faktúra č. 2500542. Dňa 05.06.2025 bola spotrebiteľke doručená objednávka prostredníctvom spoločnosti GLS, číslo balíka: 1918534079. Zo stanoviska (vyjadrenia k podnetu) účastníka

konania (dohliadanej osoby), ktoré doručil na Inšpektorát dňa 03.10.2025 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), ako aj elektronicky (e-mailom) dňa 16.10.2025, o.i. vyplynulo, že dňa 21.06.2025 ho e-mailom počas celozávodnej dovolenky kontaktovala spotrebiteľka so žiadosťou o výmenu všetkých tričiek za o jednu veľkosť väčšie. Ihneď po skončení dovolenky oslovili spotrebiteľku a jej žiadosť následne vyriešili výmenou tričiek za požadovanú veľkosť aj po uplynutí lehoty 14 dní na výmenu alebo vrátenie tovaru, pričom účastník konania zároveň spotrebiteľke dňa 03.10.2025 poskytol kompenzáciu – zľavu vo výške 16,99 € za oneskorenie spôsobené celozávodnou dovolenkou a preukázal doručenie tovaru spotrebiteľke v rámci výmeny dňa 08.10.2025. Z dôvodu neúplnosti dokladov predložených k výkonu dohľadu (nepredloženie dokladu o vrátení tovaru obchodníkovi zo strany spotrebiteľky, nezistený dátum) nebolo možné objektívne posúdiť dĺžku trvania výmeny tovaru a podnet spotrebiteľky bol vyhodnotený ako neopodstatnený.

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené, že účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://tvojstyl.sk> v čase výkonu dohľadu neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajúc sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, keď v čl. 5. Vybavenie reklamácie v bode h) bolo uvedené: *„Zodpovedná osoba v plnej miere zodpovedá za sledovanie plynutia lehoty na reklamáciu v súlade s príslušným ustanovením Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka a bezodkladné kontaktovanie zákazníka o vybavení reklamácie v zákonom určenej lehote formou e-mailu, SMS, resp. doporučeného listu.“*, v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru v bode a) bolo uvedené: *„Zákazníkovi vzniká právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy za podmienok upravených zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, do 100 dní odo dňa prevzatia tovaru. Tovar sa považuje za prevzatý kupujúcim okamihom, keď kupujúci alebo ním určená tretia osoba s výnimkou dopravcu prevezme všetky časti objednaného tovaru, alebo ak sa · tovar objednaný kupujúcim v jednej objednávke dodáva oddelene, okamihom prevzatia tovaru, ktorý bol dodaný ako posledný, alebo ak sa · dodáva tovar pozostávajúci z viacerých dielov alebo kusov, okamihom prevzatia posledného dielu alebo posledného kusu, alebo ak sa · tovar dodáva opakovane počas vymedzeného obdobia, okamihom prevzatia prvého dodaného tovaru.“*, v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy, vrátenie tovaru v bode u) bolo uvedené: *„Kupujúci nemôže odstúpiť od zmluvy v súlade s § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z., ak ide o zmluvu, ktorej predmetom je predaj tovaru zhotoveného podľa osobitých požiadaviek kupujúceho, tovaru vyrobeného na mieru alebo tovaru určeného osobitne pre jedného kupujúceho. V súlade s týmito obchodnými podmienkami a uvedeným ustanovením zákona, nie je možné odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je zhotovenie tovaru na zákazku alebo tovaru na mieru.“* a keď v čl. 7. Personalizované produkty v bode 3. Reklamácia a vrátenie tovaru, bolo uvedené: *„V súlade s § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku si nie je možné uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy pri dodaní tovaru vyrobeného podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa alebo tovaru určeného osobitne pre jedného spotrebiteľa. Z tohto dôvodu nie je možné personalizované produkty vrátiť ani vymeniť, pokiaľ nejde o výrobnú chybu alebo poškodenie*

*pri doručení.*“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Kontrolou osobitných informačných povinností obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka bolo zistené, že na online rozhraní <https://tvojstyl.sk> nebol spotrebiteľovi poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy i napriek tomu, že v Obchodných podmienkach zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://tvojstyl.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), v čl. 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode i) sa nachádzal aktívny odkaz „Formulár na odstúpenie od zmluvy“, avšak po kliknutí na tento odkaz sa nezobrazil formulár na odstúpenie od zmluvy, zobrazil sa text: „*Táto stránka nefunguje*“. Zároveň dohľadom vykonaným na diaľku bolo zistené porušenie ďalšej povinnosti obchodníka pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri odoslaní objednávky výslovne potvrdil, že bol oboznámený s povinnosťou zaplatiť cenu, keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://tvojstyl.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), tovar bolo možné zakúpiť prostredníctvom aktívneho tlačidla pri tovare: „pridať do košíka“, následne vyplnením fakturačných údajov, spôsobu dopravy, platby a objednávku potvrdiť stlačením aktívneho tlačidla „odoslať objednávku“, teda pri odoslaní objednávky bolo potrebné stlačenie tlačidla, ktoré nebolo označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo obdobnou formuláciou, ktorá by jednoznačne vyjadrovala, že odoslanie objednávky zahŕňa povinnosť spotrebiteľa zaplatiť cenu.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č.108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. S poukazom na uvedené, okolnosti uvádzané účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania (.....neúmyselné technické pochybenie.....) nemohol správny orgán vyhodnotiť ako okolnosti majúce vplyv na vyvodenie zodpovednosti účastníka konania za dohľadom zistené protiprávne konanie.

Bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení, aby sa podobná situácia pri budúcich aktualizáciách internetového obchodu neopakovala, deklarované účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, správny orgán vníma pozitívne, no zároveň uvádza, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom, je

povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej zodpovednosti za protiprávny stav existujúci v čase dohľadu. Uvedené správny orgán vzal do úvahy pri stanovovaní výšky sankcie.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z.z.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti

vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na informácie, ako aj vzhľadom na porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy a ďalšej povinnosti obchodníka pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri odoslaní objednávky výslovne potvrdil, že bol oboznámený s povinnosťou zaplatiť cenu. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), ale odvolával sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024. Takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty a s vyššie citovaným článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môžu štátne orgány konať len na základe zákona, v jeho medziach a spôsobom, ktorý zákon ustanoví. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z., zakotvujúceho subjektívne právo spotrebiteľa na informácie ako jednu zo základných zásad ochrany spotrebiteľa, má spotrebiteľ právo na informácie o tovare, službe a o obchodníkovi pred uzavretím zmluvy aj počas jej trvania v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Zároveň má obchodník povinnosť tieto informácie poskytnúť, ide teda o vzájomne korelujúce právo a povinnosť. Ak je účinný nový zákon, jeho aplikácia nie je vecou voľby, ale právnej povinnosti. Odkazovanie sa na zrušené ustanovenia znamená nesprávnu aplikáciu práva (error in iure) a vedie k nezákonnému zásahu do práv spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na povahu protiprávneho konania spočívajúceho v upieraní práva na informácie s odvolaním sa na už neplatné právne predpisy, ktorého protiprávnosť má formálny aj materiálny rozmer, ide o nesprávnu aplikáciu práva, aj o faktické porušenie zákonného práva spotrebiteľa, ide teda o protiprávny zásah do práv spotrebiteľa, ktorý zakladá zodpovednosť subjektu, v danom prípade účastníka konania, za porušenie právnych povinností. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol aj na účastníkom konania porušenie informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, pričom práve pri zmluvách uzavretých mimo prevádzkových priestorov alebo uzavretých na diaľku sa informačná povinnosť považuje za kľúčovú. Neposkytnutím formulára na odstúpenie od zmluvy účastník konania nesplnil povinnosť ustanovenú zákonom a spotrebiteľovi fakticky znemožnil alebo sťažil uplatnenie zákonného práva na odstúpenie od zmluvy. Ak obchodník neposkytne formulár na odstúpenie od zmluvy, spotrebiteľ nemusí poznať presný postup odstúpenia, môže byť odradený od výkonu svojho práva a môže zmeškať zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy. Z hľadiska právneho následku ide teda o porušenie informačnej povinnosti, ktoré spôsobuje zásah do práv spotrebiteľa a oslabuje jeho zmluvné

postavenie. Správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy aj účastníkom konania porušenie ďalšej povinnosti zabezpečiť, aby spotrebiteľ bol pri odoslaní objednávky oboznámený s povinnosťou zaplatiť cenu. Zákon č.108/2024 Z.z. aj v tomto prípade poskytuje ochranu spotrebiteľovi, nakoľko ak tlačidlo pri odoslaní objednávky nie je jasne označené, následkom porušenia tejto povinnosti je absencia viazanosti zmluvou, k platnému uzavretiu kúpnej zmluvy vôbec nedošlo, spotrebiteľ nie je viazaný zmluvou, nevznikol mu záväzok odobrať tovar a nie je povinný za objednávku zaplatiť.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom. Správny orgán vzal do úvahy aj na účastníkom konania bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov, deklarované účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení, a tým prejavenu snahu o zosúladenie skutkového stavu so stavom právnym.

Správny orgán ďalej pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na predchádzajúce porušenie právnych predpisov, ktoré boli dôvodom uloženia sankcie účastníkovi konania zo strany správneho orgánu, keď účastník konania bol za porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, účinného do 30.06.2024, sankcionovaný uložením pokuty vo výške 100,-€ rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0270/08/23 zo dňa 16.04.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2024. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neuplatnil. Správny orgán v neposlednom rade prihliadol aj na skutočnosť, že podnet spotrebiteľky, ktorý bol využitý v rámci vykonaného dohľadu, bol vyhodnotený ako neopodstatnený, čo vníma správny orgán ako poľahčujúcu okolnosť.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1

písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č.108/2024 Z.z. mimoriadne zníženie sankcie za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu sadzby pokuty okrem postupu podľa odseku 1 nie je prípustné.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Správny orgán v zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.108/2024 Z.z.

Z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovné obdobie roka 2025, zostavenej ku dňu 31.12.2025, verejne prístupnej na portáli [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk), vyplýva, že obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2025 (od januára do decembra roku 2025) predstavoval sumu 151 343 eur (tržby z predaja tovaru). V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu, najviac však 200 000 eur. V danom prípade 2% z obratu dohliadanej osoby predstavujú sumu 3026,86 eur, preto správny orgán pokutu môže stanoviť pokutu v rozpätí od 200 eur do 3026,86 eur. Zároveň však správny orgán v danom prípade aplikoval § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti. S poukazom na uvedené správny orgán stanovil pokutu v rozpätí od 100 do 1513,43 eur.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému

protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**POUČENIE:**

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

|

Číslo: W/0033/08/26

Dňa: 29.06.2026

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

**účastníkovi konania:** AB-MIX s. r. o., sídlo: Klimkovičova 10, Košice - mestská časť Sídliisko KVP 040 23, IČO: 54 208 343, na základe kontroly vykonanej dňa 10.03.2026 v prevádzkarni: AB – MIX - hračky, textil, obuv, Štefánikova 9, Sobrance (ďalej aj „kontrolovaná prevádzkareň“), s pokračovaním dňa 20.03.2026 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“),

**pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.03.2026 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 3 druhy hračiek (postavička Sonny Angel HIPPERs, NO.99701 á 2,50 €, kontrolovaných 10 kusov v hodnote 25,00 €, postavička KPOP DEMON – HUNTERS, EAN: 6976336586362 á 3,00 €, kontrolovaných 19 ks v hodnote 57,00 €, vodná pištoľ Kmt Style, No. 740 á 1,90 €,**

kontrolovaných 8 kusov v hodnote 15,20 €) v celkovej hodnote 97,20 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a keď výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, a to konkrétne:

1) postavička Sonny Angel HIPERS, NO.99701 á 2,50 €, kontrolovaných 10 kusov v hodnote 25,00 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, Made in China,  
 - chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,  
 - výrobca obmedzil vek používateľa hračky (grafický symbol od 0-3 rokov), bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (anglickom jazyku), nie v štátnom jazyku nasledovne: „WARNING Choking hazard. Contains small parts. Not suitable for children under 3 “,

2) postavička KPOP DEMON – HUNTERS, EAN: 6976336586362 á 3,00 €, kontrolovaných 19 ks v hodnote 57,00 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, Made in China,  
 - chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,  
 - výrobca obmedzil vek používateľa hračky (grafický symbol od 0-3 rokov), bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (anglickom jazyku), nie v štátnom jazyku nasledovne: „WARNING: CHOKING HAZRD - small parts. Not children under 3 years. “,

3) vodná pištoľ Kmt Style, No. 740 á 1,90 €, kontrolovaných 8 kusov v hodnote 15,20 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, Made in P.R.C.,  
 - chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,  
 - výrobca obmedzil vek používateľa hračky (grafický symbol od 0-3 rokov), bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (anglickom jazyku), nie v štátnom jazyku nasledovne: „WARNING: CHOKING HAZRD - Small parts not children under 3 years or any individuals who have a tendency to place .....“;

**pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 10.03.2026) neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode k 3 druhom kontrolovaných výrobkov (postavička Sonny Angel HIPERS, NO.99701 á 2,50 €, kontrolovaných 10 kusov v hodnote 25,00 €, postavička KPOP DEMON – HUNTERS, EAN: 6976336586362 á 3,00 €, kontrolovaných 19 ks v hodnote 57,00 €, vodná pištoľ Kmt Style, No. 740 á 1,90 €, kontrolovaných 8 kusov v hodnote 15,20 €) v celkovej hodnote 97,20 € nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 10.03.2026 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni;

**pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu

dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 10.03.2026) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady s presnou špecifikáciou a konkretizáciou výrobkov – vyššie špecifikovaných 3 druhov kontrolovaných hračiek s nedostatkami (*postavička Sonny Angel HIPPERs, NO.99701 á 2,50 €, kontrolovaných 10 kusov v hodnote 25,00 €, postavička KPOP DEMON – HUNTERS, EAN: 6976336586362 á 3,00 €, kontrolovaných 19 ks v hodnote 57,00 €, vodná pištoľ Kmt Style, No. 740 á 1,90 €, kontrolovaných 8 kusov v hodnote 15,20 €*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 10.03.2026 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, |

## u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pokutu vo výške 2 500,00 eur slovom dvetisícpäťsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00330826. |**

## O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.03.2026 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni: AB-MIX – hračky, textil, obuv, Štefánikova 9, Sobrance. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni odovzdaný prítomnej zamestnankyni kontrolovanej osoby (predavačke). Dňa 20.03.2026 bol v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti kontrolovanej osoby spísaný inšpekčný záznam (dodatok), ktorý bol v ten istý deň prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) zaslaný a doručený kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené:

- porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.03.2026 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 3 druhy hračiek (*postavička Sonny Angel HIPPERs, NO.99701 á 2,50 €, kontrolovaných 10 kusov v hodnote 25,00 €, postavička KPOP DEMON – HUNTERS, EAN: 6976336586362 á 3,00 €, kontrolovaných 19 ks v hodnote 57,00 €, vodná pištoľ Kmt Style, No. 740 á 1,90 €, kontrolovaných 8 kusov v hodnote 15,20 €*) v celkovej hodnote 97,20 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo

ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), a to konkrétne:

1) postavička Sonny Angel HIPPERs, NO.99701 á 2,50 €, kontrolovaných 10 kusov v hodnote 25,00 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, Made in China,  
 - chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,  
 - výrobca obmedzil vek používateľa hračky (grafický symbol od 0-3 rokov), bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (anglickom jazyku), nie v štátnom jazyku nasledovne: „WARNING Choking hazard. Contains small parts. Not suitable for children under 3 “,

2) postavička KPOP DEMON – HUNTERS, EAN: 6976336586362 á 3,00 €, kontrolovaných 19 ks v hodnote 57,00 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, Made in China,  
 - chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,  
 - výrobca obmedzil vek používateľa hračky (grafický symbol od 0-3 rokov), bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (anglickom jazyku), nie v štátnom jazyku nasledovne: „WARNING: CHOKING HAZRD - small parts. Not children under 3 years. “,

3) vodná pištoľ Kmt Style, No. 740 á 1,90 €, kontrolovaných 8 kusov v hodnote 15,20 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, Made in P.R.C.,  
 - chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,  
 - výrobca obmedzil vek používateľa hračky (grafický symbol od 0-3 rokov), bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (anglickom jazyku), nie v štátnom jazyku nasledovne: „WARNING: CHOKING HAZRD - Small parts not children under 3 years or any individuals who have a tendency to place .....“;

●porušenie povinnosti distribútora na žiadosť orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 10.03.2026) neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode k 3 druhom kontrolovaných výrobkov (postavička Sonny Angel HIPPERs, NO.99701 á 2,50 €, kontrolovaných 10 kusov v hodnote 25,00 €, postavička KPOP DEMON – HUNTERS, EAN: 6976336586362 á 3,00 €, kontrolovaných 19 ks v hodnote 57,00 €, vodná pištoľ Kmt Style, No. 740 á 1,90 €, kontrolovaných 8 kusov v hodnote 15,20 €) v celkovej hodnote 97,20 € nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 10.03.2026 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni;

• porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 10.03.2026) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady s presnou špecifikáciou a konkretizáciou výrobkov – vyššie špecifikovaných 3 druhov kontrolovaných hračiek s nedostatkami (*postavička Sonny Angel HIPPERs, NO.99701 á 2,50 €, kontrolovaných 10 kusov v hodnote 25,00 €, postavička KPOP DEMON – HUNTERS, EAN: 6976336586362 á 3,00 €, kontrolovaných 19 ks v hodnote 57,00 €, vodná pištoľ Kmt Style, No. 740 á 1,90 €, kontrolovaných 8 kusov v hodnote 15,20 €*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 10.03.2026 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), c), ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, za ktoré zodpovedá účastník konania ako distribútor podľa čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, v zmysle ktorého distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu či dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 15.05.2026, zasielaným účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 31.05.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto

svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly dňa 10.03.2026 prítomná zamestnankyňa účastníka konania (predavačka) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu vo vysvetlivke k inšpekčného záznamu uviedla, že hračky hneď stiahnu z predaja.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný

d) poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku

e) určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh

1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý hračku dodal
2. distribútora, ktorému hračku dodal.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu a povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.03.2026 v kontrolovannej prevádzkarni na predaj ponúkal celkom 3 druhy

hračiek v celkovej hodnote 97,20 € napriek nedostatkom, ktoré spočívali v absencii návodu na použitie, bezpečnostných pokynov a upozornenia v štátnom jazyku, v nesplnení povinností vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek zo strany výrobcu a dovozcu.

Z inšpekčného záznamu spísaného v sídle Inšpektorátu dňa 20.03.2026 vyplýva, že účastník konania na požiadanie orgánu dohľadu v stanovenej lehote a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia neposkytol požadované ES vyhlásenia o zhode na vyššie špecifikované výrobky s nedostatkami, uvedené v bode č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 10.03.2026, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Účastník konania zároveň orgánu dohľadu nepredložil ani nadobúdacie doklady ku kontrolovaným výrobkom, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal.

Účastník konania bol pritom už pri kontrole dňa 10.03.2026 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je orgán dohľadu pri výkone dohľadu o.i. oprávnený vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, vyzvaný, aby v termíne maximálne do 5 pracovných dní uvedené informácie a doklady týkajúce sa kontrolovaných hračiek predložil orgánu dohľadu.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Z vyhodnotenia tohto porovnania je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti (ako je z vyššie uvedeného zrejmé), ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti, resp. porušenie zákazu, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Prijatie nápravného opatrenia v čase kontroly s cieľom uskutočnenia nápravy, v danom prípade stiahnutie výrobkov z predaja, konštatované pri kontrole prítomnou zamestnankyňou účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, vníma správny orgán kladne, zároveň však správny orgán uvádza, že odstránenie zistených nedostatkov nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase

kontroly. Naviac, ako je zrejmé aj z výroku rozhodnutia, účastník konania nezabezpečil v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia) požadované doklady na preukázanie zhody, ako aj relevantné doklady určujúce pôvod všetkých výrobkov (hračiek) s nedostatkami sprístupnených na trhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinností (zákazu) vyplývajúcich zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu v zákonom stanovenom rozsahu. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu sankcie pristúpiť.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť na trhu celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 97,20 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný predtým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, či výrobca a dovozca uviedli na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo výrobok uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d) a e) bod.1 zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na identifikáciu subjektu, ktorý hračku distribútorovi dodal, a tiež dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov-deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o subjekte, ktorý distribútorovi hračku dodal, je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami (hračky), na rozsah zisteného protiprávneho konania (nedostatky zistené vo vzťahu k 3 druhom hračiek v celkovej hodnote 97,20 €), ako aj na význam a dôležitosť chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania protiprávneho stavu, ktorý pretrvával minimálne od sprístupnenia vyššie uvedených hračiek s nedostatkami na trhu až do vykonania kontroly. Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku a ani požadované nadobúdacie doklady ku kontrolovaným 3 druhom hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že u účastníka konania sa nejedná o ojedinelé porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek, keďže účastník konania bol už za porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek sankcionovaný, a to uložením pokuty vo výške 900,-€ rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. W/0131/08/22 zo dňa 29.09.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.11.2022 a za porušenie zákazu a povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b), c), ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek uložením pokuty vo výške 800,-€ rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. W/0034/08/24 zo dňa 14.08.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2024.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán dbal na dodržanie zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Zároveň sa správny orgán riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. |

**POUČENIE:**

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.]**