

Číslo: PP/0119/08/25

Dňa: 29.06.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Mr. Mo 420 s. r. o., 8 Žbince 072 16, IČO: 56 787 995, na základe dohľadu na mieste vykonaného dňa 18.06.2025 v prevádzkarni: Obchod s darčekomými predmetmi Mr. Mo 420, Gorkého 4, Michalovce (ďalej aj „kontrolovaná prevádzkareň“), s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 3409/OMP/2025, s pokračovaním a ukončením na diaľku v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“) dňa 26.08.2026,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom podľa § 9 ods.1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, v spojení s § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje aj klamlivé opomenutie konania a v spojení s § 11 ods. 2 citovaného zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, nakoľko v čase výkonu dohľadu na mieste, t.j. dňa 18.06.2025 sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzal výrobok: sušený konopný kvet s infúziou CBD: Gelonade, na obale ktorého bola uvedená informácia v znení: „Konopný kvet s infúziou; len na laboratórne, zberateľské a technické účely; testované metódou HPLC; nie je určený k fajčeniu, ani k výrobe potravín; predajný od 18 rokov“, pričom však v skutočnosti išlo o sušinu z konopného kvetu a teda o výrobok, ktorého účelom nebolo založiť si ho do zbierky

zberateľských predmetov a nepoužívať ho a ani používať ho na technické využitie, ale zakúpením takéhoto výrobku, ktorý je ponúkaný na predaj v prevádzkarni, je možné očakávať jeho použitie na fajčenie, pričom túto podstatnú informáciu obchodník opomenul uviesť na výrobok alebo na jeho obal, resp. táto podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii nebola spotrebiteľovi poskytnutá, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov úhrnnú pokutu vo výške 600,00 eur, slovom šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01190825.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.06.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaný dohľad na mieste – v prevádzkarni: Obchod s darčkovými predmetmi Mr. Mo 420, Gorkého 4, Michalovce, s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 3409/OMP/2025. O vykonanom dohľade bol na mieste vyhotovený inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný prítomnej konateľke dohliadanej osoby. Výkon dohľadu bol ukončený na diaľku, v sídle Inšpektorátu, dňa 26.08.2025, o čom bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorý bol následne, dňa 01.09.2025 zaslaný dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“) prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Pri výkone dohľadu bolo zistené porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník nemie používať nekalé obchodné praktiky, pričom podľa § 9 ods.1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, v spojení s § 9 ods.5 citovaného zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje aj klamlivé opomenutie konania a v spojení s § 11 ods. 2 citovaného zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, nakoľko v čase výkonu dohľadu na mieste, t.j. dňa 18.06.2025 sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzal výrobok: sušený konopný kvet s infúziou CBD: Gelonade, na obale ktorého bola uvedená informácia v znení: „Konopný kvet s infúziou; len na laboratórne, zberateľské a technické účely; testované metódou HPLC; nie je určený k fajčeniu, ani k výrobe potravín; predajný od 18 rokov“, pričom však v skutočnosti išlo o sušinu z konopného kvetu a teda o výrobok, ktorého účelom nebolo založiť si ho do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ho a ani používať ho na technické využitie, ale zakúpením takéhoto výrobku, ktorý je ponúkaný na

predaj v prevádzkarni, je možné očakávať jeho použitie na fajčenie, pričom túto podstatnú informáciu obchodník opomenul uviesť na výrobok alebo na jeho obal, resp. táto podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, nebola spotrebiteľovi poskytnutá, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov listom zo dňa 17.04.2026, doručovaným účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 03.05.2026.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za

ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods.2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods.3 zákona č. 108/2024 Z.z. v znení platnom v čase porušenia povinnosti orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to dorúčením inšpekčného záznamu

o výkone dohľadu, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., prostredníctvom portálu www.slovensko.sk vzhľadom na márne uplynutie lehoty dňa 17.09.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č.108/2024 Z.z.) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d) a ani orgánu dohľadu nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Podľa 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný poučiť dohliadanú osobu, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osobu oprávnenú konať v mene dohliadanej osoby, ktorá sa nachádza na mieste výkonu dohľadu pri začatí výkonu dohľadu na mieste, o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach dohliadanej osoby podľa odseku 5, § 28 ods. 8, § 32 ods. 2 a 3 a o povinnostiach dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a 7; to neplatí, ak ide o kontrolný nákup vykonávaný nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Pred začatím výkonu dohľadu dňa 18.06.2025 bola prítomná konateľka dohliadanej osoby riadne poučená o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach a povinnostiach dohliadanej osoby, ako aj o ďalších skutočnostiach v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

Po oboznámení sa so zisteniami orgánu dohľadu zadokumentovanými v inšpekčnom zázname z vykonaného dohľadu na mieste prítomná konateľka účastníka konania (dohliadanej osoby) podala predbežné vyjadrenie, ktoré je zaznamenané na str. 2 inšpekčného záznamu, v ktorom uviedla, že protokol doručí.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá v plnom rozsahu. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č.108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. klamlivé opomenutie konania je aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihladnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo ak obchodník neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazu obchodníka v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. jednoznačne preukázané. Výsledky dohľadu účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil.

Z inšpekčných záznamov z vykonaného dohľadu začatého na mieste v kontrolovanej prevádzkarni dňa 18.06.2025, s pokračovaním a ukončením na diaľku v sídle Inšpektorátu dňa 26.08.2025 s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 3409/OMP/2025, poukazujúcim na možné nekalé praktiky – predaj CBD výrobkov predávaných ako darčkové alebo zberateľské predmety, pričom účel ich použitia je pochybný (fajčenie), vyplynulo, že dňa 18.06.2025 boli v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj zistené o.i. 2 druhy výrobkov, u ktorých bol preverovaný obsah látky CBD, konkrétne sušený konopný kvet s infúziou CBD: Gelonade a Royal cheese (predávaný na hmotnosť). Ostatné predávané výrobky zistené v predaji boli uhlíkové filtre a blunty bez náplne, ktoré sa dodatočne plnia konopnou sušinou. U výrobku sušený konopný kvet s infúziou pod názvom Gelonade preukazoval obsah CBD protokol o skúškach „Rapporto di Prova #2025-151/EXT/HPLC“ zo dňa 24.01.2025 vydaný skúšobným laboratóriom AMBRA Strada del Petriccio e Belriguardo 35, Siena 53100, ktorý obsahuje údaje o testovaných zložkách u hodnoteného výrobku: Gelonade L:B28641202300004 N 1074102556650 so súhrnom: CBD totale 8,51, CBG totale 0,14, THC totale 0,06, ktorý bol účastníkom konania predložený pri kontrole dňa 18.06.2025. Samotné balenie výrobku Gelonade - PVC obal bol označený nasledovnými údajmi: „Konopný kvet s infúziou; len na laboratórne, zberateľské a technické účely; testované metódou HPLC; nie je určený k fajčeniu, ani k výrobe potravín; predajný od 18 rokov; predajca: Tomáš Appl, IČO: 17729904“. Táto sušina bola v kontrolovanej prevádzkarni uskladnená v sklenenej fľaši, na ktorej bola nálepka s názvom GELATO.

Pri kontrole bol okrem už vyššie uvedeného protokolu o skúškach účastníkom konania (dohliadanou osobou) predložený aj nadobúdaci doklad na sušený konopný kvet s infúziou: faktúra č. 20250039 zo dňa 05.06.2025, dodávateľ: Tomáš Appl, Sibírska 2566/12, 352 01 Aš, Česká republika. Z predloženého nadobúdacieho dokladu vyplýva, že kontrolované sušené konopné kvety boli dodané pod názvom: CBD Gelonade 0,2 THC, dodané množstvo: 300g a CBD Cheese 0,2 THC (Big Buds) v množstve 200g. Obsah CBD u týchto výrobkov je zaznamenaný v názve dodaných výrobkov v uvedenej faktúre.

Zo zistených skutočností teda vyplynulo, že v ponuke boli zistené 2 druhy výrobkov s obsahom CBD - sušený konopný kvet s infúziou CBD: Gelonade a Royal cheese (predávané na hmotnosť), pričom tieto výrobky sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak.

Správny orgán v súvislosti s informáciou uvedenou na obale výrobku sušený konopný kvet s infúziou CBD „Gelonade“ v znení: „Konopný kvet s infúziou; len na laboratórne, zberateľské a technické účely; testované metódou HPLC; nie je určený k fajčeniu, ani k výrobe potravín; predajný od 18 rokov“ poukazuje na to, že poskytovanie takejto informácie by mohlo byť posudzované ako nekalá obchodná praktika vo forme klamlivého opomenutia, ktorej používanie je vo vzťahu k spotrebiteľom výslovne zakázané (§ 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Klamlivým opomenutím konania je v zmysle uvedeného právneho predpisu, ako už bolo vyššie uvedené, aj obchodná praktika, pri ktorej obchodník s prihliadnutím na jej znaky, okolnosti a obmedzenia prostriedku komunikácie skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatnú informáciu (o hlavných vlastnostiach produktu ako je jeho účel a možnosti použitia, špecifikáciu produktu), ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, a tým spôsobuje alebo môže spôsobiť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak nerobil, keď viacvýznamovým a nevhodným spôsobom mohla byť poskytnutá informácia o účele a možnosti použitia produktu, ktorého účelom nebolo založiť ho do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ho, nakoľko uvedený výrobok (výrobok určený na fajčenie neobsahujúci tabak) nepatrí do kategórie takýchto výrobkov, navyše tento nebol ani znehodnotený (znefunkčnený) proti jeho skutočnému a hlavnému účelu použitia – fajčeniu, bol prístupný širokej verejnosti (nachádzal sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni), čo bolo dostatočne spôsobilé klamlivým opomenutím uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Účelom takéhoto výrobku nie je založiť ho do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ho a ani používať ho na technické využitie, ale zakúpením takéhoto výrobku, ktorý bol ponúkaný na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, je možné očakávať jeho použitie na fajčenie. Z charakteru tohto výrobku jednoznačne vyplýva, že ide o sušinu z konopného kvetu, ktorá je určená na fajčenie. Túto podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii, obchodník opomenul uviesť na výrobok alebo na jeho obal, resp. túto podstatnú informáciu obchodník neposkytol spotrebiteľovi.

Správny orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že účelom zberateľských predmetov je ich jedinečnosť a vzácnosť daná jedným originálom či historickým pozadím (cenou, pôvodom) alebo šancou do budúcnosti na zvýšenie hodnoty tohto predmetu pre jeho exkluzivitu, pričom výrobky, určené na fajčenie neobsahujúce tabak, ako napr. sušený konopný kvet, nie sú výrobkami, ktorých povaha by bola určená práve na takéto účely využitia. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka platí, že úkon, ktorým sa obchádza zákon alebo ktorý odporuje dobrým mravom je ex lege neplatným a preto takéto označenie za zberateľský predmet na samotnom výrobku, následný poukaz na takéto označenie a možnú exkulpáciu zo zodpovednosti v danom prípade je neprijateľným.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu,

z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti (zákazu) v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č.108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z.z.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol oprávnený k uloženiu pokuty pristúpiť. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z.z.

Na základe uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. v znení platnom v čase porušenia povinnosti orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až

3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- f) iné prítahujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého opomenutia konania, nakoľko v čase výkonu dohľadu na mieste, t.j. dňa 18.06.2025 sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzal výrobok: sušený konopný kvet s infúziou CBD: Gelonade, na obale ktorého bola uvedená informácia v znení: „Konopný kvet s infúziou; len na laboratórne, zberateľské a technické účely; testované metódou HPLC; nie je určený k fajčeniu, ani k výrobe potravín; predajný od 18 rokov“, pričom však v skutočnosti išlo o sušinu z konopného kvetu a teda o výrobok, ktorého účelom nebolo založiť si ho do zbierky zberateľských predmetov a nepoužívať ho a ani používať ho na technické využitie, ale zakúpením takéhoto výrobku, ktorý je ponúkaný na predaj v prevádzkarni, je možné očakávať jeho použitie na fajčenie, pričom túto podstatnú informáciu obchodník opomenul uviesť na výrobok alebo na jeho obal, resp. táto podstatná informácia, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, nebola spotrebiteľovi poskytnutá, čo bolo spôsobilé zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky (v danom prípade vo forme klamlivého opomenutia konania) je vo všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej opomenutím uviesť (poskytnúť) podstatnú informáciu na výrobku alebo jeho obale vo vzťahu k účelu použitia výrobku. Klamlivé konanie spočívajúce v opomenutí uviesť podstatnú informáciu o skutočnom účele použitia výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka a klamlivým opomenutím konania došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, majúci výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda možno považovať za závažné porušenie zákona č. 108/2024 Z.z.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na tú skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie neprejavil reálny záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi. Poľahčujúcou okolnosťou sa v tomto prípade sa javí jedine tá skutočnosť, že ide o prvé porušenie účastníka konania v intenciách zákona č. 108/2024 Z.z. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa o.i. sú právo na ochranu ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods.4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

Nakoľko z registra účtovných závierok verejne prístupnom na portáli www.registeruz.sk nebolo možné zistiť obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, správny orgán na oznámenie týchto údajov vyzval účastníka konania. Z údajov poskytnutých účastníkom konania bolo zistené, že jeho obrat za účtovné obdobie roka 2025 (od marca do decembra roku 2025) predstavoval sumu 47 167,10 €. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 200 € do 2% obratu, najviac však 200 000 eur, pričom v danom prípade 2% z obratu dohliadanej osoby predstavuje sumu 943,34 €, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 200 € do 943,34 eur.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: W/0031/08/26

Dňa: 29.06.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: TVmart, s.r.o. sídlo: M. R. Štefánika 190, Trebišov 075 01, IČO: 51 419 688, na základe kontroly vykonanej dňa 02.03.2026 v prevádzkarni: New look – hračky, M. R. Štefánika 190, 075 01 Trebišov (ďalej aj „kontrolovaná prevádzkareň“),

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 02.03.2026 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 7 druhov hračiek (sada hrkálak BABY Rattle á 6,50 €, kontrolovaných 7 kusov, spolu 45,50 €, fúrik á 6,90 €, kontrolované 3 kusy, spolu 20,70 €, stavebnica blocks á 1,90 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu 11,40 €, sada dinosaurov á 9,99 €, kontrolované 4 kusy, spolu 39,96 €, odrážadlo á 14,20 €, kontrolovaných 14 kusov, spolu 198,80 €, odrážadlo á 14,90 €, kontrolované 4 kusy, spolu 59,60 €, odrážadlo á 15,90 €, kontrolovaných 11 kusov, spolu 174,90 €) v celkovej hodnote

550,86 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, a to konkrétne:

1./ sada hrkállok BABY Rattle á 6,50 €, kontrolovaných 7 kusov, spolu 45,50 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, identifikácia hračky: A888-120, krajina pôvodu: Čína, dovozca: zhejiang yiwu, Magyarország Bt.1087, Budapest, kobanyai ut. 31,

- chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

- na výrobku sa nachádzali rozporuplné informácie týkajúce sa veku používateľa hračky, výrobca uviedol na výrobku 3m+ (hračka vhodná od 3 mesiacov) a na štítku bol uvedený piktogram nevhodné do 3 rokov a text: „Môže sa používať od 3 rokov.“,

2./ fűrik á 6,90 €, kontrolované 3 kusy, spolu 20,70 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, ArtNr:5021, výrobca: DOREX-2000 KFT., HU-1239, Bp. Haraszi út. 28,

- obmedzenie veku používateľa a upozornenie neboli uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt!.....“,

3./ stavebnica blocks á 1,90 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu 11,40 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, ITEM NO: C19885, MADE IN CHINA, dovozca: YEMQ Investmenst Kft. 1087 Budapest, Köbányai út 25.,

- chýbali údaje o výrobcovi: sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

4./sada dinosaurov á 9,99 €, kontrolované 4 kusy, spolu 39,96 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, ITEM NO: 5833A, MADE IN CHINA,

- chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

- obmedzenie veku používateľa a upozornenie neboli uvedené v štátnom jazyku, iba v anglickom a poľskom jazyku: „WARNING: CHOKING HAZARD - Small parts. Not for children under 3 years.“,

5./ odrážadlo á 14,20 €, kontrolovaných 14 kusov, spolu 198,80 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, identifikačné číslo: 141 Superbike 4 mini, výrobca: Dohány Kft.2360, Gyál, Körösi ut.51, www.dohanytoys.hu,

- informácie, bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (maďarskom jazyku), nie v štátnom jazyku takto: „Ajánlott életkor: 1,5-3 év. Figyelmeztetés! A csomagolóanyag nem a játék része kérjük eltávolítás után a szemétbe helyezni!..... Maximális terhelés 25 kg.....“,

6./ odrážadlo á 14,90 €, kontrolované 4 kusy, spolu 59,60 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, identifikačné číslo: 142 Superbike 4 medium, výrobca : Dohány Kft.2360, Gyál, Körösi ut.51, www.dohanytoys.hu,

- informácie, bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (maďarskom jazyku), nie v štátnom jazyku takto: „Ajánlott életkor: 2-4 év. Figyelmeztetés!

A csomagolóanyag nem a játék része kérjük eltávolítás után a szemétbe helyezni!.....
Maximális terhelés 25 kg.....“,

7./ odrážadlo á 15,90 €, kontrolovaných 11 kusov, spolu 174,90 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, identifikačné číslo: 143 Superbike 4 maxi, výrobca : Dohány Kft.2360, Gyál, Körösi ut.51, www.dohanytoys.hu,
- informácie, bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (maďarskom jazyku), nie v štátnom jazyku takto: „Ajánlott életkor: 3-6 év. Figyelmeztetés!
A csomagolóanyag nem a játék része kérjük eltávolítás után a szemétbe helyezni!.....
Maximális terhelés 50 kg.....“;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 02.03.2026) neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode k 6 druhom kontrolovaných výrobkov (sada hrkállok BABY Rattle á 6,50 €, kontrolovaných 7 kusov, spolu 45,50 €, stavebnica blocks á 1,90 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu 11,40 €, sada dinosaurov á 9,99 €, kontrolované 4 kusy, spolu 39,96 €, odrážadlo á 14,20 €, kontrolovaných 14 kusov, spolu 198,80 €, odrážadlo á 14,90 €, kontrolované 4 kusy, spolu 59,60 €, odrážadlo á 15,90 €, kontrolovaných 11 kusov, spolu 174,90 €) nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 02.03.2026 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni (účastníkom konania bolo predložené ES vyhlásenie o zhode len k jednému druhu výrobku - fűrik á 6,90 €, kontrolované 3 kusy, spolu 20,70 €),

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 3 000,00 eur slovom tritisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00310826.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.03.2026 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: New look – hračky, M. R. Štefánika 190, 075 01 Trebišov. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni odovzdaný prítomnému konateľovi kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 02.03.2026 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 7 druhov hračiek (sada hrkállok BABY Rattle á 6,50 €, kontrolovaných 7 kusov, spolu 45,50 €, fúrik á 6,90 €, kontrolované 3 kusy, spolu 20,70 €, stavebnica blocks á 1,90 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu 11,40 €, sada dinosaurov á 9,99 €, kontrolované 4 kusy, spolu 39,96 €, odrážadlo á 14,20 €, kontrolovaných 14 kusov, spolu 198,80 €, odrážadlo á 14,90 €, kontrolované 4 kusy, spolu 59,60 €, odrážadlo á 15,90 €, kontrolovaných 11 kusov, spolu 174,90 €) v celkovej hodnote 550,86 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), a to konkrétne:

1./ sada hrkállok BABY Rattle á 6,50 €, kontrolovaných 7 kusov, spolu 45,50 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, identifikácia hračky: A888-120, krajina pôvodu: Čína, dovozca: zhejiang yiwu, Magyarország Bt.1087, Budapest, kobanyai ut. 31,

- chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

- na výrobku sa nachádzali rozporuplné informácie týkajúce sa veku používateľa hračky, výrobca uviedol na výrobku 3m+ (hračka vhodná od 3 mesiacov) a na štítku bol uvedený piktogram nevhodné do 3 rokov a text: „Môže sa používať od 3 rokov.“,

2./ fúrik á 6,90 €, kontrolované 3 kusy, spolu 20,70 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, ArtNr:5021, výrobca: DOREX-2000 KFT., HU-1239, Bp. Haraszti út. 28,

- obmedzenie veku používateľa a upozornenie neboli uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt!.....“,

3./ stavebnica blocks á 1,90 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu 11,40 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, ITEM NO: C19885, MADE IN CHINA, dovozca: YEMQ Investmenst Kft. 1087 Budapest, Kőbányai út 25.,

- chýbali údaje o výrobcovi: sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

4./sada dinosaurov á 9,99 €, kontrolované 4 kusy, spolu 39,96 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, ITEM NO: 5833A, MADE IN CHINA,

- chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- obmedzenie veku používateľa a upozornenie neboli uvedené v štátnom jazyku, iba v anglickom a poľskom jazyku: „WARNING: CHOKING HAZARD - Small parts. Not for children under 3 years.“,

5./ odrážadlo á 14,20 €, kontrolovaných 14 kusov, spolu 198,80 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, identifikačné číslo: 141 Superbike 4 mini, výrobca: Dohány Kft.2360, Gyál, Körösi ut.51, www.dohanytoys.hu,

- informácie, bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (maďarskom jazyku), nie v štátnom jazyku takto: „Ajánlott életkor: 1,5-3 év. Figyelmeztetés! A csomagolóanyag nem a játék része kérjük eltávolítás után a szemétbe helyezni!..... Maximális terhelés 25 kg.....“,

6./ odrážadlo á 14,90 €, kontrolované 4 kusy, spolu 59,60 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, identifikačné číslo: 142 Superbike 4 medium, výrobca : Dohány Kft.2360, Gyál, Körösi ut.51, www.dohanytoys.hu,

- informácie, bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (maďarskom jazyku), nie v štátnom jazyku takto: „Ajánlott életkor: 2-4 év. Figyelmeztetés! A csomagolóanyag nem a játék része kérjük eltávolítás után a szemétbe helyezni!..... Maximális terhelés 25 kg.....“,

7./ odrážadlo á 15,90 €, kontrolovaných 11 kusov, spolu 174,90 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, identifikačné číslo: 143 Superbike 4 maxi, výrobca : Dohány Kft.2360, Gyál, Körösi ut.51, www.dohanytoys.hu,

- informácie, bezpečnostné upozornenia o výrobku boli uvedené v cudzom (maďarskom jazyku), nie v štátnom jazyku takto: „Ajánlott életkor: 3-6 év. Figyelmeztetés! A csomagolóanyag nem a játék része kérjük eltávolítás után a szemétbe helyezni!..... Maximális terhelés 50 kg.....“;

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 02.03.2026) neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode k 6 druhom kontrolovaných výrobkov (sada hrkállok BABY Rattle á 6,50 €, kontrolovaných 7 kusov, spolu 45,50 €, stavebnica blocks á 1,90 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu 11,40 €, sada dinosaurov á 9,99 €, kontrolované 4 kusy, spolu 39,96 €, odrážadlo á 14,20 €, kontrolovaných 14 kusov, spolu 198,80 €, odrážadlo á 14,90 €, kontrolované 4 kusy, spolu 59,60 €, odrážadlo á 15,90 €, kontrolovaných 11 kusov, spolu 174,90 €) nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 02.03.2026 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni (účastníkom konania bolo predložené ES vyhlásenie o zhode len k jednému druhu výrobku - fúrik á 6,90 €, kontrolované 3 kusy, spolu 20,70 €).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), c), § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 15.05.2026, zasielaným účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 31.05.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly dňa 02.03.2026 prítomný konateľ účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedol, že nedostatky odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu a povinnosti distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 02.03.2026 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 7 druhov hračiek v celkovej hodnote 550,86 € napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek.

Dôvodom uloženia sankcie je v danom prípade aj nedodržanie povinnosti distribútora poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Účastník konania bol pritom už pri kontrole dňa 02.03.2026 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je orgán dohľadu pri výkone dohľadu o.i. oprávnený vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, vyzvaný, aby v termíne maximálne do 5 pracovných dní uvedené informácie a doklady týkajúce sa kontrolovaných hračiek predložil orgánu dohľadu.

Dňa 04.03.2026 účastník konania elektronickou poštou (e-mailom) oznámil, že v súvislosti s pokynom na zaslanie nadobúdacích dokladov a ES vyhlásení o zhode kontaktoval ekonómku, ktorá im robí účtovníctvo, aby zaslala faktúry na hračky. Z dôvodu, že ekonómka čerpala dovolenku a doklady vedel doručiť do 13.03.2026, požiadal o predĺženie termínu na doručenie dokladov. Žiadosti účastníka konania bolo zo strany orgánu dohľadu vyhovie. Následne dňa 15.03.2026 účastník konania elektronickou poštou (e-mailom) zaslal štítky k jednotlivým výrobkom s doplneným chýbajúcim označením na hračkách v štátnom jazyku, ES vyhlásenie o zhode k výrobku - fúrik á 6,90 €. Nadobúdacie doklady (faktúry č.6303463 a č.6303464 zo dňa 26.04.2019 od dodávateľa A-HANKEN EURO KFT.,1089 Bp. Golgota u.C89) doručil účastník konania elektronickou poštou (e-mailom) dňa 22.04.2026. Požadované ES vyhlásenia o zhode k ostatným vyššie špecifikovaným výrobkom s nedostatkami (s výnimkou výrobku č.2 – fúrik á 6,90 €) neboli účastníkom konania predložené, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku

sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Z vyhodnotenia tohto porovnania je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti a to bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti (ako je z vyššie uvedeného zrejmé), ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti, resp. porušenie zákazu, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Správny orgán má za potrebné uviesť, že prijatie nápravného opatrenia v čase kontroly s cieľom uskutočnenia nápravy, konštatované účastníkom konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, ako aj dodatočné odstránenie nedostatkov (zaslanie štítkov s doplneným chýbajúcim označením v štátnom jazyku dňa 15.03.2026), vníma správny orgán kladne, zároveň správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov, ktoré boli zistené v čase kontroly a následne konštatované v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI, nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Navyiac, ako je zrejmé aj z výroku rozhodnutia, účastník konania nezabezpečil v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia) požadované doklady na preukázanie zhody hračky ku všetkým kontrolovaným výrobkom.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie

zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 7 druhov hračiek v celkovej hodnote 550,86 € na trhu, ak s hračkami nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak si výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný predtým, ako sprístupniť hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, o.i. či výrobca a dovozca uviedli na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo výrobok uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - detí.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov-deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami (hračky), na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov (nedostatky zistené vo vzťahu k 7 druhom hračiek v celkovej hodnote 550,86 €), ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania protiprávneho konania, ktorý pretrvával minimálne od sprístupnenia vyššie uvedených 7 druhov hračiek s nedostatkami na trhu, vychádzajúc z predložených nadobúdacích dokladov zo dňa 26.04.2019, kedy boli účastníkovi konania dodané kontrolované hračky s nedostatkami, až do prijatia nápravného opatrenia a odstránenia zistených nedostatkov, čo bolo deklarované účastníkom konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, a tiež zaslaním doplnených štítkov dňa 15.03.2026. Správny orgán taktiež zohľadnil aj čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku ku 6 druhom z kontrolovaných 7 druhov hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že u účastníka konania sa jedná o opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek, keďže účastník konania bol už za porušenie § 7 ods. 1 písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek sankcionovaný uložením pokuty vo výške 1.000,-€ rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. W/0136/08/22 zo dňa 19.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2022.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok

– vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrániť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán dbal na dodržanie zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Zároveň sa správny orgán riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.