

Číslo: PK/0028/08/26

Dňa: 23.06.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Ter-mont Slovakia s.r.o., sídlo: Československej armády 16, Košice – mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 53 246 586,

pre marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), keď účastník konania ako dohliadaná osoba nerešpektoval výzvu zo dňa 08.01.2026, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (t.j. odo dňa 24.01.2026) predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 9912/OMP/2025, v ktorom pisateľ poukazuje na nevrátenie zálohy za nezrealizované dielo – nevykonanú výmenu strešnej krytiny, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, príp. písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na dodávku a montáž strešnej krytiny na nehnuteľnosti p. xxx xxx, xxx x, xxx xxx, doklad potvrdzujúci vrátenie zálohy za nezrealizované dielo (výmena strešnej krytiny), ktoré bolo zmluvne dohodnuté s p. xxx xxx, xxx x, xxx xxx, v prípade zrealizovania diela kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu, a výzvu zo dňa 15.01.2026, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (t.j. odo dňa 31.01.2026) predložiť orgánu dohľadu za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 9667/OMP/2025, v ktorom pisateľka poukazuje na nevrátenie zálohy za nedodanú vešiakovú stenu, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu objednávky na dodávku a montáž vešiakovej steny pre p. xxx xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx, doklad potvrdzujúci vrátenie zálohy za nedodanú vešiakovú stenu pre p. xxx xxx xxx, xxx xx,

xxx xx xxx, v prípade dodania vešiakovkej steny, kópiu preberacieho protokolu po dodaní vešiakovkej steny, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu, pričom účastník konania nerešpektoval ani opakovanú výzvu zo dňa 13.02.2026 zasielanú do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na predloženie vyššie uvedených písomností a vysvetlení v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy (t.j. odo dňa 01.03.2026, |

u k l a d á

podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 1 000,00 eur, slovom jedentisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00280826.

O d ô v o d n e n i e

Listom zo dňa 12.01.2026, doručovaným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, bol účastník konania vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 9912/OMP/2025, v ktorom pisateľ poukazuje na nevrátenie zálohy za nezrealizované dielo – nevykonanú výmenu strešnej krytiny, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, príp. písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na dodávku a montáž strešnej krytiny na nehnuteľnosti p. xxx xxx, xxx x, xxx xxx, doklad potvrdzujúci vrátenie zálohy za nezrealizované dielo (výmena strešnej krytiny), ktoré bolo zmluvne dohodnuté s p. xxx xxx, xxx x, xxx xxx, v prípade zrealizovania diela kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu, a listom zo dňa 15.01.2026, doručovaným dohliadanej osobe prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, bola dohliadaná osoba vyzvaná na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 9667/OMP/2025, v ktorom pisateľka poukazuje na nevrátenie zálohy za nedodanú vešiakovú stenu, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu objednávky na dodávku a montáž vešiakovkej steny pre p. xxx xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx, doklad potvrdzujúci vrátenie zálohy za nedodanú vešiakovú stenu pre p. xxx xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx, v prípade dodania vešiakovkej steny, kópiu preberacieho protokolu po dodaní vešiakovkej steny, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu.

Nakoľko účastník konania na základe vyššie uvedených výziev nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia, bol listom zo dňa

13.02.2026 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk opakovane vyzvaný k poskytnutiu vyššie špecifikovaných požadovaných písomností a vysvetlení v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Účastník konania nereagoval ani na opakovanú výzvu a bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia.

Výzvy na doručenie požadovaných dokladov orgánu dohľadu boli účastníkovi konania doručované do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Výzva zo dňa 12.01.2026 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 24.01.2026, výzva zo dňa 15.01.2026 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 31.01.2026 a opakovaná výzva zo dňa 13.02.2026 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 01.03.2026. Napriek uvedenému neboli orgánu dohľadu v stanovenej lehote predložené požadované doklady, potrebné pre vykonanie dohľadu zameraného na prešetrovanie spotrebiteľských podnetov.

Účastník konania na výzvy nereagoval, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia. Uvedené konanie bolo kvalifikované ako marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého dohliadaná osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a lehote určenej orgánom dohľadu, za čo zodpovedá účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. oznámené listom zo dňa 15.05.2026, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými

na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 31.05.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že v danom prípade boli nepochybne naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Pri rozhodovaní vo veci správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že zo strany účastníka konania boli ignorované opakované výzvy orgánu dohľadu na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri výkone dohľadu, ktorý mal byť zameraný na preverenie opodstatnenosti spotrebiteľských podnetov. Nepredloženie dokladov nevyhnutných k výkonu dohľadu na diaľku považuje aj s ohľadom na uvedené správny orgán za závažné porušenie povinností účastníka konania. Účastník konania neposkytnutím potrebnej súčinnosti zmaril výkon dohľadu a teda dohľad, zameraný na preverenie dodržiavania povinností dohliadanej osoby, nebolo možné ukončiť a spoľahlivo a objektívne zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods.11, § 35 ods.7 tretej vety, § 38 ods.2 alebo § 45 ods.4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške 20 eur do 2000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania vzhľadom na to, že účastník konania svojim konaním zmaril výkon dohľadu, zameraného na prešetrenie podnetov, ktoré poukazovali na porušovanie zákazov a povinností vyplývajúcich z právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, rozsah a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania umožniť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam činnosti správneho orgánu ako orgánu štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zohľadnený bol i čas trvania a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy správneho orgánu zo dňa 08.01.2026, 15.01.2026 a 13.02.2026 ignoroval a požadované doklady, príp. vysvetlenia správne orgánu v stanovenej lehote neposkytol, čím neprejavil súčinnosť potrebnú pre vykonanie dohľadu a výkon dohľadu zmaril. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj počet podnetov spotrebiteľov a ich zameranie (hroziaca majetková ujma), ktoré nebolo možné, vzhľadom na neposkytnutie potrebnej súčinnosti zo strany účastníka konania (dohliadanej osoby), prešetriť.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Ak by

táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán pri určovaní pokuty, v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, dbal na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. môže uložiť.

S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, uložil správny orgán sankciu vo výške, ktorú považuje za primeranú z hľadiska dosiahnutia jej represívneho, ale predovšetkým preventívneho a výchovného účinku a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: W/0038/08/26

Dňa: 08.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: N-K Košice, s.r.o. sídlo: Titogradská 1399/7, Košice – Sídliisko KVP 040 23, IČO: 47 906 359, na základe kontroly vykonanej dňa 16.03.2026 v prevádzkarni: Obchodný dom - Textil, obuv, kabelky, hračky, Moldavská cesta 1399/7, Turňa nad Bodvou (ďalej aj „kontrolovaná prevádzkareň“), s pokračovaním dňa 14.04.2026 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“)

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase

kontroly dňa 16.03.2026 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 3 druhy hračiek (13 ks Antistresová hračka Teng Da, Item:No YE20875 á 1,95 €/ks v hodnote 25,35 €, 3 ks Plyšová hračka Leopard Item No: TT09-17 á 11,90 €/ks v hodnote 35,70 €, 2 ks Bábika FASHION SUNSHINE BOY No. ZR - 608 á 4,99 €/ks v hodnote 9,98 €) v celkovej hodnote 71,03 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, a to konkrétne:

1/ 13 ks Antistresová hračka Teng Da, Item:No YE20875 á 1,95 €/ks v hodnote 25,35 €, označenie hračky na papierovej visačke : CE, Made in China,
 - chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
 - použitie hračky bolo slovne obmedzené (nevhodné pre deti do 3 rokov) a bolo uvedené aj riziko, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky. Informácie boli uvedené v štátnom jazyku,

2/ 3 ks Plyšová hračka Leopard Item No: TT09-17 á 11,90 €/ks v hodnote 35,70 €, označenie hračky na papierovej visačke: CE, Made in China, dovozca a distribútor: YEMQ investment Kft, Budapest 1087, Kobányai út 25,
 - chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
 - výrobca obmedzil vek používateľa hračky (nevhodné pre deti do 3 rokov), na hračke bolo v štátnom jazyku uvedené riziko, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky,

3/ 2 ks Bábika FASHION SUNSHINE BOY No. ZR - 608 á 4,99 €/ks v hodnote 9,98 €, označenie hračky na kartónovom obale : CE, China,
 - na výrobku, resp. jeho obale chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
 - grafický symbol obmedzenia veku používateľa hračky,
 - výrobca obmedzil vek používateľa hračky (nevhodné pre deti do 3 rokov) vo forme grafiky, a aj slovne, pričom na hračke bolo uvedené riziko, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky v cudzích jazykoch : Not suitable for children under 3 years due to small parts....

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 16.03.2026) neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode k 3 druhom kontrolovaných výrobkov (13 ks Antistresová hračka Teng Da, Item:No YE20875 á 1,95 €/ks v hodnote 25,35 €, 3 ks Plyšová hračka Leopard Item No: TT09-17 á 11,90 €/ks v hodnote 35,70 €, 2 ks Bábika FASHION SUNSHINE BOY No. ZR - 608 á 4,99 €/ks v hodnote 9,98 €) nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 16.03.2026 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni,

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 1 500,00 eur slovom jedentisícpäťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00380826. |

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.03.2026 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni: Obchodný dom – Textil, obuv, kabelky, hračky, Moldavská cesta 1399/7, Turňa Nad Bodvou. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni odovzdaný prítomnému konateľovi kontrolovanej osoby. Dňa 14.04.2026 bol v sídle Inšpektorátu bez prítomnosti kontrolovanej osoby spísaný inšpekčný záznam (dodatok), ktorý bol dňa 15.04.2026 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“), s doručením dňa 23.04.2026.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 16.03.2026 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 3 druhy hračiek (13 ks Antistresová hračka Teng Da, Item: No YE20875 á 1,95 €/ks v hodnote 25,35 €, 3 ks Plyšová hračka Leopard Item No: TT09-17 á 11,90 €/ks v hodnote 35,70 €, 2 ks Bábika FASHION SUNSHINE BOY No. ZR - 608 á 4,99 €/ks v hodnote 9,98 €) v celkovej hodnote 71,03 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), a to konkrétne:

1/ 13 ks Antistresová hračka Teng Da, Item:No YE20875 á 1,95 €/ks v hodnote 25,35 €, označenie hračky na papierovej visačke : CE, Made in China,

- chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- použitie hračky bolo slovne obmedzené (nevhodné pre deti do 3 rokov) a bolo uvedené aj riziko, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky. Informácie boli uvedené v štátnom jazyku,

2/ 3 ks Plyšová hračka Leopard Item No : TT09-17 á 11,90 €/ks v hodnote 35,70 €, označenie hračky na papierovej visačke: CE, Made in China, dovozca a distribútor: YEMQ investment Kft, Budapest 1087, Kobányai út 25,

- chýbali údaje o výrobcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- výrobca obmedzil vek používateľa hračky (nevhodné pre deti do 3 rokov), na hračke bolo v štátnom jazyku uvedené riziko, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky,

3/ 2 ks Bábika FASHION SUNSHINE BOY No. ZR - 608 á 4,99 €/ks v hodnote 9,98 €, označenie hračky na kartónovom obale : CE, China,

- na výrobku, resp. jeho obale chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi: obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ich zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- grafický symbol obmedzenia veku používateľa hračky,
- výrobca obmedzil vek používateľa hračky (nevhodné pre deti do 3 rokov) vo forme grafiky, a aj slovne, pričom na hračke bolo uvedené riziko, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky v cudzích jazykoch : Not suitable for children under 3 years due to small parts....

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 16.03.2026) neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode k 3 druhom kontrolovaných výrobkov (13 ks Antistresová hračka Teng Da, Item:No YE20875 á 1,95 €/ks v hodnote 25,35 €, 3 ks Plyšová hračka Leopard Item No : TT09-17 á 11,90 €/ks v hodnote 35,70 €, 2 ks Bábika FASHION SUNSHINE BOY No. ZR - 608 á 4,99 €/ks v hodnote 9,98 €) nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 16.03.2026 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), c), § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 16.06.2026, doručeným účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 17.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení

o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly dňa 16.03.2026 prítomný konateľ účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedol, že súhlasí a doklady zašle.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu a povinnosti distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 16.03.2026 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 71,03 € napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek.

Dôvodom uloženia sankcie je v danom prípade aj nedodržanie povinnosti distribútora poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Účastník konania bol pritom už pri kontrole dňa 16.03.2026 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je orgán dohľadu pri výkone dohľadu o.i. oprávnený vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, vyzvaný, aby v termíne do 5 dní uvedené informácie a doklady týkajúce sa kontrolovaných hračiek predložil orgánu dohľadu.

Dňa 04.03.2026 účastník konania prostredníctvom poštového podniku doručil nadobúdacie doklady na kontrolované 3 druhy hračiek, a to: k hračke označenej č. 1/ 13 ks Antistresová hračka Teng Da, Item:No YE20875 á 1,95 €/ks v hodnote 25,35 € - Faktúru: (Číslo dokladu) 20240254, Dodávateľ: Hokotex s.r.o., Rozvojova 2343/2, 040 11 Košice-Juh vystavená pre Odberateľa: N-K Košice, s.r.o. dňa 18.05.2024, ktorou bola ako položka 12 doručená - hračka 8584156234462 – Hra, v množstve 6 ks, Faktúru: (Číslo dokladu) 20240495, Dodávateľ: Hokotex s.r.o., Rozvojova 2343/2, 040 11 Košice-Juh vystavená pre Odberateľa: N-K Košice, s.r.o. dňa 12.10.2024, ktorou bola ako položka 22 doručená hračka 8584156234462 – Hra, v množstve 4 ks; k hračke označenej č. 2/ 3 ks Plyšová hračka Leopard Item No : TT09-17 á 11,90 €/ks v hodnote 35,70 € - Faktúru: (Číslo dokladu) 20250486, Dodávateľ: hokotex s.r.o., Rozvojova 2343/2, 040 11 Košice-Juh vystavená pre Odberateľa: N-K Košice, s.r.o. dňa 11.10.2025, ktorou bola ako položka 18 doručená - plyšová hračka 5881800058354 – v množstve 62ks; k hračke označenej č. 3/ 2 ks Bábika FASHION SUNSHINE BOY No. ZR - 608 á 4,99 €/ks v hodnote 9,98 € - Faktúru: (Číslo dokladu) 20240129, Dodávateľ: Hokotex s.r.o., Rozvojova 2343/2, 040 11 Košice-Juh vystavená pre Odberateľa: N-K Košice, s.r.o. dňa 06.03.2024, ktorou bola ako položka 10 doručená - hračka 8584156281732 – bábika, v množstve 2 ks.

Ako vyplýva z obsahu inšpekčného záznamu spísaného dňa 14.04.2026 v sídle Inšpektorátu, požadované ES vyhlásenia o zhode k vyššie špecifikovaným výrobkom s nedostatkami neboli účastníkom konania predložené ani v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia), čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Z vyhodnotenia tohto porovnania je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal a s kontrolnými zisteniami súhlasil, čo deklaroval vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 16.03.2026.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti a to bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných

okolnosti danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti (ako je z vyššie uvedeného zrejmé), ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti, resp. porušenie zákazu, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 71,03 € na trhu, ak s hračkami nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak si výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný predtým, ako sprístupniť hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, o.i. či výrobca a dovozca uviedli na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo výrobok uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nespĺňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov-deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami (hračky), na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov (nedostatky zistené vo vzťahu k 3 druhom hračiek v celkovej hodnote 71,03 €), ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania protiprávneho konania, ktorý pretrvával minimálne od sprístupnenia vyššie uvedených 3 druhov hračiek s nedostatkami na trhu, vychádzajúc z predložených nadobúdacích dokladov zo dňa 06.03.2024, 18.05.2024, 12.10.2024 a dňa 11.10.2025, kedy boli účastníkovi konania dodané kontrolované hračky s nedostatkami, až do vykonania kontroly dňa 16.03.2026. Správny orgán taktiež zohľadnil aj čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia

neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku ku 3 druhom kontrolovaných hračiek.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že u účastníka konania sa jedná o opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek, keďže účastník konania bol už za porušenie § 7 ods. 1 písm. b), písm. c) a § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek sankcionovaný uložením pokuty vo výške 800,-€ rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. W/0084/08/24 zo dňa 07.08.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2024.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán dbal na dodržanie zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Zároveň sa správny orgán riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude

v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.]

Číslo: PP/0048/08/25

Dňa: 09.07.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Biopoint.sk, s. r. o., sídlo: Baničova 1434/3, Košice – mestská časť Krásna 040 18, IČO: 50 719 386, na základe dohľadu na diaľku vykonaného s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 1724/OMP/2025, začatého dňa 19.03.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“), s pokračovaním v sídle Inšpektorátu dňa 20.03.2025 a ukončením dňa 24.04.2025 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej aj „zákon č.108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov, v spojení s § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a v spojení s § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania, keď účastník konania

(obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase dohľadu na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), uvedením podmienky v čl. III Dodacie podmienky, bod 4 v znení: „.....Kupujúci alebo spotrebiteľ berie na vedomie, že pri plnení záväzkov predávajúceho majú uvádzané termíny dodávok orientačný charakter...“ porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky;

pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď účastník konania (obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase dohľadu na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), uvádzal neprijateľné podmienky spôsobilé založiť výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to uvedením podmienky v čl. II Objednávka, uzatvorenie zmluvy, bod 4 v znení: „Predávajúci si vyhradzuje právo na dodatočnú úpravu ceny objednaného tovaru (predávajúci negarantuje cenu tovaru, ktorá je uvedená v ponukovom liste obchodu v čase uskutočnenia objednávky, nakoľko je táto závislá od zmeny dodávateľských cien predmetného tovaru). V takomto prípade k uzatvoreniu kúpnej zmluvy dochádza písomným akceptovaním zmenenej ceny kupujúcim alebo spotrebiteľom odoslaným elektronickou poštou.“, podmienky v čl. III Dodacie lehoty, bod 4 v znení: *Predávajúci dodá tovar kupujúcemu alebo spotrebiteľovi, čo možno v najkratšej dobe po prijatí platby celej kúpnej ceny vrátane prepravných nákladov za objednaný tovar na svoj účet; dodacie lehoty sú uvedené na web stránke predávajúceho. Kupujúci alebo spotrebiteľ berie na vedomie, že pri plnení záväzkov predávajúceho majú uvádzané termíny dodávok orientačný charakter. Kupujúci alebo spotrebiteľ súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti vyžadujú. V prípade, že predávajúci nie je schopný dodať kupujúcemu alebo spotrebiteľovi všetok objednaný tovar v dohodnutom termíne, upovedomí predávajúci o tejto veci v čo najkratšom čase kupujúceho alebo spotrebiteľa a oznámi mu predpokladaný termín dodania objednaného tovaru alebo mu navrhne dodanie alternatívneho tovaru.*; uvedením podmienky v čl. III Dodacie podmienky, bod 5 v znení: „Tovar je pri doprave bezpečne zabalený. Pri preberaní tovaru je kupujúci alebo spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky a tieto potvrdiť na prepravnom liste. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená, zničená alebo nekompletná kupujúci alebo spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho; pri doručení tovaru kuriérom alebo poštou je kupujúci alebo spotrebiteľ povinný spísať o týchto skutočnostiach protokol. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované. ...“ a podmienky v čl. VI Záruka a reklamácie v znení: „Nárok na uplatnenie väd počas trvania záruky u predávajúceho zaniká: nepredložením dokladu o zaplatení a inej súvisiacej dokumentácie, neoznámením zjavných väd pri prevzatí tovaru, uplynutím záručnej doby tovaru, mechanickým poškodením tovaru spôsobeným kupujúcim, používaním tovaru v podmienkach, ktoré neodpovedajú svojou vlhkosťou, chemickými a mechanickými vplyvmi prirodzenému prostrediu, neodborným zaobchádzaním, obsluhou alebo zanedbaním starostlivosti o tovar, poškodením tovaru neodvratiteľnými alebo nepredvídateľnými udalosťami, poškodením tovaru náhodnou skazou a náhodným zhoršením, neodborným zásahom, poškodením pri doprave, poškodením vodou, ohňom, statickou či atmosférickou elektrinou alebo iným zásahom vyššej moci.“, uvedením podmienky v časti Reklamačný poriadok bod 9 v znení: „Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie

sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.“, bod 11 v znení: „Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.“, a bod 16 v znení: „Nárok na uplatnenie záruky u predávajúceho spotrebiteľom zaniká: • nepredložením dokladu o zaplatení, dodacieho listu alebo záručného listu, príslušenstva alebo dokumentácie alebo návodu k tovaru, • neoznámením zjavných väd pri prevzatí tovaru, • uplynutím záručnej doby tovaru, • mechanickým poškodením tovaru spôsobeným spotrebiteľom, • používaním tovaru v podmienkach, ktoré neodpovedajú svojou vlhkosťou, chemickými a mechanickými vplyvmi prirodzenému prostrediu, • neodborným zaobchádzaním, obsluhou alebo zanedbaním starostlivosti o tovar, • poškodením tovaru nadmerným zaťažovaním alebo používaním v rozpore s podmienkami uvedenými v dokumentácii, všeobecnými zásadami, technickými normami alebo bezpečnostnými predpismi platnými v SR, • poškodením tovaru neodvráťiteľnými alebo nepredvídateľnými udalosťami, • poškodením tovaru náhodnou skazou a náhodným zhoršením, • neodborným zásahom, poškodením pri doprave, poškodením vodou, ohňom, statickou či atmosférickou elektrinou alebo iným zásahom vyššej moci, • zásahom do tovaru k tomu neoprávnenej osoby;

pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online <https://www.biopoint.sk>, v čase dohľadu neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajúc sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, keď v čl. I. Všeobecné ustanovenia a vymedzenie pojmov, v bode 2 bolo uvedené: „Na právne vzťahy so spotrebiteľmi sa vzťahujú okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj osobitné predpisy, najmä zákon č. 102/2014 Z.z. zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Na obchodné vzťahy (ako aj ďalšie právne vzťahy, ktoré môžu z neho vyplývať) s právnickými osobami, resp. s fyzickými osobami – podnikateľmi, sa vzťahujú najmä ustanovenia Obchodného zákonníka.“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z. v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie;

pre porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 5 ods. 1 písm. e) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, keď i napriek tomu, že vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase dohľadu na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), v čl. III Dodacie podmienky bod 4 bolo uvedené „.....dodacie lehoty sú uvedené na web stránke predávajúceho.“, dodacie lehoty na uvedenom online rozhraní neboli účastníkom konania (obchodníkom) uvedené žiadnym spôsobom;

pre porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (§ 11 zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 108/2024 Z.z.), s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov (§ 3 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z.z.), keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), nebolo uvedené poučenie účastníkom konania oznámené;

pre porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 15 ods. 1 písm. f), g), i) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo predtým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť:

f) poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy,

g) poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

i) poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď v čase výkonu dohľadu spotrebiteľom na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), neboli uvedené poučenia účastníkom konania oznámené,

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) v spojení s § 43 ods. 7 písm. a) a § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. úhrnnú pokutu vo výške 100,00 eur, slovom sto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00480825. |

O d ô v o d n e n i e

Inspektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj bol dňa 19.03.2025 začatý výkon dohľadu na diaľku zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 1724/OMP/2025. Výkon dohľadu bol začatý v sídle Inšpektorátu vykonaním fiktívnej objednávky #30, prijatie ktorej bolo potvrdené dohliadanou osobou pod č. 2250030, a vytlačením podkladov z online rozhrania <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovaného dohliadanou osobou. Výkon dohľadu na diaľku pokračoval v sídle Inšpektorátu dňa 20.03.2025 odstúpením od zmluvy (zrušením objednávky, potvrdené storno objednávky dohliadanou osobou dňa 22.03.2025) a zaslaním oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku dohliadanej osobe, s doručením dňa 21.03.2025. Výkon dohľadu bol ukončený v sídle Inšpektorátu dňa 24.04.2025 spísaním inšpekčného záznamu z vykonaného dohľadu, ktorý bol dňa 25.04.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“), s doručením dňa 08.05.2025.

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené:

- porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 9 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č.108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého za nekalú obchodnú praktiku sa považuje konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ktorá podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov, v spojení s § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a v spojení s § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu ako je jeho dostupnosť a dátum dodania, keď účastník konania (obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase dohľadu na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), uvedením podmienky v čl. III Dodacie podmienky, bod 4 v znení: „.....*Kupujúci alebo spotrebiteľ berie na vedomie, že pri plnení záväzkov predávajúceho majú uvádzané termíny dodávok orientačný charakter...*“, čím porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky; Obchodník je povinný oznámiť spotrebiteľovi pred uzatvorením zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať produkt.

- porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách, keď účastník konania (obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase dohľadu na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), uvádzal neprijateľné podmienky spôsobilé založiť výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to uvedením podmienky v čl. II

Objednávka, uzatvorenie zmluvy, bod 4 v znení: „Predávajúci si vyhradzuje právo na dodatočnú úpravu ceny objednaného tovaru (predávajúci negarantuje cenu tovaru, ktorá je uvedená v ponukovom liste obchodu v čase uskutočnenia objednávky, nakoľko je táto závislá od zmeny dodávateľských cien predmetného tovaru). V takomto prípade k uzatvoreniu kúpnej zmluvy dochádza písomným akceptovaním zmenenej ceny kupujúcim alebo spotrebiteľom odoslaným elektronickou poštou.“, podmienky v čl. III Dodacie lehoty, bod 4 v znení: *Predávajúci dodá tovar kupujúcemu alebo spotrebiteľovi, čo možno v najkratšej dobe po prijatí platby celej kúpnej ceny vrátane prepravných nákladov za objednaný tovar na svoj účet; dodacie lehoty sú uvedené na web stránke predávajúceho. Kupujúci alebo spotrebiteľ berie na vedomie, že pri plnení záväzkov predávajúceho majú uvádzané termíny dodávok orientačný charakter. Kupujúci alebo spotrebiteľ súhlasí s predĺžením dodacej lehoty v prípade, ak si to výroba objednaného tovaru alebo iné okolnosti vyžadujú. V prípade, že predávajúci nie je schopný dodať kupujúcemu alebo spotrebiteľovi všetok objednaný tovar v dohodnutom termíne, upovedomí predávajúci o tejto veci v čo najkratšom čase kupujúceho alebo spotrebiteľa a oznámi mu predpokladaný termín dodania objednaného tovaru alebo mu navrhne dodanie alternatívneho tovaru.*; uvedením podmienky v čl. III Dodacie podmienky, bod 5 v znení: „Tovar je pri doprave bezpečne zabalený. Pri preberaní tovaru je kupujúci alebo spotrebiteľ povinný skontrolovať fyzickú neporušenosť a kompletnosť zásielky a tieto potvrdiť na prepravnom liste. Pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená, zničená alebo nekompletná kupujúci alebo spotrebiteľ je povinný bez prevzatia zásielky ihneď kontaktovať predávajúceho; pri doručení tovaru kuriérom alebo poštou je kupujúci alebo spotrebiteľ povinný spísať o týchto skutočnostiach protokol. Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované. ...“ a podmienky v čl. VI Záruka a reklamácie, v znení: „Nárok na uplatnenie väd počas trvania záruky u predávajúceho zaniká: nepredložením dokladu o zaplatení a inej súvisiacej dokumentácie, neoznámením zjavných väd pri prevzatí tovaru, uplynutím záručnej doby tovaru, mechanickým poškodením tovaru spôsobeným kupujúcim, používaním tovaru v podmienkach, ktoré neodpovedajú svojou vlhkosťou, chemickými a mechanickými vplyvmi prirodzenému prostrediu, neodborným zaobchádzaním, obsluhou alebo zanedbaním starostlivosti o tovar, poškodením tovaru neodvratiteľnými alebo nepredvídateľnými udalosťami, poškodením tovaru náhodnou skazou a náhodným zhoršením, neodborným zásahom, poškodením pri doprave, poškodením vodou, ohňom, statickou či atmosférickou elektrinou alebo iným zásahom vyššej moci.“, uvedením podmienky v časti Reklamačný poriadok bod 9 v znení: „*Ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*“, bod 11 v znení: „*Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.*“, a bod 16 v znení: „*Nárok na uplatnenie záruky u predávajúceho spotrebiteľom zaniká: • nepredložením dokladu o zaplatení, dodacieho listu alebo záručného listu, príslušenstva alebo dokumentácie alebo návodu k tovaru, • neoznámením zjavných väd pri prevzatí tovaru, • uplynutím záručnej doby tovaru, • mechanickým poškodením tovaru spôsobeným spotrebiteľom, • používaním tovaru v podmienkach, ktoré neodpovedajú svojou vlhkosťou, chemickými a mechanickými vplyvmi*

prirodzenému prostrediu, • neodborným zaobchádzaním, obsluhou alebo zanedbaním starostlivosti o tovar, • poškodením tovaru nadmerným zaťažovaním alebo používaním v rozpore s podmienkami uvedenými v dokumentácii, všeobecnými zásadami, technickými normami alebo bezpečnostnými predpismi platnými v SR, • poškodením tovaru neodvratiteľnými alebo nepredvídateľnými udalosťami, • poškodením tovaru náhodnou skazou a náhodným zhoršením, • neodborným zásahom, poškodením pri doprave, poškodením vodou, ohňom, statickou či atmosférickou elektrinou alebo iným zásahom vyššej moci, • zásahom do tovaru k tomu neoprávnenej osoby;

Podmienka uvedená v čl. II Objednávka, uzatvorenie zmluvy bod 4 (*Vyhradenie práva na dodatočnú úpravu ceny objednaného tovaru, negarantovanie ceny tovaru, ktorá je uvedená v ponukovom liste obchodu v čase uskutočnenia objednávok,*) je neprijateľná. Podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z.z. je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť predajnú cenu produktu, spôsob, akým sa vypočíta, ak vzhľadom na povahu produktu nemožno predajnú cenu určiť vopred. Uvedené údaje o tovare patria medzi hlavné znaky produktu potrebné pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Podmienka uvedená v čl. III Dodacie lehoty, bod 4 (*Súhlas kupujúceho alebo spotrebiteľa s predĺžením dodacej lehoty...*) v prípade dodania alternatívneho tovaru je prijateľná iba v prípade súhlasu spotrebiteľa, v opačnom prípade je podmienkou neprijateľnou. Podmienkou uvedenou v čl. III Dodacie lehoty bod 5 (*Spísanie protokolu kupujúcim alebo spotrebiteľom*) účastník konania (obchodník) porušil povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je povinnosťou predávajúceho poskytnúť kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Spotrebiteľovi žiaden právny predpis neukladá povinnosť spísať protokol, pokiaľ je zásielka viditeľne poškodená, zničená alebo nekompletná, pričom ustanovenie upravujúce spísanie škodového zápisu pri preberaní tovaru kupujúcim má len odporúčací charakter. Podmienkou „*Akékoľvek neskoršie reklamácie na množstvo a fyzické porušenie tovaru nebudú akceptované.*“ predávajúci (účastník konania) vylučuje a obmedzuje právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, podmienka je neprijateľná a v rozpore s ustanovením § 619 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého predávajúci zodpovedá za akúkoľvek vadu, ktorú má predaná vec v čase jej dodania a ktorá sa prejaví do dvoch rokov od dodania veci. Podmienkou uvedenou v čl. VI Záruka a reklamácie (*Zánik nároku na uplatnenie väd počas trvania záruky u predávajúceho*) predávajúci (účastník konania) vylučuje a obmedzuje právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, podmienka je neprijateľná a v rozpore s ustanovením § 619 a následne aj ustanoveniami § 620 - § 624 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého predávajúci zodpovedá za akúkoľvek vadu, ktorú má predaná vec v čase jej dodania a ktorá sa prejaví do dvoch rokov od dodania veci. Ak kupujúci vytkne vadu, predávajúci je povinný postupovať v súlade s ustanoveniami § 620 - § 624 Občianskeho zákonníka, pričom spotrebiteľa nemožno nad rámec zákonných požiadaviek limitovať pri uplatnení zodpovednosti za vady. Podmienky uvedené v časti Reklamačný poriadok v bodoch 9,11 a 12 pri uplatnení reklamácie tovaru spotrebiteľom, tak ako uvádza obchodník, nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi, konkrétne s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Podmienkou uvedenou v časti Reklamačný poriadok bod 16 (*Zánik nároku na uplatnenie záruky u predávajúceho spotrebiteľom*), podobne ako pri podmienke v čl. VI Záruka a reklamácie, predávajúci vylučuje a obmedzuje právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, podmienka je neprijateľná a v rozpore s ustanovením § 619 a následne aj ustanoveniami § 620 - § 624 Občianskeho zákonníka,

v zmysle ktorého predávajúci zodpovedá za akúkoľvek vadu, ktorú má predaná vec v čase jej dodania a ktorá sa prejaví do dvoch rokov od dodania veci. Ak kupujúci vytkne vadu, predávajúci je povinný postupovať v súlade s ustanoveniami § 620 - § 624 Občianskeho zákonníka, pričom spotrebiteľ nemožno nad rámec zákonných požiadaviek limitovať pri uplatnení zodpovednosti za vady.

- porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods.1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach, zverejnených na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, v čase dohľadu neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajúc sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, keď v čl. I. Všeobecné ustanovenia a vymedzenie pojmov, v bode 2 bolo uvedené: „*Na právne vzťahy so spotrebiteľmi sa vzťahujú okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj osobitné predpisy, najmä zákon č. 102/2014 Z.z. zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov, zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Na obchodné vzťahy (ako aj ďalšie právne vzťahy, ktoré môžu z neho vyplývať) s právnickými osobami, resp. s fyzickými osobami – podnikateľmi, sa vzťahujú najmä ustanovenia Obchodného zákonníka.*“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z. v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie;

- porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, keď i napriek tomu, že vo Všeobecných obchodných podmienkach, zverejnených v čase dohľadu na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), v čl. III Dodacie podmienky bod 4. bolo uvedené „.....dodacie lehoty sú uvedené na web stránke predávajúceho.“, dodacie lehoty na uvedenom online rozhraní neboli účastníkom konania (obchodníkom) uvedené žiadnym spôsobom;

- porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa

podat' obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (§ 11 zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov (§ 3 ods. 1 zákona č.391/2015 Z.z.), keď v čase výkonu dohľadu spotrebiteľom na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), nebolo uvedené poučenie účastníkom konania oznámené;

- porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 15 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo predtým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť:

f) poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy,

g) poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

i) poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď v čase výkonu dohľadu spotrebiteľom na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), neboli uvedené poučenia účastníkom konania oznámené.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a),b),c), § 5 ods. 1 písm. e), l), § 15 ods. 1 písm. f),g),i) zákona č. 108/2024 Z.z., za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. listom zo dňa 10.06.2026, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 14.06.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 19.06.2026 bolo na Inšpektorát prostredníctvom poštového podniku doručené podanie označené ako „Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania a žiadosť o upustenie od uloženia pokuty“, v ktorom účastník o.i. uvádza, že internetový obchod www.biopoint.sk ukončil svoju činnosť ku dňu 31.03.2025. Od uvedeného dátumu nie je možné prostredníctvom webovej stránky uzatvárať spotrebiteľské zmluvy, ani realizovať objednávky a prípadné zistené nedostatky preto nemajú pokračujúci charakter a nemôžu mať dopad na ďalších spotrebiteľov. Účastník konania ďalej uviedol, že spoločnosť od začiatku výkonu dohľadu poskytovala orgánu dohľadu plnú súčinnosť. Bezodkladne po oboznámení sa

so zisteniami pristúpila k náprave a dňa 08.05.2025 doručila návrh dobrovoľného opatrenia spolu s aktualizovanými obchodnými podmienkami a reklamačným poriadkom. Spoločnosť bezodkladne pristúpila k odstráneniu vytýkaných nedostatkov a k aktualizácii dokumentácie v rozsahu, ktorý považovala vzhľadom na ukončenie prevádzky internetového obchodu za potrebný. K vytýkanej podmienke týkajúcej sa možnosti úpravy ceny objednaného tovaru účastník konania uviedol, že predmetné ustanovenie bolo do obchodných podmienok zaradené z dôvodu možných zmien nákupných cien zo strany dodávateľov a nebolo zamýšľané ako oprávnenie na jednostranné zvýšenie ceny už objednaného a potvrdeného tovaru. V praxi spoločnosť nikdy nepristúpila k jednostrannému navýšeniu ceny voči spotrebiteľovi po prijatí a potvrdení objednávky. Napriek tomu rešpektuje právny názor orgánu dohľadu a predmetnú formuláciu z obchodných podmienok odstránila, aby nemohla vyvolávať pochybnosti o rozsahu práv spotrebiteľa alebo byť vykladaná v neprospech spotrebiteľa. K vytýkanej podmienke týkajúcej sa reklamácií po prevzatí zásielky účastník konania uviedol, že predmetná formulácia neodzrkadľovala skutočný postup spoločnosti pri vybavovaní reklamácií. V praxi spoločnosť opakovane prijímala a posudzovala reklamácie aj po prevzatí zásielky spotrebiteľom. Pri riešení reklamácií sa spoločnosť vždy snažila individuálne posúdiť konkrétnu situáciu a v maximálnej možnej miere vyjsť spotrebiteľom v ústrety. Nikdy automaticky neodmietala reklamácie len z dôvodu, že spotrebiteľ vady neoznámil bezprostredne pri prevzatí zásielky. Napriek uvedenému bola predmetná formulácia z obchodných podmienok odstránená, aby bola plne v súlade s platnou právnou úpravou a aby nemohla vyvolávať pochybnosti o právach spotrebiteľov. K vytýkanej informačnej povinnosti týkajúcej sa dodacích lehôt účastník konania uviedol, že spotrebiteľ bol v procese vytvárania objednávky informovaný o predpokladanej dobe doručenia v závislosti od zvoleného spôsobu dopravy. Uvedené informácie boli spotrebiteľovi sprístupnené v objednávkovom procese pred odoslaním objednávky. V prípadoch, keď nebolo možné dodržať predpokladaný termín dodania, spoločnosť aktívne kontaktovala zákazníkov telefonicky alebo e-mailom a poskytla im možnosť ponechať si objednávku, upraviť ju alebo ju bez akýchkoľvek sankcií zrušiť. Účastník konania si uvedomuje, že predmetná informácia nebola dostatočne jednoznačne premietnutá aj do znenia obchodných podmienok a preto boli obchodné podmienky následne upravené. K informáciám o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov účastník konania uviedol, že v čase vykonávania nápravných opatrení už bol internetový obchod ukončený a od 31.03.2025 neprijímal nové objednávky. Účastník konania v podanom vyjadrení taktiež uviedol, že nápravné opatrenia boli zamerané predovšetkým na odstránenie nedostatkov identifikovaných orgánom dohľadu a na riadne ukončenie činnosti internetového obchodu. Skutočnosť, že informácie o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov neboli doplnené v rozsahu požadovanom právnymi predpismi, nebola vedená úmyslom obmedziť práva spotrebiteľov, ale súvisela s ukončením prevádzky internetového obchodu a absenciou prijímania nových objednávok. K vytýkanej informačnej povinnosti týkajúcej sa práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy účastník konania uviedol, že spotrebiteľom nebolo nikdy bránené v uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy v zákonnej lehote, pričom spoločnosť v praxi akceptovala odstúpenia od zmluvy a v prípade splnenia zákonných podmienok vracala spotrebiteľom uhradené finančné prostriedky. Spoločnosti nie je známy žiadny prípad, v ktorom by bolo spotrebiteľovi bolo odmietnuté právo na odstúpenie od zmluvy z dôvodu neúplných informácií zverejnených na internetovej stránke. Zároveň si účastník konania uvedomuje, že rozsah informácií zverejnených na internetovej stránke nemusel v plnom rozsahu zodpovedať požiadavkám aktuálnej právnej úpravy. Z uvedeného dôvodu boli obchodné podmienky a súvisiaca dokumentácia následne aktualizované a zosúladené s platnými právnymi predpismi. Účastník konania ďalej doplnil, že vytýkané nedostatky mali formálny charakter, spoločnosť nekonala s úmyslom poškodiť spotrebiteľov, ani získať neoprávnený prospech. Podnet spotrebiteľky, ktorý bol impulzom na výkon dohľadu, bol

vyriešený doručením objednaného tovaru, spotrebiteľke nevznikla majetková ani iná preukázateľná ujma. Od vykonania dohľadu uplynul viac ako jeden rok, pričom počas tohto obdobia neboli zistené ďalšie porušenia ani nové podnety týkajúce sa predmetného internetového obchodu. Spoločnosť nebola doposiaľ sankcionovaná Slovenskou obchodnou inšpekciou, ide o prvé správne konanie tohto druhu. Spoločnosti nebola doposiaľ uložená pokuta za porušenie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. V závere vyjadrenia účastníkov konania vzhľadom na uvádzané poľahčujúce okolnosti (plná súčinnosť počas výkonu dohľadu, dobrovoľná náprava, ukončenie prevádzky internetového obchodu, absencia škody na strane spotrebiteľov, vyriešenie podnetu spotrebiteľky, dlhý časový postup od zistených skutočností, prvé zistené porušenie) žiada správny orgán, aby pri rozhodovaní prihliadol na všetky uvedené poľahčujúce okolnosti a od uloženia pokuty upustil, prípadne uložil sankciu na najnižšej možnej úrovni.

Podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. (1) orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

(2) Orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

(3) Orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie

povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to zaslaním oznámenia o začatí výkonu dohľadu, ako aj zaslaním inšpekčného záznamu z dohľadu vykonaného na diaľku začatého dňa 19.03.2025 a ukončeného dňa 24.04.2025, prílohou ktorých bolo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. Oznámenie o začatí výkonu dohľadu bolo účastníkovi konania (dohliadanej osobe) zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 20.03.2025 a doručené dňa 21.03.2025, inšpekčný záznam z vykonaného dohľadu bol účastníkovi konania (dohliadanej osobe) zaslaný prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 25.04.2025 a doručený dňa 08.05.2025. Účastník konania (dohliadaná osoba) prostredníctvom poštového podniku dňa 20.05.2025 doručil na Inšpektorát návrh dobrovoľného opatrenia v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z.z.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania (dohliadaná osoba) uzatvára zmluvy na diaľku, teda zmluvy medzi obchodníkom a spotrebiteľom sú dohodnuté a uzatvárané výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, a to využitím online rozhrania na webovom sídle <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (dohliadanou osobou), prostredníctvom ktorého účastník konania (dohliadaná osoba) vykonáva predaj tovaru, konkrétne ponúka na predaj široký sortiment bio produktov (produkty z liečivej čiernej rasce a výrobky od nemeckej firmy Kräuterland v certifikovanej biokvalite, bez prídavných látok, sortiment BIO kozmetických olejov a potravín, ako aj nové výrobky z egyptskej čiernej rasce, avokáda, chia, argánu a ďalších prírodných zdraviu prospešných surovín). Pre predaj produktov prostredníctvom internetového obchodu platia zmluvné podmienky prevádzkovateľa obchodu, ktoré sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a Reklamačnom poriadku, sprístupnených na webovom sídle obchodníka (účastníka konania).

Kontrolou plnenia povinností obchodníka v zmysle požiadaviek zákona č. 108/2024 Z.z., ako aj posúdením podmienok spotrebiteľskej zmluvy, obsah ktorej nemôže spotrebiteľ vopred ovplyvniť, súladu zmluvných podmienok (Všeobecné obchodné podmienky) so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré upravujú obsah spotrebiteľských zmlúv a ochranu spotrebiteľa, v rámci výkonu dohľadu na diaľku bolo zistené porušenie § 4 ods. 2 písm. a), b) c), § 5 ods. 1 písm. e), l), § 15 ods. 1 písm. f), g), i) zákona č. 108/2024 Z.z. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou

zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č.108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č.108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z. klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, pomoc a služby poskytované po predaji produktu, zodpovednosť za vady, výrobný postup, dátum výroby alebo dodania, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, zemepisný pôvod alebo obchodný pôvod, očakávané výsledky použitia alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie používať neprijateľné podmienky v zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie

zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť

e) podmienky plnenia, platobné podmienky, dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt,

l) poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (§ 11 zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 108/2024 Z.z.), s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov (§ 3 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z.z.).

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť

f) poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2,

g) poučenie o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, a ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

i) oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, neprijateľné obchodné podmienky, upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, ako aj porušenie všeobecnej a osobitnej informačnej povinnosti obchodníka v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z. jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia účastníka konania žiadnym relevantným spôsobom nenamietal a v podaní k oznámeniu o začatí správneho konania sa viackrát vyjadril, že si uvedomuje, že rozsah informácií zverejnených na internetovej stránke nemusel v plnom rozsahu zodpovedať požiadavkám aktuálnej právnej úpravy a preto pristúpil k ich zosúladieniu.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazov a povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal

k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. S poukazom na uvedené, okolnosti (skutočnosti) uvádzané účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, nemohol správny orgán vyhodnotiť ako okolnosti majúce vplyv na vyvodenie zodpovednosti účastníka konania za dohľadom zistené protiprávne konanie. Zároveň správny orgán, ku účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uvádzaným skutočnostiam (ako napr. spotrebiteľom nebolo nikdy bránené v uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy v zákonnej lehote, pričom spoločnosť v praxi akceptovala odstúpenia od zmluvy a v prípade splnenia zákonných podmienok vracala spotrebiteľom uhradené finančné prostriedky. Spoločnosti nie je známy žiadny prípad, v ktorom by bolo spotrebiteľovi bolo odmietnuté právo na odstúpenie od zmluvy z dôvodu neúplných informácií zverejnených na internetovej stránke....., spotrebiteľke nevznikla majetková ani iná preukázateľná ujma.....) dodáva, že správne delikty v zmysle zákona č. 108/2024 Z.z. patria medzi ohrozovacie delikty a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. K poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom č. 108/2024 Z.z. K naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinnosti zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv chránených týmto zákonom. Poškodenie spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii nie je obligatórnym znakom jeho skutkovej podstaty.

Správny orgán odstránenie zistených nedostatkov účastníkom konania, deklarované účastníkom konania v návrhu dobrovoľného opatrenia, ako aj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, vníma pozitívne, no zároveň správny orgán uvádza, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť, na základe ktorej by sa účastník konania dodatočným zosúladením skutkového stavu so stavom právnym, zbavil svojej zodpovednosti za protiprávny stav existujúci v čase dohľadu. Uvedené správny orgán vzal do úvahy pri stanovovaní výšky sankcie.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „obchodník – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a obchodník vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja či poskytovania služieb.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie zákazov a povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj

predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č.108/2024 Z.z.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania používal nekalé obchodné praktiky, neprijateľné podmienky zmluvách, upieral spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. právo na informácie, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania porušil všeobecné informačné povinnosti, ako aj osobitné informačné povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pričom práve pri zmluvách uzavretých mimo prevádzkových priestorov alebo uzavretých na diaľku sa informačná povinnosť považuje za kľúčovú. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Zo zákona č. 128/2024 Z.z. jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany obchodníka. Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky (v danom prípade vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti produktu a dátumu jeho dodania) je vo všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej klamlivým konaním, ktoré je spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka

a klamlivým konaním došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, majúci výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda možno považovať za závažné porušenie zákona č. 108/2024 Z.z.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia zákazov splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje správny orgán taktiež za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 108/2024 Z.z. Správny orgán prihliadol k tomu, že v § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom obchodníkovi a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania obchodníka. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu. Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté aj na to, že uvedením podmienok v rozpore s právnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu podmienky. Zmluvné dojednania by teda mali byť formulované jasne a zrozumiteľne, teda tak, aby nedochádzalo k akýmkoľvek pochybnostiam o ich obsahu a aby spotrebiteľ mohol sám posúdiť prípadné následky, ktoré mu z nich hrozia.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj spôsob protiprávneho konania účastníka konania, spočívajúci vo viacnásobnom porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku čoho okrem iného upieral spotrebiteľovi právo na informácie. Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), ale odvolával sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024. Takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty a s vyššie citovaným článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môžu štátne orgány konať len na základe zákona, v jeho medziach

a spôsobom, ktorý zákon ustanoví. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 ods.1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., zakotvujúceho subjektívne právo spotrebiteľa na informácie ako jednu zo základných zásad ochrany spotrebiteľa, má spotrebiteľ právo na informácie o tovare, službe a o obchodníkovi pred uzavretím zmluvy aj počas jej trvania v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Zároveň má obchodník povinnosť tieto informácie poskytnúť, ide teda o vzájomne korelujúce právo a povinnosť. Ak je účinný nový zákon, jeho aplikácia nie je vecou voľby, ale právnej povinnosti. Odkazovanie sa na zrušené ustanovenia znamená nesprávnu aplikáciu práva (error in iure) a vedie k nezákonnému zásahu do práv spotrebiteľa. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na povahu protiprávneho konania spočívajúceho v upieraní práva na informácie s odvolaním sa na už neplatné právne predpisy, ktorého protiprávnosť má formálny aj materiálny rozmer, ide o nesprávnu aplikáciu práva, aj o faktické porušenie zákonného práva spotrebiteľa, ide teda o protiprávny zásah do práv spotrebiteľa, ktorý zakladá zodpovednosť subjektu, v danom prípade účastníka konania, za porušenie právnych povinností. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol aj na účastníkom konania porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spočívajúcej v neoznámení lehoty, do ktorej sa obchodník zaväzuje dodať alebo poskytnúť produkt, keďže dodacie lehoty na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom) neboli) uvedené žiadnym spôsobom, ako aj v neoznámení poučenia o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu, s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov. Následkom absencie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu na online rozhraní účastníka konania, došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Správny orgán uvádza, že cieľom zákona č. 391/2015 Z.z o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s obchodníkom rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a obchodníkom o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj správny orgán dôraz na to, aby bol spotrebiteľ o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z.z.

Spôsob protiprávneho konania účastníka konania spočíval aj v porušení osobitnej informačnej povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, neoznámením poučenia o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, neoznámením poučenia o povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy podľa § 19 ods. 1, ako aj poučenia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy na jeho na online rozhraní <https://www.biopoint.sk>.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa,

zákon č. 108/2024 Z.z. už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách. Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačných povinností v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností obchodníka a to najmä v súvislosti s plnením zmluvy, nakoľko pre spotrebiteľa je esenciálnym základom čitateľnosť a poznateľnosť definovaných pojmov, ktoré používa obchodník v obchodných podmienkach, aby nedochádzalo k ich dezinterpretácií, prípadne k mylnému výkladu a tak ich celkovej nezrozumiteľnosti, čo sa môže negatívne prejaviť v následných zmluvných záväzkoch, či nárokoch. Neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti, napr. s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje práva, napr. na odstúpenie od zmluvy, ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Zároveň absencia informácie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy môže viesť k tomu, že spotrebiteľ si nebude vedomý prípadných výnimiek zo svojho práva, a teda môže konať v mylnej domnienke, že toto právo mu prislúcha aj v situáciách, keď mu podľa zákona č. 108/2024 Z.z. právo na odstúpenie od zmluvy nie je dané. Takéto opomenutie môže spôsobiť právnu neistotu a môže vyvolať spory medzi spotrebiteľom a obchodníkom. Takisto absencia informácie o povinnosti znášať náklady na vrátenie tovaru môže viesť k nepredvídaným finančným výdavkom po odstúpení od zmluvy, čím je spotrebiteľ uvedený do nevýhodného postavenia. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona č. 108/2024 Z.z., a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu. Z hľadiska právneho následku ide teda o porušenie informačnej povinnosti, ktoré spôsobuje zásah do práv spotrebiteľa a oslabuje jeho zmluvné postavenie.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dohľadu má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na rozsah zisteného protiprávneho konania a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 108/2024 Z.z. Absencia dostatočných informácií v rozsahu stanovenom zákonom je spôsobilá ohroziť ekonomické záujmy spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní zmluvy s obchodníkom (v danom prípade prostriedkami diaľkovej komunikácie)

nemá dostatok údajov (napríklad o možnosti či nemožnosti odstúpenia od zmluvy či možnosti riešenia sporu s predávajúcim prostriedkami alternatívneho riešenia sporu), a to z hľadiska kvalifikovaného rozhodnutia o pristúpení k obchodnej transakcii, ale aj údajov týkajúcich sa jeho postupu v prípade nespokojnosti s tovarom alebo službou. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že spotrebiteľ má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 108/2024 Z.z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI až do odstránenia dohľadom zistených nedostatkov, ktoré účastník konania deklaroval v podanom návrhu dobrovoľného opatrenia, doručenom dňa 20.05.2025, ako aj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 19.06.2026. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na tú skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie prejavil reálny záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi. Poľahčujúcou okolnosťou sa v tomto prípade javí aj tá skutočnosť, že ide o prvé porušenie účastníka konania v intenciách zákona č. 108/2024 Z.z. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z., podľa ktorých každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. mimoriadne zníženie sankcie za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu sadzby pokuty okrem postupu podľa odseku 1 nie je prípustné.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej

pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorých z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Správny orgán v zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z.

Z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovné obdobie roka 2025, zostavenej ku dňu 31.12.2025, verejne prístupnej na portáli www.registeruz.sk, vyplýva, že obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2025 (od januára do decembra roku 2025) predstavoval sumu 13 122 eur (súčet tržieb z predaja tovaru a tržieb z predaja vlastných výrobkov a služieb). V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť pokutu vo výške od 200 eur do 2% obratu, najviac však 200 000 eur. V danom prípade 2% z obratu dohliadanej osoby predstavujú sumu 262,44 eur, preto správny orgán pokutu môže stanoviť pokutu v rozpätí od 200 eur do 262,44 eur. Zároveň však správny orgán v danom prípade aplikoval § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti. S poukazom na uvedené správny orgán stanovil pokutu v rozpätí od 100 do 131,22 eur.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty, uloženej na najnižšej hranici stanoveného rozpätia, považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny a výchovný účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: PK/0029/08/26

Dňa: 23.06.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Záhradníctvo - Železiarstvo s. r. o., sídlo: Perešská 36/B, Košice – mestská časť Pereš 040 11, IČO: 53 056 060,

pre marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), keď účastník konania ako dohliadaná osoba nerešpektoval výzvu zo dňa 20.01.2026, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (t.j. odo dňa 05.02.2026) predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetov evidovaných orgánom dohľadu pod číslami:

- 9781/OMP/2025, v ktorom pisateľ poukazuje na nesplnenie záväzkov vyplývajúcich z písomnej uzatvorenej zmluvy a nevrátenia vyplatenej zálohy dodávateľom za nedodanie diela-zasklenia terasy, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, resp. písomné potvrdenie objednávky na dodávku a montáž bočného zasklenia – Bezramového zasklenia C3 Systems – RUN 3, uzatvorenú s p. xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx, kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, kópiu faktúry za vykonané dielo, kópiu objednávky skla, resp. zasklenia zo zahraničia, v prípade nevykonania diela alebo odstúpenia od zmluvy doklad o vrátení zálohy odberateľovi, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu;

- 10031/OMP/2025, v ktorom pisateľka poukazuje na nesplnenie záväzkov vyplývajúcich z písomne uzatvorenej zmluvy na dodanie diela – strechy a zasklenia, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, resp. písomné potvrdenie objednávky na dodávku

a montáž strechy a bočného zasklenia posuvným a fixným systémom COR 2000 uzatvorenú s xxx xxx, xxx, xxx, kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, kópiu faktúry za vykonané dielo, v prípade nevykonania diela alebo odstúpenia od zmluvy doklad o vrátení zálohy odberateľovi, iné kópie, ak dohľadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty preložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu, pričom účastník konania nerešpektoval ani opakovanú výzvu zo dňa 12.02.2026 zasielanú do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na predloženie vyššie uvedených písomností a vysvetlení v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy (t.j. odo dňa 28.02.2026,

u k l a d á

podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 2 000,00 eur, slovom dvetisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00290826

O d ô v o d n e n i e

Listom zo dňa 20.01.2026, doručovaným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, bol účastník konania vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrovanie podnetov evidovaných orgánom dohľadu pod číslami:

- 9781/OMP/2025, v ktorom pisateľ poukazuje na nesplnenie záväzkov vyplývajúcich z písomnej uzatvorenej zmluvy a nevrátenia vyplatenej zálohy dodávateľom za nedodanie diela-zasklenia terasy, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, resp. písomné potvrdenie objednávky na dodávku a montáž bočného zasklenia – Bezramového zasklenia C3 Systems – RUN 3, uzatvorenú s p. xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx, kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, kópiu faktúry za vykonané dielo, kópiu objednávky skla, resp. zasklenia zo zahraničia, v prípade nevykonania diela alebo odstúpenia od zmluvy doklad o vrátení zálohy odberateľovi, iné kópie, ak dohľadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu;

- 10031/OMP/2025, v ktorom pisateľka poukazuje na nesplnenie záväzkov vyplývajúcich z písomne uzatvorenej zmluvy na dodanie diela – strechy a zasklenia, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, resp. písomné potvrdenie objednávky na dodávku a montáž strechy a bočného zasklenia posuvným a fixným systémom COR 2000 uzatvorenú s xxx xxx, xxx, xxx, kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, kópiu faktúry za vykonané dielo, v prípade nevykonania diela alebo odstúpenia od zmluvy doklad o vrátení zálohy odberateľovi, iné kópie, ak dohľadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty preložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu.

Nakoľko účastník konania na základe vyššie uvedenej výzvy nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia, bol listom zo dňa 12.02.2026 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk opakovane vyzvaný k poskytnutiu

vyššie špecifikovaných požadovaných písomností a vysvetlení v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Účastník konania nereagoval ani na opakovanú výzvu a bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia.

Výzvy na doručenie požadovaných dokladov orgánu dohľadu boli účastníkovi konania doručované do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Výzva zo dňa 20.01.2026 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 05.02.2026 a opakovaná výzva zo dňa 12.02.2026 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 28.02.2026. Napriek uvedenému neboli orgánu dohľadu v stanovenej lehote predložené požadované doklady, potrebné pre vykonanie dohľadu zameraného na prešetrovanie spotrebiteľských podnetov.

Účastník konania na výzvy nereagoval, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia. Uvedené konanie bolo kvalifikované ako marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého dohliadaná osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a lehote určenej orgánom dohľadu, za čo zodpovedá účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. oznámené listom zo dňa 15.05.2026, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických

dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne

uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 31.05.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že v danom prípade boli nepochybne naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Pri rozhodovaní vo veci správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že zo strany účastníka konania boli ignorované opakované výzvy orgánu dohľadu na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri výkone dohľadu, ktorý mal byť zameraný na preverenie opodstatnenosti spotrebiteľských podnetov. Nepredloženie dokladov nevyhnutných k výkonu dohľadu na diaľku považuje aj s ohľadom na uvedené správny orgán za závažné porušenie povinností účastníka konania. Účastník konania neposkytnutím potrebnej súčinnosti zmaril výkon dohľadu a teda dohľad, zameraný na preverenie dodržiavania povinností dohliadanej osoby, nebolo možné ukončiť a spoľahlivo a objektívne zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods.11, § 35 ods.7 tretej vety, § 38 ods.2 alebo § 45 ods.4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške 20 eur do 2000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania vzhľadom na to, že účastník konania svojim konaním zmaril výkon dohľadu, zameraného na prešetrenie podnetov, ktoré poukazovali na porušovanie zákazov a povinností vyplývajúcich z právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, rozsah a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania umožniť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam činnosti správneho orgánu ako orgánu štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zohľadnený bol i čas trvania a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy správneho orgánu zo dňa 20.01.2026 a dňa 12.02.2026 ignoroval a požadované doklady, príp. vysvetlenia správneho orgánu v stanovenej lehote neposkytol, čím neprejavil súčinnosť potrebnú pre vykonanie dohľadu a výkon dohľadu zmaril. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj počet podnetov spotrebiteľov a ich zameranie (hroziaca majetková ujma), ktoré nebolo možné, vzhľadom na neposkytnutie potrebnej súčinnosti zo strany účastníka konania (dohliadanej osoby), prešetriť.

Správny orgán pri určovaní výšky sankcie prihliadol i na skutočnosť, že u účastníka konania sa nejednalo o ojedinelé neposkytnutie potrebnej súčinnosti orgánu dohľadu, keďže z dôvodu

neposkytnutia potrebnej súčinnosti orgánu dohľadu bol už účastník konania sankcionovaný uložením pokuty vo výške 1000,-€ rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. PK/0118/08/25 zo dňa 19.01.2026, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2026.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán pri určovaní pokuty, v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, dbal na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. môže uložiť.

S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, uložil správny orgán sankciu vo výške, ktorú považuje za primeranú z hľadiska dosiahnutia jej represívneho, ale predovšetkým preventívneho a výchovného účinku a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

|