

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: GLOBALSTAV HOLDING s. r. o., sídlo: Jenisejská 45A, Košice – mestská časť Nad jazerom 040 12, IČO: 51 853 914,

pre marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), keď účastník konania ako dohliadaná osoba nerešpektoval výzvu zo dňa 12.01.2026, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (t.j. odo dňa 28.01.2026) predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 9658/OMP/2025, v ktorom pisateľ poukazuje na nevrátenie zálohy za nezrealizované dielo – nedodanie plastových dverí a okien v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, príp. písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na dodávku a montáž plastových dverí a okien pre pána xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx - xxx, kópiu cenovej ponuky na montáž plastových dverí a okien pre pána xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx - xxx, kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, kópiu faktúry za vykonané dielo, kópiu dokladu potvrdzujúceho vrátenie zálohy za nedodané plastové dvere a okná pánovi xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx - xxx, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu, pričom účastník konania nerešpektoval ani opakovanú výzvu zo dňa 13.02.2026 zasielanú do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na predloženie vyššie uvedených písomností a vysvetlenia v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy (t.j. odo dňa 15.02.2026,

u k l a d á

podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 1 000,00 eur, slovom jedentisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00220826.

Odôvodnenie

Listom zo dňa 12.01.2026, doručovaným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, bol účastník konania vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 9658/OMP/2025, v ktorom pisateľ poukazuje na nevrátenie zálohy za nezrealizované dielo – nedodanie plastových dverí a okien v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, príp. písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na dodávku a montáž plastových dverí a okien pre pána xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx - xxx, kópiu cenovej ponuky na montáž plastových dverí a okien pre pána xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx - xxx, kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, kópiu faktúry za vykonané dielo, kópiu dokladu potvrdzujúceho vrátenie zálohy za nedodané plastové dvere a okná pánovi xxx xxx, xxx xx, xxx xx xxx - xxx, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu.

Nakoľko účastník konania na základe vyššie uvedenej výzvy nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie, bol listom zo dňa 13.02.2026 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk opakovane vyzvaný k poskytnutiu vyššie špecifikovaných požadovaných písomností a vysvetlenia v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Účastník konania nereagoval ani na opakovanú výzvu a bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie.

Výzvy na doručenie požadovaných dokladov orgánu dohľadu boli účastníkovi konania doručované do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Výzva zo dňa 12.01.2026 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 28.01.2026 a opakovaná výzva zo dňa 13.02.2026 bola účastníkovi konania doručená dňa 15.02.2026. Napriek uvedenému neboli orgánu dohľadu v stanovenej lehote predložené požadované doklady, potrebné pre vykonanie dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľského podnetu.

Účastník konania na výzvy nereagoval, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie. Uvedené konanie bolo kvalifikované ako marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého dohliadaná osoba je povinná poskytnúť na

žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a lehote určenej orgánom dohľadu, za čo zodpovedá účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. oznámené listom zo dňa 29.04.2026, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 15.05.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že v danom prípade boli nepochybne naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej

únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Pri rozhodovaní vo veci správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že zo strany účastníka konania boli ignorované opakované výzvy orgánu dohľadu na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri výkone dohľadu, ktorý mal byť zameraný na preverenie opodstatnenosti spotrebiteľského podnetu. Nepredloženie dokladov nevyhnutných k výkonu dohľadu na diaľku považuje aj s ohľadom na uvedené správny orgán za závažné porušenie povinností účastníka konania. Účastník konania neposkytnutím potrebnej súčinnosti zmaril výkon dohľadu a teda dohľad, zameraný na preverenie dodržiavania povinností dohliadanej osoby, nebolo možné ukončiť a spoľahlivo a objektívne zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods.11, § 35 ods.7 tretej vety, § 38 ods.2 alebo § 45 ods.4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške 20 eur do 2000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania vzhľadom na to, že účastník konania svojim konaním zmaril výkon dohľadu, zameraného na prešetrenie podnetu, ktorý poukazoval na porušovanie zákazov a povinností vyplývajúcich z právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, rozsah a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania umožniť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam činnosti správneho orgánu ako orgánu štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zohľadnený bol i čas trvania a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy správneho orgánu zo dňa 12.01.2026 a 13.02.2026 ignoroval a požadované doklady, príp. vysvetlenia správneho orgánu v stanovenej lehote neposkytol, čím neprejavil súčinnosť potrebnú pre vykonanie dohľadu a výkon dohľadu zmaril.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán pri určovaní pokuty, v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, dbal na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. môže uložiť.

S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, uložil správny orgán sankciu vo výške, ktorú považuje za primeranú z hľadiska dosiahnutia jej represívneho, ale predovšetkým preventívneho a výchovného účinku a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

|

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: PK/0026/08/26

Dňa: 12.06.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: RUBINT s.r.o., sídlo: Werferova 6, Košice – mestská časť Juh 040 11, IČO: 51 874 041,

pre marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), keď účastník konania ako dohliadaná osoba nerešpektoval výzvu zo dňa 23.01.2026, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (t.j. odo dňa 08.02.2026) predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 8782/OMP/2025, v ktorom pisateľ poukazuje na porušenie nájomnej zmluvy z dôvodu zmeny podmienok bývania, výšky nájomného, ako aj nedodržania termínu v súvislosti s oznámením o presťahovaní do iného ubytovacieho zariadenia, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: doklady súvisiace s poskytovaním ubytovacích služieb a prenájmom ubytovacích priestorov v objekte VISTA PARK, Južná trieda 95, Košice, konkrétne nájomnú zmluvu, ktorú uzatvoril spotrebiteľ xxx xxx s prenajímateľom RUBINT s.r.o.; relevantné doklady potvrdzujúce postup, ako aj zdôvodnenie postupu odstúpenia od zmluvy poskytujúcej ubytovanie v ubytovacích priestoroch v objekte VISTA PARK, Južná trieda 95, Košice, spotrebiteľovi xxx xxx; komunikáciu so spotrebiteľom a oznámenie dôvodov, pre ktoré došlo k zmenám v poskytovaní ubytovacích služieb pre tohto spotrebiteľa; doklady potvrdzujúce presťahovanie nájomcu do obytných priestorov s nezmenenými podmienkami bývania; stanovisko k podnetu, pričom účastník konania nerešpektoval ani opakovanú výzvu zo dňa 17.02.2026 zasielanú do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk na predloženie vyššie uvedených písomností a vysvetlenia v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy (t.j. odo dňa 05.03.2026,

u k l a d á

podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 1 000,00 eur, slovom jedentisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00260826.

Odôvodnenie

Listom zo dňa 23.01.2026, doručovaným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, bol účastník konania vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 8782/OMP/2025, v ktorom pisateľ poukazuje na porušenie nájomnej zmluvy z dôvodu zmeny podmienok bývania, výšky nájomného, ako aj nedodržania termínu v súvislosti s oznámením o presťahovaní do iného ubytovacieho zariadenia, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: doklady súvisiace s poskytovaním ubytovacích služieb a prenájomom ubytovacích priestorov v objekte VISTA PARK, Južná trieda 95, Košice, konkrétne nájomnú zmluvu, ktorú uzatvoril spotrebiteľ xxx xxx s prenajímateľom RUBINT s.r.o.; relevantné doklady potvrdzujúce postup, ako aj zdôvodnenie postupu odstúpenia od zmluvy poskytujúcej ubytovanie v ubytovacích priestoroch v objekte VISTA PARK, Južná trieda 95, Košice, spotrebiteľovi xxx xxx; komunikáciu so spotrebiteľom a oznámenie dôvodov, pre ktoré došlo k zmenám v poskytovaní ubytovacích služieb pre tohto spotrebiteľa; doklady potvrdzujúce presťahovanie nájomcu do obytných priestorov s nezmenenými podmienkami bývania; stanovisko k podnetu.

Nakoľko účastník konania na základe vyššie uvedenej výzvy nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie, bol listom zo dňa 17.02.2026 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk opakovane vyzvaný k poskytnutiu vyššie špecifikovaných požadovaných písomností a vysvetlenia v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Účastník konania nereagoval ani na opakovanú výzvu a bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie.

Výzvy na doručenie požadovaných dokladov orgánu dohľadu boli účastníkovi konania doručované do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Výzva zo dňa 23.01.2026 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 08.02.2026 a opakovaná výzva zo dňa 17.02.2026 bola účastníkovi konania v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty doručená dňa 05.03.2026. Napriek uvedenému neboli orgánu dohľadu v stanovenej lehote predložené požadované doklady, potrebné pre vykonanie dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľského podnetu.

Účastník konania na výzvy nereagoval, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie. Uvedené konanie bolo kvalifikované ako marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28

ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého dohliadaná osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a lehote určenej orgánom dohľadu, za čo zodpovedá účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. oznámené listom zo dňa 29.04.2026, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 15.05.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že v danom prípade boli nepochybne naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej

únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Pri rozhodovaní vo veci správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že zo strany účastníka konania boli ignorované opakované výzvy orgánu dohľadu na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri výkone dohľadu, ktorý mal byť zameraný na preverenie opodstatnenosti spotrebiteľského podnetu. Nepredloženie dokladov nevyhnutných k výkonu dohľadu na diaľku považuje aj s ohľadom na uvedené správny orgán za závažné porušenie povinností účastníka konania. Účastník konania neposkytnutím potrebnej súčinnosti zmaril výkon dohľadu a teda dohľad, zameraný na preverenie dodržiavania povinností dohliadanej osoby, nebolo možné ukončiť a spoľahlivo a objektívne zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods.11, § 35 ods.7 tretej vety, § 38 ods.2 alebo § 45 ods.4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške 20 eur do 2000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania vzhľadom na to, že účastník konania svojim konaním zmaril výkon dohľadu, zameraného na prešetrovanie podnetu, ktorý poukazoval na porušovanie zákazov a povinností vyplývajúcich z právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, rozsah a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania umožniť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam činnosti správneho orgánu ako orgánu štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zohľadnený bol i čas trvania a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy správneho orgánu zo dňa 23.01.2026 a 17.02.2026 ignoroval a požadované doklady, príp. vysvetlenia správneho orgánu v stanovenej lehote neposkytol, čím neprejavil súčinnosť potrebnú pre vykonanie dohľadu a výkon dohľadu zmaril.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán pri určovaní pokuty, v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, dbal na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. môže uložiť.

S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, uložil správny orgán sankciu vo výške, ktorú považuje za primeranú z hľadiska dosiahnutia jej represívneho, ale predovšetkým preventívneho a výchovného účinku a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej

inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.