

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Andrej Poliakov (do 06.07.2025 Andrii Poliakov), miesto podnikania: 040 22 Košice – Dargovských hrdinov, Kpt. Jaroša 779/11, IČO: 47 080 809, na základe dohľadu na diaľku vykonaného s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 2279/OMP/2025, začatého dňa 22.04.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“), s pokračovaním v sídle Inšpektorátu v dňoch 24.04.2025, 27.05.2025 a ukončením dňa 09.06.2025 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025 (ďalej len „zákon č.108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://ag-shop.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania, v časti Vrátenie a výmena tovaru, uvádzal podmienku v znení: „*V prípade, ak nie ste s dodaným tovarom spokojní, tak ho môžete vrátiť do 30 dní od doručenia a my Vám vrátime peniaze v lehote do 15 dní.*“ a v časti Reklamácia podmienku v znení: *Pri reklamacii tovar, prosím, riadne zabaľte tak, aby sa zabránilo poškodeniu tovaru (najlepšie do bublinkovej obálky) a pošlite na našu adresu, ako poistenú zásielku.*“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č.108/2024 Z.z.,

pre porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe

objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (§ 11 zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 108/2024 Z.z.), s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov (§ 3 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z.z.), keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://ag-shop.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), nebolo spotrebiteľovi oznámené poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 108/2024 Z.z.), s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo predtým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://ag-shop.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), nebolo spotrebiteľovi oznámené poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) v spojení s § 43 ods. 7 písm. a) a § 44 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z. úhrnnú pokutu vo výške 100,00 eur, slovom sto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01310825.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.04.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v sídle Inšpektorátu začatý výkon dohľadu na diaľku s využitím podnetu spotrebiteľky, evidovaného pod č. 2279/OMP/2025, a to vytlačením podkladov z online rozhrania <https://ag-shop.sk>, prevádzkovaného dohliadanou osobou. Výkon dohľadu na diaľku pokračoval v sídle Inšpektorátu dňa 24.04.2025 zaslaním oznámenia o začatí výkonu dohľadu a výzvy na doručenie dokladov a stanoviska dohliadanej osobe prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, s dorúčením dňa 07.05.2025. Následne výkon dohľadu pokračoval v sídle Inšpektorátu v dňoch 27.05.2025 a 09.06.2025, kedy bol výkon dohľadu ukončený. O vykonanom dohľade bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 10.06.2025 zaslaný

dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“) do jej elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, s dorúčením dňa 11.06.2025.

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené:

- porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods.1 písm. a) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov, keď účastník konania (obchodník) v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://ag-shop.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania, v časti Vrátenie a výmena tovaru, uvádzal podmienku v znení: „*V prípade, ak nie ste s dodaným tovarom spokojní, tak ho môžete vrátiť do 30 dní od doručenia a my Vám vrátime peniaze v lehote do 15 dní.*“ a v časti Reklamácia podmienku v znení: *Pri reklamácií tovar, prosím, riadne zabaľte tak, aby sa zabránilo poškodeniu tovaru (najlepšie do bublinkovej obálky) a pošlite na našu adresu, ako poistenú zásielku.*“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č.108/2024 Z.z.;

- porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (§ 11 zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 108/2024 Z.z.), s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov (§ 3 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z.z.), keď v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://ag-shop.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), nebolo spotrebiteľovi uvedené poučenie oznámené;

- porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo predtým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, keď v čase výkonu dohľadu spotrebiteľom na online rozhraní <https://ag-shop.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom), nebolo spotrebiteľovi uvedené poučenie oznámené.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 5 ods. 1 písm. l), § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z.z., za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. listom zo dňa 02.03.2026, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 09.03.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 10.03.2026 bolo na Inšpektorát prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník uvádza, že plne rešpektuje a uznáva pochybenia, ktoré boli zistené inšpektormi SOI pri výkone dohľadu na diaľku na jeho e-shope <https://ag-shop.sk> v roku 2025. Všetky vytýkané nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname boli zo strany účastníka konania v plnom rozsahu odstránené. Upravil lehotu na vrátenie peňazí, odstránil požiadavku na zasielanie reklamácie ako poistenej zásielky a rovnako do Obchodných podmienok doplnil všetky chýbajúce informácie o alternatívnom riešení sporov (ARS) a o presných okolnostiach straty práva na odstúpenie od zmluvy. Dôvodom pôvodných nedostatkov na stránke bola zložitnosť správneho právneho naformulovania textov v súvislosti s vtedy novým zákonom č. 108/2024 Z.z., čo bolo pre účastníka konania ako pre malého živnostníka bez právneho oddelenia náročné. Išlo o jeho neúmyselné pochybenie a nedostatok skúseností s novou legislatívou, za čo sa účastník konania úprimne ospravedlňuje. V súčasnosti sú už Obchodné podmienky na jeho e-shope kompletne prepracované. Všetky chýbajúce zákonné poučenia a formulár na odstúpenie od zmluvy boli doplnené presne v zmysle platnej legislatívy a zistení inšpektorov SOI. Vzhľadom k tomu, že zistené nedostatky boli len formálneho (textového) charakteru bez úmyslu poškodiť spotrebiteľa a všetky vytýkané chyby sú už plne odstránené, účastník konania prosí správny orgán o zhovievavosť. Účastník konania pripomína, že aj samotná reklamácia zákazníčky, ktorá bola prvotným podnetom na kontrolu, bola z jeho strany proaktívne vyriešená a peniaze jej boli bezodkladne vrátené, čo je uvedené aj v inšpekčnom zázname. Účastník konania žiada správny orgán o zohľadnenie jeho úprimnej snahy o nápravu a doterajšiu spoluprácu pri určovaní výšky sankcie. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu možné, prosí o uloženie pokuty na samej spodnej hranici zákonnej sadzby.

Podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. (1) orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

(2) Orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

(3) Orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakované.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to zaslaním inšpekčného záznamu z dohľadu vykonaného na diaľku začatého dňa 22.04.2025 a ukončeného dňa 09.06.2025, prílohou ktorého bolo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 10.06.2025, ktorý bol účastníkovi konania (dohliadanej osobe) doručený dňa 11.06.2025.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania (dohliadaná osoba) uzatvára zmluvy na diaľku, teda zmluvy medzi obchodníkom a spotrebiteľom sú dohodnuté a uzatvárané prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, a to využitím online rozhrania a elektronickej pošty, pričom ponuka obchodníka (strieborné šperky) sa realizuje na stránke <https://ag-shop.sk/>, prevádzkovanvej účastníkom konania (dohliadanou osobou). Pre predaj produktov prostredníctvom internetového obchodu platia zmluvné podmienky prevádzkovateľa obchodu, ktoré sú uvedené v Obchodných podmienkach.

Kontrolou plnenia povinností obchodníka v zmysle požiadaviek zákona č. 108/2024 Z.z., ako aj posúdením podmienok spotrebiteľskej zmluvy, obsah ktorej nemôže spotrebiteľ vopred ovplyvniť, súladu zmluvných podmienok (Obchodné podmienky) so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré upravujú obsah spotrebiteľských zmlúv a ochranu spotrebiteľa,

v rámci výkonu dohľadu na diaľku bolo zistené porušenie § 4 ods. 2 písm. c), § 5 ods. 1 písm. l), § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z.z. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č.108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na okolnosti uzavretia zmluvy alebo na povahu produktu, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (§ 11 zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 108/2024 Z.z.), s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov (§ 3 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z.z.).

Podľa § 15 ods. 1 písm. i) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na ochranu ekonomických záujmov, ako aj porušenie všeobecnej a osobitnej informačnej povinnosti obchodníka v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z. jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nenamietal a vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uznal svoje pochybenie.

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené, že účastník konania v Obchodných podmienkach, zverejnených v čase výkonu dohľadu na online rozhraní <https://ag-shop.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania, v časti Vrátenie a výmena tovaru, uvádzal podmienku v znení: „*V prípade, ak nie ste s dodaným tovarom spokojní, tak ho môžete vrátiť do 30 dní od doručenia a my Vám vrátime peniaze v lehote do 15 dní.*“ a v časti Reklamácia podmienku v znení: *Pri reklamacii tovar, prosím, riadne zabaľte tak, aby sa zabránilo poškodeniu tovaru (najlepšie do bublinkovej obálky) a pošlite na našu adresu, ako poistenú zásielku.*“ Uvedenými podmienkami bolo spotrebiteľovi upierané právo na ochranu ekonomických záujmov. V zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. je obchodník povinný do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe alebo v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku, zmluvou uzavretou mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo s doplnkovou zmluvou vrátane nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov. Informácia poskytnutá obchodníkom v súvislosti s postupom spotrebiteľa pri uplatňovaní reklamácie má v prípade zasielania reklamovaného tovaru ako poistenej zásielky iba odporúčací charakter, keďže spotrebiteľ v rámci realizovania práva na uplatnenie zodpovednosti za vady nemá zákonom stanovenú povinnosť zaslať obchodníkovi tovar ako poistenú zásielku. Zároveň bolo vykonaným dohľadom na diaľku zistené, že na online rozhraní <https://ag-shop.sk>, prevádzkovanom účastníkom konania, nebolo spotrebiteľovi oznámené poučenie o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu (§ 11 zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 108/2024 Z.z.), s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov (§ 3 ods. 1 zákona č. 391/2015 Z.z.) a poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 alebo o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z. S poukazom na uvedené, okolnosti uvádzané účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania (.....zložitost' správneho právneho naformulovania textov v súvislosti s vtedy novým zákonom č. 108/2024 Z.z., náročnosť bez právneho oddelenia, nedostatok skúseností s novou legislatívou, neúmyselné pochybenie.....) nemohol správny orgán vyhodnotiť ako okolnosti majúce vplyv na vyvodenie zodpovednosti účastníka konania za dohľadom zistené protiprávne konanie.

Správny orgán, odstránenie zistených nedostatkov účastníkom konania v plnom rozsahu, deklarované účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, vníma

pozitívne, no zároveň správny orgán uvádza, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených vykonaným dohľadom, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase dohľadu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z.z.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti

vzhľadom na to, že účastník konania upieral spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. právo na ochranu ekonomických záujmov, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania porušil všeobecnú informačnú povinnosť, ako aj osobitnú informačnú povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pričom práve pri zmluvách uzavretých mimo prevádzkových priestorov alebo uzavretých na diaľku sa informačná povinnosť považuje za kľúčovú. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj spôsob protiprávneho konania účastníka konania, spočívajúci vo viacnásobnom porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku čoho okrem iného upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol aj na absenciu dostatočných informácií (o podmienkach vrátenia a výmeny tovaru, o podmienkach reklamácie) v rozsahu stanovenom zákonom č. 108/2024 Z.z., ktorá je spôsobilá ohroziť ekonomické záujmy spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol aj na účastníkom konania porušenie všeobecnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie produktu za odplatu, alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, spočívajúcej v neoznámení poučenia o práve spotrebiteľa podať obchodníkovi žiadosť o nápravu podľa osobitného predpisu, s uvedením odkazu na webové sídlo, na ktorom sú zverejnené informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov. Následkom absencie odkazu na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu na online rozhraní účastníka konania, došlo taktiež k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie. Správny orgán uvádza, že cieľom zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vytvorenie možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s obchodníkom rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, resp. len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a obchodníkom o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom. Práve pre tieto dôvody kladie aj správny orgán dôraz na to, aby bol spotrebiteľ o tejto možnosti riadne informovaný pred uzavretím zmluvy v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 108/2024 Z.z. Spôsob protiprávneho konania účastníka konania spočíval aj v porušení osobitnej informačnej povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, neoznámením poučenia o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy na jeho na online rozhraní <https://ag-shop.sk>.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, zákon č. 108/2024 Z.z. už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má

uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených informáciách. Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu ustanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačných povinností v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností obchodníka a to najmä v súvislosti s plnením zmluvy, nakoľko pre spotrebiteľa je esenciálnym základom čitateľnosť a poznateľnosť definovaných pojmov, ktoré používa obchodník v obchodných podmienkach, aby nedochádzalo k ich dezinterpretácii, prípadne k mylnému výkladu a tak ich celkovej nezrozumiteľnosti, čo sa môže negatívne prejavovať v následných zmluvných záväzkoch, či nárokov. Neposkytnutie informácií, prípadne poskytnutie nesprávnych či skreslených informácií v súvislosti, napr. s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje práva, napr. na odstúpenie od zmluvy, ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Zároveň absencia informácie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy môže viesť k tomu, že spotrebiteľ si nebude vedomý prípadných výnimiek zo svojho práva, a teda môže konať v mylnej domnienke, že toto právo mu prislúcha aj v situáciách, keď mu podľa zákona č. 108/2024 Z.z. právo na odstúpenie od zmluvy nie je dané. Takéto opomenutie môže spôsobiť právnu neistotu a môže vyvolať spory medzi spotrebiteľom a obchodníkom. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona č. 108/2024 Z.z., a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu. Z hľadiska právneho následku ide teda o porušenie informačnej povinnosti, ktoré spôsobuje zásah do práv spotrebiteľa a oslabuje jeho zmluvné postavenie.

Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dohľadu má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na rozsah zisteného protiprávneho konania a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 108/2024 Z.z. Absencia dostatočných informácií v rozsahu stanovenom zákonom je spôsobilá ohroziť ekonomické záujmy spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní zmluvy s obchodníkom (v danom prípade prostriedkami diaľkovej komunikácie) nemá dostatok údajov (napríklad o možnosti či nemožnosti odstúpenia od zmluvy či možnosti riešenia sporu s predávajúcim prostriedkami alternatívneho riešenia sporu), a to z hľadiska kvalifikovaného rozhodnutia o pristúpení k obchodnej transakcii, ale aj údajov týkajúcich sa jeho postupu v prípade nespokojnosti s tovarom alebo službou. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že spotrebiteľ má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 108/2024 Z.z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe

tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI a to až do odstránenia dohľadom zistených nedostatkov, ktoré deklaroval účastník konania v podaní zo dňa 10.03.2026. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne prejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom. Správny orgán ďalej prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorých každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov, právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých

členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. mimoriadne zníženie sankcie za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu sadzby pokuty okrem postupu podľa odseku 1 nie je prípustné.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Správny orgán v zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z.

Keďže účtovným obdobím, za ktoré bola v danom prípade zostavená riadna účtovná závierka bolo obdobie roku 2019 (účtovná závierka mikro účtovnej jednotky, zostavená ku dňu 31.12.2019, dostupná v registri účtovných závierok www.registeruz.sk), správny orgán pri stanovovaní sadzby pokuty vychádzal z tejto účtovnej závierky. Podľa údajov účtovnej závierky za rok 2019 v danom účtovnom období dosiahol obrat 6676 eur (súčet tržieb z predaja tovaru v sume 1601 € a tržieb z predaja vlastných výrobkov a služieb v sume 5075 €), z ktorého 2 % predstavuje sumu 133,52 €, teda sumu nižšiu ako dolná hranica sadzby pokuty v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. Z uvedeného dôvodu správny orgán v danom prípade postupoval podľa § 43 ods. 7 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) citovaného zákona. Zároveň však správny orgán v danom prípade aplikoval § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti. S poukazom na uvedené správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 100 do 100 000 eur.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny a výchovný účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.