

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

**účastníkovi konania: BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, Bratislava 821 02, IČO: 31 347 037**, na základe dohľadu vykonaného dňa 06.10.2025 v prevádzkarni: Supermarket BILLA – potraviny, priemyselný tovar, Americká trieda 19, 040 13 Košice (ďalej aj „miesto výkonu dohľadu“), zameraného na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č.5109/OMP/2025,

**pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025** (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách), keď v čase výkonu dohľadu dňa 06.10.2025 sa v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania nachádzalo celkom 14 druhov tovarov, u ktorých boli zistené nedostatky v označení predajnou a jednotkovou cenou, a to konkrétne:

- absencia označenia predajnou cenou v prípade nasledujúcich 11 druhov tovarov: ZOO ROYAL – Rugby, ZOO ROYAL -Softbälle, ZOO ROYAL – Spieltau, ZOO ROYAL – Wurftau, ZOO ROYAL - Wurftau Mitring, ZOO ROYAL - Katzen angel, ZOO ROYAL – Noppen Bal, Lepidlo tuhé 25g, Guma To To, Banquet Letter candles, Banány v čokoláde 45g,

- absencia označenia jednotkovou cenou v prípade nasledujúcich 3 druhov tovarov (Žiletky Simply venus 3 plus 6 ks v balení á 8,99 €/bal./6 ks, Zubné kefky CURAPROX 5460 ultra soft v balení 3 ks á 14,49 €/bal/3 ks, Zubné kefky CURAPROX 3960 Super Soft 3 ks v balení á 14,49 €/bal./3 ks),

**u k l a d á**

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025 pokutu vo výške 1 000,00 eur, slovom jedentisíc eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01290825.**

## Odôvodnenie

Inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj bol dňa 06.10.2025 vykonaný dohľad na mieste zameraný na dodržiavanie zákona č. 108/2024 Z.z. s využitím podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 5109/OMP/2025 v prevádzkarni dohliadanej osoby: Supermarket BILLA – potraviny, priemyselný tovar, Americká trieda 19, 040 13 Košice. O jednotlivých úkonoch vykonaného dohľadu bola spísaná zápisnica o výkone dohľadu na mieste, ktorej kópia bola odovzdaná pri výkone dohľadu prítomnej zamestnankyni dohliadanej osoby (vedúcej prevádzkarne) a následne dňa 08.10.2025 zaslaná dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“) prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Pri výkone dohľadu na mieste bolo zistené porušenie povinnosti obchodníka označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách), keď v čase výkonu dohľadu dňa 06.10.2025 sa v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania Billa – potraviny, drogeria, Americká trieda 19, 040 13 Košice, nachádzalo celkom 14 druhov tovarov s nedostatkami v označení predajnou a jednotkovou cenou, a to konkrétne:

- absencia označenia predajnou cenou v prípade nasledujúcich 11 druhov tovarov: ZOO ROYAL – Rugby, ZOO ROYAL -Softbälle, ZOO ROYAL – Spieltau, ZOO ROYAL – Wurftau, ZOO ROYAL - Wurftau Mitring, ZOO ROYAL - Katzen angel, ZOO ROYAL – Noppen Bal, Lepidlo tuhé 25g, Guma To To, Banquet Letter candles, Banány v čokoláde 45g,
- absencia označenia jednotkovou cenou v prípade nasledujúcich 3 druhov tovarov: Žiletky Simply venus 3 plus 6 ks v balení á 8,99 €/bal./6 ks, Zubné kefky CURAPROX 5460 ultra soft v balení 3 ks á 14,49 €/bal/3 ks, Zubné kefky CURAPROX 3960 Super Soft 3 ks v balení á 14,49 €/bal./3 ks.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. listom zo dňa 17.04.2026, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 20.04.2026.

Podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. (1) orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

(2) Orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

(3) Orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa

§ 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to doručením zápisnice o výkone dohľadu na mieste, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 13.10.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č.108/2024 Z.z.) nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. a teda nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Podľa 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný poučiť dohliadanú osobu, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osobu oprávnenú konať v mene dohliadanej osoby, ktorá sa nachádza na mieste výkonu dohľadu pri začatí výkonu dohľadu na mieste, o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach dohliadanej osoby podľa odseku 5, § 28 ods. 8, § 32 ods. 2 a 3 a o povinnostiach dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a 7; to neplatí, ak ide o kontrolný nákup vykonávaný nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Pred začatím výkonu dohľadu dňa 06.10.2025 bola prítomná zamestnankyňa účastníka konania (dohliadanej osoby) riadne poučená o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach a povinnostiach dohliadanej osoby, ako aj o ďalších skutočnostiach v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

Po oboznámení sa so zisteniami orgánu dohľadu zadokumentovanými v inšpekčnom zázname z vykonaného dohľadu na mieste prítomná zamestnankyňa účastníka konania (dohliadanej osoby) podala predbežné vyjadrenie, v ktorom formou predtlačeného textu svojim podpisom potvrdila len prevzatie inšpekčného záznamu, ktorý doručí vedeniu spoločnosti.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá v plnom rozsahu. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu<sup>39</sup>(§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách).

Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Tovar predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. tovarom sa rozumie akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. produktom sa rozumie tovar, služba, digitálny obsah,<sup>7)</sup> nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 108/2024 Z.z. predajnou cenou sa rozumie 1. konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu, 2. celkové náklady za jeden mesiac, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s mesačným zúčtovacím obdobím, 3. celkové náklady za zúčtovacie obdobie, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s iným ako mesačným zúčtovacím obdobím.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 108/2024 Z.z. jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický tovaru alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji tovaru.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie informačných povinností obchodníka vo vzťahu k vyššie špecifikovaným druhom tovarov nachádzajúcich sa v čase výkonu dohľadu v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia účastníka konania a ani prítomná zamestnankyňa účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybnili.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č.108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č.108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie,

upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č.108/2024 Z.z.

Na základe uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- f) iné prít'azujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti obchodníka označiť tovar predajnou a jednotkovou cenou, nakoľko v čase výkonu dohľadu sa na mieste výkonu dohľadu v ponuke na predaj nachádzalo celkom 14 druhov tovarov, u ktorých boli zistené nedostatky v označení predajnou a jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy produktu hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie obchodníka negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých produktov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných, ale aj o ich jednotkových

cenách. Informácia o cene je navyiac jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných produktov. Informácia o jednotkovej cene navyše umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov produktov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Závažnosť veci v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v označení cenou boli zistené až v prípade 14 druhov tovarov ponúkaných na predaj v prevádzkarni účastníka konania, pričom tento počet nie je možné považovať za zanedbateľný, ako aj skutočnosť, že v tej istej prevádzkarni účastníka konania boli už nedostatky totožného charakteru zistené aj na základe dohľadu vykonaného inšpektormi SOI dňa 25.10.2024, čo bolo aj dôvodom uloženia sankcie v správnom konaní vedenom Inšpektorátom pod číslom PP/223/08/24.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, prezentovaný v predbežnom vyjadrení dotknutej zamestnankyne účastníka konania. Správny orgán ďalej pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktoré boli dôvodom uloženia sankcií účastníkovi konania zo strany správneho orgánu (právoplatné rozhodnutia Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0003/08/24 zo dňa 26.04.2024, č. P/0058/08/24 zo dňa 28.06.2024, č. F/0126/08/24 zo dňa 03.10.2024, č. PP/223/08/24 zo dňa 17.12.2025). Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa o.i. sú právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez

nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024, zostavenej ku dňu 31.12.2024, verejne prístupnej na portáli [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk), vyplýva, že čistý obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024 (od januára do decembra roku 2024) predstavoval sumu 879 769 000 eur. V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 100 eur do 1% obratu, najviac však 100 000 eur. V danom prípade 1% z obratu dohliadanej osoby predstavuje sumu 8 797 690 eur, preto správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 100 eur do 100 000 eur.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej novej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 100 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. |

## **POUČENIE:**

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov**

Číslo: PP/0157/08/25

Dňa: 29.04.2026

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

**účastníkovi konania: DEKORT, spol. s r.o., sídlo: Štefánikova 42, Košice 040 01, IČO: 36 191 833**, na základe dohľadu vykonaného dňa 28.11.2025 v prevádzkarni: Klas potraviny, doplnkový tovar, Zuzkin park 6, Košice, s pokračovaním a ukončením v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 10.12.2025,

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom podľa § 9 ods.1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, v spojení s § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a v spojení s § 10 ods.1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody, keď dohľadom na mieste, vykonaným v prevádzkarni dohliadanej osoby - Klas potraviny, doplnkový tovar, Zuzkin park 6, Košice, boli v ponuke na predaj zistené 4 druhy tovarov, ktoré boli označené údajom o cene, ktorá bola nižšia, než aká bola skutočná cena týchto tovarov evidovaná v elektronickej registračnej pokladni, a to konkrétne:

● *Alobal plastic 10 m: predajná cena uvedená na cenovke :1,25 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 1,39 €,*

- Špáradlá 180 ks v balení CBA: predajná cena uvedená na cenovke 0,35 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 0,39 €,
- Always hygienické vložky 10 ks v balení sensitive: predajná cena uvedená na cenovke: 2,45 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 2,69 €,
- Maxi hubky na riad 5 ks v balení: predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 1,09 €, pričom takto poskytnutá informácia mohla spotrebiteľa uviesť do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

**pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 6 ods.1** zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého je obchodník povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách), keď v čase výkonu dohľadu na mieste dňa 28.11.2025 sa v ponuke na predaj vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania nachádzalo 17 druhov tovarov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej a jednotkovej cene (*Rama tuková nátierka 59 % 400 g, Tortilla chips syr 150 g, Farmárske tyčinky solené CBA tradičné 105 g, Fresh kyslá smotana 16 % 200 g, Syr Camembert Blaník 45 % 125 g, Tatrakon šunkový nárez 110 g, Lagris ryža lúpaná 500 g, Cukríky Gum on! Chilli peppers 80 g, Ovocný perník čertík 60 g, Rozmrazovač okien Dr. Marcus 750 ml, Kozmetické utierky Family 200 ks v balení, Univerzálne vlhčené utierky Linteo 40 ks v balení, Frankovka modrá 0,75 l, Sanytol tablety do umývačky riadu 4v1 800 g, Antibakteriálne vlhčené utierky Hygienium 15 ks v balení, Linecké cesto Proxyma 400 g, Axe sprchový gél Black 3v1 250 ml*) a 3 druhy tovarov, ktoré neboli označené predajnou cenou (*Cukrárenské košíčky farebné Balis 33x55 mm 100 ks v balení, Zubná kefka Curaprox baby 0-4 roky, Orion banány v čokoláde 45 g*);

**pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 7 ods. 1** zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého v každom oznámení o znížení ceny tovaru je obchodník povinný uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, v spojení s § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého predchádzajúcou cenou je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, keď účastník konania v oznámení o znížení ceny tovaru: *toaletný papier Star Trio 4 ks v balení* v cene 1,19 €, ktorý sa dňa 28.11.2025 nachádzal v ponuke na predaj v prevádzkarni: Klas potraviny, doplnkový tovar, Zuzkin park 6, Košice, neuviedol predchádzajúcu cenu tovaru, t.j. najnižšiu cenu za posledných 30 dní pred znížením ceny (0,99 €), ktorá bola (podľa údajov z evidencie, predloženej orgánu dohľadu dňa 02.12.2025), v období 30 dní pred znížením ceny tovaru dňa 24.11.2025 najnižšou cenou, ale v čase výkonu dohľadu bola na cenovke výrobku ako predchádzajúca uvedená cena 1,35 €,

### u k l a d á

**podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov úhrnnú pokutu vo výške 1 000,00 eur, slovom jedentisíc eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01570825.**

## Odôvodnenie

Dňa 28.11.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaný dohľad na mieste v prevádzkarni: Klas potraviny, doplnkový tovar, Zuzkin park 6, Košice. O vykonanom dohľade na mieste bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorého kópia bola na mieste výkonu dohľadu odovzdaná prítomnej zamestnankyni dohliadanej osoby (vedúcej prevádzkarne) a zároveň dňa 01.12.2025 zaslaná dohliadanej osobe prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk). Výkon dohľadu pokračoval a bol ukončený v sídle Inšpektorátu dňa 10.12.2025. O uvedenom bol vyhotovený inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 15.12.2025 zaslaný dohliadanej osobe (ďalej len „účastník konania“) prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Pri výkone dohľadu bolo zistené:

- porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom podľa § 9 ods.1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, v spojení s § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a v spojení s § 10 ods.1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody, keď dohľadom na mieste, vykonaným v prevádzkarni dohliadanej osoby - Klas potraviny, doplnkový tovar, Zuzkin park 6, Košice, boli v ponuke na predaj zistené 4 druhy tovarov, ktoré boli označené údajom o cene, ktorá bola nižšia, než aká bola skutočná cena týchto tovarov evidovaná v elektronickej registračnej pokladni, a to konkrétne:

- Alobal plastic 10 m: predajná cena uvedená na cenovke :1,25 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 1,39 €,
- Špáradlá 180 ks v balení CBA: predajná cena uvedená na cenovke 0,35 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 0,39 €,
- Always hygienické vložky 10 ks v balení sensitive: predajná cena uvedená na cenovke: 2,45 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 2,69 €,
- Maxi hubky na riad 5 ks v balení: predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 1,09 €, pričom takto poskytnutá informácia mohla spotrebiteľa uviesť do omylu a zapríčiniť, že urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

-porušenie povinnosti obchodníka podľa § 6 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého je obchodník povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách), keď v čase výkonu dohľadu na mieste dňa 28.11.2025 sa v ponuke na predaj vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania nachádzalo 17 druhov tovarov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej a jednotkovej

cene (Rama tuková nátierka 59 % 400 g, Tortilla chips syr 150 g, Farmárske tyčinky solené CBA tradičné 105 g, Fresh kyslá smotana 16 % 200 g, Syr Camembert Blaník 45 % 125 g, Tatrakon šunkový nárez 110 g, Lagris ryža lúpaná 500 g, Cukríky Gum on! Chilli peppers 80 g, Ovocný perník čertík 60 g, Rozmrazovač okien Dr. Marcus 750 ml, Kozmetické utierky Family 200 ks v balení, Univerzálne vlhčené utierky Linteo 40 ks v balení, Frankovka modrá 0,75 l, Sanytol tablety do umývačky riadu 4v1 800 g, Antibakteriálne vlhčené utierky Hygienium 15 ks v balení, Linecké cesto Proxyma 400 g, Axe sprchový gél Black 3v1 250 ml) a 3 druhy tovarov, ktoré neboli označené predajnou cenou (Cukrárenské košíčky farebné Balis 33x55 mm 100 ks v balení, Zubná kefka Curaprox baby 0-4 roky, Orion banány v čokoláde 45 g);

- porušenie povinnosti obchodníka podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého v každom oznámení o znížení ceny tovaru je obchodník povinný uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, v spojení s § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého predchádzajúcou cenou je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, keď účastník konania v oznámení o znížení ceny tovaru: *toaletný papier Star Trio 4 ks v balení* v cene 1,19 €, ktorý sa dňa 28.11.2025 nachádzal v ponuke na predaj v prevádzkarni: Klas potraviny, doplnkový tovar, Zuzkin park 6, Košice, neuviedol predchádzajúcu cenu tovaru, t.j. najnižšiu cenu za posledných 30 dní pred znížením ceny (0,99 €), ktorá bola (podľa údajov z evidencie, predloženej orgánu dohľadu dňa 02.12.2025), v období 30 dní pred znížením ceny tovaru dňa 24.11.2025 najnižšou cenou, ale v čase výkonu dohľadu bola na cenovke výrobku ako predchádzajúca uvedená cena 1,35 €.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a), § 6 ods.1, § 7 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 2 písm. a) č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov listom zo dňa 23.03.2026, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 08.04.2026. Správny orgán týmto opravuje administratívnu chybu, v dôsledku ktorej sa v rámci textu oznámenia o začatí správneho konania uvádza dátum 05.11.2025 (v súvislosti s porušením povinnosti obchodníka podľa §m 6 ods.1 zákona č.108/2024 Z.z.), namiesto správneho dátumu výkonu dohľadu (28.11.2025), ktorý je zrejмый z úvodu i ďalších častí textu oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 23.03.2026. Uvedená oprava zrejmej nesprávnosti v písaní nemá žiadny vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

Podľa § 47 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané

rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

Podľa § 47 ods.2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

Podľa § 47 ods.3 zákona č. 108/2024 Z.z. v znení platnom v čase porušenia povinnosti orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to dorúčením inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na mieste, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 01.12.2025 a taktiež dňa 05.12.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č.108/2024 Z.z.) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d) a ani orgánu dohľadu nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Vo vyjadrení k dôvodom konania, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 14.04.2026 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), účastník konania k porušeniu zákazu podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení uviedol, že nebolo jeho zámerom úmyselne uvádzať spotrebiteľa do omylu ale išlo o jednorazovú chybu vzniknutú pri aktualizácii cien kedy v dôsledku pochybenia došlo k oneskorenej aktualizácii softvéru registračnej pokladnice. Bezprostredne po zistení nedostatku bola vykonaná náprava a boli prijaté interné opatrenia na predchádzanie obdobným situáciám v budúcnosti. K porušeniu povinnosti obchodníka podľa § 6 ds.1 zákona č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení z dôvodu, že tovar nebol označený informáciou o predajnej a jednotkovej cene, účastník konania uviedol, že k uvedenému nedostatku došlo v dôsledku ojedinelého pochybenia pri dopĺňaní tovaru a regálovou manipuláciou tovarom personálom. Bezodkladne po zistení tejto absencie cenoviek bola prijatá náprava. Informácia o cene však bola počas celej doby dostupná prostredníctvom overenia si v scaneri umiestnenom v priestoroch predajne alebo prostredníctvom dopytu od personálu. Pokiaľ ide o porušenie povinnosti obchodníka podľa § 7 ods.1 zák.č.108/2024 Z.z. účastník konania uviedol, že vychádzajúc zo znenia zákonného ustanovenia § 7 ods.1 a 2. mali zato, že keď v čase akcie dňa 28.11.2025 sa tovar toaletný papier Star trio predával za akciovú cenu 1,19,-Eur tak ako najnižšia cena za ktorú sa predával-teda pôvodná cena mala byť cena 1,35,-Eur z dôvodu, že to bola bežná najnižšia predajná cena, za ktorú sa predával 30 dní pred akciou, čiže cena, za ktorú predávali viac ako 30 dní a cena 0,99,-Eur bola len akciová, za ktorú sa predával len pár dní počas jej trvania a mali za to, že do posudzovania, ktorá cena bude pôvodná sa nezahŕňajú akciové ceny, za ktoré sa predával tovar 30 dní pred poslednou posudzovanou akciou. Taktiež mali za to, že pri postupnom znižovaní ceny sa uplatní ako pôvodná tá pred prvým znížením, čo bolo v jeho prípade 1,35,-Eur. Vzhľadom na fakt, že ide o pomerne novú zákonnú úpravu režimu uvádzania pôvodných cien pri oznámenej akcii tovaru a vzhľadom na fakt, že k tomu zákonnému ustanoveniu nebolo zo strany zákonodarcu ani orgánov dohliadajúcich na dodržiavanie tohto ustanovenia vydané žiadne odborné usmernenie pre obchodníkov ani jeho legálny výklad, žiada účastník konania o zohľadnenie výšky sankcie a jej uloženie v nižšej úrovni zákonom vymedzeného rozsahu. Zistenia orgánu kontroly z vykonaného dohľadu a jeho interpretáciu zákonného ustanovenia na konkrétnom príklade danej akcie bude účastník konania považovať za relevantný a do budúca ho uplatňovať pri zadávaní ohlásených akcií tovaru.

Podľa 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný poučiť dohliadanú osobu, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osobu oprávnenú konať v mene dohliadanej osoby, ktorá sa nachádza na mieste výkonu dohľadu pri začatí výkonu dohľadu na mieste, o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach dohliadanej osoby podľa odseku 5, § 28 ods. 8, § 32 ods. 2 a 3 a o povinnostiach dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a 7; to neplatí, ak ide o kontrolný nákup vykonávaný nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Pred začatím výkonu dohľadu dňa 28.11.2025 bola prítomná zamestnankyňa dohliadanej osoby (vedúca prevádzkarne) riadne poučená o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach a povinnostiach dohliadanej osoby, ako aj o ďalších skutočnostiach v zmysle § 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

Po oboznámení sa so zisteniami orgánu dohľadu zadokumentovanými v inšpekčnom zázname z vykonaného dohľadu na mieste prítomná zamestnankyňa účastníka konania (dohliadanej osoby) podala predbežné vyjadrenie, ktoré je zaznamenané na str. 5 inšpekčného záznamu, v ktorom uviedla, že upovedomí nadriadených.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá v plnom rozsahu. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.18/1996 Z.z. o cenách). Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou. Tovar predávaný na množstvo sa označuje len jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. tovarom sa rozumie akákoľvek hmotná hnutel'ná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. produktom sa rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 108/2024 Z.z. predajnou cenou sa rozumie 1. konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu, 2. celkové náklady za jeden mesiac, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s mesačným zúčtovacím obdobím, 3. celkové náklady za zúčtovacie obdobie, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s iným ako mesačným zúčtovacím obdobím.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 108/2024 Z.z. jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický tovaru alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji tovaru.

Podľa § 7 ods.1 zákona č. 108/2024 Z.z. (v znení účinnom v čase porušenia povinnosti) je obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.

Podľa § 7 ods.2 citovaného zákona predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar

- a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo
- b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie informačných povinností obchodníka vo vzťahu k vyššie špecifikovaným druhom tovarov nachádzajúcich sa v čase výkonu dohľadu v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Výsledky dohľadu neboli spochybnené ani v čase výkonu dohľadu na mieste prítomnou zamestnankyňou účastníka konania a ani samotným účastníkom konania.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č.108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z. Vzhľadom na uvedené nebolo možné pri rozhodovaní vo veci zohľadniť zdôvodnenie jednotlivých príčin vzniku dohľadom zistených nedostatkov, keďže ide o skutočnosti majúce výslovne subjektívny charakter, pričom tieto nie sú spôsobilé zbaviť účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákonom stanovených povinností. Na margo účastníkom konania poukazovaného nesprávneho pochopenia uvádzania predchádzajúcej ceny tovaru, správny orgán podotýka, že zo samotnej definície uvedeného pojmu je zrejmé, že má ísť o najnižšiu cenu za predchádzajúcich 30 dní, pričom z argumentácie účastníka konania vyplynulo, že za takúto nepovažoval najnižšiu cenu, ale „najnižšiu bežnú predajnú cenu“, pričom reálne najnižšiu cenu, za ktorú sa daný tovar počas posledných 30 dní predával, uviesť opomenul, keďže ju považoval len za „akciovú“. Správny orgán si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že účastník konania ako odborne spôsobilá osoba v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti je povinný poznať a rešpektovať aktuálnu právnu úpravu a zabezpečiť podmienky pre dodržiavanie zákonom stanovených povinností. Správny orgán tiež dáva do pozornosti, že od nadobudnutia účinnosti zákona č. 108/2024 Z.z. do dátumu vykonania dohľadu vo vyššie špecifikovanej prevádzkarni účastníka konania uplynulo dostatočne dlhé časové obdobie, počas ktorého sa účastník konania nepochybne mal možnosť

oboznámiť s povinnosťami obchodníka pri oznámení o znížení ceny tovaru a teda aj uvádzania predchádzajúcej ceny tovaru, a to z rôznych verejne prístupných zdrojov (okrem iného napr. dôvodová správa k návrhu zákona, webové sídlo MH SR...).

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z.z.

Na základe uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. v znení platnom v čase porušenia povinnosti orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur,

Podľa § 43 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. v znení platnom v čase porušenia povinnosti orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa

mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 44 ods.3 zákona č. 108/2024 Z.z. ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

S poukazom na vyššie uvedené pristúpil správny orgán k uloženiu úhrnnej pokuty podľa ustanovenia § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,
- f) iné prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, keď účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k cene 4 druhov tovarov nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 28.11.2025 v ponuke na predaj v prevádzkarni účastníka konania (Alobal plastic 10 m, Špáradlá 180 ks v balení CBA, Always hygienické vložky 10 ks v balení sensitive: predajná cena uvedená na cenovke: 2,45 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP) 2,69 €, Maxi hubky na riad 5 ks v balení), mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov o ich cene, neurobil. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadal na vyššie uvedené kritériá aj vzhľadom na preukázané nedodržanie povinnosti obchodníka označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 20 druhov tovarov

s nedostatkami v označení cenovou informáciou (17 druhov tovarov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej a jednotkovej cene, 3 druhy tovarov, ktoré neboli označené predajnou cenou) a taktiež vzhľadom na nedodržanie povinnosti obchodníka v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru, keďže táto povinnosť v čase výkonu dohľadu nebola splnená vo vzťahu k 1 druhu výrobku (toaletný papier Star Trio 4 ks v balení v cene 1,19 €).

Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je vo všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy produktu hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie obchodníka negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých produktov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných, ale aj o ich jednotkových cenách. Informácia o cene je navyše jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných produktov. Informácia o jednotkovej cene navyše umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov produktov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Dodržiavanie povinnosti obchodníka uvádzať v každom oznámení o znížení ceny tovaru aj predchádzajúcu cenu tovaru podľa § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. je významné z hľadiska informovanosti spotrebiteľa a ochrany jeho ekonomických záujmov. Cieľom právnej úpravy zakotvujúcej uvedenú povinnosť obchodníka je zamedziť zavádzajúcim machináciám s cenami obchodníkmi a tým aj zavádzaniu spotrebiteľov o sume reálnej zľavy.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol aj na záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, prezentovaný vo vyjadrení účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania. Správny orgán, v súlade s ustanovením § 44 ods.3 zákona č. 108/2024 Z.z. vzal do úvahy počet porušených povinností, ktorý nemožno považovať za zanedbateľný.

Správny orgán ďalej pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil a ktoré boli dôvodom uloženia sankcií účastníkovi konania zo strany správneho orgánu (napr. právoplatné rozhodnutia Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/0094/08/22 zo dňa 23.08.2022, č. P/0102/08/24 zo dňa 28.06.2024, F/0073/08/25 zo dňa 15.01.2026). Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením

povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri určovaní výšky úhrnnej pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a), b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa o.i. sú právo na ochranu ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods.4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. a) a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z., vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024, prístupnej na portáli [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) vyplýva, že čistý obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024 (od januára do decembra roku 2024) predstavoval sumu 30 696 902 eur (súčet tržieb z predaja tovaru v sume 29 971 962,-€, tržieb z predaja služieb v sume 724 940,-€). Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 4 ods.2 citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 200 € do 2% obratu, najviac však 200 000 eur, pričom v danom prípade 2% z obratu dohliadanej osoby predstavuje sumu 613 938,04 eur, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 200 € do 200 000 eur.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť a to až do výšky 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení

okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

#### **POUČENIE:**

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

Číslo: PK/0002/08/26

Dňa: 21.04.2026

## ROZHODNUTIE

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:**

**účastníkovi konania: VS-BUILDING, s. r. o., sídlo: Helcmanovce 95, 055 63 Helcmanovce, IČO: 53 170 326,**

**pre marenie výkonu dohľadu** porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), keď účastník konania ako dohliadaná osoba nerešpektoval výzvu zo dňa 22.10.2025, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 7704/OMP/2025, v ktorom pisateľka žiada o preverenie nedodania dohodnutého materiálu a nevykonania dohodnutých prác pri rekonštrukcii stavby, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, príp. písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na dodávku materiálu a rekonštrukciu stavby pani xxx xxx, xxx x, M. H., kópiu cenovej ponuky na dodávku materiálu a rekonštrukciu stavby pani xxx xxx, xxx x, M. H., kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, kópiu faktúry za vykonané dielo, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu, pričom účastník konania nerešpektoval ani opakovanú výzvu zo dňa 28.11.2025 zasielanú do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na predloženie vyššie uvedených písomností a vysvetlení v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy,

**u k l a d á**

podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 1 000,00 eur, slovom jedentisíc eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00020826.**

## O d ô v o d n e n i e

Listom zo dňa 22.10.2025, doručovaným spoločnosti VS-BUILDING, s. r. o., so sídlom Helcmanovce 95, Helcmanovce 055 63, IČO: 53 170 326 (ďalej „účastník konania“) prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), bol účastník konania vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 7704/OMP/2025, v ktorom pisateľka žiada o preverenie nedodania dohodnutého materiálu a nevykonania dohodnutých prác pri rekonštrukcii stavby, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu zmluvy o dielo, príp. písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na dodávku materiálu a rekonštrukciu stavby pani xxx xxx, xxx x, M. H., kópiu cenovej ponuky na dodávku materiálu a rekonštrukciu stavby pani xxx xxx, xxx x, M. H., kópiu preberacieho protokolu po ukončení diela, kópiu faktúry za vykonané dielo, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu.

Nakoľko účastník konania na základe vyššie uvedenej výzvy nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia, bol listom zo dňa 28.11.2025 opakovane vyzvaný k poskytnutiu vyššie špecifikovaných požadovaných písomností a vysvetlení v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Účastník konania nereagoval ani na opakovanú výzvu a bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie.

Výzvy na doručenie požadovaných dokladov orgánu dohľadu boli účastníkovi konania doručované do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk). Výzva zo dňa 22.10.2025 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 07.11.2025 a opakovaná výzva zo dňa 28.11.2025 bola účastníkovi konania v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty doručená dňa 14.12.2025. Napriek uvedenému neboli orgánu dohľadu v stanovenej lehote predložené požadované doklady, potrebné pre vykonanie dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľských podnetov.

Účastník konania na výzvy nereagoval, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia. Uvedené konanie bolo kvalifikované ako marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého dohliadaná osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti

a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a lehote určenej orgánom dohľadu, za čo zodpovedá účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. oznámené listom zo dňa 13.03.2026, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 29.03.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že v danom prípade boli nepochybne naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Pri rozhodovaní vo veci správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že zo strany účastníka konania boli ignorované opakované výzvy orgánu dohľadu na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri výkone dohľadu, ktorý mal byť zameraný na preverenie opodstatnenosti spotrebiteľských podnetov. Nepredloženie dokladov nevyhnutných k výkonu dohľadu na diaľku považuje aj s ohľadom na uvedené správny orgán za závažné porušenie povinností účastníka konania. Účastník konania neposkytnutím potrebnej súčinnosti zmaril výkon dohľadu a teda dohľad, zameraný na preverenie dodržiavania povinností dohliadanej osoby, nebolo možné ukončiť a spoľahlivo a objektívne zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods.11, § 35 ods.7 tretej vety, § 38 ods.2 alebo § 45 ods.4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške 20 eur do 2000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 108/2024 orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania vzhľadom na to, že účastník konania svojim konaním zmaril výkon dohľadu, zameraného na prešetrenie podnetov, ktoré poukazovali na porušovanie zákazov a povinností vyplývajúcich z právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, rozsah a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania umožniť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam činnosti správneho orgánu ako orgánu štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zohľadnený bol i čas trvania a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy správneho orgánu ignoroval a požadované doklady, príp. vysvetlenia správne orgánu v stanovenej lehote neposkytol, čím neprejavil súčinnosť potrebnú pre vykonanie dohľadu a výkon dohľadu zmaril.

S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, uložil správny orgán sankciu vo výške, ktorú považuje za primeranú z hľadiska dosiahnutia jej represívneho, ale predovšetkým preventívneho a výchovného účinku a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### **POUČENIE:**

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

## ROZHODNUTIE

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:**

**účastníkovi konania: Sinaj s.r.o., sídlo: Werferova 6, Košice – mestská časť Juh 040 11, IČO: 54 383 251,**

**pre marenie výkonu dohľadu** porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), keď účastník konania ako dohliadaná osoba nerešpektoval výzvu zo dňa 10.10.2025, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 7139/OMP/2025, v ktorom pisateľ žiada o preverenie postupu nevrátenia finančnej hotovosti po odstúpení od zmluvy z dôvodu vrátenia tovaru, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu potvrdenia o vytknutí vady skleníka, resp. skleníkov zakúpených pisateľom podnetu dňa 02.02.2025, kópiu objednávky skleníkov pisateľom podnetu, v prípade odmietnutia zodpovednosti za vady skleníkov pisateľa podnetu pána xxx xxx, kópiu dokladu, ktorým bolo pisateľovi podnetu oznámené odmietnutie zodpovednosti za vady, kópiu dokladu potvrdzujúceho nemožnosť vrátenia platby na kreditnú kartu, kópiu faktúry za skleníky zakúpené pisateľom podnetu, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu, pričom účastník konania nerešpektoval ani opakovanú výzvu zo dňa 15.12.2025 zasielanú do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na predloženie vyššie uvedených písomností a vysvetlení v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy,

**u k l a d á**

podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 1 000,00 eur, slovom jedentisíc eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00060826.**

## O d ô v o d n e n i e

Listom zo dňa 10.10.2025, doručovaným spoločnosti Sinaj s.r.o. so sídlom Werferova 6, Košice – mestská časť Juh, 040 11, IČO: 54 383 251 (ďalej „účastník konania“) prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), bol účastník konania ako dohliadaná osoba vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 7139/OMP/2025, v ktorom jeho pisateľ žiada o preverenie postupu nevrátenia finančnej hotovosti po odstúpení od zmluvy z dôvodu vrátenia tovaru, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: kópiu potvrdenia o vytknutí vady skleníka, resp. skleníkov zakúpených pisateľom podnetu dňa 02.02.2025, kópiu objednávky skleníkov pisateľom podnetu, v prípade odmietnutia zodpovednosti za vady skleníkov pisateľa podnetu pána xxx xxx, kópiu dokladu, ktorým bolo pisateľovi podnetu oznámené odmietnutie zodpovednosti za vady, kópiu dokladu potvrdzujúceho nemožnosť vrátenia platby na kreditnú kartu, kópiu faktúry za skleníky zakúpené pisateľom podnetu, iné kópie, ak dohliadaná osoba disponuje inými dokladmi súvisiacimi s týmto podnetom (v prípade doručovania dokladov prostredníctvom pošty predložiť kópie podacích lístkov), stanovisko k prešetrovanému podnetu.

Nakoľko účastník konania na základe vyššie uvedenej výzvy v stanovenej lehote nedoručil orgánu dohľadu vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie, bol listom zo dňa 15.12.2025, zasielaným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk), opakovane vyzvaný k poskytnutiu vyššie špecifikovaných požadovaných písomností a vysvetlenia v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Účastník konania nereagoval ani na opakovanú výzvu a bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie.

Výzvy na doručenie požadovaných dokladov orgánu dohľadu boli účastníkovi konania doručované do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk). Výzva zo dňa 10.10.2025 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 26.10.2025 a opakovaná výzva zo dňa 15.12.2025 bola účastníkovi konania v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty doručená dňa 31.12.2025. Napriek uvedenému neboli orgánu dohľadu v stanovenej lehote predložené požadované doklady, potrebné pre vykonanie dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľských podnetov.

Účastník konania na výzvy nereagoval, bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenia. Uvedené konanie bolo kvalifikované ako marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého dohliadaná osoba je povinná poskytnúť na

žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a lehote určenej orgánom dohľadu, za čo zodpovedá účastník konania.

Na základe uvedených skutočností bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. oznámené listom zo dňa 13.03.2026, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 29.03.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že v danom prípade boli nepochybne naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej

únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Pri rozhodovaní vo veci správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že zo strany účastníka konania boli ignorované opakované výzvy orgánu dohľadu na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri výkone dohľadu, ktorý mal byť zameraný na preverenie opodstatnenosti spotrebiteľských podnetov. Nepredloženie dokladov nevyhnutných k výkonu dohľadu na diaľku považuje aj s ohľadom na uvedené správny orgán za závažné porušenie povinností účastníka konania. Účastník konania neposkytnutím potrebnej súčinnosti zmaril výkon dohľadu a teda dohľad, zameraný na preverenie dodržiavania povinností dohliadanej osoby, nebolo možné ukončiť a spoľahlivo a objektívne zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods.11, § 35 ods.7 tretej vety, § 38 ods.2 alebo § 45 ods.4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške 20 eur do 2000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 108/2024 orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania vzhľadom na to, že účastník konania svojim konaním zmaril výkon dohľadu, zameraného na prešetrenie podnetov, ktoré poukazovali na porušovanie zákazov a povinností vyplývajúcich z právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, rozsah a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania umožniť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam činnosti správneho orgánu ako orgánu štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zohľadnený bol i čas trvania a okolnosti protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy správneho orgánu ignoroval a požadované doklady, príp. vysvetlenia správne orgánu v stanovenej lehote neposkytol, čím neprejavil súčinnosť potrebnú pre vykonanie dohľadu a výkon dohľadu zmaril.

S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, uložil správny orgán sankciu vo výške, ktorú považuje za primeranú z hľadiska dosiahnutia jej represívneho, ale predovšetkým preventívneho a výchovného účinku a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### **POUČENIE:**

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**