

Číslo: PK/0104/08/25

Dňa: 25.02.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: bumo s. r. o., sídlo: Bauerova 1205/7, Košice – mestská časť Sídliisko KVP 040 23, IČO: 56 288 913,

pre marenie výkonu dohľadu porušením povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), keď účastník konania ako dohliadaná osoba nerešpektoval výzvu zo dňa 05.06.2025, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy (t.j. odo dňa 21.06.2025) predložiť Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „orgán dohľadu“) za účelom vykonania dohľadu na diaľku zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 3220/OMP/2025, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na nevybavenie zaplatenej objednávky prostredníctvom internetového obchodu www.preuzone.sk, ako aj nevrátenie platby, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: - doklady súvisiace s objednávkou č. 20250032 zo dňa 14.04.2025 v internetovom obchode <https://www.pneuzone.sk>, predmetom ktorej bol tovar „PIRELLI 215/40 R18 89Y XL P-ZERO S.C.“: objednávku, faktúru, preukázanie vybavenia tejto objednávky-doklad o odoslaní, príp. doklad o vrátení platby na základe tejto zmluvy, ak bola medzičasom platba spotrebiteľovi vrátená, stanovisko k prešetrovanému podnetu, pričom účastník konania nerešpektoval ani opakovanú výzvu zo dňa 04.08.2025, zasielanú do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, na predloženie vyššie špecifikovaných požadovaných písomností a vysvetlení v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy (t.j. odo dňa 20.08.2025),

u k l a d á

podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 1 000,00 eur slovom jedentisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01040825. |

O d ô v o d n e n i e

Listom zo dňa 05.06.2025, doručovaným účastníkovi konania ako dohliadanej osobe prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, bol účastník konania vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri výkone dohľadu, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložiť orgánu dohľadu za účelom vykonania dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 3220/OMP/2025, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na nevybavenie zaplatenej objednávky prostredníctvom internetového obchodu www.preuzone.sk, ako aj nevrátenie platby, nasledovné písomnosti a vysvetlenie: - doklady súvisiace s objednávkou č. 20250032 zo dňa 14.04.2025 v internetovom obchode <https://www.pneuzone.sk>, predmetom ktorej bol tovar „PIRELLI 215/40 R18 89Y XL P-ZERO S.C-“:objednávkou, faktúru, preukázanie vybavenia tejto objednávky-doklad o odoslaní, príp. doklad o vrátení platby na základe tejto zmluvy, ak bola medzičasom platba spotrebiteľovi vrátená, stanovisko k prešetrovanému podnetu.

Nakoľko účastník konania na základe uvedenej výzvy nedoručil do sídla orgánu dohľadu vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie (stanovisko) v stanovenej lehote, bol listom zo dňa 04.08.2025, zasielaným do jej elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, opakovane vyzývaný k poskytnutiu vyššie špecifikovaných požadovaných písomností a vysvetlenia (stanoviska) k predmetnej veci, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy.

Účastník konania nereagoval ani na opakovanú výzvu a bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu orgánu dohľadu neposkytol súčinnosť a v lehote stanovenej orgánom dohľadu nepredložil vyššie špecifikované požadované písomnosti a vysvetlenie (stanovisko).

Výzvy na doručenie požadovaných dokladov orgánu dohľadu boli účastníkovi konania doručované do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Výzva zo dňa 05.06.2025 bola účastníkovi konania v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty doručená dňa 21.06.2025, opakovaná výzva zo dňa 04.08.2025 bola v dôsledku márneho uplynutia úložnej lehoty účastníkovi konania doručená dňa 20.08.2025. Napriek uvedenému neboli orgánu dohľadu v stanovenej lehote predložené požadované doklady, potrebné pre vykonanie dohľadu zameraného na prešetrenie spotrebiteľského podnetu.

Na základe uvedených skutočností bolo voči účastníkovi konania z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v spojení s § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. oznámené listom zo dňa 12.01.2026, zasielaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 28.01.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že v danom prípade boli nepochybne naplnené predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Pri rozhodovaní vo veci správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že zo strany účastníka konania boli ignorované opakované výzvy orgánu dohľadu na poskytnutie potrebnej súčinnosti pri výkone dohľadu, ktorý mal byť zameraný na preverenie opodstatnenosti spotrebiteľského podnetu. Nepredloženie dokladov nevyhnutných k výkonu dohľadu na diaľku považuje aj s ohľadom na uvedené správny orgán za závažné porušenie povinností účastníka konania. Účastník konania neposkytnutím potrebnej súčinnosti zmaril výkon dohľadu a teda dohľad, zameraný na preverenie dodržiavania povinností dohliadanej osoby, nebolo možné ukončiť a spoľahlivo a objektívne zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods.11, § 35 ods.7 tretej vety, § 38 ods.2 alebo § 45 ods.4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške 20 eur do 2000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa nevzťahuje piata časť tohto zákona. Na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa vzťahuje správny poriadok.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne vzhľadom na to, že účastník konania svojim konaním zmaril výkon dohľadu, zameraného na prešetrenie podnetu, ktorý poukazoval na porušovanie zákazov a povinností vyplývajúcich z právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na závažnosť, rozsah a na následky protiprávneho konania, keďže porušením povinnosti účastníka konania umožniť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam činnosti správneho orgánu ako orgánu štátnej kontroly vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zohľadnený bol i čas trvania protiprávneho konania. Napriek tomu, že bol účastník konania opakovane vyzývaný na poskytnutie súčinnosti, výzvy správneho orgánu zo dňa 05.06.2025 a dňa 04.08.2025 ignoroval a požadované doklady, príp. vysvetlenia orgánu dohľadu v stanovenej lehote neposkytol, čím neprejavil súčinnosť potrebnú pre vykonanie dohľadu a výkon dohľadu zmaril.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán pri určovaní pokuty, v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, dbal na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká daného prípadu a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 28 ods. 3 v spojení s § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. môže uložiť.

S poukazom na uvedené, po zohľadnení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, uložil správny orgán sankciu vo výške, ktorú považuje za primeranú z hľadiska dosiahnutia jej represívneho, ale predovšetkým preventívneho a výchovného účinku a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej

obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: A/0133/08/25

Dňa: 27.02.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: SPIŠTRAVEL s.r.o., sídlo: Spišská 3, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 36 851 477, na základe dohľadu na diaľku, začatého dňa 01.04.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“) získaním informácií z webovej stránky <https://www.spistravel.eu/>, s pokračovaním dňa 03.04.2025 zaslaním výzvy na doručenie dokladov, s ukončením dňa 12.06.2025 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie povinnosti podľa § 11 ods. 5 písm. a) v nadväznosti na § 30 ods. 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 170/2018 Z.z.“), v zmysle ktorých cestovná kancelária je povinná informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku a oznámiť mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) do piatich dní od jej vzniku alebo zmeny, pričom medzi údaje o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku patria názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku alebo informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku, keď účastník konania vo vyššie uvedenej zákonom stanovenej lehote orgán dohľadu neinformoval o vzniku zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku (Poistná zmluva č.:, uzatvorená s poisťovňou Union poisťovňa, a.s., na poistnú sumu 36 000,-€, so začiatkom poistenia od 01.07.2024 do 30.06.2025 a zároveň orgánu dohľadu neoznámil údaje podľa § 30 ods.2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z., pričom až dňa 10.04.2025, na základe výzvy orgánu dohľadu

zo dňa 03.04.2025, bol orgánu dohľadu doručený Garančný list k vyššie uvedenej poisťnej zmluve č.:

u k l a d á

podľa § 31 ods. 5 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 31 ods. 4 písm. b) zákona č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 500,00 eur, slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01330825.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.04.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu začatý výkon dohľadu na diaľku vytlačením informácií z webovej stránky <https://www.spistravel.eu/>, prostredníctvom ktorej účastník konania ako dohliadaná osoba propagoval organizovanie zájazdov. Výkon dohľadu pokračoval dňa 03.04.2025 zaslaním a doručením výzvy účastníkovi konania ako dohliadanej osobe na doručenie dokladov prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. O výkone dohľadu bol dňa 12.06.2025 spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 13.06.2025 doručený účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Pri výkone dohľadu bolo zistené porušenie povinnosti cestovnej kancelárie informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku a oznámiť mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z. (t.j. údaje o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, ktorými sú názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku alebo informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku), do piatich dní od jej vzniku alebo zmeny, keď účastník konania vo vyššie uvedenej zákonom stanovenej lehote orgán dohľadu neinformoval o vzniku zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku (Poistná zmluva č.:, uzatvorená s poisťovňou Union poisťovňa, a.s., na poistnú sumu 36 000,-€, so začiatkom poistenia od 01.07.2024 do 30.06.2025 a zároveň orgánu dohľadu neoznámil údaje podľa § 30 ods.2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z., pričom až dňa 10.04.2025, základe výzvy orgánu dohľadu zo dňa 03.04.2025, bol orgánu dohľadu doručený Garančný list k vyššie uvedenej poisťnej zmluve č.:

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 11 ods. 5 písm. a) a tým k správne deliktu podľa § 31 ods.4 písm. b) zákona č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z., t.j. ako osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy o zájazde alebo zmlúv tvoriacich spojené služby cestovného ruchu koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo z jej poverenia, pričom môže ísť o cestovnú kanceláriu, cestovnú agentúru alebo poskytovateľa služieb cestovného ruchu.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu začaté správne konanie oznámené účastníkovi konania listom zo dňa 29.01.2026, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 29.01.2026.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti.

Podľa § 11 ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z.z. cestovná kancelária je povinná informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku a oznámiť mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) do piatich dní od jej vzniku alebo zmeny.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. orgán dohľadu vedie a zverejňuje na svojom webovom sídle aktuálny zoznam cestovných kancelárií (ďalej len „zoznam“), informácie v rozsahu podľa odseku 2 písm. a) a b) poskytuje orgánu dohľadu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 30 ods. 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z. do zoznamu sa zapisujú údaje o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, ktorými sú názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku alebo informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku.

Z výsledkov vykonaného dohľadu zadokumentovaného v inšpekčnom zázname z vykonaného dohľadu vyplynulo, že v čase výkonu dohľadu sa dohliadaná cestovná kancelária nachádzala v aktuálnom zozname cestovných kancelárií vedenom orgánom dohľadu, zverejnenom na webovom sídle orgánu dohľadu www.soi.sk (zoznam vedený Ústredným inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie) pod poradovým číslom 276, pričom ale orgán dohľadu bol podľa údajov uvedených v zozname informovaný o vzniku zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku len v prípade zmluvy platnej od 01.07.2023 do 30.06.2024 (poskytovateľ ochrany v prípade úpadku: Union poisťovňa, a.s.). Nahliadnutím do verejne prístupnej databázy cestovných kancelárií poistených proti úpadku na webovom sídle poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku - Union poisťovne, a.s. www.union.sk (Zoznam cestovných kancelárií poistených proti úpadku) bolo zistené, že účastník konania disponuje aktuálne platnou zmluvou zabezpečujúcou ochranu pre prípad úpadku s platnosťou do 30.06.2025.

V čase výkonu dohľadu bol na internetovej stránke účastníka konania (dohliadanej osoby) <https://spistravel.eu/> zverejnený Garančný list k poisťnej zmluve č. vyhotovenej v súvislosti s poistením zájazdu a spojených služieb cestovného ruchu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie vydaný poisťovateľom: Union poisťovňa a.s. na poistnú sumu: 36.000,-

€, so začiatkom poistenia: 01.07.2024 a s koncom poistenia: 30.06.2025. O vzniku tejto zmluvy však v zákonom stanovenej lehote účastník konania (dohliadaná osoba) neinformoval orgán dohľadu a neoznámil mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) do piatich dní od jej vzniku, čím došlo k porušeniu povinnosti podľa § 11 ods.5 zákona č. 170/2018 Z.z.

Garančný list vyhotovený zo strany poisťovne Union poisťovňa, a.s., k poistnej zmluve č. v súvislosti s poistením proti úpadku cestovnej kancelárie podľa zákona č. 170/2018 Z.z., v zmysle ktorého sú poistením kryté nároky cestujúcich voči cestovnej kancelárii až do sumy 36 000,-€, pričom poistenie platí len pre zájazdy a spojené služby cestovného ruchu zakúpené v termíne od 01.07.2024 do 30.06.2025, bol orgánu dohľadu doručený až dňa 10.04.2025, na základe výzvy zo dňa 03.04.2025, ktorou bol zároveň účastníkovi konania (dohliadanej osobe) oznámený začiatok výkonu dohľadu.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a neuviedol ani žiadne skutočnosti, či dôkazy, ktoré by mali vplyv na vyhodnotenie dohľadom zisteného skutkového stavu a zodpovednosti účastníka konania zaň.

Ustanovenia zákona č. 170/2018 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti a to bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti (ako je z vyššie uvedeného zrejmé), ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Zákon č.170/2018 Z.z. neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadať na žiadne subjektívne aspekty. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti, resp. porušenie zákazu, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Jednotlivé ustanovenia zákona č. 170/2018 Z.z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení dotknutého zákona, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, čas trvania a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti účastníka konania bolo objektívne preukázané. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. sa na výkon dohľadu, na konanie o porušení povinnosti podľa tohto zákona a na uloženie sankcie za jej porušenie vzťahuje osobitný

predpis – štvrtá a piata časť zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“).

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania poučený podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) spolu s určením lehoty na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo d) alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Vyššie uvedené poučenie bolo účastníkovi konania ako dohliadanej osobe zaslané dňa 13.06.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, spolu s inšpekčným záznamom z vykonaného dohľadu. Účastník konania v stanovenej lehote 30 dní odo dňa tohto poučenia (t.j. odo dňa 13.06.2025) nedoručil orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadol na: a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné prítážujúce a poľahčujúce okolnosti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska závažnosti a spôsobu protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo konanie účastníka konania spočívajúce v nesplnení povinnosti informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku a oznámiť mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z. Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán dohľadu v zmysle § 30 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. vedie a zverejňuje na svojom webovom sídle aktuálny zoznam cestovných kancelárií, do ktorého sa zapisujú údaje v zmysle ustanovenia § 30 ods. 2 písm. c) citovaného zákona týkajúce sa zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, tzn. názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku, suma zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku a spôsob uplatnenia práv z tejto zmluvy, dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku alebo informácia o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku. Vzhľadom na potrebu zachovania aktuálnosti a presnosti daného zoznamu a informácií v ňom uvedených je nevyhnutné, aby si cestovné kancelárie riadne a včas plnili informačné povinnosti voči orgánu dohľadu, v súlade s ustanovením § 11 ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z.z. Správny orgán zdôrazňuje, že prostredníctvom zoznamu cestovných kancelárií vedených orgánom dohľadu má spotrebiteľ možnosť preveriť si informácie týkajúce sa obchodníka, s ktorým má záujem uzatvoriť zmluvu o zájazde, pričom aktuálne údaje o poistení pre prípad úpadku sú významným faktorom v rámci rozhodovania sa o kúpe zájazdu. Aktuálnosť informácií v dotknutom zozname zároveň svedčí o tom, že cestovná kancelária seriózne pristupuje k plneniu svojich zákonných povinností, čo v konečnom dôsledku zvyšuje jej dôveryhodnosť a kredit.

Správny orgán prihliadal i na čas trvania protiprávneho konania, ktorý pretrvával odo dňa, keď bol účastník konania povinný informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku a oznámiť mu údaje podľa § 30 ods. 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z., až do 10.04.2025, kedy bol orgánu dohľadu zaslaný Garančný list k

poistnej zmluve č. vyhotovenej v súvislosti s poistením zájazdu a spojených služieb cestovného ruchu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie vydaný poisťovateľom: Union poisťovňa a.s. na poistnú sumu: 36.000,-€, so začiatkom poistenia: 01.07.2024 a s koncom poistenia: 30.06.2025.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy tú skutočnosť, že orgán dohľadu nemal vedomosť o uzatvorení, resp. zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, čím bol ohrozený jeden z cieľov zákona, a to zabezpečiť pre orgán dohľadu dostatok informácií. Správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard pri podnikaní v cestovnom ruchu vyžadovaný a garantovaný zákonom č. 170/2018 Z.z. Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Podľa § 31 ods. 4 písm. b) zákona č. 170/2018 Z.z. správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 5 ods. 6, § 6 ods. 4, § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2, § 11 ods. 4 alebo ods. 5, § 12 ods. 4, § 13 ods. 6.

Podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu vo výške od 500 eur do 3 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 20 000 eur.

Podľa § 31 ods. 7 zákona č. 170/2018 Z.z. obratom podľa odsekov 5 a 6 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z činností, ktoré sú predmetom činnosti cestovnej kancelárie alebo cestovnej agentúry podľa § 5 bez nepriamych daní, alebo súčet príjmov z poskytovania ochrany pre prípad úpadku bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá porušiteľovi. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa na účely tohto zákona rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že podľa účtovnej závierky za účtovné obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024, zostavenej dňa 30.06.2025, dosiahol účastník konania výnosy z hospodárskej činnosti v celkovej výške 169 669 € (súčet tržieb z predaja vlastných výrobkov a služieb vo výške 168 065 € a ostatných výnosov z hospodárskej činnosti v sume 1604 €), z ktorého 3 % predstavujú sumu 5 090,07 €. Vzhľadom na uvedené správny orgán účastníkovi konania za správny delikt podľa § 11 ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z.z. uložil pokutu v rozpätí od 500 € do 5 090,07 €.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z., prihliadal na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť

stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúca porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúca porušení zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúca rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom vonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán dbal na dodržanie zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Uloženú pokutu, stanovenú na najnižšej hranici zákonom stanovenej sadzby, považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať v danom prípade nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.