

Číslo: PP/0045/08/25

Dňa: 30.10.2025

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

**účastníkovi konania: Pavol Hudran, miesto podnikania: 052 01 Spišská Nová Ves, Kasárenská ulica 93/8, IČO: 34 573 470**, na základe dohľadu, začatého dňa 15.01.2025 v prevádzkarni účastníka konania – Záložňa Stanislav, Štefánikovo nám. 4, Spišská Nová Ves (ďalej aj „miesto výkonu dohľadu“), s pokračovaním dňa 28.01.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“) a ukončením na mieste výkonu dohľadu dňa 25.02.2025,

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej aj „zákon č. 108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom podľa § 9 ods.1 písm. a), b) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti (ktorou sa v zmysle § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka), a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, keď účastník konania v rozpore so Záložnými podmienkami, v čase výkonu dohľadu dňa 15.01.2025 zverejnenými a umiestnenými na mieste výkonu dohľadu na viditeľnom a prístupnom mieste, ako záložný veriteľ v prípade Záložnej zmluvy (záložný lístok č. 2024005951 zo dňa 29.11.2024), predmetom ktorej bola vec (retiazka zo žltého kovu označená ako 56 B Ret), daná ako záloh na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 2.000,-€, pred uplynutím dojednanej doby 6 týždňov (t.j. do 09.01.2025) scudzil predmet záložnej zmluvy, čím znemožnil výber založenej veci záložným dlžníkom, pričom toto konanie nezodpovedá čestnej obchodnej praxi a všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka,

**u k l a d á**

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pokutu vo výške 550,- eur slovom päťstopäťdesiat eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00450825.**

## Odôvodnenie

Inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj bol dňa 15.01.2025 začatý výkon dohľadu zameraný na prešetrovanie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 2669/OMP/2024. Výkon dohľadu bol začatý v prevádzkarni dohliadanej osoby – Záložňa STANISLAV, Štefánikovo nám. 4, Spišská Nová Ves, s pokračovaním bez prítomnosti dohliadanej osoby v sídle Inšpektorátu dňa 28.01.2025 a ukončením na mieste prevádzkarne dohliadanej osoby Záložňa STANISLAV, Štefánikovo nám. 4, Spišská Nová Ves dňa 25.02.2025, kedy bol z vykonaného dohľadu spísaný inšpekčný záznam odovzdaný dohliadanej osobe na mieste výkonu dohľadu a následne dňa 04.03.2025 prostredníctvom poštového podniku bola dohliadanej osobe zaslaná kópia inšpekčného záznamu s poučením v zmysle § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s doručením dňa 08.03.2025.

Pri výkone dohľadu bolo zistené:

- porušenie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, (ktorou sa v zmysle § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka), a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, keď účastník konania v rozpore so Záložnými podmienkami (v čase výkonu dohľadu dňa 15.01.2025 zverejnenými a umiestnenými na mieste výkonu dohľadu na viditeľnom a prístupnom mieste), ako záložný veriteľ v prípade Záložnej zmluvy (záložný lístok č. 2024005951 zo dňa 29.11.2024), predmetom ktorej bola vec - retiazka zo žltého kovu označená ako 56 B Ret, daná ako záloh na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 2.000,-€, pred uplynutím dojednanej doby 6 týždňov (t.j. do 09.01.2025) scudzil predmet záložnej zmluvy, čím znemožnil výber založenej veci záložným dlžníkom, pričom toto konanie nezodpovedá čestnej obchodnej praxi a všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov listom zo dňa 25.09.2025, doručeným účastníkovi konania vo forme listinného rovnopisu prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 30.09.2025. Správny orgán po opätovnom preštudovaní podkladov pre rozhodnutie spresnil dôvody správneho konania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uvedené nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

Podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. (1) orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

(2) Orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

(3) Orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to dorúčením inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na mieste, prílohu ktorého tvorilo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 04.03.2025, s dorúčením dňa 08.03.2025.

Účastník konania v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z.) nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Vo vyjadrení k dôvodom konania, ktoré bolo správnemu orgánu doručené prostredníctvom poštového podniku dňa 02.10.2025, účastník konania poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia, pričom uviedol, že ide o skupinu úžerníkov, ktorí požičajú šperk osobe, ktorá ho odnesie do záložne a požičia si peniaze. Následne nahlásia krádež šperku. Polícia žiada vrátenie ukradnutého šperku, pričom ak ho vráti, dostanú naspäť šperk a ostanú im aj peniaze, ktoré si požičali a účastníkovi konania vznikne škoda, ktorú mu nikto neuhradí, preto nemal na výber. Keďže im pokus o podvod nevyšiel, tak im ponúkol svoj šperk v porovnateľnej hodnote po zaplatení požičanej sumy. Z tohto dôvodu by mali byť potrestaní podvodníci, nie záložne. Účastník konania vyjadril presvedčenie, že sa žiadneho priestupku nedopustil a chránil len svoj majetok. Podvodníkom škoda nevznikla, keďže dostali porovnateľný šperk naspäť. Účastník konania žiada pri ukladaní pokuty zohľadniť ľudskosť nad zákonom, ktorý chráni takýchto podvodníkov.

V čase výkonu dohľadu na mieste dňa 15.01.2025 podal účastník konania ako dohliadaná osoba predbežné vyjadrenie k zistenému skutkovému stavu zaznamenanému v inšpekčnom zázname. Vo svojom vyjadrení uviedol, že ide o spotrebiteľov, ktorí v záložni uzatvorili záložnú zmluvu na vyššiu sumu, preto si domyslel, že si predmetnú vec už nevyberú a tak predmetnú vec daroval.

Dňa 25.02.2025 účastník konania ako dohliadaná osoba vo svojom predbežnom vyjadrení k zistenému skutkovému stavu zaznamenanému v inšpekčnom zázname uviedol, že dotyčná osoba, ktorá si u neho založila zlatú retiazku ho chcela dobehnúť tým, že nahlásila krádež, ktorá sa nestala. V prevádzke bola s majiteľom tej retiazky. Dohodli sa, že to nahlásia na

polícii a získajú retiazku bez vrátenia požičanej sumy, nakoľko ide o kriminálne živly, ktoré už retiazku nedokážu vykúpiť, lebo nedisponujú peniazmi, nie je s nimi žiadna dohoda a dopredu vedel, že si ju nevyzdvihnú, išlo im len o podvod.

Podľa 30 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu je povinný poučiť dohliadanú osobu, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osobu oprávnenú konať v mene dohliadanej osoby, ktorá sa nachádza na mieste výkonu dohľadu pri začatí výkonu dohľadu na mieste, o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach dohliadanej osoby podľa odseku 5, § 28 ods. 8, § 32 ods. 2 a 3 a o povinnostiach dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a 7; to neplatí, ak ide o kontrolný nákup vykonávaný nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá v plnom rozsahu. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. k) zákona č. 108/2024 Z.z. sa pre účely tohto zákona odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

#### Podľa § 4 ods.2 zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie

- a) používať nekalé obchodné praktiky,
- b) používať neprijateľné podmienky v zmluvách,
- c) upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie,
- d) upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka,
- e) porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 a § 852h ods. 6 a 7 Občianskeho zákonníka,
- f) účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie
  1. platobného prostriedku alebo
  2. iného spôsobu platby, ako je platobný prostriedok, ktoré prevyšujú skutočné náklady, ktoré obchodníkovi pri platbe vzniknú,
- g) používať telefónne číslo služby so zvýšenou tarifou ako telefónne číslo, na ktorom môže spotrebiteľ kontaktovať obchodníka v súvislosti s uzavretou zmluvou,
- g) konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 9 až 12 tým nie sú dotknuté.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane

reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.1 sa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, a
- b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazu obchodníka jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

V rámci výkonu dohľadu v prevádzkarni účastníka konania, ktorou je záložňa, bolo inšpektormi SOI zistené, že komunikácia so spotrebiteľmi prebieha na ploche prevádzky cez obslužné okienko. Vedľa okienka boli na viditeľnom a prístupnom mieste na výveske pre spotrebiteľov zverejnené Záložné podmienky (ďalej aj „ZP“), upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán.

Podľa bodu 1. ZP sa do záložne na základe záložnej zmluvy prijímajú veci, o ktorých plnoletý občan vyhlási, že sú jeho nedeliteľným vlastníctvom a nie sú predmetom iného záložného práva. Podľa bodu 2. ZP sa Záložným právom zabezpečuje pohľadávka záložne voči občanovi spolu s jeho príslušenstvom, ktoré je za zmluvné obdobie 6 týždňov podľa ustanovení bodu 2 tvorené v závislosti od počtu kalendárnych dní (7,14,22,28,29,30,31,32,33,34,35,42 – vrátane) od 7% zo sumy pohľadávky až do 31% zo sumy pohľadávky. Podľa bodu 3. ZP dobu založenia uvedenú v bode 2. možno predĺžiť po dohode so záložňou, avšak len vtedy, ak dohodu navrhne záložný dlžník pred uplynutím pôvodnej doby založenia. Podľa bodu 4. ZP, ak záložný dlžník do zmluvného termínu nevyrovná pohľadávku záložne spolu s príslušenstvom, alebo ak neobnoví zmluvu so záložňou, príslušenstvo sa ďalej zvyšuje denne o určené 1% až do realizácie predaja vecí. Podľa bodu 5. ZP je súčasťou každej záložnej zmluvy dohoda, ktorou záložný dlžník súhlasí s tým, aby záložňa svoje nároky uspokojila predajom založených vecí, ak si ich nevyzdvihne v deň vyznačený na zmluve. Podľa bodu 8. ZP je súčasťou každej záložnej zmluvy skrátená verzia záložných podmienok. Podľa bodu 11. ZP je výber založených vecí možný len osobne.

V prípade podnetu, ktorý bol využitý v rámci výkonu dohľadu, bola predmetom záložnej zmluvy retiazka. Záložná zmluva bola uzatvorená v priestoroch Záložne Stanislav na Šafárikovom námestí č. 4 v Spišskej Novej Vsi medzi záložcom (záložným dlžníkom) – XY a záložným veriteľom – účastníkom konania, dňa 29.11.2024.

Z obsahu inšpekčného záznamu z výkonu dohľadu vyplýva, že dňa 15.01.2025, t.j. v čase začatia výkonu dohľadu na mieste, prítomný obchodník v súvislosti s jeho postupom pri prevzatí vecí do zálohy od spotrebiteľa – záložcu prvotne uviedol, že spotrebiteľom nevystavuje písomnú záložnú zmluvu a že záložné právo na hnutelné veci (spravidla šperky) vzniká ich odovzdaním jemu ako záložnému veriteľovi do úschovy na základe dohody, na ktorej sa záložca a on ako záložný veriteľ dohodli. Zároveň uviedol, že jediné, čo vystavuje spotrebiteľom pri prevzatí vecí do zálohy je Záložný lístok, tak ako tomu bolo v prípade konkrétneho prešetrovaného podnetu. Dotyčnej spotrebiteľke vystavil pri prinesení vecí (zlatej retiazky) do zálohy Záložný lístok č. 2024005951, obsahujúci nasledujúce údaje: Dátum založenia : 29.11.2024, Posledný termín výberu: 9.1.2025, Požičaná suma: 2000 €

a Poplatky za zmluvné obdobie 6 týždňov. Prílohu podnetu, ktorý bol využitý v rámci výkonu dohľadu tvorí kópia Záložného lístka č. 2024005921, obsahujúceho nasledujúce údaje: Záložňa Štefánikovo námestie 10, IČO: 34573470, Dátum založenia: 29.11.2024; Posledný termín výberu: 9.1.2025; Požičané 2 000,00 € Následne sú rozpísané Poplatky za zmluvné obdobie (Minimálne 1,66 €); Úrok: 29.11.2024 - 05.12.2024: 140,00 €, 06.12.2024 - 12.12.2024: 240,00 €, 13.12.2024 -19.12.2024: 320,00 €; 20.12.2024 - 26.12.2024: 400,00 €; 27.12.2024 -0 2.01.2025: 520,00 €; 03.01.2025 - 09.01.2025: 620,00 €. V spodnej časti vystaveného dokladu bolo uvedené upozornenie, že záložca stráca nárok na založenú vec dňa 10.01.2025.

Dodatočne, dňa 21.01.2025 zaslal účastník konania vo forme MMS správy z telefónneho čísla 0905 627 081 pre účely výkonu dohľadu fotografiu Záložnej zmluvy 2024005921 o založení veci podľa § 151 Občianskeho zákonníka uzavretej medzi záložným dlžníkom – XY a Záložnou - Štefánikovo námestie 10, IČO: 34573470. V texte „Zmluvy“ je ďalej uvedené, že Záložňa preberá od Záložného dlžníka do zálohy 56 B Ret na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vo výške 2000,00, Poistenie na 2000 €, Dátum založenia: 29.11.2024, Termín výberu: 9.1.2025. V zmysle predloženej zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že ak do posledného termínu výberu založených vecí nedôjde k úplnému splneniu požiadavky a príslušenstva voči Záložni, záložný dlžník súhlasí s tým, aby Záložňa uspokojila svoje nároky predajom založených vecí (§ 151 Občianskeho zákonníka) . Výťažok z predaja sa použije na zaplatenie pohľadávok Záložne trov uskladnenia, poistenia a predaja týchto vecí. Záložný dlžník sa oboznámil so záložným poriadkom a súhlasí so spracovaním svojich osobných údajov pre účely vystavenia Záložnej zmluvy. 29.11.2024 o 14:04. Predmetná Záložná zmluva nebola opatrená podpisom žiadnej zo zmluvných strán a ani otlačkom pečiatky obchodníka (na rozdiel od už vyššie spomínaného Záložného lístka).

Z podkladov pre rozhodnutie je jednoznačne zrejmé, že účastník konania, ako záložný veriteľ, pred uplynutím zmluvného termínu predal alebo daroval založenú vec - retiazku, čím v rozpore so Záložnou zmluvou skrátil zmluvné obdobie bez vedomia a súhlasu záložcu, čím preukázateľne porušil ustanovenia záložnej zmluvy. Podľa bodu 5. vyššie zmieňovaných ZP je súčasťou každej záložnej zmluvy dohoda, ktorou záložný dlžník súhlasí s tým, aby záložňa svoje nároky uspokojila predajom založených vecí, ak si ich nevyzdvihne v deň vyznačený na zmluve, avšak v zmysle Úradného záznamu spísaného pracovníkmi Obvodného oddelenia policajného zboru Spišská Nová Ves, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva policajného zboru v Spišskej Novej Vsi zo dňa 10.12.2024, ktorý je súčasťou podnetu č. 2669/OMP/2024, predmet založený záložcom XY dňa 29.11.2024 - zlatá retiazka, nebola k dispozícii k výberu v záložni už dňa 10.12.2024. Zdôvodnenie tejto skutočnosti uvedené vo vysvetlení obchodníka zaznamenanom v Úradnom zázname OO PZ Spišský Nová Ves, odboru poriadkovej polície, ORPZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 10.12.2024, z ktorého vyplynulo, že retiazku nemá, nakoľko ju už predal, sa nezhoduje s obsahom predbežného vyjadrenia účastníka konania zo dňa 15.01.2025, zaznamenaného v inšpekčnom zázname z výkonu dohľadu na mieste zo dňa 15.01.2025, v zmysle ktorého mal byť založený predmet - zlatá retiazka, pred uplynutím zmluvného termínu, t.j. pred dňom 09.01.2025 darovaný.

Z predmetu prevádzkovania záložní vyplýva, že podstatou tejto podnikateľskej činnosti je využitie záložného práva. Všeobecnú úpravu záložného práva obsahujú ustanovenia § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka tak, že zmluvou o zriadení záložného práva si záložný veriteľ (podnikateľ) zabezpečuje svoju pohľadávku (v záložniach finančnú). Záložná zmluva priamo zo zákona oprávňuje podnikateľa uspokojiť svoju pohľadávku z predmetu záložného práva,

t.j. z výťažku jeho predaja, a to v prípade, že ju dlžník včas a riadne nesplní, avšak nie pred uplynutím zmluvne dohodnutého termínu.

Záložňa ako podnikateľský subjekt pôsobí v špecifickej oblasti, kde sa spája poskytovanie finančnej služby s nakladaním s cudzím majetkom. Vzťah medzi záložňou a spotrebiteľom je založený na dôvere, že obchodník (podnikateľ) bude s predmetom zálohu nakladať len v súlade so zmluvou a až po splnení stanovených podmienok. V danej situácii, keď záložňa (účastník konania) predala alebo inak scudzila predmet zálohu skôr ako uplynula dohodnutá lehota, došlo k porušeniu základnej zásady poctivosti v obchodnom styku. Spotrebiteľ bol pripravený o možnosť v stanovenej lehote svoj záväzok splniť a získať späť svoj majetok. Takéto konanie účastníka konania z hľadiska jeho správania možno označiť za nekalú obchodnú praktiku, keďže zásadne narúša rovnováhu medzi zmluvnými stranami a poškodzuje ekonomické záujmy spotrebiteľa. Predčasným scudzením zálohu konala záložňa v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka. Odborná starostlivosť teda znamená konať poctivo, transparentne a odborne, v súlade s tým, čo by sa od zodpovedného profesionála v danej oblasti očakávalo. Namiesto toho, aby záložňa riadne opatrovala vec, ktorú mala len dočasne vo svojej držbe, nakladala s ňou akoby jej patrila. Ide o zneužitie postavenia veriteľa a o správanie, ktoré je spôsobilé oslabiť dôveru spotrebiteľa vo férovosť a spoľahlivosť podnikania v tejto oblasti. Spotrebiteľka v dôsledku konania obchodníka a o možnosť reálneho vrátenia veci. Z hľadiska účelu ochrany spotrebiteľa ide o typické zneužitie hospodárskej situácie dlžníka. Spotrebiteľ, ktorý sa ocitol v núdzi, zveruje vec s vedomím, že ju môže získať späť. Ak je však vec predaná (alebo inak scudzená) bez právneho dôvodu, záložňa neoprávnene získava majetkový prospech a spôsobuje druhému ujmu. Takéto konanie je nielen právne neospravedlňiteľné, ale aj eticky neprijateľné, keďže popiera zmysel záložného obchodu ako dočasného zabezpečenia záväzku. Z etického hľadiska ide o zneužitie dôvery, z právneho o zneužitie práva a porušenie lojality medzi stranami zmluvy. V danom prípade účastník konania mal povinnosť nakladať so zálohom odborne a poctivo, teda uchovať ho, nevystavovať ho riziku poškodenia či straty a konať až po splnení podmienok stanovených v zmluve. Keďže konal predčasne, ide o odklon od poctivej obchodnej praxe, ktorý ohrozuje základnú istotu spotrebiteľa v zmluvnom vzťahu. Ide o zásadné narušenie princípu poctivosti v podnikaní. Obchodník zlyhal v základnej povinnosti konať čestne a s rešpektom voči spotrebiteľovi. Z uvedených dôvodov predčasné scudzenie predmetu záložňou (účastníkom konania) predstavuje nekalú obchodnú praktiku, ktorá porušuje princíp poctivosti a odbornej starostlivosti v podnikaní, neprimerane poškodzuje spotrebiteľa a vedie k neodôvodnenému majetkovému prospechu podnikateľa.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z.

Účastník konania uvedené zistenia žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Z obsahu vyjadrení účastníka konania, podaných v rámci výkonu dohľadu, ako aj po začatí správneho konania vyplýva, že sa porušenia zmluvných podmienok dojednaných medzi ním a záložňou

veriteľom – spotrebiteľkou, dopustil vedome, pričom už pri prijímaní zálohu bol uzrozumený s tým, že zo strany záložcu sa má jednať o podvodné konanie. Správny orgán v tejto súvislosti podotýka, že ak mal účastník konania podozrenie, resp. vedomosť o páchaní trestnej činnosti dotknutými osobami, bolo namieste informovať o tom príslušné orgány.

Odhliadnuc od uvedeného správny orgán zdôrazňuje, že ustanovenia zákona č.108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z. Z tohto dôvodu správny orgán pri rozhodovaní vo veci nezohľadňoval výslovne subjektívne zdôvodnenie príčin vzniku dohľadom zisteného protiprávneho stavu.

Aj keď správny orgán eviduje dodatočnú snahu o zmiernenie následkov protiprávneho konania prezentovanú účastníkom konania vo vyjadrení k začatiu správneho konania (ponuka vlastného porovnateľného šperku po zaplatení požičanej sumy), uvedené nemá vplyv na vyhodnotenie dohľadom zisteného protiprávneho stavu a následný postup orgánu dohľadu. Účastník konania mal v zmysle poučenia podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. v stanovenej lehote (do 30 dní od doručenia poučenia podľa § 47 zákona č.108/2024 Z.z.) možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d), avšak túto možnosť nevyužil a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. S poukazom na uvedené správny orgán na účastníkom konania uvedené okolnosti, ktoré neboli navyše žiadnym relevantným spôsobom preukázané, neprihliadal. Navyše, v zmysle § 9 ods.7 zákona č. 108/2025 Z.z. spotrebiteľ, ktorý bol priamo dotknutý nekalou obchodnou praktikou obchodníka, má podľa povahy nekalej obchodnej praktiky právo na bezplatnú nápravu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č.108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č. 108/2024 Z.z.

Na základe uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi

predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné pritŕžujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu používať nekalé obchodné praktiky, pre definovanie porušenia ktorého je relevantné naplnenie dvoch znakov nekalej obchodnej praktiky, t.j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol na to, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany, pričom spotrebiteľ často vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim) nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok, ktoré ho v konečnom dôsledku môžu pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka poškodiť. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských vzťahoch je tiež vyjadrená zákazom používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany obchodníka sa znížila zákonom garantovaná ochrana spotrebiteľa. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastne akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva obchodník. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním obchodníka naplnený. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č. 108/2024 Z.z. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania

spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihladené.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., podľa ktorého chráneným právom spotrebiteľa o.i. je právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. sa sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie sa znižuje na polovicu, ak

dohliadaná osoba po začatí konania o porušenie povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods.1 písm. b) a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z., vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024, zostavenej ku dňu 31.12.2024, prístupnej na portáli [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) vyplýva, že čistý obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024 (od januára do decembra roku 2024) predstavoval sumu 44 014 € (súčet príjmov z predaja alebo poskytovania produktov – príjmy z predaja tovaru v sume 4762 €, príjmy z predaja výrobkov a služieb v sume 39 252 €). V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) citovaného zákona uložiť pokutu vo výške od 200 € do 2% obratu, najviac však 200 000 eur, pričom v danom prípade 2% z obratu dohliadanej osoby a teda horná hranica sadzby pokuty predstavuje sumu 880,28 €.

S poukazom na skutočnosť, že účastník konania (dohliadaná osoba) po začatí konania o porušenie povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že ukončil porušovanie povinnosti, resp. že vykonal nápravu v prospech spotrebiteľky, správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty neprihliadal na vyššie citované ustanovenie § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku pokuty, uloženej v hornej polovici stanoveného rozpätia, považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

## POUČENIE:

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané**

v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. |

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj**  
**Vrátna 3, 040 65 Košice**

---

Číslo: W/0067/08/25

Dňa: 29.10.2025

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

**účastníkovi konania: Luo Lin, s.r.o., sídlo: Duklianska 591/22, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 47 768 240**, na základe kontroly vykonanej dňa 02.07.2025 v prevádzkarni: Hračky, textil, obuv, rozličný tovar, Letná 26, Spišská Nová Ves (ďalej aj „kontrolovaná prevádzkareň“), s pokračovaním dňa 14.07.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,

**pre porušenie pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je dovozca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje

uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 02.07.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 5 druhov hračiek (*Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 € kontrolovaných 15 ks, Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 € kontrolovaných 25 ks, Hračka DOLL INTERESTING LOVELY ITEM NO:HY8399 á 6,99 € kontrolovaných 6 ks, Plastový kočiár Art. NR.5001E á 7,50 € kontrolovaných 5 ks, Plastový fúrik 452 á 6,90 € kontrolované 4 ks*) v celkovej hodnote 536,64 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, pričom v čase kontroly sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali predmetné výrobky – hračky, s nasledujúcimi nedostatkami:

1. *Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 €, kontrolovaných 15 ks v hodnote 179,85 €, hračka bola balená v krabici, na ktorej boli uvedené informácie o výrobku v cudzom jazyku (v čínskom a anglickom), nie v štátnom jazyku; výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „WARNING: SMALL PARTS! CHOKING HAZARD.NOT FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS OLD.“,*

2. *Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 €, kontrolovaných 25 ks v hodnote 249,75 €, hračka bola balená v krabici, na ktorej boli uvedené informácie o výrobku v cudzom jazyku (v čínskom a anglickom), nie v štátnom jazyku, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „WARNING: SMALL PARTS! CHOKING HAZARD.NOT FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS OLD.“,*

3. *Hračka DOLL INTERESTING LOVELY ITEM NO: HY8399 á 6,99 €, kontrolovaných 6 ks v hodnote 41,94 €, hračka bola balená v krabici, na ktorej boli uvedené informácie o výrobku v cudzom jazyku (anglickom), nie v štátnom jazyku, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts. NOT FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS “, chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbal údaj o dovozcovi – obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,*

4. *Plastový kočiár Art. NR.5001E á 7,50 €, kontrolovaných 5 ks v hodnote 37,50 €, na hračke bol nalepený štítok, na ktorom boli uvedené informácie, bezpečnostné upozornenia a riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „Figyelem! Az apró alkatrészeklenyelése fulladást okozhat. ANYAGA: Hore lágyuló muanyag Tisztítás: nedves törölökendővel. MAXIMUMTÉRHELÉS 3 ks....“,*

5. *Plastový fúrik 452 á 6,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 27,60 €, na hračke bol nalepený štítok, na ktorom boli uvedené informácie, bezpečnostné upozornenia a riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „Ajánlott életkor 2-6 éveseknek A játék funkciójából, méretéből és jellemzőiből kifolyólag nyilvánvalóan nem alkalmas a 36 hónapnál fiatalabb gyermekek számára.....“;*

**pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 02.07.2025) neposkytol orgánu požadované ES vyhlásenia o zhode k 5 druhom kontrolovaných výrobkov (*Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 € kontrolovaných 15 ks, Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 € kontrolovaných 25 ks, Hračka DOLL INTERESTING LOVELY ITEM NO:HY8399 á 6,99 € kontrolovaných 6 ks, Plastový kočiar Art. NR.5001E á 7,50 € kontrolovaných 5 ks, Plastový fúrik 452 á 6,90 € kontrolované 4 ks*) v celkovej hodnote 536,64 €, nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 02.07.2025 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni;

**pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek**, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 02.07.2025) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady s presnou špecifikáciou a konkretizáciou všetkých výrobkov – vyššie špecifikovaných 5 druhov kontrolovaných hračiek (keďže predložené boli nadobúdacie doklady len k 4 druhom výrobkov – hračiek, a to: *Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 € kontrolovaných 15 ks, Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 € kontrolovaných 25 ks, Plastový kočiar Art. NR.5001E á 7,50 € kontrolovaných 5 ks, Plastový fúrik 452 á 6,90 € kontrolované 4 ks*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 02.07.2025 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni,

### u k l a d á

**podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške 2.500,- eur slovom dvetisícpäťsto eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00670825.**

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.07.2025 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: Hračky, textil, obuv, rozličný tovar, Letná 26, Spišská Nová Ves. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni odovzdaný zamestnankyni kontrolovanej osoby (predavačke). Dňa 14.07.2025 bol v sídle Inšpektorátu spísaný dodatok

k inšpekčnému záznamu, ktorý bol dňa 15.07.2025 zaslaný prostredníctvom portálu slovensko.sk kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“), s doručením dňa 21.07.2025.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinností:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 02.07.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 5 druhov hračiek (*Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 € kontrolovaných 15 ks, Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 € kontrolovaných 25 ks, Hračka DOLL INTERESTING LOVELY ITEM NO:HY8399 á 6,99 € kontrolovaných 6 ks, Plastový kočiár Art. NR.5001E á 7,50 € kontrolovaných 5 ks, Plastový fúrik 452 á 6,90 € kontrolované 4 ks*) v celkovej hodnote 536,64 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je dovozca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), a to konkrétne:

1. *Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 €, kontrolovaných 15 ks v hodnote 179,85 €, hračka bola balená v krabici, na ktorej boli uvedené informácie o výrobku v cudzom jazyku (v čínskom a anglickom), nie v štátnom jazyku; výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „WARNING: SMALL PARTS! CHOKING HAZARD.NOT FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS OLD.“,*

2. *Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 €, kontrolovaných 25 ks v hodnote 249,75 €, hračka bola balená v krabici, na ktorej boli uvedené informácie o výrobku v cudzom jazyku (v čínskom a anglickom), nie v štátnom jazyku, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „WARNING: SMALL PARTS! CHOKING HAZARD.NOT FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS OLD.“,*

3. *Hračka DOLL INTERESTING LOVELY ITEM NO: HY8399 á 6,99 €, kontrolovaných 6 ks v hodnote 41,94 €, hračka bola balená v krabici, na ktorej boli uvedené informácie o výrobku v cudzom jazyku (anglickom), nie v štátnom jazyku, výrobca obmedzil vek používateľa vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, bolo uvedené iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts. NOT FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS“, chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom*

podnikania, chýbal údaj o dovozcovi – obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

4. *Plastový kočiar Art. NR.5001E á 7,50 €, kontrolovaných 5 ks v hodnote 37,50 €, na hračke bol nalepený štítok, na ktorom boli uvedené informácie, bezpečnostné upozornenia a riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „Figyelem! Az apró alkatrészeklenyelése fulladást okozhat. ANYAGA: Hore lágyuló muanyag Tisztítás: nedves törölkendővel. MAXIMUMTÉRHELÉS 3 ks....“*,

5. *Plastový fúrik 452 á 6,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 27,60 €, na hračke bol nalepený štítok, na ktorom boli uvedené informácie, bezpečnostné upozornenia a riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky, iba v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: „Ajánlott életkor 2-6 éveseknek A játék funkciójából, méretéből és jellemzőiből kifolyólag nyilvánvalóan nem alkalmas a 36 hónapnál fiatalabb gyermekek számára.....“*;

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 02.07.2025) neposkytol orgánu požadované ES vyhlásenia o zhode k 5 druhom kontrolovaných výrobkov (*Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 € kontrolovaných 15 ks, Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 € kontrolovaných 25 ks, Hračka DOLL INTERESTING LOVELY ITEM NO:HY8399 á 6,99 € kontrolovaných 6 ks, Plastový kočiar Art. NR.5001E á 7,50 € kontrolovaných 5 ks, Plastový fúrik 452 á 6,90 € kontrolované 4 ks*) v celkovej hodnote 536,64 €, nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 02.07.2025 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni;

- podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 02.07.2025) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady s presnou špecifikáciou a konkretizáciou všetkých výrobkov – vyššie špecifikovaných 5 druhov kontrolovaných hračiek (keďže predložené boli nadobúdacie doklady len k 4 druhom výrobkov – hračiek, a to: *Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 € kontrolovaných 15 ks, Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 € kontrolovaných 25 ks, Plastový kočiar Art. NR.5001E á 7,50 € kontrolovaných 5 ks, Plastový fúrik 452 á 6,90 € kontrolované 4 ks*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 02.07.2025 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. b), c), § 7 ods. 2 písm. d), e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 16.09.2025, doručovaným účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 02.10.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly dňa 02.07.2025 prítomná zamestnankyňa účastníka konania (predavačka) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla: „Záznam odovzdám majiteľovi. Hračky sme stiahli z predajne.“

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,

b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

*V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

*V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

*V zmysle § 7 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný d) poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku*

*e) určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh*

*1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý hračku dodal*

*2. distribútora, ktorému hračku dodal.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu a povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 02.07.2025 v kontrolovanej prevádzkarni na predaj ponúkal 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 536,64 € napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek.

Dôvodom uloženia sankcie je v danom prípade aj nedodržanie povinnosti distribútora na žiadosť orgánu dohľadu určiť výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal, ako aj nedodržanie povinnosti distribútora poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Účastník konania bol pritom už pri kontrole dňa 02.07.2025 v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je orgán dohľadu pri výkone dohľadu o.i. oprávnený vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, vyzvaný, aby v termíne do 5 pracovných dní uvedené informácie a doklady týkajúce sa kontrolovaných hračiek predložil orgánu dohľadu.

Z dodatku k inšpekčnému záznamu spísanému v sídle Inšpektorátu dňa 14.07.2025 vyplýva, že účastník konania na požiadanie orgánu dohľadu neposkytol požadované ES vyhlásenia o zhode na vyššie špecifikované výrobky s nedostatkami, uvedené v bode č. 1 inšpekčného záznamu zo dňa 02.07.2025, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Účastník konania dňa 09.07.2025 elektronickou poštou (emailom) doručil na Inšpektorát nadobúdaci doklad: Faktúru č. 102025030 zo dňa 06.06.2025 a Dodací list č. 102025030 zo

dňa 06.06.2025 od spoločnosti SHIRIN s.r.o., Štúrova 44, Košice, IČO:56 324 642, z ktorých bolo možné špecifikovať, resp. identifikovať len 4 druhy hračiek z kontrolovaných 5 druhov hračiek, a to: *Hračka Biginto Energy POP MART Batch 51006-2P1 á 11,99 € kontrolovaných 15 ks, Hračka Have A Seat POP MART LABUBU Batch 46006-2P1 á 9,99 € kontrolovaných 25 ks, Plastový kočiar Art. NR.5001E á 7,50 € kontrolovaných 5 ks, Plastový fúrik 452 á 6,90 € kontrolované 4 ks*, teda účastník konania nepredložil správne orgánu relevantné nadobúdacie doklady na všetky kontrolované hračky, z ktorých by bolo možné jednoznačne špecifikovať, resp. identifikovať konkrétny výrobok, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. e) bod. 1 zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Z vyhodnotenia tohto porovnania je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o bezpečnosti hračiek. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti a to bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti (ako je z vyššie uvedeného zrejmé), ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti, resp. porušenie zákazu, nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto právne irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Správny orgán má za potrebné uviesť, že prijatie nápravného opatrenia v čase kontroly s cieľom uskutočnenia nápravy, t.j. v danom prípade ide o stiahnutie výrobkov s nedostatkami z predaja, konštatované zamestnankyňou účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu, vníma správny orgán kladne, zároveň správny orgán uvádza, že odstránenie nedostatkov, ktoré boli zistené v čase kontroly a následne konštatované v inšpekčnom zázname inšpektormi SOI, nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Naviac, ako je zrejmé aj z výroku rozhodnutia, účastník konania nezabezpečil v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia) požadované doklady na preukázanie zhody, ako aj relevantné doklady určujúce pôvod všetkých výrobkov (hračiek) s nedostatkami sprístupnených na trhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi

predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihladnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 536,64 € na trhu, ak s hračkami nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak si výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania, ktorý je povinný predtým, ako sprístupní hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia, či výrobca a dovozca uviedli na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo v danom prípade účastník konania preukázateľne nesplnil. Hračka bez označenia vyššie špecifikovanými údajmi nemôže byť sprístupnená na trhu, nakoľko nie je dostatočne identifikovateľná. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo výrobok uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihladol aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d) a e) bod.1 zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na identifikáciu subjektu, ktorý hračku distribútorovi dodal, a tiež dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Závažnosť protiprávneho konania spočíva tiež v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinnosti pre distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, garantoval orgánu dohľadu právo na informácie, a tým pádom právo na ochranu spotrebiteľa pred hračkami nesplňajúcimi požiadavky určené v citovanej právnej úprave. Porušením danej povinnosti nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá

o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu a vo výskyte výrobkov na trhu, u ktorých nemá orgán dohľadu dokumentáciou preukázaný ich súlad s požiadavkami zákona. Po zohľadnení neakceptovania zákonom stanovenej kompetencie správneho orgánu žiadať od distribútora dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a nesplnenia si informačnej povinnosti voči nemu, s poukazom na relevanciu problematiky výrobkov určených pre najzraniteľnejšiu skupinu spotrebiteľov-deti, možno konanie účastníka konania považovať za závažné porušenie zákona. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o subjekte, ktorý distribútorovi hračku dodal, je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich alebo len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Následkom protiprávneho stavu je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zohľadnil aj čas trvania protiprávneho stavu, ktorý pretrvával minimálne od sprístupnenia vyššie uvedených hračiek s nedostatkami na trhu, vychádzajúc z predloženého nadobúdacieho dokladu zo dňa 06.06.2025, kedy boli účastníkovi konania dodané kontrolované hračky s nedostatkami, až do vykonania kontroly. Čas trvania protiprávneho konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku ku kontrolovaným 5 druhom hračiek. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna

funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citelná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Správny orgán dbal na dodržanie zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Zároveň sa správny orgán riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

*Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.*

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

## POUČENIE:

**Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

