

Číslo: PP/0043/08/25

Dňa: 18.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4, § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 26 ods.1 písm. b), ods. 7 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: MAMp s.r.o., sídlo: Ždiarska 17, Košice – mestská časť Nad jazerom 040 12, IČO: 54 427 011, na základe dohľadu na diaľku, zameraného na prešetrovanie podnetu spotrebiteľov evidovaných orgánom dohľadu pod č.1327/OMP/2024 a č.862/OMP/2025 začatého dňa 28.11.2024 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“), s pokračovaním v dňoch 18.12.2024, 03.01.2025, 27.01.2025, 24.02.2025 a ukončením dňa 10.03.2025 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č.108/2024 Z.z.“), v zmysle ktorého obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://www.mampici.com> v čase kontroly neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajúc sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, keď napr. čl. VIII Odstúpenie kupujúceho od zmluvy bez uvedenia dôvodu v bode 5. bolo uvedené: „Ak spotrebiteľ od zmluvy odstúpi v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z., znáša podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. náklady na vrátenie produktu predávajúcemu alebo osobe

poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci súhlasil, že ich bude znášať sám.“, a v bode 9. bolo uvedené: „Predávajúci informuje spotrebiteľa, že v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z.z., nie je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade, ak....“;

pre porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z., v zmysle ktorého obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 v nadväznosti na § 15 ods. 4 písm. a) citovaného zákona, t.j. spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku (ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné), keď v čase kontroly spotrebiteľom na online rozhraní <https://www.mampici.com> nebol poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy, a to aj napriek tomu, že vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na online rozhraní <https://www.mampici.com>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom) v čl. VIII Odstúpenie kupujúceho od zmluvy bez uvedenia dôvodu v bode 3. bolo uvedené: „Odstúpenie od zmluvy možno u predávajúceho uplatniť tiež v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči (napr. e-mail). Uplatnenie odstúpenia od zmluvy je možné uskutočniť aj prostredníctvom Formulára na odstúpenie od zmluvy, ktorý je sprístupnený v internetovom obchode predávajúceho.“, |

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov pokutu vo výške 300,- eur slovom tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00430825.|

O d ô v o d n e n i e

|Inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj bol dňa 28.11.2024 začatý výkon dohľadu na diaľku zameraný na prešetrenie podnetov spotrebiteľov evidovaných orgánom dohľadu pod č. 1327/OMP/2024 a 862/OMP/2025. Výkon dohľadu bol začatý v sídle Inšpektorátu na základe podkladov vytlačených z online rozhrania <https://www.mampici.com>, prevádzkovaného dohliadanou osobou, zaslaním výzvy dohliadanej osobe na predloženie požadovaných dokladov a vykonaním kontrolného nákupu, t.j. objednávky tovaru Mikina Hoodie-Sharp (black) 80 % bavlna, 20 % polyester veľ. S čiernej farby v cene á 33,10 €, spôsob dopravy: GLS kuriér v cene á 4,00, spôsob platby: Platba na dobierku á 1,00 €, celková suma 38,10 € z ponuky online rozhrania <https://www.mampici.com>, prevádzkovaného dohliadanou osobou, potvrdenej obchodníkom - dohliadanou osobou pod č.140061. Výkon dohľadu na diaľku pokračoval v sídle Inšpektorátu v dňoch 18.12.2024, 03.01.2025 a dňa 27.01.2025 zaslaním opakovaných výziev dohliadanej osobe na predloženie požadovaných dokladov a dňa 24.02.2025 opätovným vytlačením podkladov z online rozhrania <https://www.mampici.com>, prevádzkovaného

dohliadanou osobou. Výkon dohľadu na diaľku bol ukončený dňa 10.03.2025 v sídle Inšpektorátu spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol dňa 11.03.2025 zaslaný prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dohliadanej osobe (ďalej „účastník konania“), s doručením dňa 27.03.2025.

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené:

- porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, keď účastník konania (obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://www.mampici.com> v čase kontroly neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajú sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, keď napr. čl. VIII Odstúpenie kupujúceho od zmluvy bez uvedenia dôvodu v bode 5. bolo uvedené: „*Ak spotrebiteľ od zmluvy odstúpi v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z., znáša podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. náklady na vrátenie produktu predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci súhlasil, že ich bude znášať sám.*“, a v bode 9. bolo uvedené: „*Predávajúci informuje spotrebiteľa, že v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z.z., nie je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade, ak...*“, čím bolo spotrebiteľovi upierané právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v rozsahu a za podmienok podľa citovaného zákona a právne záväzných aktov Európskej únie;

- porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2 v nadväznosti na § 15 ods. 4 písm. a) citovaného zákona, t.j. spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku (ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné), keď v čase kontroly spotrebiteľom na online rozhraní <https://www.mampici.com> nebol poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy, a to aj napriek tomu, že vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na online rozhraní <https://www.mampici.com>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom) v čl. VIII Odstúpenie kupujúceho od zmluvy bez uvedenia dôvodu v bode 3. bolo uvedené: „*Odstúpenie od zmluvy možno u predávajúceho uplatniť tiež v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči (napr. e-mail). Uplatnenie odstúpenia od zmluvy je možné uskutočniť aj prostredníctvom Formulára na odstúpenie od zmluvy, ktorý je sprístupnený v internetovom obchode predávajúceho.*“

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a k porušeniu § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako obchodník v zmysle

§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), t.j. ako osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Vzhľadom k uvedenému správny orgán v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku oznámil účastníkovi konania začatie správneho konania o porušení povinnosti podľa § 43 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov listom zo dňa 17.09.2025, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 03.10.2025.

Správny orgán po opätovnom preskúmaní podkladov správneho konania pristúpil k odstráneniu administratívnej chyby v písaní uvedenej v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 17.09.2025 a to nahradením nesprávneho označenia ustanovenia, § 4 písm. a)“....na označenie „§ 15 ods. 4 písm. a)“, ktorému zodpovedá aj popis zisteného protiprávneho konania. Správny orgán zároveň uvádza, že uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

Podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. (1) orgán dohľadu je povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12

mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušení povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

(2) Orgán dohľadu môže vykonať poučenie podľa odseku 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

(3) Orgán dohľadu v poučení podľa odseku 1 určí lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa odseku 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,

c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,

d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyvodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z.z. dobrovoľným opatrením sa rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

Podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. dohliadaná osoba môže doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z.z. účastník konania (dohliadaná osoba) poučený o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. a to zaslaním inšpekčného záznamu z výkonu dohľadu na diaľku začatého dňa 28.11.2024 a ukončeného dňa 10.03.2025, prílohou ktorého

bolo aj vyššie uvedené poučenie podľa § 47 zákona č. 108/2024 Z.z., prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 11.03.2025, ktoré bolo účastníkovi konania (dohliadanej osobe) doručené dňa 27.03.2025.

Účastník konania nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok na odloženie veci v zmysle § 38 ods.1 písm. b) alebo písm. d) a ani nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá obchodník objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú dohľad za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č.108/2024 Z.z. alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

Podľa § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; obchodník zároveň poskytne spotrebiteľovi vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 2.

Podľa § 15 ods. 4 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. obchodník je povinný poskytnúť informácie podľa odseku 1 spôsobom primeraným prostriedku diaľkovej komunikácie, ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku; ak obchodník poskytne informácie na trvanlivom médiu, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné.

Vykonaným dohľadom bolo porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na informácie, ako aj porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Keďže účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase dohľadu.

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že účastník konania (dohliadaná osoba) uzatvára zmluvy na diaľku, teda zmluvy medzi obchodníkom a spotrebiteľom sú uzatvárané výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, pričom ponuka tovaru bola v čase výkonu dohľadu dostupná na online rozhraní <https://www.mampici.com>, ktorého prevádzkovateľom je účastník konania, a zahŕňala predaj textilných výrobkov (tričká, mikiny, doplnkový sortiment). Inšpektormi SOI bol pod utajenou totožnosťou vykonaný kontrolný nákup, t.j. objednávka tovaru *Mikina Hoodie-Sharp (black) 80 % bavlna, 20 % polyester veľ.S čiernej farby v cene á 33,10 €, spôsob dopravy: GLS kuriér v cene á 4,00, spôsob platby: Platba na dobierku á 1,00 €, celková suma 38,10 €, ktorá bola dňa 28.11.2024 potvrdená účastníkom konania pod č. 140061. Následne bolo inšpektormi SOI po doručení informácie o balíku dňa 28.11.2024 odstúpené od zmluvy a to odoslaním e-mailovej správy Odstúpenie od zmluvy na e-mailovú adresu internetového obchodu info@mampici.com (celý proces vytvorenia objednávky, potvrdenia objednávky, ako aj odstúpenia od zmluvy zachytený formou PRTSC tvorí prílohy č.7-10 inšpekčného záznamu z dohľadu na diaľku vykonaného od 28.11.2024 do 10.03.2025).*

Pri výkone dohľadu na diaľku bolo zistené, že účastník konania (obchodník) vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na online rozhraní <https://www.mampici.com> v čase kontroly neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), odvolávajúc sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024, čím spotrebiteľovi upieral právo na informácie podľa aktuálnej platnej právnej úpravy, t.j. v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., ktorý upravuje okrem iného aj povinnosti obchodníka súvisiace s uzatváraním zmlúv, ktorých predmetom je poskytnutie produktu za odplatu alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka, napr. informácie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku a zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, informácie o právach a povinnostiach spotrebiteľa po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku a zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka alebo informácie o právach spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (Občiansky zákonník), keďže napr. v čl. VIII Odstúpenie kupujúceho od zmluvy bez uvedenia dôvodu v bode 5. bolo uvedené: „Ak spotrebiteľ od zmluvy odstúpi v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z., znáša podľa § 10 ods. 3

zákona č. 102/2014 Z.z. náklady na vrátenie produktu predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci súhlasil, že ich bude znášať sám.“, a v bode 9. bolo uvedené: „Predávajúci informuje spotrebiteľa, že v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z.z., nie je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade, ak....“. Taktiež aj v Reklamačnom poriadku v čl. I. Všeobecné ustanovenia bod 1. bolo uvedené: „Tento reklamačný poriadok je vydaný v súlade so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení /ďalej iba „Zákon o ochrane spotrebiteľa“, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v platnom znení a zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v platnom znení.“

Zároveň bolo vykonaným dohľadom na diaľku zistené, že v čase kontroly spotrebiteľom na online rozhraní <https://www.mampici.com> nebol poskytnutý vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy, a to aj napriek tomu, že vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na online rozhraní <https://www.mampici.com>, prevádzkovanom účastníkom konania (obchodníkom) v čl. VIII Odstúpenie kupujúceho od zmluvy bez uvedenia dôvodu v bode 3. bolo uvedené: „Odstúpenie od zmluvy možno u predávajúceho uplatniť tiež v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči (napr. e-mail). Uplatnenie odstúpenia od zmluvy je možné uskutočniť aj prostredníctvom Formulára na odstúpenie od zmluvy, ktorý je sprístupnený v internetovom obchode predávajúceho.“ Formulár na odstúpenie od zmluvy nebol zverejnený v žiadnej zo sekcií online rozhrania <https://www.mampici.com>.

Výkon dohľadu SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 108/2024 Z.z.

Ustanovenia zákona č. 108/2024 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom č. 108/2024 Z.z.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon č. 108/2024 Z.z., z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako obchodník je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav vecí, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona č.108/2024 Z.z.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase výkonu dohľadu po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil, d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu, f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle citovaného § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadnuté najmä závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. alebo z právne záväzných aktov Európskej únie, t.j. práva na informácie, ako aj vzhľadom na porušenie osobitnej informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný pri predaji tovaru postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania neinformoval spotrebiteľov o podmienkach súvisiacich s uzatváraním zmlúv v súlade s aktuálne platným zákonom o ochrane spotrebiteľa (t.j. zákonom č.108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinným od 01.07.2024), ale odvolával sa na už neplatné právne predpisy, t.j. zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a

zákon č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli účinné do 30.06.2024. Takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty a s vyššie citovaným článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého môžu štátne orgány konať len na základe zákona, v jeho medziach a spôsobom, ktorý zákon ustanoví. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 3 ods.1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., zakotvujúceho subjektívne právo spotrebiteľa na informácie ako jednu zo základných zásad ochrany spotrebiteľa, má spotrebiteľ právo na informácie o tovare, službe a o obchodníkovi pred uzavretím zmluvy aj počas jej trvania v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Zároveň má obchodník povinnosť tieto informácie poskytnúť, ide teda o vzájomne korelujúce právo a povinnosť. Ak je účinný nový zákon, jeho aplikácia nie je vecou voľby, ale právnej povinnosti. Odkazovanie sa na zrušené ustanovenia znamená nesprávnu aplikáciu práva (error in iure) a vedie k nezákonnému zásahu do práv spotrebiteľa.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol aj na povahu protiprávneho konania spočívajúceho v upieraní práva na informácie s odvolaním sa na už neplatné právne predpisy, ktorého protiprávnosť má formálny aj materiálny rozmer, ide o nesprávnu aplikáciu práva, aj o faktické porušenie zákonného práva spotrebiteľa, ide teda o protiprávny zásah do práv spotrebiteľa, ktorý zakladá zodpovednosť subjektu, v danom prípade účastníka konania, za porušenie právnych povinností. Neposkytnutie všetkých potrebných informácií, resp. nesprávne a nepravdivé poskytnutie informácií je spôsobilé viesť každého spotrebiteľa do omylu. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol aj na účastníkom konania porušenie informačnej povinnosti obchodníka pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, pričom práve pri zmluvách uzavretých mimo prevádzkových priestorov alebo uzavretých na diaľku sa informačná povinnosť považuje za kľúčovú. Neposkytnutím formulára na odstúpenie od zmluvy účastník konania nesplnil povinnosť ustanovenú zákonom a spotrebiteľovi fakticky znemožnil alebo sťažil uplatnenie zákonného práva na odstúpenie od zmluvy. Ak obchodník neposkytne formulár na odstúpenie od zmluvy, spotrebiteľ nemusí poznať presný postup odstúpenia, môže byť odradený od výkonu svojho práva a môže zmeškať zákonnú lehotu na odstúpenie od zmluvy. Z hľadiska právneho následku ide teda o porušenie informačnej povinnosti, ktoré spôsobuje zásah do práv spotrebiteľa a oslabuje jeho zmluvné postavenie.

Z hľadiska trvania protiprávneho konania správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával v čase výkonu dohľadu zo strany inšpektorov SOI. Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom. Správny orgán ďalej prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov (v oblasti ochrany spotrebiteľa). Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania (dohliadaná osoba) v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona č.108/2024 Z.z. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe obchodníka, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č.108/2024 Z.z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. V neposlednom rade správny orgán vzal do úvahy fakt, že jeden z podnetov spotrebiteľa (evidovaný pod č. 1327/OMP/2024), ktorý bol v rámci výkonu dohľadu využitý, bol vyhodnotený ako opodstatnený, čo správny orgán vníma ako prítiažujúcu okolnosť.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa a) § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) pokutu vo výške od 100 € do 1% obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z.z. finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z.z. ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),*
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,*
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),*
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.*

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z.z., ktorý považuje správny orgán za najzávažnejší.

S poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 písm. a) a ods. 4 zákona č. 108/2024 Z.z., vychádzajúc z údajov individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie roka 2024, zostavenej ku dňu 31.12.2024, verejne prístupnej na portáli www.registeruz.sk vyplýva, že účastník konania za obdobie od 01.01.2024 do 31.12.2024 dosiahol obrat (výnosy z hospodárskej činnosti spolu) vo výške 39 210,-€ (tržby z predaja tovaru za uvedené obdobie predstavovali sumu 39 142,-€ a ostatné výnosy z hospodárskej činnosti za uvedené obdobie predstavovali sumu 68,- €), teda 2% zo sumy 39 210,-€ predstavujú sumu 784,20 €. V danom prípade orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie zákazu a povinnosti uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia pokutu vo výške od 200 € do 2% obratu, najviac však 200 000 eur, teda správny orgán s poukazom na uvedené stanovil výšku pokuty v rozpätí od 200 € do 784,20 eur.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti

môže uložiť a to až do výšky 200 000 eur. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 42 ods. 3 zákona č.108/2024 Z.z. prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným obchodníkom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: W/0030/08/25

Dňa: 28.11.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán, podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Alza.sk s. r. o., sídlo: Karadžičova 8, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 36 562 939, na základe kontroly začatej dňa 10.04.2025 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej aj „Inšpektorát“) vykonaním kontrolného nákupu tovaru z ponuky internetového obchodu <https://www.alza.sk>, s pokračovaním dňa 15.04.2025 vyzdvihnutím objednávky v AlzaBoxe na Rooseveltovej ulici v Košiciach a ukončením dňa 16.04.2025 v Alza pobočke, ul. Štúrova č. 25/48, Košice, a následnej kontroly začatej dňa 15.05.2025 v sídle Inšpektorátu a ukončenej dňa 16.05.2025 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.04.2025 na webovom sídle <https://www.alza.sk> na predaj ponúkal 1 druh hračky „GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov“, REF 85705, EAN: 8434077857052, dostupný na tomto odkaze: https://www.alza.sk/hracky/guirca-detsky-kostym-robin-hood-lukostrelec-7-9-rokov-d12761706.htm?evt=ac&pos=2&sqid=LuigisBox_8815e79c-0a9b-40f3-b91c-0030dff2004 (zakúpený vo vykonanom kontrolnom nákupe na základe objednávky zaevidovanej pod č.543434379), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie SR/01241/25 v týždennom hlásení Report: 2025-14 zverejnenom dňa 04.04.2025 z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala chemické riziko, nakoľko migrácia

šesťmocného chrómu z hračky je príliš vysoká (meraná hodnota: 0,57 mg/kg). Chróm (VI) je senzibilizujúci, môže vyvolať alergické reakcie a môže spôsobiť rakovinu. Okrem toho je migrácia olova z povrchového materiálu príliš vysoká (meraná hodnota: 116 mg/kg). Olovo je škodlivé pre ľudské zdravie, hromadí sa v tele a môže spôsobiť vývojovú neurotoxicitu a môže postihnúť dojené deti,

u k l a d á

podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pokutu vo výške , - eur slovom eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia poštovým poukazom alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00300825.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 10.04.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v sídle Inšpektorátu začatý výkon kontroly internetového obchodu: <https://www.alza.sk>. Výkon kontroly bol začatý uskutočnením kontrolného nákupu na základe objednávky, zaevidovanej obchodníkom pod č. 543434379, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru z ponuky internetového obchodu <https://www.alza.sk> „*GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov*“ v množstve 1 kus, cena á: 29,42 €/ks, „*GUIRCA Viking detský kostým 7-9 rokov*“ v množstve 1 kus, cena á: 32,35 €/ks, zvolený spôsob dopravy: doprava AlzaBox Rooseveltova Košice; spôsob platby: on-line kartou, suma spolu: 63,52 € (cena za výrobky 61,67 €, cena za dopravu AlzaBox 1,85 €). Kontrola pokračovala dňa 15.04.2025 vyzdvihnutím objednávky v AlzaBoxe na Rooseveltovej ulici v Košiciach a dňa 16.04.2025 bola ukončená v Alza pobočke, ul. Štúrova č. 25/48, Košice, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly zamestnancovi kontrolovanej osoby (konzultant predaja). Dňa 15.05.2025 bola v sídle Inšpektorátu začatá následná kontrola vyhodnotením dokladov doručených kontrolovanou osobou a nápravných opatrení prijatých kontrolovanou osobou, ktorá bola ukončená v sídle Inšpektorátu dňa 16.05.2025. Inšpekčný záznam z následnej kontroly bol dňa 19.05.2025 zaslaný prostredníctvom portálu www.slovensko.sk kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“), s doručením dňa 30.05.2025.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 10.04.2025 na webovom sídle <https://www.alza.sk> na predaj ponúkal 1 druh hračky „*GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov*“, REF 85705, EAN: 8434077857052,

dostupný na tomto odkaze: https://www.alza.sk/hracky/guirca-detsky-kostym-robin-hood-lukostrelec-7-9-rokov-d12761706.htm?evt=ac&pos=2&sqid=LuigisBox_8815e79c-0a9b-40f3-b91c-0030dff2004 (zakúpený vo vykonanom kontrolnom nákupe na základe objednávky zaevidovanej pod č.543434379), napriek tomu, že identický výrobok bol notifikovaný v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie SR/01241/25 v týždennom hlásení Report: 2025-14 zverejnenom dňa 04.04.2025 z dôvodu, že uvedená hračka predstavovala chemické riziko, nakoľko migrácia šesťmocného chrómu z hračky je príliš vysoká (meraná hodnota: 0,57 mg/kg). Chróm (VI) je senzibilizujúci, môže vyvolať alergické reakcie a môže spôsobiť rakovinu. Okrem toho je migrácia olova z povrchového materiálu príliš vysoká (meraná hodnota: 116 mg/kg). Olovo je škodlivé pre ľudské zdravie, hromadí sa v tele a môže spôsobiť vývojovú neurotoxicitu a môže postihnúť dojčené deti.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Za zistené protiprávne konanie, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené listom zo dňa 14.11.2025, ktorý bol účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk doručený do jeho elektronickej schránky dňa 17.11.2025.

V zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k podkladu pre rozhodnutie, ako aj k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa vyjadril.

V čase ukončenia kontroly dňa 16.04.2025 v prevádzke účastníka konania v Alza pobočke Košice, ul. Štúrova č. 25/48, prítomný zamestnanec účastníka konania (konzultant predaja) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu, ktorú osobne nadiktoval, uviedol: *“Inšpekčný záznam odovzdám vedeniu spoločnosti, telefonicky som o výsledku kontroly informoval nadriadeného. Nebezpečný výrobok stiahneme s predaja, nápravne opatrenia prijímame.”*

Dňa 26.05.2025 bolo na Inšpektorát elektronicou poštou (e-mailom) doručené vyjadrenie účastníka konania (kontrolovanej osoby) k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania k uloženému opatreniu nesprístupňovať ďalej výrobok GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec na trhu (ďalej len „Výrobok“) uviedol, že spoločnosť Alza.sk ihneď po zistení nedostatkov pristúpila k okamžitému vykonaniu nápravných opatrení, ktoré jej boli uložené zo strany príslušnej SOI. Alza.sk zamedzila ďalšiemu predaju Výrobku, a to jeho vyradením zo svojej ponuky na e-shope www.alza.sk, stiahla Výrobok z predaja a doposiaľ nie je prístupný spotrebiteľom na predaj. K opatreniu o účinnom informovaní spotrebiteľov účastník konania uviedol, že v pätičke webu, kde sú okrem iného dostupného aj ich VOP,

majú vytvorenú samostatnú sekciu pod názvom „Podvody a bezpečnosť“. V tejto sekcii sa nachádza článok pod názvom „Nebezpečný výrobok Detský kostým“ so znením dostupným tu: <https://www.alza.sk/nebezpecny-vyrobok-detsky-kostym>. Zároveň účastník konania poznamenal, že predmetné zistenie berie vážne a z tohto dôvodu kontaktoval aj priamo spotrebiteľov, ktorí si Výrobok zakúpili. K opatreniu o informovaní odberateľov účastníka konania (ak existujú) o povinnosti taktiež zverejniť informácie o nebezpečnom výrobku na ich prevádzkach, ak sprístupňovali nebezpečný výrobok na trhu, účastník konania uviedol, že s ohľadom na skutočnosť, že Výrobok nedodávali žiadnemu ďalšiemu hospodárskemu subjektu, smerovali všetky ich kroky ku náprave výlučne ku spotrebiteľom, ktorí si Výrobok zakúpili. K opatreniu informovať SOI o počte stiahnutých kusov predmetného výrobku od spotrebiteľov s termínom do 5 pracovných dní od uplynutia 30 dňovej lehoty účastník konania oznámil, že do dňa vyhotovenia tohto vyjadrenia sa od spotrebiteľov podarilo stiahnuť predmetný Výrobok v počte 2 ks. V závere vyjadrenia účastník konania doplnil, že Alza.sk prejavuje záujem o zmierlivé skončenie a napravenie situácie, nakoľko cieľom Alza.sk je konať v súlade s platnými právnymi predpismi. Zároveň sú plne súčinní, čomu svedčí fakt, že ihneď po vykonaní kontroly pristúpili k prijatiu a splneniu všetkých nápravných opatrení, ktoré im boli uložené. V prílohe vyjadrenia účastník konania predložil screenshot webu s článkom o nebezpečnom výrobku a vzorový e-mail pre spotrebiteľa.

Dňa 19.11.2025 bolo na Inšpektorát elektronickou poštou (e-mailom) doručené vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania v súvislosti so všetkými inšpekčnými záznamami, ktoré boli spísané vo vzťahu k Výrobku, v rámci ktorých boli uložené záväzné pokyny a opatrenia uviedol, že bolo bezodkladne pristúpené k ich prijatiu a riadnemu a včasnemu splneniu. Predmetný Výrobok bol okamžite stiahnutý z predaja a teda nebol od daného okamihu, ktorým bol uložený zákaz jeho ďalšieho sprístupňovania na trhu do odstránenia nedostatkov, dostupný spotrebiteľom a tiež informoval o zistenom nedostatku všetkých spotrebiteľov prostredníctvom webového rozhrania, ako aj oznamu na predajniach. Výrobok aj naďalej nie je sprístupnený na trhu. Príslušnému Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie boli bezodkladne doložené všetky ním požadované doklady, ktoré Alza.sk mala k dispozícii a bola mu poskytnutá plná súčinnosť po celý čas. Alza.sk prejavuje záujem o zmierlivé skončenie správneho konania, nakoľko cieľom Alza.sk je a vždy bolo konať v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a poskytovať správnomu orgánu súčinnosť v čo najvyššej miere. S ohľadom na uvedené účastník konania úctivo žiada správny orgán, aby pri rozhodovaní o uložení sankcie prihliadol na bezpodmienečnú a okamžitú súčinnosť a ochotu Alza.sk konať podľa pokynov orgánu dozoru a bral na vyššie uvedené zreteľ ako na poľahčujúce okolnosti bez uloženia pokuty ich spoločnosti. V závere vyjadrenia účastník konania dodal, že Alza.sk berie toto správne konanie v plnom rozsahu na vedomie, je si vedomá namietaných skutočností, vyvíja a naďalej aj bude vyvíjať úsilie na prijatie všetkých potrebných opatrení na vyriešenie situácie. Prílohu tohto vyjadrenia tvorí aktuálne poverenie zamestnanca T.H. zo dňa 12.11.2024 (platné od 01.01.2025 do 31.12.2025).

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Podľa prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok a zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákonom stanoveného zákazu distribútora spoľahlivo preukázané.

Kontrolou predávaných výrobkov v internetovom obchode <https://www.alza.sk> boli zistené v predaji výrobky z kategórie Kostýmy a karnevalové doplnky, a to: „GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov“, ktorý bol vizuálne identický s nebezpečným výrobkom zverejneným prostredníctvom SAFETY GATE (systém rýchleho varovania EÚ pre nebezpečné nepotravinárske výrobky), číslo upozornenia: č. SR/01241/25; dostupný na tomto odkaze:

<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10093839?lang=en> a „GUIRCA Viking detský kostým 7-9 rokov“ ktorý bol vizuálne identický s nebezpečným výrobkom zverejneným prostredníctvom SAFETY GATE (systém rýchleho varovania EÚ pre nebezpečné nepotravinárske výrobky), číslo upozornenia: č. A12/02131/23; dostupný na tomto odkaze:

<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10010034?lang=en>.

Do systému SAFETY GATE pre nepotravinové výrobky boli hlásené jednou z členských krajín (Francúzsko) nebezpečné výrobky z kategórie „Hračky“:

● *Oblečenie Fancy Archer*

Značka: Fiesta Guirca, Typ/číslo modelu: 85704, 85705, 85706 Čiarový kód EAN: 8435118286800, 8435118286817, 8435118286824

Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika

Druh rizika: Chemické riziko

Opis obalu: Plastový obal

Opis rizika: Migrácia šesťmocného chrómu z hračky je príliš vysoká (meraná hodnota: 0,57 mg/kg). Chróm (VI) je senzibilizujúci, môže vyvolať alergické reakcie a môže spôsobiť rakovinu. Okrem toho je migrácia olova z povrchového materiálu príliš vysoká (meraná hodnota: 116 mg/kg). Olovo je škodlivé pre ľudské zdravie, hromadí sa v tele a môže spôsobiť vývojovú neurotoxicitu a môže postihnúť dojčené deti.

Právne predpisy (na úrovni EÚ) a európske normy, podľa ktorých sa výrobok skúšal a nevyhovel : Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani nariadenia REACH.

Opatrenia prijaté hospodárskymi subjektmi: Stiahnutie výrobku od koncového používateľa.

Dátum nadobudnutia účinnosti 03/03/2025

Stiahnutie výrobku z trhu.

Dátum nadobudnutia účinnosti 27/02/2025

Uvedený výrobok bol v systéme SAFETY GATE zverejnený dňa 04.04.2025 vo webovom hlásení Report: 2025-14 (číslo týždennej správy) pod číslom notifikácie SR/01241/25. Tento výrobok predstavuje chemické riziko, nakoľko migrácia šesťmocného chrómu z hračky je príliš vysoká (meraná hodnota: 0,57 mg/kg). Chróm (VI) je senzibilizujúci, môže vyvolať alergické reakcie a môže spôsobiť rakovinu. Okrem toho je migrácia olova z povrchového materiálu príliš vysoká (meraná hodnota: 116 mg/kg). Olovo je škodlivé pre ľudské zdravie, hromadí sa v tele a môže spôsobiť vývojovú neurotoxicitu a môže postihnúť dojčené deti.. Notifikácia predmetného nebezpečného výrobku zverejneného na webovej stránke Európskej komisie tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu z kontroly začatej dňa 10.04.2025 a ukončenej dňa 16.04.2025 (ďalej len „inšpekčný záznam“)

●*Oblečenie Fancy VIKING Mixte*

Značka: Fiesta Guirca Číslo šarže: 83653, 83654, 83655, 83656 Typ/model: TAILLE 10-12 ANS, TAILLE 3-4 ANS, TAILLE 5-6 ANS, TAILLE 7-9 ANS Čiarový kód EAN: 8434077836545, 8434077836552, 8434077836569

Opis výrobku: Vikingský kostým s čelenkou, opaskom, tunikou a gamašmi.

Opis obalu: Plastový sáčok a kartónová krabica s etiketou s označením

Krajina pôvodu: Čínska ľudová republika

Druh rizika: Chemické riziko

Opis rizika: Výrobok má nadmernú koncentráciu bis(2-etylhexyl)-ftalátu (DEHP) a diizooktyl-ftalátu (DIOP) (nameraná hodnota do 9,8 % hmotnosti v kombinácii). Tieto ftaláty môžu poškodiť zdravie detí, čo môže spôsobiť poškodenie reprodukčného systému.

Právne predpisy (na úrovni EÚ) a európske normy, podľa ktorých sa výrobok skúšal a nevyhovel : Výrobok nespĺňa požiadavky smernice o bezpečnosti hračiek ani nariadenia REACH.

Opatrenia prijaté hospodárskymi subjektmi: Stiahnutie ponuky tohto výrobku z online trhu

Dátum nadobudnutia účinnosti 28/03/2025

Stiahnutie výrobku od koncového používateľa

Dátum nadobudnutia účinnosti 04/08/3

Uvedený výrobok bol v systéme SAFETY GATE zverejnený dňa 08.09.2023 vo webovom hlásení Report: 2023-36 (číslo týždennej správy) pod číslom notifikácie A/02131/23. Tento výrobok predstavuje chemické riziko, nakoľko výrobok obsahuje nadmernú koncentráciu bis

(2-etylhexyl)-ftalátu (DEHP) a diizooktyl-ftalátu (DIOP) (nameraná hodnota do 9,8 % hmotnosti v kombinácii). Tieto ftaláty môžu poškodiť zdravie detí, čo môže spôsobiť poškodenie reprodukčného systému. Notifikácia predmetného nebezpečného výrobku zverejneného na webovej stránke Európskej komisie tvorí prílohu č. 4 inšpekčného záznamu.

Za účelom stotožnenia predmetných výrobkov bola dňa 10.04.2025 vykonaná inšpektormi SOI prostredníctvom webového sídla <https://www.alza.sk> objednávka výrobkov: „*GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov*“ v množstve 1 kus, cena á: 29,42 €/ks, „*GUIRCA Viking detský kostým 7-9 rokov*“ v množstve 1 kus, cena á: 32,35 €/ks, zvolený spôsob dopravy: doprava AlzaBox Roosveltova Košice; spôsob platby: on-line kartou, suma spolu: 63,52 € (cena za výrobky 61,67 €, cena za dopravu AlzaBox 1,85 €).

Na webovom sídle bola uvedená dostupnosť predmetných výrobkov: „*GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov*“ skladom 5 ks u dodávateľa. Výrobok bol dostupný na tomto odkaze: https://www.alza.sk/hracky/guirca-detsky-kostym-robin-hood-lukostrelec-7-9-rokov-d12761706.htm?evt=ac&pos=2&sqid=LuigisBox_8815e79c-0a9b-40f3-b91c-70030dff2004, „*GUIRCA Viking detský kostým 7-9 rokov*“ skladom 2 ks u dodávateľa. Výrobok bol dostupný na tomto odkaze:

<https://www.alza.sk/hracky/guirca-viking-detsky-kostym-7-9-rokov-d12770534.htm>.

Po zaplatení objednávky on-line platobnou kartou, obchodník potvrdil objednávku pod číslom 543434379. Po doručení emailovej správy dňa 11.04.2025 o prevoze zásielky do AlzaBoxu a následnej emailovej správy dňa 14.04.2025 o tom, že predmetná zásielka je pripravená na vyzdvihnutie z AlzaBoxu, bola objednávka vyzdvihnutá v AlzaBoxe na Roosveltovej ulici v Košiciach. Rozbalenie objednávky bolo vykonané v sídle Inšpektorátu, pričom z rozbaľovania bol vyhotovený obrazovo-zvukový záznam (uchovaný v sídle orgánu dohľadu) a následne po rozbalení bola vyhotovená fotodokumentácia doručenej objednávky (Opis zásielky: Plastový obal, na ktorom bola nálepka: č. obj.: 543434379, dátum odeslania 14.4.2025, Alza Box Košice- Rooseveltova. DPD parcel Distribution Cz s.r.o. Sender: Alza cz. A.s. C/O Lenka Flajsarová, Krasická 57, Prostějov 796 01, SK- DPD- 0652) a dodaných výrobkov (príloha č.11 inšpekčného záznamu).

Vizuálnou kontrolou bolo zistené, že jeden zo zakúpených výrobkov - „*GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov*“, ktorý bol balený v plastovom obale, vo vnútri bol vsunutý papierový kartón, na ktorom bolo uvedené REF 85705, EAN: 8434077857052, Fiestas Guirca, ARCHER, Fabricado EN CHINA, Made in China, Fiestas Guirica, S.L B-61640827, Pol Ind. Can Cuyás – c. Agudus, 14 – 081 10 Montcada i Reixac – Barcelona (Espana) www. Guirca.com. „CE“, N lote 8626202405 PROV, 8626, Z.B CO LTD, HUAN NING # 15 China. Cz: Triko s rukavice vesta s kapuc, 2 cinturones, kalhoty, na visačke výrobku bolo uvedené: Reference 85705 Size 7-9 anos, Made in China, Fiestas Guirica S.L ... Materiálové zloženie 100% polyester..., Pokyny na údržbu formou ikoniek. Bez slovenských textov, bol vizuálne identický s nebezpečným výrobkom zverejneným prostredníctvom SAFETY GATE (systém rýchleho varovania EÚ pre nebezpečné nepotravinárske výrobky), číslo upozornenia: č. SR/01241/25; sa zhodoval s notifikovaným výrobkom vizuálne, popisom, typom/číslom modelu: 85705 a aj obalom. Výrobok bol stotožnený s notifikovaným výrobkom č. SR/01241/25.

Vykonanou kontrolou bolo preukázané, že účastník konania sprístupnil na trhu nebezpečnú hračku „*GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov*“ napriek tomu, že dňa

04.04.2025 bola zverejnená informácia pre širokú verejnosť na webovej stránke Európskej komisie pod číslom notifikácie SR/01241/25 o tom, že migrácia šesťmocného chrómu z hračky je príliš vysoká (meraná hodnota: 0,57 mg/kg). Chróm (VI) je senzibilizujúci, môže vyvolať alergické reakcie a môže spôsobiť rakovinu. Okrem toho je migrácia olova z povrchového materiálu je príliš vysoká (meraná hodnota: 116 mg/kg). Olovo je škodlivé pre ľudské zdravie, hromadí sa v tele a môže spôsobiť vývojovú neurotoxicitu a môže postihnúť dojčené deti a teda nespĺňal požiadavky podľa prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Na základe výsledkov kontroly, t.j. sprístupnenia nebezpečného výrobku na trhu, bolo účastníkovi konania (kontrolovanej osobe) umožnené prijať nápravné opatrenia: do doby odstránenia zistených nedostatkov nespístupňovať predmetný výrobok na trhu /termín ihneď/, o zistenom nedostatku informovať všetkých svojich odberateľov/termín ihneď/, informovať spotrebiteľov účinným spôsobom o tomto nebezpečnom výrobku formou zverejnenia oznámenia na svojom on-line rozhraní www.alza.sk, ktoré zabezpečí účinné informovanie spotrebiteľskej verejnosti /termín: po dobu 30 dní od prijatia opatrenia;/ informovať svojich odberateľov (ak existujú) o povinnosti taktiež zverejniť predmetné informácie na svojich prevádzkach, ak sprístupňovali nebezpečný výrobok na trhu, ďalej informovať SOI o počte stiahnutých kusov predmetného výrobku od spotrebiteľov /termín: do 5 pracovných dní od uplynutia 30 dňovej lehoty, ktorá začala plynúť dňom uloženia tohto opatrenia/. Zároveň bol účastník konania (kontrolovaná osoba) požiadaný o predloženie nadobúdacieho dokladu na výrobok „*GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov*“, zoznamu odberateľov, poskytnutie informácie o počte odpredaných kusov, skladových zásobách, o množstve dodaných výrobkov jednotlivým odberateľom, ak existujú a informácie o reklamáciách tohto výrobku, ak existujú, spôsobe ich vybavenia.

Z inšpekčného záznamu z vykonanej následnej kontroly, začatej dňa 15.05.2025 a ukončenej dňa 16.05.2025 v sídle Inšpektorátu, vyplynulo, že účastník konania (kontrolovaná osoba) dňa 24.04.2025 elektronicky (e-mailom) doručil na Inšpektorát nadobúdací doklad (Faktúra č. 7725022862 zo dňa 15.04.2025, vystavená spoločnosťou: Lenka Flajsarová, Krasická 329, Prostějov IČ:74608843, odberateľ: Alza.cz a.s., Jankovcová 1522/53, Praha 7, 3.strana faktúry pod kódom HRAgui37 fakturovaný 1 ks 5434343791 Kostým GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov), informácie k počtu predaných kusov predmetného výrobku, ktorý bol predaný v počte 3 ks (05.02.2025 1ks - spotrebiteľ, 20.02.2025 1 ks - spotrebiteľ, 10.04.2025 1 ks kontrolný nákup vykonaný inšpektormi SOI), k skladovým zásobám (01sklad, nulová zásoba), informáciu a link na <https://www.alza.sk/nebezpecny-vyrobok-detsky-kostym> s upozornením na predmetný nebezpečný výrobok s tam uvedeným znením, informáciu o neevidovaní žiadnej reklamácie predmetného výrobku, ďalej o tom, že predmetný výrobok nebol predaný odberateľom za účelom ďalšieho predaja (predaj spotrebiteľom bol realizovaný formou sprostredkovania cez Alza.sk a tovar bol odosielaný priamo zo skladu dodávateľa), ako aj prinscreen textu zaslaného e-mailu zákazníkom, ktorý si predmetný výrobok zakúpili. Zároveň bolo zistené, že predmetný výrobok sa už v ponuke internetového obchodu www.alza.sk nenachádzal. Následnou kontrolou bolo konštatované splnenie nápravných opatrení v plnom rozsahu.

Účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil kontrolou zistené skutočnosti. Opatrenia prijaté s cieľom uskutočnenia nápravy a odstránenia škodlivých následkov protiprávneho konania zisteného kontrolou, prezentované zamestnancom účastníka konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu a účastníkom konania vo vyššie popísaných

vyjadreniach zo dňa 26.05.2025 a 19.11.2025, správny orgán vníma pozitívne, no zároveň uvádza, že uvedené predstavuje splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti ustanovenej zákonom o bezpečnosti hračiek. Podľa § 7 ods. 3 citovaného zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je povinnosťou kontrolovanej osoby v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Uvedené je podporené aj Rozsudkom NS SR zo 16.decembra 2003 sp. zn. 4 Sžo 23/03 cit.: „Právna zodpovednosť je zásadne retrospektívna, nastupuje ako následok porušenia, či nesplnenia právnej povinnosti a prejavuje sa v procese jej riešenia. Preto dôvodom k zastaveniu správneho konania nemôže byť skutočnosť, že dotknutý subjekt pred začatím správneho konania či počas neho ukončil protiprávnu činnosť.“

Uvedený výrobok bol účastníkom konania sprístupňovaný na trhu aj napriek skutočnosti, že o jeho nebezpečnosti a rizikách, ktoré predstavoval, mohol účastník konania ako distribútor vedieť, keďže informácia o nebezpečnom výrobku ohrozujúcom ľudské zdravie bola vzhľadom na riziko, ktoré predstavoval (chemické riziko), zverejnená v Systéme pre rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch (RAPEX) dňa 04.04.2025 vo webovom hlásení Report: 2025-14 (číslo týždennej správy) pod číslom notifikácie SR/01241/25. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky.

Podľa § 3 ods.1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Podľa § 3 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.

Súčasne v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18.júna 2009 o bezpečnosti hračiek (ďalej len „smernica o bezpečnosti hračiek“), ktorá bola do právneho poriadku Slovenskej republiky transponovaná zákonom o bezpečnosti hračiek a ktorá ustanovuje pravidlá bezpečnosti hračiek a ich voľného pohybu v Spoločenstve, by hračky uvádzané na trh Spoločenstva mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť zodpovednosť za súlad týchto hračiek s predpismi, v závislosti od svojej úlohy pri uvedení výrobku na trh, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú život, zdravie, bezpečnosť a ochrana spotrebiteľa.

V zmysle čl. 7 smernice o bezpečnosti hračiek pri sprístupňovaní hračky na trhu distribútori konajú náležite vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám.

Distribútori zabezpečia, aby v čase, keď nesú za hračku zodpovednosť, podmienky jej uskladnenia alebo dopravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami stanovenými v článku 10 a prílohe II.

Distribútori, ktorí sa domnievajú alebo majú dôvod domnievať sa, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Spoločenstva, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Je všeobecne známou skutočnosťou, že SOI ako orgán dozoru, ktorá je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek orgánom dohľadu nad dodržiavaním ustanovení predmetného zákona, dlhodobo a pravidelne poskytuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe legitímne vykonaných skúšok, ktorých výsledkom sú protokoly o skúškach objektívne potvrdzujúcich nebezpečenstvo skúšaného výrobku, akými sú napr. hračky a pod., a taktiež zverejňuje na svojej internetovej stránke informácie o nebezpečných výrobkoch, vrátane hračiek, na základe notifikácií národných orgánov trhového dozoru iných členských štátov EÚ. Na webovej stránke SOI v časti Nebezpečné výrobky/Jednotný trh EÚ – systém RAPEX pre spotrebiteľov a hospodárske subjekty je dostupná informácia, že upozornenia na nebezpečné výrobky nahlásené členskými štátmi prostredníctvom systému RAPEX sú zverejnené na webovej lokalite SAFETY GATE, kam budú presmerovaní prostredníctvom webového odkazu. Tieto informácie poskytuje SOI nielen spotrebiteľom, ale aj podnikateľom v snahe zjednodušiť tak informovanie verejnosti o nebezpečných výrobkoch nielen na národnom trhu Slovenskej republiky, ale aj na vnútornom trhu EÚ. Účastník konania teda mal objektívnu možnosť zistiť túto verejne dostupnú informáciu o nebezpečnosti predmetnej hračky a takým spôsobom aj postupovať. Preto je nepochybné, že účastník konania mal vedieť, že sledovanie týchto skutočností súvisí s jeho podnikateľskými aktivitami (predmetom podnikania) a nevedomosť o tejto informácii ho nezbavuje zodpovednosti za porušenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Účastník konania je povinný pri svojej podnikateľskej činnosti konať s odbornou starostlivosťou. Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil potrebnú mieru odbornej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky sa vyžaduje aktívna činnosť podnikateľského subjektu, v rámci ktorej je povinný sledovať, či výrobok, ktorý predáva, spĺňa požiadavky bezpečného výrobku, nielen pasívne očakávanie poskytnutia informácií.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle ustanovení § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri

zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti a to bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti (ako je z vyššie uvedeného zrejmé), ktoré bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán konštatuje, že skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pre správny orgán je relevantné, že došlo k porušeniu povinnosti (zákazu) vyplývajúcej zo zákona o bezpečnosti hračiek. Správny orgán je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek povinný uložiť pokutu v zákonom stanovenom rozsahu. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o bezpečnosti hračiek, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu sankcie pristúpiť.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že sprístupňovanie vyššie uvedeného výrobku a jeho ponechanie v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi predstavuje ohrozenie zdravia a bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí,

ktorým bol tento výrobok (hračka) určený. Správny orgán pri správnej úvahe ohľadom určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, spočívajúce v priamom ohrození zdravia a bezpečnosti detského spotrebiteľa. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením rešpektovania zákazu pre distribútora podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu pred hračkami, ktoré nespĺňajú požiadavky určené v citovanej právnej úprave v záujme eliminácie existencie aj zdravotného rizika pre spotrebiteľa. Právo na ochranu života a zdravia patrí medzi základné práva spotrebiteľa. Správny orgán poznamenáva, že účastník konania sprístupnil na trhu Slovenskej republiky 1 druh hračky „*GUIRCA Detský kostým Robin Hood lukostrelec 7-9 rokov*“, ktorá predstavovala vážne riziko, nakoľko migrácia šesťmocného chrómu z hračky je príliš vysoká (meraná hodnota: 0,57 mg/kg). Chróm (VI) je senzibilizujúci, môže vyvolať alergické reakcie a môže spôsobiť rakovinu. Okrem toho je migrácia olova z povrchového materiálu príliš vysoká (meraná hodnota: 116 mg/kg). Olovo je škodlivé pre ľudské zdravie, hromadí sa v tele a môže spôsobiť vývojovú neurotoxicitu a môže postihnúť dojčené deti.

Nebezpečné výrobky vo všeobecnosti predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný na predaj (a v danom prípade v rámci kontrolného nákupu aj odpredaný) nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Správny delikt podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek sa radí medzi ohrozovacie delikty, tzn. že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade, ako je už vyššie spomínané, je o to vyššia, že sprístupňovaný bol výrobok (hračka), určený pre obzvlášť ohrozenú skupinu ľudí, teda deti, kde je potrebné zvlášť dbať na to, aby výrobok spĺňal všetky predpísané požiadavky. Právo na ochranu života a zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem, hlavne pokiaľ ide o maloletých (deti).

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil aj čas trvania protiprávneho stavu, vzhľadom na časový interval medzi dňom zverejnenia oznamu – informácie o tom, že ide o nebezpečný výrobok (04.04.2025) a dňom, kedy sa predmetný nebezpečný výrobok preukázateľne nachádzal v ponuke na predaj, t.j. dňa 10.04.2025. Prihliadnuté bolo aj na snahu o elimináciu škodlivých následkov protiprávneho konania a okamžité prijatie opatrení s cieľom uskutočnenia nápravy. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že sa nejednalo o opakované porušenie povinností podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo porušenie práv spotrebiteľa súvisiace s nesplnením zákonnej povinnosti distribútora s ohľadom na druh tovaru a mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku, a tiež skutočnosť, že distribútor sprístupnil na trhu nebezpečný výrobok napriek tomu, že mohol a mal vedieť, že je nebezpečný, teda skutočnosť, že účastník konania ako distribútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu z kogentného ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, čím nebol dosiahnutý minimálny štandard pri uvádzaní hračiek

na trh. Len prísnyim dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna a v zmenšenej miere represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Pre dosiahnutie represívneho účinku sankcie by mala byť sankcia citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by táto nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak dovnútra – vo vzťahu k zodpovednému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Zároveň sa správny orgán riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal aj z výsledku hospodárenia účastníka konania podľa údajov z databázy firiem a organizácií www.finstat.sk, ako aj z portálu www.registeruz.sk (z účtovnej uzávierky za rok 2024), z ktorého vyplýva, že spoločnosť Alza.sk s. r. o. v roku 2024 zvýšila zisk o 33 % na 4,460 mil. € a tržby jej narástli o 127 % na 539,4 mil. € a teda pokuta uložená v uvedenej výške je pokutou primeranou vzhľadom na charakter, rozsah závažnosti a následky porušenia povinnosti (zákazu).

Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. a) a k), § 6 ods. 1 písm. b), § 6 ods. 2 písm. f), § 7 ods. 1 písm. d) alebo § 7 ods. 2 písm. b).

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú, zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. |

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej

obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.