

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/D/0218/08/23

Dňa: 26.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods.2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: René Slezák - 3RS, miesto podnikania: 053 11 Smižany, Brusník 1444/10, IČO: 37 708 325, na základe kontroly internetového obchodu: <https://www.modavalentina.sk/>, sociálna sieť Facebook-Móda Valentina Italy a MÓDA Valentína LIVE, začatej v sídle Inšpektorátu so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 05.09.2023, s pokračovaním v sídle Inšpektorátu v dňoch 13.09.2023, 04.10.2023 a ukončením v sídle Inšpektorátu dňa 12.10.2023,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 250/2007 Z.z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na webovom sídle internetového obchodu www.modavalentina.sk, uvádzal podmienky, ktorými boli spotrebiteľovi ukladané povinnosti bez právneho dôvodu, nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to konkrétne v čl. V. *Platobné podmienky a dodanie tovaru, ods.14*, uvedením podmienky v znení: *„Kupujúci nadobúda vlastnícke právo ku tovaru zaplatením celej kúpnej ceny za tovar, vrátane nákladov na dodanie, najskôr však prevzatím tovaru. Zodpovednosť za náhodnú stratu, poškodenie či zničenie tovaru prechádza na kupujúceho okamihom prevzatia tovaru alebo okamihom, kedy mal kupujúci povinnosť tovar prevziať, ale v rozpore s kúpnuou zmluvou tak neurobil.“*, v čl. VI. *Odstúpenie od zmluvy, ods. 9*, uvedením podmienky v znení: *„Tovar musí vrátiť*

kupujúci predávajúcemu nepoškodený, neopotrebovaný a neznečistený a ak je to možné, v pôvodnom obale. Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v obchodných podmienkach (*Všeobecné obchodné podmienky*) zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu www.modavalentina.sk, dojednal v spotrebiteľskej zmluve podmienky zakladajúce výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to uvedením podmienky v čl. III. *Objednávka a uzavretie kúpnej zmluvy*, ods. 8, v znení: „*V prípade, že došlo ku zjavnej technickej chybe na strane predávajúceho pri uvedení ceny tovaru v internetovom obchode, alebo v priebehu objednávania, nie je predávajúci povinný dodať kupujúcemu tovar za túto celkom zjavne chybnú cenu ani v prípade, že kupujúcemu bolo zaslané automatické potvrdenie o obdržaní objednávky podľa týchto obchodných podmienok. Predávajúci informuje kupujúceho o chybe bez zbytočného odkladu a zašle kupujúcemu na jeho emailovú adresu pozmenenú ponuku. Pozmenená ponuka sa považuje za nový návrh kúpnej zmluvy a kúpna zmluva je v takom prípade uzavretá potvrdením o prijatí kupujúcim na emailovú adresu predávajúceho.*“, uvedením podmienky v čl. VI. *Odstúpenie od zmluvy*, ods. 5, v znení: „*Kupujúci, ktorý odstúpil od zmluvy, je povinný vrátiť predávajúcemu tovar do 3 dní od odstúpenia od zmluvy. Kupujúci znáša náklady spojené s vrátením tovaru predávajúcemu, a to i v tom prípade, ak tovar nemôže byť vrátený pre svoju povahu obvyklou poštovou cestou.*“ a uvedením podmienky v čl. VI. *Odstúpenie od zmluvy*, ods. 9, v znení: „*Tovar musí vrátiť kupujúci predávajúcemu nepoškodený, neopotrebovaný a neznečistený a ak je to možné, v pôvodnom obale. Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.*“;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru, keď účastník konania ku dňu začatia kontroly neinformoval spotrebiteľa o vláknovom zložení ponúkaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami čl. 16 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES („*Pri sprístupňovaní textilného výrobku na trhu sa opisy zloženia z textilných vlákien uvedené v článkoch 5, 7, 8 a 9 uvádzajú v katalógoch a obchodnej literatúre, na obaloch, etiketách a iných označeniach tak, aby boli ľahko čitateľné, viditeľné, jasné a napísané tlačou, ktorá je jednotná, čo sa týka jej veľkosti, štýlu a písma. Táto informácia je pre spotrebiteľa pred kúpou jasne viditeľná aj v prípadoch, keď sa nákup uskutočňuje elektronicky.*“), a to konkrétne v prípade výrobkov, ktorých ponuka bola ku dňu začatia kontroly prezentovaná v internetovom obchode www.modavalentina.sk: *Cardigan* v cene 34 €, značka *dolce vita* na modavalentina.sk/damska-moda/cardigan, *Pletené šaty* v cene 21 € na modavalentina.sk/damska-moda/pletene-saty), *Rifle* v cene 24 € na modavalentina.sk/damska-moda/rifle, *Šaty 6* v cene 18 € na modavalentina.sk/damska-moda/saty-6, *Šaty dlhý rukáv* v cene 8 € na modavalentina.sk/damska-moda/saty-dlhy-rukav,

Šaty 4 v cene 23 € na modavalentina.sk/saty-4, Šuštiaková bunda 2 v cene 11,50 € na modavalentina.sk/damska-moda/bundy/sustakova-bunda-2, Šuštiaková bunda v cene 10,50 € na modavalentina.sk/sustakova-bunda;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keď účastník konania v čase kontroly dňa 05.09.2023 na webovej stránke internetového obchodu www.modavalentina.sk neoznámil spotrebiteľovi, pred tým ako odošle objednávku, lehotu na dodanie objednaného tovaru;

p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02180823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.09.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu začatý výkon kontroly internetového predaja textilných výrobkov, prostredníctvom webovej stránky elektronického obchodu <https://www.modavalentina.sk/>, sociálna sieť Facebook – Móda Valentina Italy a MÓDA Valentina LIVE, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 402/2023. Kontrola bola začatá vytlačením informácií nachádzajúcich sa na stránke modavalentina.sk a na sociálnej sieti Facebook - Móda Valentina Italy a MÓDA Valentina LIVE a zaslaním výzvy kontrolovanej osobe na predloženie stanoviska k podnetu a dokladov potrebných pre vykonanie kontroly. Výkon kontroly následne pokračoval v sídle Inšpektorátu. O vykonanej kontrole bol dňa 05.09.2023, 13.09.2023, 04.10.2023 a dňa 12.10.2023 v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 12.10.2023 v sídle Inšpektorátu odovzdaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

-podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na webovom sídle internetového obchodu www.modavalentina.sk, uvádzal podmienky, ktorými boli spotrebiteľovi ukladané povinnosti bez právneho dôvodu, nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to konkrétne:

- v čl. V. *Platobné podmienky a dodanie tovaru, ods.14*, uvedením podmienky v znení: „Kupujúci nadobúda vlastnícke právo ku tovaru zaplatením celej kúpnej ceny za tovar, vrátane nákladov na dodanie, najskôr však prevzatím tovaru. Zodpovednosť za náhodnú stratu, poškodenie či zničenie tovaru prechádza na kupujúceho okamihom prevzatia tovaru alebo okamihom, kedy mal kupujúci povinnosť tovar prevziať, ale v rozpore s kúpnuou zmluvou tak neurobil.“

Predávajúci sa v uvedenom odstavci obchodných podmienok odvoláva na ustanovenie § 455 Obchodného zákonníka. Nerieši ale prípad, keď je kupujúcim spotrebiteľ. V prípade kúpnej zmluvy so spotrebiteľom, je prednostne postupované v prípade spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, ktorý rieši výhradu vlastníctva v ustanovení § 601, v zmysle ktorého ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia na kupujúceho odovzdaním veci. V prípade neprevzatia tovaru spotrebiteľom, si môže predávajúci uplatniť náhradu škody spojenej s týmto konaním spotrebiteľa. Uvedeným konaním kontrolovaná osoba ukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Občiansky zákonník v ustanovení § 614 sa zaoberá momentom prevodu vlastníckeho práva a tým aj otázkou prechodu nebezpečenstva škody na veci. Stanovuje všeobecnú zásadu, podľa ktorej vlastníctvo k veci prechádza na kupujúceho jej prevzatím. Občiansky zákonník preferuje ochranu kupujúceho tým, že do okamihu dodania veci za poškodenie, stratu alebo zničenie veci zodpovedá predávajúci. Neprevzatie predmetu kúpy nemôže byť dôvodom pre prechod nebezpečenstva škody na tovar na spotrebiteľa.

● v čl. VI. Odstúpenie od zmluvy, ods. 9, uvedením podmienky v znení: „Tovar musí vrátiť kupujúci predávajúcemu nepoškodený, neopotrebovaný a neznečistený a ak je to možné, v pôvodnom obale. Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“

Predávajúci spotrebiteľovi ukladá po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku povinnosť vrátiť nepoškodený tovar bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Túto povinnosť spotrebiteľovi totiž neukladá žiaden právny predpis. Zákon č. 102/2014 Z.z. stanovuje, že predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonnom odstúpení od zmluvy, vyššie uvedené finančné prostriedky a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Z vyššie uvedeného vyplýva, že právo na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľa v zákonnej lehote a z toho vyplývajúca povinnosť predávajúceho vrátiť mu finančné plnenie sú zachované aj v prípade vrátenia predávajúcemu výrobku v inom stave, než v akom ho spotrebiteľovi zasielal. Predávajúcemu nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom predávajúceho, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (predávajúceho) o skutočnej škode (napr. nákladov na vrátenie veci do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať, keďže vzhľadom na špecifický spôsob predaja pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemá možnosť výrobok skutočne vidieť a uistiť sa o jeho vlastnostiach, prípadne funkčnosti pred uzavretím zmluvy. V zmysle § 10 ods. 4 zák. č. 102/2014 Z.z. zodpovedá spotrebiteľ len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1 cit. zákona. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči

pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je vylúčené, ako aj prípadné upretie práva na odstúpenie od zmluvy.

- podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v obchodných podmienkach (*Všeobecné obchodné podmienky*) zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu www.modavalentina.sk, dojednal v spotrebiteľskej zmluve podmienky zakladajúce výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to uvedením podmienky

♦ v čl. III. *Objednávka a uzavretie kúpnej zmluvy, ods. 8, v znení: „V prípade, že došlo ku zjavnej technickej chybe na strane predávajúceho pri uvedení ceny tovaru v internetovom obchode, alebo v priebehu objednávaní, nie je predávajúci povinný dodať kupujúcemu tovar za túto celkom zjavne chybnú cenu ani v prípade, že kupujúcemu bolo zaslané automatické potvrdenie o obdržaní objednávky podľa týchto obchodných podmienok. Predávajúci informuje kupujúceho o chybe bez zbytočného odkladu a zašle kupujúcemu na jeho emailovú adresu pozmenenú ponuku. Pozmenená ponuka sa považuje za nový návrh kúpnej zmluvy a kúpna zmluva je v takom prípade uzavretá potvrdením o prijatí kupujúcim na emailovú adresu predávajúceho.“*

Uvedená podmienka vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho - spotrebiteľa a je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru neprijateľná, pretože v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzatvorenej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Údaj o cene tovaru patrí medzi hlavné znaky výrobku potrebný pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Poskytnutie takejto nejasnej, resp. nejednoznačnej informácie môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

♦ v čl. VI. *Odstúpenie od zmluvy, ods. 5, v znení: „Kupujúci, ktorý odstúpil od zmluvy, je povinný vrátiť predávajúcemu tovar do 3 dní od odstúpenia od zmluvy. Kupujúci znáša náklady spojené s vrátením tovaru predávajúcemu, a to i v tom prípade, ak tovar nemôže byť vrátený pre svoju povahu obvyklou poštovou cestou.“*

Podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko podľa § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. sa považuje lehota na odstúpenie od zmluvy za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň 14-dňovej zákonnej lehoty. Samotný tovar je spotrebiteľ v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. povinný zaslať späť predávajúcemu alebo ho odovzdať osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. To znamená, že spotrebiteľ môže zaslať tovar v prípade uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy spolu s oznámením o odstúpení od zmluvy alebo následne, najneskôr v lehote 14 dní od odstúpenia od zmluvy.

♦ a v čl. VI. *Odstúpenie od zmluvy, ods. 9, v znení: „Tovar musí vrátiť kupujúci predávajúcemu nepoškodený, neopotrebovaný a neznečistený a ak je to možné, v pôvodnom obale. Nárok na náhradu škody vzniknutej na tovare je predávajúci oprávnený jednostranne započítať proti nároku kupujúceho na vrátenie kúpnej ceny.“*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná. Zákon č. 102/2014 Z.z. stanovuje, že predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, vyššie uvedené finančné prostriedky a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Z vyššie uvedeného vyplýva, že právo na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľa v zákonnej lehote a z toho vyplývajúca povinnosť predávajúceho vrátiť mu finančné plnenie sú zachované aj v prípade vrátenia predávajúcemu výrobku v inom stave, než v akom ho spotrebiteľovi zasielal. Predávajúcemu nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom predávajúceho, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (predávajúceho) o skutočnej škody (napr. nákladov na vrátenie veci do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať, keďže vzhľadom na špecifický spôsob predaja pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemá možnosť výrobok skutočne vidieť a uistiť sa o jeho vlastnostiach, prípadne funkčnosti pred uzavretím zmluvy. V zmysle § 10 ods. 4 zák. č. 102/2014 Z.z. zodpovedá spotrebiteľ len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Ak predávajúci zistí, že tovar ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1 cit. zákona. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je vylúčené, ako aj prípadné upretie práva na odstúpenie od zmluvy.

- podľa § 3 ods.1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru, keď účastník konania ku dňu začatia kontroly neinformoval spotrebiteľa o vláknovom zložení ponúkaných textilných výrobkov v súlade s požiadavkami čl. 16 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES („*Pri sprístupňovaní textilného výrobku na trhu sa opisy zloženia z textilných vlákien uvedené v článkoch 5, 7, 8 a 9 uvádzajú v katalógoch a obchodnej literatúre, na obaloch, etiketách a iných označeniach tak, aby boli ľahko čitateľné, viditeľné, jasné a napísané tlačou, ktorá je jednotná, čo sa týka jej veľkosti, štýlu a písma. Táto informácia je pre spotrebiteľa pred kúpou jasne viditeľná aj v prípadoch, keď sa nákup uskutočňuje elektronicky.*“), a to konkrétne v prípade výrobkov, ktorých ponuka bola ku dňu začatia kontroly prezentovaná v internetovom obchode www.modavalentina.sk: *Cardigan* v cene 34 €, značka *dolce vita* na modavalentina.sk/damska-moda/cardigan, *Pletené šaty* v cene 21 € na modavalentina.sk/damska-moda/pletene-saty), *Rifle* v cene 24 € na modavalentina.sk/damska-moda/rifle, *Šaty 6* v cene 18 € na modavalentina.sk/damska-moda/saty-6, *Šaty dlhý rukáv* v cene 8 € na modavalentina.sk/damska-moda/saty-dlhy-rukav,

Šaty 4 v cene 23 € na modavalentina.sk/saty-4, Šuštiaková bunda 2 v cene 11,50 € na modavalentina.sk/damska-moda/bundy/sustakova-bunda-2, Šuštiaková bunda v cene 10,50 € na modavalentina.sk/sustakova-bunda;

- podľa § 3 ods.1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keď účastník konania v čase kontroly dňa 05.09.2023 na webovej stránke internetového obchodu www.modavalentina.sk neoznámil spotrebiteľovi, pred tým ako odošle objednávku, lehotu na dodanie objednaného tovaru.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 21.05.2024, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy vo forme listinného rovnopisu dňa 28.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase ukončenia kontroly prítomný účastník konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že vyjadrenie spracuje a doručí.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, ako aj ďalších právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe.

Podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazov a povinností vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákonov o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané. Z výsledkov kontroly je zrejmé, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a navyše v požadovanom rozsahu nezabezpečil poskytnutie základných predzmluvných informácií pre spotrebiteľa v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z. Povinnosťou účastníka konania bolo pritom už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana, čo však v danom prípade, vzhľadom na kontrolné zistenia zabezpečené nebolo. Zároveň vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo preukázané aj porušenie informačných povinností podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 102/2014 Z.z.

Správny orgán uvádza, že kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. a zákona č. 102/2014 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Sankcionované správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty a teda k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. K poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných

zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade predmetné zákony na ochranu spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie zákazov i povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods.

2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprisnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu vyššie popísaným spôsobom, pričom uvedeným konaním účastníka konania mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie práv garantovaných právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia zákazov splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. Správny orgán prihliadol k tomu, že v § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Navyše sa tieto zmluvné podmienky nachádzali na internetových stránke <https://www.modavalentina.sk/>, pričom obsah týchto podmienok spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o hlavné vlastnosti predávaného tovaru a taktiež aj pokiaľ ide o rozsah práv a povinností uložených zákonom predávajúcemu a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania predávajúceho. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno

rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu. Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté aj na to, že uvedením podmienok v rozpore správnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu podmienok.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Spotrebiteľ preto musí vždy mať možnosť, a to skôr než odošle objednávku, pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetu, v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z.z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z.z.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán taktiež, pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení, okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní a síce s ustanovením § 3 ods. 5 citovaného zákona, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0006/08/24

Dňa: 17.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **VH Holding s.r.o. od 11.05.2024, (PACO ROMANO s.r.o. do 10.05.2024),** sídlo: **Jenisejská 1434/55, Košice – mestská časť Nad jazerom 040 12, IČO: 50 166 271,** na základe kontroly vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 09.01.2024 v prevádzkarni: **PACO ROMANO pánske odevy v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice** (ďalej len „kontrolovaná prevádzkareň“),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď účastník konania nevydal potvrdenie o uplatnení prvej reklamácie výrobku *Čierne kožené topánky (reklamovaná vada – odliepanie opätkov)* zakúpeného dňa 02.04.2023, uplatnenej spotrebiteľom-pisateľom podnetu dňa 25.11.2023 (t.j. do 12 mesiacov od kúpy) v kontrolovanej prevádzkarni;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal vydanie písomného dokladu o vybavení prvej reklamácie výrobku *Čierne kožené topánky (reklamovaná vada – odliepanie opätkov)* uplatnenej spotrebiteľom – pisateľom podnetu dňa 25.11.2023,

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00060824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu vykonaná kontrola v prevádzkarni: PACO ROMANO pánske odevy v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 764/2023. Kontrola bola ukončená prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu konateľovi kontrolovanej spoločnosti (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti:

-podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď účastník konania nevydal potvrdenie o uplatnení prvej reklamácie výrobku *Čierne kožené topánky (reklamovaná vada – odliepanie opätkov)* zakúpeného dňa 02.04.2023, uplatnenej spotrebiteľom-pisateľom podnetu dňa 25.11.2023 (t.j. do 12 mesiacov od kúpy) v kontrolovanej prevádzkarni;

-podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal vydanie písomného dokladu o vybavení prvej reklamácie výrobku *Čierne kožené topánky (reklamovaná vada – odliepanie opätkov)* uplatnenej spotrebiteľom – pisateľom podnetu dňa 25.11.2023,

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 02.05.2024, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 18.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že reklamáciu zákazníka riešil ihneď, a to opravou reklamovanej vady. Chcel, aby zákazník mohol obuv používať čím skôr. Keďže nemohol čakať na opravenú obuv, prišiel až nasledujúci deň, kedy zistil ďalšiu závalu, na ktorú účastníka konania vopred neupozornil. Účastník konania dal obuv opätovne opraviť na vlastné náklady a o vyriešení reklamácie poslal list zákazníkovi dňa 20.12.2023.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie bolo zistené, že dňa 25.11.2023 spotrebiteľ-pisateľ podnetu uplatnil u účastníka konania v kontrolovanej prevádzkarni reklamáciu výrobku - Čierne kožené topánky (reklamovaná vada- odliepanie opätokov), zakúpeného dňa 02.04.2023 v cene 89,-€. Uvedenú reklamáciu vybavil účastník konania ihneď opravou reklamovanej vady s tým, že spotrebiteľ-pisateľ podnetu sa dňa 26.11.2023 dostavil do kontrolovanej prevádzkarne za účelom opraveného výrobku s tým, že zistil ďalšiu vadu a reklamoval výrobok (reklamovaná vada - odliepanie opätokov). O uplatnení uvedenej reklamácie, v poradí druhej, bolo účastníkom konania vydané potvrdenie-reklamačný lístok zo dňa 26.11.2023, z ktorého okrem iného vyplynuli aj vyššie popísané skutočnosti. Pri reklamovanej vade je uvedené: „Opetky sa odlepili-boli dňa 25.11.2023 opravované.“ a vo vyjadrení predávajúceho: „Topánky boli predané bez závady. Z našej strany nie je problém to dať opraviť-zá vadu odstrániť. Prvýkrát obuvník zle opravil.“ Doklad o vybavení reklamácie uplatnenej spotrebiteľom dňa 26.11.2023 bol doručený spotrebiteľovi-pisateľovi podnetu v zákonnej lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (predložený Podací lístok zo dňa 20.12.2023 č. RF887065375SK). Opravený výrobok si spotrebiteľ-pisateľ podnetu prevzal dňa 22.12.2023.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti (vrátane vyjadrenia účastníka konania podaného vo vysvetlivke inšpekčného záznamu) z kontrolných zistení zadokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly je teda zrejme porušenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi-pisateľovi podnetu potvrdenie o uplatnení prvej reklamácie predmetného výrobku uplatnenej dňa 25.11.2023 a zároveň nepreukázal ani vydanie písomného dokladu o vybavení prvej reklamácie predmetného výrobku uplatnenej spotrebiteľom-pisateľom podnetu dňa 25.11.2023. Účastník konania skutkové zistenia žiadaným relevantným spôsobom nespochybnil.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter, nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní

spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa. Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené. Z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly jednoznačne je zrejmé, že účastník konania ako predávajúci v predmetnej právnej veci správnomu orgánu nepreukázal splnenie svojich zákonných povinností vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť, napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vydať spotrebiteľovi-pisateľovi podnetu potvrdenie o uplatnení reklamácie a zároveň aj povinnosť vydať spotrebiteľovi-pisateľovi podnetu písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, ktoré má pre spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočností, že spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. V súvislosti s porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi nebolo umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, akým spôsobom predávajúci uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má taktiež význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 9 cit. zákona.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Správny orgán má za

to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0013/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Lidl Slovenská republika, s.r.o., sídlo: Ružinovská 1E, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 02, IČO: 35 793 783, na základe kontroly vykonanej dňa 09.04.2024 v prevádzkarni: LIDL, J. Hollého 5962/58, Michalovce, na základe kontroly vykonanej dňa 25.04.2024 v prevádzkarni: Lidl – potraviny, drogéria, rozličný tovar, Južná trieda 1557, Košice a na základe kontroly vykonanej dňa 12.06.2024 v prevádzkarni: Lidl – potraviny, drogéria, textil, L. Svobodu 1520/1, Košice,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly vykonanej dňa 25.04.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Južná trieda 1557, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*rasca celá Thymos 28g, majorán sušený drvený Thymos 6g, zubná kefka Colgate extra clean 3ks v balení*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly vykonanej dňa 09.04.2024 v prevádzkarni: Lidl, J. Hollého 5962/58, Michalovce sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov výrobkov (*denný krém kozie mlieko ZIAJA 50 ml, nočný krém kozie mlieko ZIAJA 50 ml, olivový olej krém intenzívne vyživujúci ZIAJA 50 ml, nechtíkový pleťový krém ZIAJA 50ml, FINISH kapsule na čistenie umývačky 6x17g, FINISH Deo do umývačky riadu – osviežovač Lemon&lime , DUCK fresh - čistič WC Limetka 36 ml*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 11 druhov výrobkov (*maska na vlasy ZIAJA natural care 150 ml, sprchový gél ZIAJA natural care 400 ml, BUPI baby na pranie tekutý prací prostriedok pre deti a ľudí s citlivou pokožkou Color 3 l, CIF kúpeľňa na odstránenie vodného kameňa a škvrn od mydla Ultra Fast 750 ml, FINISH powerball ultimate plus ALL IN 1, 72 kapsulí do umývačky riadu, FINISH powerball leštadlo do umývačky riadu 800 ml, FINISH čistič umývačky 2x250 ml, CALGON powder 4v1 odstraňovač vodného kameňa 700g, AIR WICK Freshmatic náplň do osviežovača vzduchu Biele kvety 2 x 250 ml, AIR WICK Freshmatic náplň do osviežovača vzduchu Mystical garden 2 x 250 ml, FINISH powerball quantum All in 1, 60 tabliet do umývačky riadu*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou, v čase kontroly vykonanej dňa 25.04.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogeria, rozličný tovar, Južná trieda 1557, Košice sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – *Lak na vlasy PARKSIDE 400ml* , ktorý nebol označený predajnou cenou a jednotkovou cenou a keď v čase kontroly vykonanej dňa 12.06.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogeria, textil, L. Svobodu 1520/1, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*Osviežovač vzduchu Glade Pure Clean Linen – automatický držiak na batérie, Ryžová kaša Dr.Oetker jablko, škorica 52g, Ovsená kaša Dr.Oetker vanilka 58g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 8 druhov výrobkov (*Osviežovač vzduchu Glade Pure Clean Linen 269ml, Osviežovač vzduchu Glade Exitic Tropical Blossoms 269ml, Osviežovač vzduchu Glade Sensuala Sandalwood&Jasmine 269ml, Nivea Sun Babies & Kids 5in1 50+, detský sprej na opaľovanie 200ml, Hami cestoviny so zeleninou a kuracím mäsom 250g, Hami boloňské špagety 250g, Hami rizoto s kuracím stehienkom, cuketou a hráškom 250g, Giotto Ferrero guľičky s orieškovým krémom 157,8g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou,

p o k u t u

vo výške 800,- eur slovom osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00130824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.04.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni: LIDL, J. Hollého 5962/58, Michalovce zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 179/PO/2024, dňa 25.04.2024 v prevádzkarni: Lidl – potraviny, drogeria, rozličný tovar, Južná trieda 1557, Košice , dňa 12.06.2024 v prevádzkarni: Lidl – potraviny, drogeria, textil, L. Svobodu 1520/1, Košice, zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 322/PO/2024. Inšpekčné záznamy z vykonaných kontrol prevzali prítomní zamestnanci kontrolovanej osoby.

Pri výkone kontroly:

- dňa 09.04.2024 v prevádzkarni: Lidl, J. Hollého 5962/58, Michalovce bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov výrobkov (*denný krém kozie mlieko ZIAJA 50 ml*, *nočný krém kozie mlieko ZIAJA 50 ml*, *olivový olej krém intenzívne vyživujúci ZIAJA 50 ml*, *nechtíkový pleťový krém ZIAJA 50ml*, *FINISH kapsule na čistenie umývačky 6x17g*, *FINISH Deo do umývačky riadu – osviežovač Lemon&lime*, *DUCK fresh - čistič WC Limetka 36 ml*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 11 druhov výrobkov (*maska na vlasy ZIAJA natural care 150 ml*, *sprchový gél ZIAJA natural care 400 ml*, *BUPI baby na pranie tekutý prací prostriedok pre deti a ľudí s citlivou pokožkou Color 3 l*, *CIF kúpeľňa na odstránenie vodného kameňa a škvŕn od mydla Ultra Fast 750 ml*, *FINISH powerball ultimate plus ALL IN 1, 72 kapsulí do umývačky riadu*, *FINISH powerball leštadlo do umývačky riadu 800 ml*, *FINISH čistič umývačky 2x250 ml*, *CALGON powder 4v1 odstraňovač vodného kameňa 700g*, *AIR WICK Freshmatic náplň do osviežovača vzduchu Biele kvety 2 x 250 ml*, *AIR WICK Freshmatic náplň do osviežovača vzduchu Mystical garden 2 x 250 ml*, *FINISH powerball quantum All in 1, 60 tabliet do umývačky riadu*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

- dňa 25.04.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogeria, rozličný tovar, Južná trieda 1557, Košice bolo zistené:

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*rasca celá Thymos 28g*, *majorán sušený drvený Thymos 6g*, *zubná kefka Colgate extra clean 3ks v balení*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená,

- porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – *Lak na vlasy PARKSIDE 400ml*, ktorý nebol označený predajnou cenou a jednotkovou cenou.

- dňa 12.06.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogeria, textil, L. Svobodu 1520/1, Košice bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*Osviežovač vzduchu Glade Pure Clean Linen – automatický držiak na batérie*, *Ryžová kaša Dr.Oetker jablko*, *škoricca 52g*, *Ovsená kaša Dr.Oetker vanilka 58g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 8 druhov výrobkov (*Osviežovač vzduchu Glade Pure Clean Linen 269ml*, *Osviežovač vzduchu Glade Exotic Tropical Blossoms 269ml*, *Osviežovač vzduchu Glade Sensual Sandalwood&Jasmine 269ml*, *Nivea Sun Babies & Kids 5in1 50+*, *detský sprej na opaľovanie 200ml*, *Hami cestoviny so zeleninou a kuracím mäsom 250g*, *Hami boloňské špagety 250g*, *Hami rizoto s kuracím stehienkom, cuketou a hráškom 250g*, *Giotto Ferrero guľičky s orieškovým krémom 157,8g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14 a § 14a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 17.06.2024 doručeným účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, dňa 17.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v lehote stanovenej správnym orgánom (t.j. do 8 dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania) vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly vykonanej dňa 09.04.2024 v prevádzkarni: Lidl, J. Hollého 5962/58, Michalovce prítomná vedúca prevádzkarne kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu, s obsahom ktorého bola oboznámená, uviedla, že mu porozumela a o kontrole bude informovať nadriadených.

V čase kontroly vykonanej dňa 25.04.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Južná trieda 1557, Košice, prítomná zamestnankyňa účastníka konania (zástupkyňa manažéra) kontrolné zistenia nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu, s obsahom ktorého bola oboznámená, uviedla, že ho berie na vedomie.

V čase kontroly vykonanej dňa 12.06.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, textil, L. Svobodu 1520/1, Košice prítomná zamestnankyňa účastníka konania (zástupkyňa manažéra) kontrolné zistenia nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu, s obsahom ktorého bola oboznámená, uviedla, že o vykonanej kontrole bude informovať vedenie a dodala, že nedostatky boli odstránené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanými kontrolami bolo spoľahlivo a dostatočne preukázané porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, ako aj povinnosti označiť predávané výrobky predajnou i jednotkovou cenou vo vzťahu k vyššie špecifikovaným druhom výrobkov, ktoré sa nachádzali v ponuke na predaj v kontrolovaných prevádzkach účastníka konania. Vyššie popísané kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil. Keďže účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, na ktoré bolo poukázané vo vysvetlivke podanej pri jednej z vykonaných kontrol, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona na ochranu spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontrol po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolami zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a povinnosti označiť predávané výrobky

správnou jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly vykonanej dňa 09.04.2024 v prevádzkarni: Lidl, J. Hollého 5962/58, Michalovce sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou, v čase kontroly dňa 25.04.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Južná trieda 1557, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená a 1 druh výrobku – *Lak na vlasy PARKSIDE 400ml*, ktorý nebol označený predajnou cenou a jednotkovou cenou a v čase kontroly vykonanej dňa 12.06.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, textil, L. Svobodu 1520/1, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 8 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky informácie o ich cenách a to tak o cene predajnej, ako aj o cene jednotkovej. Informácia o jednotkovej cene navyše umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na rozsah zisteného protiprávneho konania a negatívny vplyv na ekonomické správanie širokého okruhu spotrebiteľov, keďže nedostatky týkajúce sa sprístupnenia informácie o cenách predávaných výrobkov boli zistené kontrolami uskutočnenými až v troch prevádzkarniach účastníka konania nachádzajúcich sa v rámci územnej pôsobnosti orgánu dohľadu, čo závažnosť protiprávneho konania výrazne zvyšuje. Zároveň bolo prihliadnuté na skutočnosť, že vykonanými kontrolami bola potvrdená opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa č. 179/PO/2024, ktorý poukazoval práve na chýbajúce cenové informácie pri ponúkanom tovare.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0014/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Mgr. Viera Janočková - VERA, miesto podnikania: 071 01 Michalovce, Smreková 1036/5, IČO: 40 035 263, na základe kontroly internetového obchodu <https://www.verapostele.sk> začatej v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) dňa 19.01.2024, ukončenej dňa 15.02.2024 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď posúdením Obchodných podmienok internetového obchodu <https://www.verapostele.sk>, zverejnených v čase kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.verapostele.sk> bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci dojednal pri uzatváraní zmlúv na diaľku podmienky spôsobilé založiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – neprijateľné zmluvné podmienky, a to konkrétne uvedením podmienok v čl. Zodpovednosť za vady, záručná doba a reklamačný poriadok, v znení:

- Už pri samotnom doručení tovaru prepravnou službou, alebo dopravou predávajúceho, je kupujúci povinný tovar riadne skontrolovať. V prípade, ak zistí, že je tovar poškodený, alebo obsahuje iné vady a bol dodaný v rozpore s uzavretou zmluvou, je povinný spísať s prepravcom protokol, v ktorom popíše rozsah vady. Následne o tejto skutočnosti informuje predávajúceho e-mailom na adresu reklamacie@vera-nabytok.sk. V uvedenom prípade má kupujúci nárok na vydanie nového tovaru, prípadne na primeranú zľavu z ceny tovaru, alebo vrátenie ceny za tovar.

- Ak kupujúci pri doručení tovar neskontroluje, môže si nároky z väd uplatniť iba vtedy, ak preukáže, že tovar mal vadu v čase prevzatia;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania v súvislosti s reklamáciou výrobku *Boxspringová manželská posteľ Molly 180x200, príplatky: Farebné prevedenie -2.cenová skupina látok, nožičky – Čierne, v cene 649,00 € (vytýkaná vada – „materiál je vadný“)* uplatnenou spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) prostriedkami diaľkovej komunikácie (emailom) dňa 31.10.2023 (v deň doručenia výrobku), vydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie vyplatením primeranej zľavy z ceny tovaru vo výške 60 € zaslaných bankovým prevodom na účet spotrebiteľky (pisateľky podnetu) až dňa 01.12.2023 (t.j. deň po uplynutí zákonom stanovenej lehoty),

p o k u t u

vo výške 100,- eur **slovom** sto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00140824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.01.2024 bol inšpektormi Inšpektorátu začatý výkon kontroly zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky evidovaného pod č. 783/2023. Kontrola bola začatá v sídle Inšpektorátu na základe podkladov vytlačených z webovej stránky internetového obchodu <https://www.verapostele.sk> prevádzkovaného Mgr. Viera Janočková – VERA, miesto podnikania: 071 01 Michalovce, Smreková 1036/5, IČO: 40 035 263 (ďalej „kontrolovaná osoba“). Kontrola bola ukončená dňa 15.02.2024 a inšpekčný záznam spísaný z vykonanej kontroly bol následne dňa 16.02.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konanie nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď posúdením Obchodných podmienok internetového obchodu <https://www.verapostele.sk>, zverejnených v čase kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.verapostele.sk> bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci dojednal pri uzatváraní zmlúv na diaľku podmienky spôsobilé založiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – neprijateľné zmluvné podmienky, a to konkrétne uvedením podmienok v čl. Zodpovednosť za vady, záručná doba a reklamačný poriadok, v znení:

- *Už pri samotnom doručení tovaru prepravnou službou, alebo dopravou predávajúceho, je kupujúci povinný tovar riadne skontrolovať. V prípade, ak zistí, že je tovar poškodený, alebo obsahuje iné vady a bol dodaný v rozpore s uzavretou zmluvou, je povinný spísať s prepravcom*

protokol, v ktorom popíše rozsah vady. Následne o tejto skutočnosti informuje predávajúceho e-mailom na adresu reklamacie@vera-nabytok.sk. V uvedenom prípade má kupujúci nárok na vydanie nového tovaru, prípadne na primeranú zľavu z ceny tovaru, alebo vrátenie ceny za tovar.

- Ak kupujúci pri doručení tovar neskontroluje, môže si nároky z vád uplatniť iba vtedy, ak preukáže, že tovar mal vadu v čase prevzatia;

Uvedená podmienka, zaväzujúca spotrebiteľov prekontrolovať tovar pri doručení s následkom umožnenia uplatniť si nároky z vád iba vtedy, ak spotrebiteľ preukáže, že tovar mal vadu v čase prevzatia, je v rozpore so zákonom, nakoľko uplatnenie reklamácie v záručnej dobe je zákonom garantované právo spotrebiteľa. Uvedená podmienka je neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predávajúci ňou obmedzil právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Záručná doba je 24 mesiacov, počas ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu. Predávajúci zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby. Predávajúci je povinný prijať aj poškodený výrobok. Predávajúci po splnení zákonom stanovených podmienok je povinný prijať reklamáciu a vybaviť ju jedným zo zákonných spôsobov, môže ju zamietnuť, nie však odmietnuť jej prijatie.

- podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania v súvislosti s reklamáciou výrobku *Boxspringová manželská posteľ Molly 180x200, príplatky: Farebné prevedenie -2.cenová skupina látok, nožičky – Čierne, v cene 649,00 € (vytýkaná vada – „materiál je vadný“)* uplatnenou spotrebiteľkou (písateľkou podnetu) prostriedkami diaľkovej komunikácie (emailom) dňa 31.10.2023 (v deň doručenia výrobku), vydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie vyplatením primeranej zľavy z ceny tovaru vo výške 60 € zaslaných bankovým prevodom na účet spotrebiteľky (písateľky podnetu) až dňa 01.12.2023 (t.j. deň po uplynutí zákonom stanovenej lehoty).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 30.05.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk vo forme listinného rovnopisu dňa 10.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri plnení ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu vyplývajúceho predávajúcemu z vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané. Z výsledkov kontroly je zjavné, že účastník konania používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň jednoznačne a spoľahlivo preukázané porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie bolo okrem iného zistené, že spotrebiteľka (pisateľka podnetu) si prostredníctvom internetového obchodu realizovaného na stránke www.verapostele.sk objednala výrobok Boxspringova manželská posteľ Molly, Variant: Rozmer: 180x200 cm, Príplatok: farebné prevedenie-1 príplatok: Nožičky-Čierne, Kód: 1873/180 á 624,00 €, Montáž: á 20,00 €, Vynáška do bytu : á 30,00 €, Na zaplatenie: 674,00 € (objednávka č. 2023252195 zo dňa 28.09.2023). Dňa 02.11.2023 bola dodávateľom (účastník konania) vystavená Faktúra č. 2301000, predmetom ktorej bola Boxspringova manželská posteľ Molly, Vynáška a Znesenie starého nábytku s čiastkou k úhrade: 674,00 €. Dňa 31.10.2023 bol predmetný výrobok dodaný spotrebiteľke (pisateľke podnetu). V deň dodania výrobku prostredníctvom emailu spotrebiteľka (pisateľka podnetu) uplatnila u účastníka konania reklamáciu predmetného výrobku s uvedením reklamovanej vady: poškodená, ošúchaná látka na posteli (uvedené vyplýva aj z predloženej evidencie reklamácií). Z emailovej komunikácie vedenej v čase od 02.11.2023 do 27.11.2023 medzi spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) a účastníkom konania okrem iného vyplynulo, že spotrebiteľka (pisateľka podnetu) bola informovaná, že ide o „mechanické poškodenie, ktoré nie je predmetom reklamácie“, pričom jej zároveň bola navrhnutá primeraná zľava 10 % z ceny s odôvodnením, že ide len o estetickú vadu. S uvedenou zľavou spotrebiteľka nesúhlasila. Dňa 01.12.2023 bol spotrebiteľke (pisateľke podnetu) prostredníctvom emailu doručený dokument s názvom „Doklad o ukončení reklamácie“, v ktorom bola uvedená jedna veta, a to: „Vaša reklamácia na Boxspringová posteľ

Molly – poškodená, ošúchaná látka na posteli č.1/12/22 bola ukončená PRIMERANOU ZĽAVOU Z CENY TOVARU vo výške 60€ zaslanou bankovým prevodom na účet zákazníka.“ Dátum vybavenia reklamácie, t.j. 01.12.2023 a aj spôsob vybavenia reklamácie: Vybavená primeranou zľavou z ceny tovaru 60 € vyplýva aj z výpisu z evidencie reklamácií vedenej písomne, kde je pod poradovým číslom 1/12/23 zaevidovaná predmetná reklamácia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočností z kontrolných zistení zadokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly je teda zrejmé porušenie zákazu a povinnosti predávajúceho vyplývajúcich z vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter, nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti, vzhľadom na nedodržanie zákazu používať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a na nedodržanie povinnosti vydať doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými

ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky, zakladajúce hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s náležitou odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Z hľadiska závažnosti zisteného porušenia zákona správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolou vytýkané podmienky, vyhodnotené ako nesúladné so všeobecne záväznými právnymi predpismi, sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva chránené zákonom, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

V súvislosti s porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi nebolo umožnené, aby mal k dispozícii v zákonom stanovenej lehote doklad preukazujúci skutočnosť, akým spôsobom predávajúci uplatnenú reklamáciu vybavil. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Tento doklad má taktiež význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho v zákonom stanovenej lehote znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie. Rovnako správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania taktiež znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho

ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu aj k tomu, že predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 9 cit. zákona.

Správny orgán vzal do úvahy, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0048/08/24

Dňa: 12.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: TLS trade s.r.o., sídlo: Macákova 4, Košice – mestská časť Lorinčík 040 11, IČO: 36 625 426, na základe kontroly vykonanej dňa 15.03.2024 v prevádzkarni: Drevenica bar, Uralská 2, Košice,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania vo vykonanom kontrolnom nákupe (0,5 l Birell – nealko fľašové á 2,00 €/ 0,5 l, 2 x 0,25 l Vinea biela á 1,30€/ 0,25 l) účtovanom v celkovej hodnote 4,60 € nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00480824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: Drevenica bar, Uralská 2, Košice, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 171/PO/2024 . Kontrola bola ukončená spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný pri kontrole prítomnej zamestnankyni kontrolovanej osoby (časníčke).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania vo vykonanom kontrolnom nákupe (0,5 l Birell – nealko fľašové á 2,00 €/ 0,5 l, 2 x 0,25 l Vinea biela á 1,30€/ 0,25 l) účtovanom v celkovej hodnote 4,60 € nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 09.05.2024, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 25.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná čašníčka po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla: „O kontrole som informovala majiteľku.“

Dňa 18.03.2024 bolo na Inšpektorát emailom doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu zo dňa 15.03.2024, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že v čase pri viacerých objednávkach a prekrikovaní sa inými zákazníkmi pri tlačení dokladu o kúpe, ostal vytlačený doklad v pokladni, ktorý zamestnankyňa neodtrhla a následne ho dala do koša, keďže videla, že inšpektor sa otočil od baru a myslela, že odchádza. Inšpektor potom opýtal doklad, kde mu zamestnankyňa vytlačila nový doklad, nakoľko v koši bol špinavý odpad. Celá situácia bola zapríčinená neúmyselne pod istým tlakom viacerých zákazníkov. Ďalej účastník konania uviedol, že zamestnankyňa bola riadne poučená, priznáva ľudské zlyhanie a veľmi to ľutuje a budú voči nej vyvedené dôsledky. Účastník konania sa vyjadril aj k obsahu podnetu spotrebiteľa, ktorý bol prešetrovaný v rámci kontroly, že vonkajšie sedenie využívajú opití ľudia, ktorí si kupujú alkohol vedľa v potravinách a konzumujú ho aj napriek zákazu na ich vonkajších laviciach.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania v čase kontroly nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe. Doklad o kúpe výrobkov nebol vydaný v žiadnej forme. Protiprávne konanie predávajúceho je dostatočne zadokumentované a preukázané v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, pričom z neho jednoznačne vyplýva, že účastník konania nevydal pri vykonanom kontrolnom nákupe doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Doklad o kúpe bol vytlačený dodatočne, až na požiadanie inšpektorov SOI po preukázaní sa služobnými preukazmi (po ponechaní dostatočného časového priestoru cca 20 min.).

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných

okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť ani poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

S poukazom na uvedené, skutočnosti uvádzané vo vyjadrení účastníka konania, správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich subjektívny charakter. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania (viaceré objednávky, prekrikovanie sa inými zákazníkmi, ľudské zlyhanie.....). Za splnenie povinnosti predávajúceho, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, sa považuje vydanie dokladu o kúpe výrobku spotrebiteľovi, t. j. že sa musí dostať do jeho dispozičnej sféry tak, aby spotrebiteľ mal reálnu možnosť doklad si prevziať a oboznámiť sa s jeho obsahom, prípadne si ho uchovať pre prípad budúceho využitia (napríklad uplatňovania nárokov zo zodpovednosti za vady). Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou, po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0053/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **Matej Baláž – StreetKolor.sk**, miesto podnikania: **040 12 Košice – Nad Jazerom, Ždiarska 1446/19, IČO: 47 681 705**, na základe kontroly webovej stránky internetového obchodu: <https://www.streetkolor.sk>, začatej dňa 01.03.2024 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), ukončenej dňa 10.04.2024 v prevádzke poskytovateľa služieb SHOWROOM, Osloboditeľov 42, Košice – Barca,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z., v nadväznosti na § 3 ods. 1 cit. zákona, keď účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie (t.j. právo podľa § 3 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z.), nakoľko na internetovej stránke <https://www.streetkolor.sk> v úvode Obchodných podmienok uvedením podmienky v znení: „*Tieto obchodné podmienky (ďalej len "obchodné podmienky") predávajúceho: Matej Baláž - StreetKolor.sk, Ždiarska 1446/19, Košice 12, 040 12, IČO: 47681705, Zapísaný v živnostenskom registri vedenom na: Okresný úrad Košice - Číslo živnostenského registra: xxxxxx (ďalej len "predávajúci") upravujú v súlade s ustanovením zákona č. 40/1965 Zb. ("ďalej len občiansky zákonník") a zákona č.108/2000Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ktoré upravujú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán vzniknuté v súvislosti alebo na základe kúpnej zmluvy (ďalej len "kúpna zmluva") uzatvárané medzi predávajúcim a inou fyzickou osobou (ďalej len "kupujúci") prostredníctvom internetového obchodu predávajúceho. Internetový obchod je predávajúcim*

prevádzkovaný na webovej stránke umiestnené na internetovej adrese www.streetkolor.sk (ďalej len "webová stránka"), a to prostredníctvom rozhrania webovej stránky (ďalej len "webové rozhranie obchodu").“ a v Obchodných podmienkach v čl. 11 Odstúpenie od zmluvy, uvedením podmienky v znení: „Ak je kupujúci fyzická osoba (Podľa zákona č.250/2007: Fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zamestnania alebo povolania) - objednávka vykonaná prostredníctvom internetového obchodu má charakter spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzavretá pri použití komunikačných prostriedkov na diaľku. V zmysle §12 zákona č. 266/2005 Z.z. je kupujúci oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru...“, neposkytol spotrebiteľovi informáciu o aktuálne platnom zákone č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravujúceho problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho,

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00530824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.03.2024 začali inšpektori Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu výkon kontroly webovej stránky internetového obchodu: <https://www.streetkolor.sk> prevádzkovaného osobou Matej Baláž – StreetKolor.sk, miesto podnikania: 040 12 Košice – Nad jazerom, Ždiarska 1446/19, IČO: 47 681 705, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 97/PO/2024. Kontrola bola začatá zaslaním výzvy na doručenie stanoviska a dokladov potrebných pre vykonanie kontroly, doručovanej do elektronickej schránky kontrolovanej osoby prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Následne bola kontrola na základe predložených dokladov a na základe informácií zverejnených v čase začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.streetkolor.sk> vykonaná v sídle Inšpektorátu. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 10.04.2024 prerokovaný a odovzdaný kontrolovanej osobe (ďalej len „účastník konania“) v prevádzke poskytovateľa služieb SHOWROOM, Osloboditeľov 42, Košice - Barca.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 3 ods. 1 citovaného zákona, keď účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke <https://www.streetkolor.sk> v úvode Obchodných podmienok uvedením podmienky v znení: „Tieto obchodné podmienky (ďalej len "obchodné podmienky") predávajúceho: Matej Baláž - StreetKolor.sk, Ždiarska 1446/19, Košice 12, 040 12, IČO: 47681705, Zapísaný v živnostenskom registri vedenom na: Okresný úrad Košice - Číslo živnostenského registra: xxxxxx (ďalej len "predávajúci") upravujú v súlade s ustanovením zákona č. 40/1965 Zb. ("ďalej len občiansky zákonník") a zákona č.108/2000Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji, ktoré upravujú vzájomné práva a

povinnosti zmluvných strán vzniknuté v súvislosti alebo na základe kúpnej zmluvy (ďalej len "kúpna zmluva") uzatvárané medzi predávajúcim a inou fyzickou osobou (ďalej len "kupujúci") prostredníctvom internetového obchodu predávajúceho. Internetový obchod je predávajúcim prevádzkovaný na webovej stránke umiestnenej na internetovej adrese www.streetkolor.sk (ďalej len "webová stránka"), a to prostredníctvom rozhrania webovej stránky (ďalej len "webové rozhranie obchodu"). " a v Obchodných podmienkach v čl. 11 Odstúpenie od zmluvy, uvedením podmienky v znení: „*Ak je kupujúci fyzická osoba (Podľa zákona č.250/2007: Fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zamestnania alebo povolania) - objednávka vykonaná prostredníctvom internetového obchodu má charakter spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzavretá pri použití komunikačných prostriedkov na diaľku. V zmysle §12 zákona č. 266/2005 Z.z. je kupujúci oprávnený bez udania dôvodu odstúpiť od zmluvy do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru...*“, neposkytol spotrebiteľovi informáciu o aktuálne platnom zákone č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravujúceho problematiku zmlúv uzatváraných na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov predávajúceho.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 13.06.2024, doručeným prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy vo forme listinného rovnopisu dňa 17.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v lehote stanovenej správnym orgánom (t.j. do 8 dní od doručenia Oznámenia o začatí správneho konania) vyjadriť sa k dôvodom správneho konania, k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, ako aj ďalších právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3cit. zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu, ktorý predávajúcemu vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods.2 písm. b) zákona č.250/2007 Z.z., spoľahlivo preukázané. Z výsledkov kontroly je zrejmé, že účastník konania neuvedením relevantných informácií súladných s platnou legislatívou upieral spotrebiteľom právo na informácie. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia príslušného zákona na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu vzhľadom na to, že účastník konania upíeral spotrebiteľom právo na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádzalo k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Správny orgán v uvedenej súvislosti zdôrazňuje, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa zakotvením zmluvných ustanovení, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, viesť do omylu. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na rozsah zisteného protiprávneho konania a na mieru, v akej je spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 250/2007 Z.z., v danom prípade predovšetkým právo na informácie.

V uvedenej súvislosti správny orgán uvádza, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle aktuálneho zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Poskytnutie správnych a aktuálnych informácií o právnom predpise upravujúcom práva a povinnosti účastníkov zmluvy uzatváraanej na diaľku je dôležitá z hľadiska kvalifikovaného rozhodnutia o pristúpení k obchodnej transakcii, ale aj údajov týkajúcich sa jeho postupu v prípade nespokojnosti súvisiacej s uzatvorenou zmluvou.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú na zabezpečenie tak preventívneho, ako aj primeraného represívneho účinku pokuty.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0054/08/24

Dňa: 18.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: VET BAR CATERING s.r.o., sídlo: Ortáše 12, Ploské 044 44, IČO: 50 710 788, na základe kontroly vykonanej dňa 25.03.2024 v prevádzkarni: VET BAR, PIZZA, Cesta pod Hradovou 13/A, Košice,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve, keď v čase kontroly neboli teplé nápoje ponúkané v prevádzkarni na predaj prostredníctvom jedálneho a nápojového lístka - *Čaj zázvorový, Čaj z čerstvej mäty, Zalievaná káva, Doraz café presso, Doraz café Cappuccino, Doraz café Viedenská, Doraz café Latte, Ice coffee, Hot chocolate, Tatratea s čajom, Tatratea s horúcou vodou, Tatratea s jablkovým džúsom, Horúce cappi* označené údajom o množstve (miere);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanej kontrolnej konzumácii (1 x pizza Quattro formaggi á 7,50 €/porcia, 0,3 l kofola á 0,30 €/0,1 l), účtovanej v celkovej hodnote 8,40 €, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00540824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: VET BAR, PIZZA, Cesta pod Hradovou 13/A, Košice, zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 229/PO/2024. O vykonanej kontrole bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný zamestnankyni kontrolovanej osoby – čašníčke (ďalej „účastník konania“)

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve, keď v čase kontroly neboli teplé nápoje ponúkané v prevádzkarni na predaj prostredníctvom jedálneho a nápojového lístka - *Čaj zázvorový, Čaj z čerstvej mäty, Zalievaná káva, Doraz café presso, Doraz café Cappuccino, Doraz café Viedenská, Doraz café Latte, Ice coffee, Hot chocolate, Tatrata s čajom, Tatrata s horúcou vodou, Tatrata s jablkovým džúsom, Horúce capp* označené údajom o množstve (miere);

- podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanej kontrolnej konzumácii (1 x pizza Quattro formaggi á 7,50 €/porcia, 0,3 l kofola á 0,30€/0,1 l), účtovanej v celkovej hodnote 8,40 €, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 22.05.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania (časnica) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že bude informovať majiteľa. Dodala, že brigádnik naučtoval, ale doklad neodovzdal.

Dňa 28.05.2024 bolo na Inšpektorát prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené podanie účastníka konania označené ako „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania“, pričom obsahovo totožné podanie účastníka konania bolo na Inšpektorát doručené

dňa 28.05.2024 zároveň aj emailom a dňa 29.05.2024 aj prostredníctvom poštového podniku. V podaní účastník konania k porušeniu povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol, že zo strany spoločnosti boli na prevádzke bezodkladne, v deň vykonania kontroly, vymenené všetky jedálne a nápojové lístky, prostredníctvom ktorých boli spotrebiteľom ponúkané k predaju teplé nápoje: *Čaj zázvorový*, *Čaj z čerstvej mäty*, *Zalievaná káva*, *Doraz café presso*, *Doraz café Cappuccino*, *Doraz café Viedenská*, *Doraz café Latte*, *ice coffee*, *hot chocolate*, *Tatratea s čajom*, *Tatratea s horúcou vodou*, *Tatratea s jablkovým džúsom*, *Horúce cappý*, čím takto z ich strany došlo k okamžitému, bezodkladnému, odstráneniu protiprávneho stavu, resp. stavu, ktorý je v rozpore s § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Jednalo sa primárne o písarsku a následne aj tlačovú chybu, ktorá nebola schopná do žiadnej miery ovplyvniť kvalitu či množstvo (mieru) predávaných výrobkov a privodiť tak spotrebiteľovi ujmu na jeho právach a právom chránených záujmoch, resp. kvalite ponúkaných teplých nápojov zo strany spoločnosti na prevádzke. Vo vzťahu k zistenému porušeniu povinnosti podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že zamestnanec spoločnosti – príležitostný brigádnik, ktorý inšpektorom SOI KE nemal vydať doklad o kúpe *1x pizza Quattro formaggi 7,50 €/porcia*, *0,3l Kofola 0,30 €/0,1l* účtované v celkovej hodnote 8,40 € v žiadnej forme, z registračnej pokladne vytlačil doklad o kúpe vykonanej inšpektorom SOI KE, avšak vzhľadom na hektický čas vykonanej kontroly, v čase približne o 16:20 hod., teda práve v dobe, kedy sa na prevádzke tento zamestnanec nachádzal sám, jeho osobnostné predpoklady, dĺžka trvania jeho pracovného alebo jemu na roveň postavenému pomeru, do značnej miery ovplyvnený inými internými a externými faktormi, ktoré na neho v ten moment vplývali, doklad o kúpe neodovzdal priamo k rukám inšpektorom SOI KE, ale tento položil na barový pult prevádzky. Táto skutočnosť nič nemení na fakte, že zo strany spoločnosti, resp. ich zamestnanca, doklad o kúpe spomínaných tovarov, účtovaných v celkovej hodnote 8,40 €, vytlačený z registračnej pokladne bol (doklad účastník konania predložil v prílohe). S poukazom na vyššie uvedené vyjadrenie spoločnosti k nedostatkom zisteným zo strany SOI KE pri vykonanej kontrole na prevádzke má spoločnosť za to, že závažnosť jednotlivých nedostatkov samostatne, ako aj v ich vzájomnej kombinácii, je aj s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých malo dôjsť k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany spoločnosti, ich následok nepatrný a na kvalitu poskytovaných služieb zo strany spoločnosti na prevádzke nepredstavuje pre spotrebiteľov žiadne riziko ani ujmu, resp. tieto nemali a ani nemajú vplyv na zhoršenie kvality poskytovaných služieb spotrebiteľom spoločnosťou na prevádzke. Spoločnosť má za to, že sú splnené všetky predpoklady pre postup SOI KE podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko boli bezodkladne vykonané opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. V závere vyjadrenia účastník konania úctivo požiadal o nevydanie rozhodnutia o uložení pokuty, nakoľko aj samotné prejednanie postačuje k náprave tak, ako to vyplýva z § 11 ods. 3 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom

č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania v čase kontroly nezabezpečil označenie predávaných výrobkov údajmi o množstve a nezabezpečil dodržanie povinnosti vydať spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe (kontrolnej konzumácii). Protiprávne konanie predávajúceho je dostatočne zadokumentované a preukázané v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť ani poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. Správny orgán zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon.

S poukazom na uvedené, skutočnosti uvádzané vo vyjadrení účastníka konania správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich subjektívny charakter. Zákon neumožňuje správny orgánu prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania (primárna chyba a následne aj tlačová chyba, príležitostný brigádnik, hektický čas vykonanej kontroly, kedy sa na prevádzke tento zamestnanec nachádzal sám, jeho osobnostné predpoklady, dĺžka trvania jeho pracovného pomeru alebo jemu na roveň postavenému pomeru, do značnej miery ovplyvnený inými internými a externými faktormi, ktoré na neho v ten moment vplývali, doklad o kúpe položil na barový pult, neodovzdal ho priamo k rukám inšpektorom SOI KE.....).

K poukazu účastníka konania na okamžité, bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov (protiprávneho stavu), uvedenému vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, správny orgán uvádza, že toto vníma pozitívne, no zároveň uvádza, že uskutočnenie nápravy je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

V súvislosti s preukázaným porušením § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, poukazujúc na vyššie účastníkom konania popísané skutočnosti (vrátane vyjadrenia vo vysvetlivke inšpekčného záznamu) vyhodnotené správnym orgánom ako subjektívne a nezbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, správny orgán dodáva, že v zmysle citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť doklad o kúpe spotrebiteľovi vydaný, t.j. musí sa dostať do dispozičnej sféry spotrebiteľa tak, aby spotrebiteľ mal reálnu možnosť doklad si prevziať a oboznámiť sa s jeho obsahom, prípadne si ho uchovať pre prípad budúceho využitia (napríklad uplatňovania nárokov zo zodpovednosti za vady). Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou, po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o množstve, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že označenie výrobkov údajmi o miere alebo množstve v jedálnom a nápojom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu ich dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva či miery výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie miery či množstva odpredaného výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0058/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, Bratislava 821 02, IČO: 31 347 037**, na základe kontroly vykonanej dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves, na základe kontroly vykonanej dňa 23.04.2024 v prevádzkarni: BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, na základe kontroly vykonanej dňa 24.04.2024 v prevádzkarni: BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, na základe kontroly vykonanej dňa 29.04.2024 v prevádzkarni BILLA – hračky, Americká trieda 19, Košice a na základe kontroly vykonanej dňa 13.06.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 a), b) a ods.4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko v čase kontroly dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves, sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku, u ktorého bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to konkrétne: *Billa Premium čokoládové*

sušienky 180g: predajná cena uvedená na cenovke: 1,99 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 2,29 € a v čase kontroly dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku, u ktorého bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to konkrétne: *Chateau červené víno suché Dornfelder 0,75 l - predajná cena uvedená na cenovke: 3,39 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 3,79 €*, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly vykonanej dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves, sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov (*BE FIT termoska WATER BOTTLE 300ml, BE FIT fľaša na vodu WATER BOTTLE 550ml, BE FIT Rýchloschnúci uterák do posilňovne 100x30cm WATER BOTTLE, Odporové gumy na cvičenie 3ks BE FIT, Štipce na vrečko Excellent houseware, Dóza na vatové tyčinky Eleganza bamboo, Make-up organizér 22x12x8cm Eleganza, Organizér na šperky Eleganza, Protišmyková podložka Bathroom, Univerzálne utierky Spontex 50 Multiroll, Tuhý deodorant dove go fresh cucumber & green tea scent 40ml, Sada Fa – sprchový krém + deodorant Mystic moments, Sada Gillette fusion 5 – strojček na holenie + gél n holenie, Sada Garnier fructis – šampón, balzam a sérum proti vypadávaniu vlasov*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, v čase kontroly vykonanej dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov (*Garnier Skin naturals set (micelárna voda, 24-hod. hydratačný krém Botanical), Gillette Classic set (žiletka, pena na holenie), Cibulky frézií 40 mix, Hľuzy kvetov ľalie 4 mix, Hľuzy kvetov begónie 3 mix, Lindt Lindor 60% kakao horká čokoláda 100 g, Frosh lavender univerzálny čistič 1000 ml, Gordon Blue hotové jedlo v teplom pulte*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, v čase kontroly vykonanej dňa 24.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 druhov výrobkov (*BE FIT Fľaša na vodu WATER BOTTLE 550ml, BE FIT Rýchloschnúci uterák do posilňovne 100x30cm WATER BOTTLE, Organizér na šperky Eleganza, Háčiky na dvere HOOKS, Dámske ponožky SPORTS, Zvonček na bike MINY BICLE, Modeling Clay SPARKYS 12 farieb 22 TC-130-12C-8MR, Vlhčené obrúsky SPEDERMANN 15 ks, Bandáž FIGO, Konopná šnúra 100 m, Konopná šnúra 2 x 50 m, Univerzálne lepidlo ALLES VIVEESS 100g, Silikónová pečiacia obdĺžniková forma Art.Nr.Sil-77 ALVARA, Lopatka na tortu Baking Ar. NO. SPAT-26, Detská lyžička animals Banquet, Detská vidlička animals Banquet*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, v čase kontroly vykonanej dňa 29.04.2024 v prevádzkarni BILLA – hračky, Americká trieda 19, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov - hračiek (*Pistoľ NERF, Plyšové hračky heunec – hroch, leňochod, opica, lama, Bábika Barbie extra mini minis, Polly Pocekt – kozmetická súprava, Play-Doh starters žaba s príslušenstvom F6926, Korálky STAR beads, artikel 31771, Playmobil, mačky artikel 71172, Magický piesok CRAZE, Lopta na skákanie*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly vykonanej dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov (*Ovocná šťava v plechovke Rauch Happy day 100% multivitamín 330ml,*

*Viennetta vanilková 650ml, Viennetta čokoládová 650ml, Ikebana Aljašská treska filety 475g, Bonbóny z mliečnej čokolády Billa Premium Nougat Balls 140g, Utiery Spontex 30x30cm 10ks v balení, Cif Kuchyňa 750ml, Domestos Power Foam 435ml), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou, v čase kontroly vykonanej dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 druhov výrobkov (*Carl Jung nealkoholické víno Cabernet Sauvignon 750 ml, Jameson irish whiskey 700 ml, Koniferum borovička 700 ml, Cappy 100 % pomaranč džús 330 ml, Nice Bites kešu natural 200 g, Nice Bites lieskové orechy nelúpané 200 g, Nice Bites zmes jadier suchých nelúpaných škrupinových plodov 200g, Golden Selection cibuľa sadzačka 300 g, ARIEL tekutý Turbo cleaner 3000 ml, Corega Pro Cleaner 30 tabliet na čistenie, ELMEX zubná pasta whitening sensitive 2x75 g double pack, Somat all in 1 extra 42 tabliet do umývačky riadu, Somat Gold xxl 45 tabliet do umývačky riadu, ELMEX ústna voda Caries protection 400 ml, BREF classic wc bloky 4 ks v balení, BREF color aktiv wc bloky 3 ks v balení*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou, v čase kontroly vykonanej dňa 24.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (*BEEF STKK QUADROS 70 g, VITAKRAFT lahodné pásiky 80 g, Sprchový gél NIVEA MEN ENERGY 3v1, 500 ml, Sprchový gél NIVEA MEN SILVER PROTECH 3v1, 500 ml*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 18 druhov výrobkov (*BILLA toaletný papier 16x 160 parfumovaný 3 vrstvový á 5,39 €, BILLA toaletný papier 16x 160 neparfumovaný 3 vrstvový á 5,39 €, BILLA toaletný papier KAMILKA 10 ks 3 vrstvový á 3,49 €, BILLA toaletný papier neparfumovaný 10 ks 3 vrstvový á 3,49 €, HARMONY toaletný papier EXCLUSIVE PURE WHITE 8 ks á 5,79 €, Čajové sviečky VIVIESS berriers 18 ks á 3,79 €, Čajové sviečky VIVIESS 30 ks á 5,09 €, Sviečky KERZEN 10 ks á 3,79 €, ALWAYS intimky long 52 ks á 4,19 €, ALWAYS intimky NORMAL 30 ks á 2,39 €, ALWAYS PLATINUM 30 ks á 7,69 €, ALWAYS PLATINUM 26 ks á 7,69 €, ALWAYS PLATINUM NIGHT 22 ks á 7,69 €, ALWAYS ULTRA NIGHT 20 ks á 7,69 €, NATURELLA ULTRA 36 ks á 6,59 €, TAMPAX Regulér 18 ks á 4,89 €, TAMPAX Super 18 ks á 4,89 €, SWIFFER DRY utierky suché 18 ks á 4,99 €*), ktoré neboli označené jednotkovou cenou a v čase kontroly vykonanej dňa 13.06.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, priemyselný tovar v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov (*Očka na zavesenie uterákov 5ks, Art. 731269, Spony na obrus 4ks Art. 712007, Chladiaca náplň 2x200 ml Art. 712046, Servítky dvojvrstvové 20ks Art. 722182, Lyžičky Latte Macchiato 2ks Art. 711831, Grilovacie ražne 4ks Art. 731327, Nalepovacie háčiky 3ks Art. 731266, Raňajková taška 80ks 28x18 cm, Papierové slamky 19,7 cm 40ks 8112555*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 14 druhov výrobkov (*Sada do piesku vedierko s príslušenstvom Beach toys 067077, Plastová pištoľ na vodu Supe water fun S34, Naberačka na zákusky Rostfrei art. 712756, Popolník Art. 712202, Dóza na desiatu Art. 711867, Polica na lyžice 15x14cm Art. 731961, Krájač na vajíčka Art. 731426, Kefka na umývanie Art. 726086, Pop-it bubble game 085706, Držiak na mobil do auta sbs 2301102, Stereo slúchadlá Music hero 2101126, Nabíjačka do auta sbs 20W, Držiak na mobil magnetický sbs 2200142, Gumené krúžky 50g Art. 730018*), ktoré neboli označené predajnou cenou,*

p o k u t u

vo výške 1.800,- eur slovom tisícosemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00580824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves, zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 196/PO/2024, dňa 23.04.2024 v prevádzkarni: BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, dňa 24.04.2024 v prevádzkarni: BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, dňa 29.04.2024 v prevádzkarni BILLA – hračky, Americká trieda 19, Košice a dňa 13.06.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice. O výkone jednotlivých kontrol boli spísané inšpekčné záznamy, ktoré boli odovzdané v kontrolovaných prevádzkarniach zamestnancom kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves, bolo zistené:

-porušenie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že pri 1 druhu výrobku bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to konkrétne:

- *Billa Premium čokoládové sušienky 180g: predajná cena uvedená na cenovke: 1,99 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 2,29 €, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;*

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov (*BE FIT termoska WATER BOTTLE 300ml, BE FIT fľaša na vodu WATER BOTTLE 550ml, BE FIT Rýchloschnúci uterák do posilňovne 100x30cm WATER BOTTLE, Odporové gumy na cvičenie 3ks BE FIT, Štipce na vrecko Excellent houseware, Dóza na vatové tyčinky Eleganza bambo, Make-up organizér 22x12x8cm Eleganza, Organizér na šperky Eleganza, Protišmyková podložka Bathroom, Univerzálna utierka Spontex 50 Multiroll, Tuhý deodorant dove go fresh cucumber & green tea scent 40ml, Sada Fa – sprchový krém + deodorant Mystic moments, Sada Gillette fusion 5 – strojček na holenie + gél n holenie, Sada Garnier fructis – šampón, balzam a sérum proti vypadávaniu vlasov*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov (*Ovocná šľava v plechovke Rauch Happy day 100% multivitamín 330ml, Viennetta vanilková 650ml, Viennetta čokoládová 650ml, Ikebana Aljašská treska filety 475g, Bonbóny z mliečnej čokolády Billa*

Premium Nougat Balls 140g, Utierky Spontex 30x30cm 10ks v balení, Cif Kuchyňa 750ml, Domestos Power Foam 435ml), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Pri výkone kontroly dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, bolo zistené:

-porušenie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že pri 1 druhu výrobku bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to konkrétne v prípade výrobku: *Chateau červené víno suché Dornfelder 0,75 l - predajná cena uvedená na cenovke: 3,39 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 3,79 €*, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov výrobkov (*Garnier Skin naturals set (micelárna voda, 24-hod. hydratačný krém Botanical), Gillette Classic set (žiletka, pena na holenie), Cibulky frézií 40 mix, Hľuzy kvetov ľalie 4 mix, Hľuzy kvetov begónie 3 mix, Lindt Lindor 60% kakao horká čokoláda 100 g, Frosh lavender univerzálny čistič 1000 ml, Gordon Blue hotové jedlo v teplom pulte*), ktoré neboli označené cenou a cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 druhov výrobkov (*Carl Jung nealkoholické víno Cabernet Sauvignon 750 ml, Jameson irish whiskey 700 ml, Koniferum borovička 700 ml, Cappy 100 % pomaranč džús 330 ml, Nice Bites kešu natural 200 g, Nice Bites lieskové orechy nelúpané 200 g, Nice Bites zmes jadier suchých nelúpaných škrupinových plodov 200g, Golden Selection cibuľa sadzačka 300 g, ARIEL tekutý Turbo cleaner 3000 ml, Corega Pro Cleaner 30 tabliet na čistenie, ELMEX zubná pasta whitening sensitive 2x75 g double pack, Somat all in 1 extra 42 tabliet do umývačky riadu, Somat Gold xxl 45 tabliet do umývačky riadu, ELMEX ústna voda Caries protection 400 ml, BREF classic wc bloky 4 ks v balení, BREF color aktiv wc bloky 3 ks v balení*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Pri výkone kontroly dňa 24.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, bolo zistené:

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 druhov výrobkov (*BE FIT Fľaša na vodu WATER BOTTLE 550ml, BE FIT Rýchloschnúci uterák do posilňovne 100x30cm WATER BOTTLE, Organizér na šperky Eleganza, Háčiky na dvere HOOKS, Dámske ponožky SPORTS, Zvonček na bike MINY BICLE, Modeling Clay SPARKYS 12 farieb 22 TC-130-12C-8MR, Vlhčené*

obrúsky SPEDERMANN 15 ks, Bandáž FIGO, Konopná šnúra 100 m, Konopná šnúra 2x50 m, Univerzálne lepidlo ALLES VIVEESS 100g, Silikónová pečiacia obdĺžniková forma Art.Nr. Sil-77 ALVARA, Lopatka na tortu Baking Ar. NO. SPAT-26, Detská lyžička animals Banquet, Detská vidlička animals Banquet), ktoré neboli označené cenou a cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

- porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (BEEF STKK QUADROS 70 g, VITAKRAFT lahodné pásiky 80 g, Sprchový gél NIVEA MEN ENERGY 3v1, 500 ml, Sprchový gél NIVEA MEN SILVER PROTECH 3v1, 500 ml), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 18 druhov výrobkov (BILLA toaletný papier 16x 160 parfumovaný 3 vrstvový á 5,39 €, BILLA toaletný papier 16x 160 neparfumovaný 3 vrstvový á 5,39 €, BILLA toaletný papier KAMILKA 10 ks 3 vrstvový á 3,49 €, BILLA toaletný papier neparfumovaný 10 ks 3 vrstvový á 3,49 €, HARMONY toaletný papier EXCLUSIVE PURE WHITE 8 ks á 5,79 €, Čajové sviečky VIVIESS berriers 18 ks á 3,79 €, Čajové sviečky VIVIESS 30 ks á 5,09 €, Sviečky KERZEN 10 ks á 3,79 €, ALWAYS intimky long 52 ks á 4,19 €, ALWAYS intimky NORMAL 30 ks á 2,39 €, ALWAYS PLATINUM 30 ks á 7,69 €, ALWAYS PLATINUM 26 ks á 7,69 €, ALWAYS PLATINUM NIGHT 22 ks á 7,69 €, ALWAYS ULTRA NIGHT 20 ks á 7,69 €, NATURELLA ULTRA 36 ks á 6,59 €, TAMPAX Regular 18 ks á 4,89 €, TAMPAX Super 18 ks á 4,89 €, SWIFFER DRY utierky suché 18 ks á 4,99 €), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Pri výkone kontroly dňa 29.04.2024 v prevádzkarni BILLA – hračky, Americká trieda 19, Košice, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov - hračiek (Pištoľ NERF, Plyšové hračky heunec – hroch, leňochod, opica, lama, Bábika Barbie extra mini minis, Polly Pocekt – kozmetická súprava, Play-Doh starters žaba s príslušenstvom F6926, Korálky STAR beads, artikel 31771, Playmobil, mačky artikel 71172, Magický piesok CRAZE, Lopta na skákanie), ktoré neboli označené cenou a cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená.

Pri výkone kontroly dňa 13.06.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, priemyselný tovar v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov (Očká na zavesenie uterákov 5ks, Art. 731269, Spony na obrus 4ks Art. 712007, Chladiaca náplň 2x200 ml Art. 712046, Servítky dvojvrstvové 20ks Art. 722182, Lyžičky Latte Macchiato 2ks Art. 711831, Grilovacie ražne 4ks Art. 731327, Nalepovacie háčiky 3ks Art. 731266, Raňajková taška 80ks 28x18 cm, Papierové slamky 19,7 cm 40ks 8112555), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 14 druhov výrobkov (Sada do piesku vedierko s príslušenstvom Beach toys 067077, Plastová pištoľ na vodu Supe water fun S34, Naberačka na zákusky Rostfrei art. 712756, Popolník Art. 712202, Dóza na desiatu Art. 711867, Polica na lyžice 15x14cm Art. 731961, Krájač na vajíčka Art. 731426, Kefka na umývanie Art. 726086, Pop-it bubble game 085706, Držiak na mobil do auta sbs 2301102, Stereo slúchadlá Music hero 2101126, Nabíjačka do auta sbs 20W, Držiak na mobil magnetický sbs 2200142, Gumené krúžky 50g Art. 730018), ktoré neboli označené predajnou cenou.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 14, § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 14.06.2024

prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania dňa 17.06.2024. Správny orgán týmto opravuje administratívnu chybu a spresňuje označenie ustanovenia § 8 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedajúceho slovnému popisu právnej kvalifikácie kontrolou zisteného protiprávneho konania, uvedeného v písomnom vyhotovení Oznámenia o začatí správneho konania, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v lehote stanovenej správnym orgánom (t.j. do 8 dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania) vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves prítomný zamestnanec účastníka konania (vedúci prevádzkarne) sa ku kontrolným zisteniam nevyjadril, len svojim podpisom potvrdil prevzatie inšpekčného záznamu, s tým, že ho doručí vedeniu spoločnosti.

V čase kontroly dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice prítomná zamestnankyňa účastníka konania (zástupkyňa vedúcej predajne) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že o kontrole oboznámi nadriadených a dodala, že počas kontroly začali vykonávať nápravu u cenoviek.

V čase kontroly dňa 24.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, prítomná zamestnankyňa účastníka konania (vedúca prevádzkarne) sa ku kontrolným zisteniam nevyjadrila, len svojim podpisom potvrdila prevzatie inšpekčného záznamu, s tým, že ho doručí vedeniu spoločnosti.

V čase kontroly dňa 29.04.2024 v prevádzkarni BILLA – hračky, Americká trieda 19, Košice, prítomná zamestnankyňa účastníka konania (vedúca prevádzkarne) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že chýbajúce cenovky boli doplnené.

V čase kontroly dňa 13.06.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice, prítomná zamestnankyňa účastníka konania (zástupkyňa vedúcej prevádzkarne) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že záznam odovzdá vedeniu spoločnosti, dodala, že nedostatky sú odstránené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola

vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou, bolo porušenie zákazu a povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných zákonných ustanovení spoľahlivo preukázané.

Z výsledkov vykonaných kontrol je zrejmé nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, keďže, ako je zrejmé z podkladov pre rozhodnutie, v čase kontroly dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves, sa

v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku, a v čase kontroly dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku, u ktorých bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola ich cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, čím nepochybne došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ktorý by pri kúpe výrobku mohol urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade uvedenia pravdivého a správneho údaj o cene) neurobil.

Z výsledkov vykonaných kontrol taktiež jednoznačne vyplýva nedodržanie informačných povinností predávajúceho vo vzťahu k cene predávaných výrobkov, keďže v čase kontroly dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves, sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, v čase kontroly vykonanej dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, v čase kontroly vykonanej dňa 24.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 vyššie špecifikovaných druhov výrobkov, ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená a v čase kontroly dňa 29.04.2024 v prevádzkarni BILLA – hračky, Americká trieda 19, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov - hračiek, ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Kontrolami bolo taktiež zistené, že účastník konania nezabezpečil označenie predávaných výrobkov predajnou a jednotkovou cenou, keďže v čase kontroly vykonanej dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzalo 8 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou, v čase kontroly vykonanej dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 16 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou, v čase kontroly vykonanej dňa 24.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy vyššie špecifikovaných výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou a v čase kontroly vykonanej dňa 13.06.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogeria, priemyselný tovar v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 14 druhov vyššie špecifikovaných výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, pričom z výsledkov vyššie uvedených kontrol jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinností v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase vyššie uvedených kontrol nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Preadávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže

prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, na ktoré bolo poukázané v niektorých vysvetlivkách podaných pri kontrole prítomnými zamestnancami účastníka konania, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontrol po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolami zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, keď vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k cene celkovo 2 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj v čase kontroly dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves a dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice, mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov o ich cene, neurobil.

Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadal na vyššie uvedené kritériá aj vzhľadom na preukázané nedodržanie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keďže v čase kontroly v 4 vyššie uvedených kontrolovaných prevádzkarniach účastníka konania sa v ponuke na predaj nachádzali výrobky, ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená (dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves - 14 druhov výrobkov, dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice - 8 druhov výrobkov, dňa 24.04.2024 v prevádzkarni BILLA

– potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice - 16 druhov výrobkov a dňa 29.04.2024 v prevádzkarni BILLA – hračky, Americká trieda 19, Košice - 9 druhov výrobkov) a tiež vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontrol vykonaných v 4 prevádzkarniach účastníka konania sa nachádzali výrobky s nedostatkami v označení predajnou cenou a jednotkovou cenou (dňa 10.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, Elektrárenská ulica 256/11, Spišská Nová Ves - 8 druhov výrobkov neoznačených predajnou cenou a jednotkovou cenou, dňa 23.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, rozličný tovar, Námestie Jána Mathého 1, Košice - 16 druhov výrobkov neoznačených predajnou cenou a jednotkovou cenou, dňa 24.04.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice - 4 druhy výrobkov neoznačených predajnou cenou a jednotkovou cenou a 18 druhov výrobkov neoznačených jednotkovou cenou, dňa 13.06.2024 v prevádzkarni BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar v OC OPTIMA, Moldavská cesta 32, Košice - 9 druhov výrobkov neoznačených predajnou cenou a jednotkovou cenou a 14 druhov výrobkov bez označenia predajnou cenou).

Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je vo všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky informácie o ich cenách a to tak o cene predajnej, ako aj o cene jednotkovej. Informácia o jednotkovej cene navyše umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na rozsah zisteného protiprávneho konania a negatívny vplyv na ekonomické správanie širokého okruhu spotrebiteľov, keďže nedostatky týkajúce sa informácie o cenách predávaných výrobkov (vrátane uvedenia nesprávnej informácie o cene) boli celkovo zistené až v prípade 118 druhov výrobkov, kontrolami uskutočnenými až v piatich prevádzkarniach účastníka konania nachádzajúcich sa v rámci územnej pôsobnosti orgánu dohľadu, čo závažnosť protiprávneho konania výrazne zvyšuje. Správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že nedostatky spočívajúce v porušení § 14 a § 14a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa boli v prevádzkarni účastníka konania BILLA – potraviny, drogéria, priemyselný tovar, Bardejovská 7, Košice, zistené opakovane počas 12 mesiacov, pričom uvedené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa, zistené kontrolou vykonanou v uvedenej prevádzkarni dňa 03.05.2023, bolo jedným z dôvodov uloženia pokuty účastníkovi konania Rozhodnutím inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj č. P/F/0070/23 zo dňa 10.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2023.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0063/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: MABOM s.r.o., sídlo: Mlynská 39, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 44 974 655, na základe kontroly začatej dňa 14.02.2024 v sídle kontrolovanej spoločnosti MABOM s.r.o. , Mlynská 39, Spišská Nová Ves 052 01, s pokračovaním v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (Inšpektorát) dňa 05.03.2024 a ukončením dňa 13.03.2024 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď účastník konania v súvislosti s reklamáciou pobytu (vytýkané nedostatky ubytovacích služieb súvisiacich priamo s ubytovacou jednotkou, ako aj so službami v hoteli - *uvolnené a polámané schodíky vstupu do jazera z móla, vlhký plesňový smrad v kúpeľni, uvoľnenie kľučky, preliačenie matracov, na ktorých sa nedalo spať, spraté vankúše, poškodené kreslo na balkóne – po sadnutí sa ocitli skoro na zemi, zanedbaná kúpeľňa so zápachom*) v ubytovacom zariadení Apartmánový Wellness Garni Hotel Relax, Slnečné jazera, Senec (č. rezervácie: 2747882245, dĺžka pobytu 4 nocí od 27.08.2023), uplatnenej spotrebiteľom (pisateľom podnetu evidovaného pod č. 64/PO/2024) osobne dňa 28.08.2023 priamo na recepcii ubytovacieho zariadenia, nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania v čase kontroly na požiadanie

inšpektorov SOI nepredložil evidenciu reklamácií, keď účastník konania na žiadosť orgánu dozoru nepredložil evidenciu o predmetnej reklamácií pobytu (vrátane ubytovacích služieb a služieb v hoteli) uplatnenej spotrebiteľom (pisateľom podnetu evidovaného pod č. 64/PO/2024) osobne dňa 28.08.2023 priamo na recepcii ubytovacieho zariadenia Apartmánový Wellness Garni Hotel Relax, Slnčné jazerá, Senec (č. rezervácie: 2747882245),

p o k u t u

vo výške 100,- eur **slovom** sto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00630824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.02.2024 bol inšpektormi Inšpektorátu v sídle kontrolovanej spoločnosti MABOM s.r.o., Mlynská 39, Spišská Nová Ves 052 01, začatý výkon kontroly zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 64/PO/2024. Kontrola pokračovala v sídle Inšpektorátu v dňoch 05.03.2024 a 13.03.2024, kedy bola v sídle Inšpektorátu ukončená a inšpekčný záznam spísaný z vykonanej kontroly bol následne dňa 14.03.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď účastník konania v súvislosti s reklamáciou pobytu (vytýkané nedostatky ubytovacích služieb súvisiacich priamo s ubytovacou jednotkou, ako aj so službami v hoteli - *uvolnené a polámané schodíky vstupu do jazera z móla, vlhký plesňový smrad v kúpeľni, uvoľnenie kľučky, preliačenie matracov, na ktorých sa nedalo spať, spraté vankúše, poškodené kreslo na balkóne – po sadnutí sa ocitli skoro na zemi, zanedbaná kúpeľňa so zápachom*) v ubytovacom zariadení Apartmánový Wellness Garni Hotel Relax, Slnčné jazerá, Senec (č. rezervácie: 2747882245, dĺžka pobytu 4 nocí od 27.08.2023), uplatnenej spotrebiteľom (pisateľom podnetu evidovaného pod č. 64/PO/2024) osobne dňa 28.08.2023 priamo na recepcii ubytovacieho zariadenia, nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, pričom evidencia o reklamácií musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď na žiadosť orgánu dozoru nepredložil evidenciu o predmetnej reklamácií pobytu (vrátane ubytovacích služieb a služieb v hoteli) uplatnenej spotrebiteľom (pisateľom podnetu evidovaného pod č. 64/PO/2024) osobne dňa 28.08.2023 priamo na recepcii ubytovacieho zariadenia Apartmánový Wellness Garni Hotel Relax, Slnčné jazerá, Senec (č. rezervácie: 2747882245).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 18 ods. 8, ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho

orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 04.06.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 10.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 17.06.2024, ktoré bolo správne orgánu doručené prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 17.06.2024 (dvoma totožnými podaniami), účastník konania, ako už predtým, trvá na správnosti a zákonnosti svojho postupu. Má za to, že všetky svoje povinnosti voči klientovi si náležite splnil, keďže reklamácia bola ihneď riešená na mieste výmenou izby, ktorú spotrebiteľ odmietol a keďže dňa 22.09.2023 o 13:09 bolo spotrebiteľovi oznámené, že reklamácia bola vybavená výmenou izby a tým považujú reklamáciu za vybavenú. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že si splnili všetky zákonom stanovené povinnosti a predmetná reklamácia bola vybavená výmenou za inú izbu v zákonom stanovenej lehote. Reklamáciu považovali za uzavretú a vybavenú. Napriek tomu, aj po otvorení komunikácie s orgánom dohľadu sa s klientom (pisateľom podnetu č. 64/PO/2024) spojili a vyhovel jeho požiadavke. Plnú sumu za pobyt vo výške 272 € klientovi vrátili na jeho účet. Účastník konania žiada, aby správny orgán pri posudzovaní správneho konania vedeného pod č. P/0063/08/24 prihliadol na rozhodnutie účastníka konania vrátiť klientovi poplatok za pobyt v požadovanej výške. Vzhľadom k rozhodnutiu vyriešiť záležitosť v prospech klienta žiada účastník konania o zastavenie správneho konania.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Z obsahu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly vyplynulo, že orgán dohľadu v rámci reklamačného konania spotrebiteľa, ktoré je obsahom písomného podania 64/PO/2024 preveroval okrem iného aj splnenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods.8 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, pričom bolo zistené, že spotrebiteľovi nebolo v čase uplatnenia reklamácie vzhľadom na neprítomnosť zamestnanca povereného vybavovať reklamácie v mieste pobytu vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie a nebola splnená ani povinnosť predávajúceho. V čase kontroly vykonanej v sídle kontrolovanej spoločnosti dňa 14.02.2024 bolo požadované predloženie dokladov z evidencie o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, avšak ani v čase kontroly a ani dodatočne neboli predložené doklady potvrdzujúce zaevidovanie predmetnej reklamácie ubytovacích služieb v Apartmánovom Wellness Garni Hoteli Relax*** Slnčné jazerá na meno spotrebiteľa - pisateľa podania č. 64/PO/2024. Na základe vyššie uvedeného bolo kontrolou konštatované porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany účastníka konania – prevádzkovateľa Apartmánového Wellness Garni Hotela Relax*** Slnčné jazerá, nakoľko pri vybavovaní prešetrovanej reklamácie ubytovacích služieb uplatnenej spotrebiteľom – pisateľom podanie č. 64/PO/2024 neboli dodržané všetky zákonom stanovené ustanovenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly je teda zrejmé porušenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter, nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Z kontrolných zistení je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržanie formálnych povinností v rámci reklamačného konania (vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, evidencia o reklamácii), pričom jeho rozhodnutie po začatí kontroly opätovne komunikovať s klientom (spotrebiteľom) na uvedené konštatovanie nemá vplyv. Aj keď správny orgán hodnotí účastníkom konania popisovanú (aj keď nepreukázanú) dodatočnú snahu vyhovieť požiadavke spotrebiteľa na vrátenie ceny pobytu kladne, vzhľadom na obsah vyjadrenia k začatiu správneho konania, má za to, že k takejto iniciatíve zo strany predávajúceho by pravdepodobne nedošlo, pokiaľ by sa o prípad nezačal „zaujímať“ orgán dohľadu na základe podnetu spotrebiteľa.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa. Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené. Z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly jednoznačne je zrejmé, že účastník konania ako predávajúci v predmetnej právnej veci správneho orgánu nepreukázal splnenie svojich zákonných povinností vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť, napr. pokarhanie,

upozornenie a pod. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na porušenie povinností predávajúceho v súvislosti s nesplnením povinnosti pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, ako aj v súvislosti s nesplnením povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje zákonom o ochrane spotrebiteľa ustanovené náležitosti a to údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, ktoré má pre spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočnosti, že spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie.

Evidencia uplatnených reklamácií je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením uvedenej povinnosti bolo orgánu dozoru sťažené prešetrenie podnetu spotrebiteľa a vykonanie objektívnej kontroly postupu účastníka konania v rámci reklamačného konania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa poukazujúci na nedostatky, či porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim a na strane druhej je nevyhnutnosť získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Nie je preto možné bagatelizovať ich význam. Nevedenie evidencie o reklamáciách zákonom stanoveným spôsobom (t.j. so všetkými zákonom stanovenými údajmi) považuje správny orgán za závažný

nedostatok, ktorý je spôsobilý sťažiť postup orgánu dozoru pri vykonávaní kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté. Správny orgán však pri určovaní výšky pokuty zobral do úvahy účastníkom konania poukazovanú snahu o elimináciu účinkov vzniknutého protiprávneho konania a vrátenie ceny pobytu spotrebiteľovi, zároveň však uvádza, že k uvedenému došlo až dodatočne, a zjavne až na základe skutočnosti, že daný prípad bol predmetom preverovania orgánom dohľadu. Správny orgán však rozhodnutie vyriešiť situáciu v prospech spotrebiteľa vníma kladne a uvedenú okolnosť zohľadnil pri určovaní výšky sankcie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať v danom prípade okrem sankčného predovšetkým výchovný účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0093/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LABAŠ s.r.o., sídlo: Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, na základe kontroly vykonanej dňa 06.05.2024 v prevádzkarni: FRESH – potraviny, drogéria, domáce potreby, Hronská 14, Košice,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 a), b) a ods.4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že cena výrobku – *kľčky hrachu BIO 80g*, ktorý sa v čase kontroly nachádzal v ponuke na predaj a ktorý bol aj zakúpený v kontrolnom nákupe, uvedená na cenovke (1,25 €), bola nižšia, než aká bola jeho skutočná cena t.j. cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP a účtovaná vo vykonanom kontrolnom nákupe (2,59 €),

p o k u t u

vo výške 150,- eur **slovom** stopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00930824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: FRESH – potraviny, drogéria, domáce potreby, Hronská 14, Košice, zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 348/PO/2024. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol na mieste prerokovaný a odovzdaný prítomnej osobe zodpovednej za činnosť prevádzkarne – vedúcej predajne.

Pri výkone kontroly, bolo zistené porušenie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že cena výrobku – *klíčky hrachu BIO 80g*, ktorý sa v čase kontroly nachádzal v ponuke na predaj a ktorý bol aj zakúpený v kontrolnom nákupe, uvedená na cenovke (1,25 €), bola nižšia, než aká bola jeho skutočná cena t.j. cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP a účtovaná vo vykonanom kontrolnom nákupe (2,59 €).

Za zistený nedostatok a tým aj preukázané porušenie zákona uvedené vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 14.06.2024, zaslaným prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania dňa 17.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania v stanovenej lehote možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa písomne vyjadril.

Dňa 21.06.2024 bolo správne orgánu prostredníctvom poštového podniku doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania uvádza, že preverení daného zistenia bolo konštatovanie, že daný nedostatok bol spôsobený vedúcou predajne, ktorá má za úlohu skontrolovať reálnu úpravu, v tomto prípade – zníženie stanovenej ceny cez elektronický systém. Účastník konania dodal, že v súčasnosti daná predajňa poskytuje informácie zákazníkom prostredníctvom cca 8 150 elektronických cenoviek.

V čase kontroly prítomná vedúca prevádzkarne kontrolou zistený skutkový stav nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že o kontrole bude informovať vedenie spoločnosti.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vykonanou kontrolou, uskutočnenou s využitím podnetu spotrebiteľa, v ktorom bolo poukázané práve na nesprávnu cenovú informáciu vzťahujúcu sa na výrobok zakúpený v danej prevádzkarni, bolo porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona spoľahlivo preukázané.

Z obsahu inšpekčného záznamu vyplynulo, že za účelom preverenia správnosti účtovania a vydávania dokladu o kúpe bol v úvode kontroly vykonaný kontrolný nákup, ktorý bol účtovaný nasledovne:

Kontrolný nákup	účtované	správne	rozdiel
1 bal. uhorky snack beesan 250g á 1,39€/ bal.	1,39	1,39	-
1 bal. paradajky čerinka 250g á 1,79€/bal.	1,79	1,79	-
1 ks uhorka šalátová á 0,69€/ks	0,69	0,69	-
3 ks žemľa pretláčaná 55g á 0,14€/ks	0,42	0,42	-
1 ks donut škoricovo jablkový 65g á 0,69€/ks	0,69	0,69	-
1 ks punčový rez 330g á 1,69€/ks	1,69	1,69	-
1 bal. paradajky datľové 250g á 1,25€/bal.	1,25	1,25	-
1 bal. cibuľa šalotka 250g á 0,87€/bal.	0,87	0,87	-
1 bal. kľičky fazuľa mungo 200g á 0,99€/bal.	0,99	0,99	-
1 bal. kľičky hrachu BIO 80g á 1,29€/bal.	2,59	1,29	+ 1,30
Spolu €	12,35	11,05	+ 1,30

Správnosť účtovania kontrolného nákupu bola inšpektormi SOI prekontrolovaná na základe cenovej evidencie vedenej v ERP (elektronická registračná pokladnica) za prítomnosti vedúcej prevádzkarne. Z vyššie uvedeného rozpisu kontrolného nákupu je zrejmé, že výrobok – *1 bal. kľičky hrachu BIO 80g*, nachádzajúci sa v priamej ponuke pre spotrebiteľa, ktorý bol označený informáciou o cene na elektronickej cenovke 1,25€, bol odpredaný v kontrolnom nákupe v hodnote 2,59€, čím došlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa. Cena, ktorou bol výrobok na cenovke označený bola nižšia ako cena skutočná a teda takto poskytnutou informáciou o cene výrobku mohol byť spotrebiteľ nepochybne uvedený do omylu pri rozhodovaní sa o jeho kúpe.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa sa nekalou obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerešpektoval.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne

subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. S poukazom na uvedené správny orgán neprihliadal pri rozhodovaní vo veci na skutočnosti, ktorými účastník konania zdôvodnil príčinu vzniku kontrolou zisteného protiprávneho stavu, keďže ide o výlučne subjektívne dôvody, nemajúce vplyv na jeho objektívnu zodpovednosť za zistené porušenie zákona.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia príslušného zákona na ochranu spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, keď vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k cene 1 druhu výrobku nachádzajúceho sa v čase kontroly dňa 06.05.2024 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov o ich cene, neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol i na skutočnosť, že vykonanou kontrolou bola potvrdená opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ktorý poukazoval práve na nesprávne, resp. klamlivé informácie o cenách výrobkov v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je vo všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž

jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať aj s ohľadom na tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ktorý práve poukazoval na klamlivé konanie o predajnej cene výrobkov v danej prevádzkarni. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0094/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ing. Lucia Hredzáková, miesto podnikania: Stankovce 78, 076 61 Stankovce, IČO: 47 169 401, na základe kontroly vykonanej dňa 09.05.2024 v prevádzkarni: Farma Stankovce, Stankovce 78, 076 61 Stankovce,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (3,70 kg *Ovčí syr* á 12,00 €/1 kg, 0,43 kg *Jaternice*, chladené á 8,00 €/1 kg, 0,73 kg *klobása* á 13,00 €/1 kg) účtovanom v celkovej hodnote 57,95 €, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00940824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.05.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: Farma Stankovce, Stankovce 78, 076 61 Stankovce, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného Inšpektorátom pod číslom 231/PO/2024. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný prítomnej kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (3,70 kg *Ovčí syr á 12,00 €/1 kg*, 0,43 kg *Jaternice, chladené á 8,00 €/1 kg*, 0,73 kg *klobása á 13,00 €/1 kg*) účtovanom v celkovej hodnote 57,95 €, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 11.06.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 12.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa písomne vyjadril.

Vo vyjadrení doručenom správnomu orgánu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 13.06.2024 účastník konania kontrolou zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil. V prílohe vyjadrenia predložil doklad o tom, že pokladňa v daný deň bola v servise. Preto nebolo možné vydať doklad. Účastník konania ďalej dodáva, že dňa 09.05.2024 o 8.00 hod., keď po otvorení predajne a zapnutí pokladne, na pokladni zasvietilo, že je plná pamäť. Z tohto dôvodu bola pokladňa odnesená servisnému technikovi, ktorý pokladňu opravil a následne sa účastník konania do predajne s pokladňou vrátil. Účastník konania ďalej vyjadruje poľutovanie nad vzniknutým pochybením. V prílohe vyjadrenia bola priložená fotokópia Záznamu o servise zo dňa 09.05.2024 vystavená podnikateľským subjektom Ing. Sxxxxxx Rxxxxx, Trebišov.

V čase kontroly prítomná kontrolovaná osoba vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že pokladňa bola nefunkčná ráno, keď ju zapli 8:12 hod.. Vypísalo chybové hlásenie (nutná servisná prehliadka), o čom predkladajú doklad. Hneď kontaktovali servis a pokladňu odniesli.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie zákonom stanovenej povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného zákonného ustanovenia bolo vykonanou kontrolou jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil kontrolné zistenia.

V čase kontroly bolo preukázané porušenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže účastník konania vo vykonanom kontrolnom nákupe (3,70 kg Ovčí syr á 12,00 €/1 kg, 0,43 kg Jaternice, chladené á 8,00 €/1 kg, 0,73 kg klobása á 13,00 €/1 kg) účtovanom v celkovej hodnote 57,95 €, nezabezpečil vydanie dokladu o kúpe výrobkov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a to v žiadnej forme, ani vo forme náhradného dokladu o kúpe (paragónu).

V zmysle citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť doklad o kúpe spotrebiteľovi vydaný, t.j. musí sa dostať do dispozičnej sféry spotrebiteľa tak, aby spotrebiteľ mal reálnu možnosť doklad si prevziať a oboznámiť sa s jeho obsahom, prípadne si ho uchovať pre prípad budúceho využitia (napríklad uplatňovania nárokov zo zodpovednosti za vady). Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť ani poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter, akým je v danom prípade nefunkčná elektronická registračná pokladnica. Správny orgán podotýka, že kontrola bola vykonaná s využitím podnetu spotrebiteľa (podnet evidovaný pod č. 231/PO/2024), ktorý o.i. poukazuje práve na nevydávanie pokladničných dokladov za zakúpené výrobky, pričom vykonanou kontrolou bola opodstatnenosť podnetu potvrdená.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou, po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti

počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0102/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: DEKORT, spol. s r.o., sídlo: Štefánikova 42, Košice 040 01, IČO: 36 191 833, na základe kontrol vykonaných dňa 15.05.2024 v prevádzkarni: KLAS – potraviny, drogéria, Alvinczyho 29, Košice, dňa 04.06.2024 v prevádzkarni: KLAS – potraviny, drogéria, Bukovecká 19, Košice a dňa 04.06.2024 v prevádzkarni: Klas – potraviny, drogéria, Zuzkin Park 6, Košice,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly vykonanej dňa 15.05.2024 v prevádzkarni KLAS – potraviny, drogéria, Alvinczyho 29, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov (*Nanuk FERRERO ROCHER classic 70 ml, Nanuk RAFFAELLO 70 ml, Vegánsky nárez PRETO Radoma 100g, Kačacia masť Natur®farm 250g, Kačacia masť JAV 150g, Domáca pečienka Staromestská mäsiareň 200g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou, v čase kontroly dňa 04.06.2024 v prevádzkarni KLAS – potraviny, drogéria, Bukovecká 19, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (*Lízatko v tvare rúžu s rôznymi príchutami Barbie 6g, Kahanec JODO 50g, Lízatko Barbie mallow Pop 35g, Cukríky Perle mira Mint 14g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 4 druhy výrobkov (*Čipsy PRINGLES s príchutou kečupu 165g, Oplátky 3 kusy v balení Knopper 75g, MERCI yoghurt & fruit 250g, Biolit prášok proti mravcom 250g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a v čase kontroly dňa 04.06.2024 v prevádzkarni Klas – potraviny, drogéria, Zuzkin Park 6, Košice, sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*Croissant LKS s kakaovou príchutou 45g, Croissant LKS s mliečnou príchutou 45g, Doritos Nacho kukuričné lupienky*

s príchutou syra 100g), ktoré neboli označené predajnou cenou a 11 druhov výrobkov (*Cibuľka pasterizovaná ADY 330g, Ochranné mlieko Garnier Hydra 24H protect 200ml, Šuminé tablety Vitamín C 80g, Aviváž Lenor Fresh Bed XL pack 1600ml, Aviváž Cocolino passion flower & bergamot 1450ml, Active kukuričné krehké plátky 70g, Active grahamové krehké plátky 70g, Persil active gél 1,485 l, Active celozrnné chlebičky 120g, Active ryžové jemné solené chlebičky 120g, Active kukuričné chlebičky s ryžou 120g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01020824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: KLAS – potraviny, drogéria, Alvinczyho 29, Košice, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 310/PO/2024, dňa 04.06.2024 v prevádzkarni: KLAS – potraviny, drogéria, Bukovecká 19, Košice a dňa 04.06.2024 v prevádzkarni: Klas – potraviny, drogéria, Zuzkin Park 6, Košice. O výkone jednotlivých kontrol boli spísané inšpekčné záznamy, ktoré boli odovzdané v kontrolovaných prevádzkarniach zamestnancom kontrolovanej osoby.

Pri výkone kontroly dňa 15.05.2024 v prevádzkarni KLAS – potraviny, drogéria, Alvinczyho 29, Košice, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov (*Nanuk FERRERO ROCHER classic 70 ml, Nanuk RAFFAELLO 70 ml, Vegánsky nárez PRETO Radoma 100g, Kačacia masť Natur®farm 250g, Kačacia masť JAV 150g, Domáca pečieňovka Staromestská mäsiareň 200g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Pri výkone kontroly dňa 04.06.2024 v prevádzkarni KLAS – potraviny, drogéria, Bukovecká 19, Košice, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (*Lízatko v tvare rúžu s rôznymi príchutami Barbie 6g, Kahanec JODO 50g, Lízatko Barbie mallow Pop 35g, Cukríky Perle mira Mint 14g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 4 druhy výrobkov (*Čipsy PRINGLES s príchutou kečupu 165g, Oplátky 3 kusy v balení Knopper 75g, MERCI yoghurt & fruit 250g, Biolit prášok proti mravcom 250g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Pri výkone kontroly dňa 04.06.2024 v prevádzkarni Klas – potraviny, drogéria, Zuzkin Park 6, Košice, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*Croissant LKS s kakaovou príchutou 45g, Croissant LKS s mliečnou príchutou 45g, Doritos Nacho kukuričné lupienky s príchutou syra 100g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 11 druhov výrobkov (*Cibuľka pasterizovaná ADY 330g, Ochranné mlieko Garnier Hydra 24H protect 200ml, Šuminé tablety Vitamín C 80g, Aviváž Lenor Fresh Bed XL pack 1600ml, Aviváž Cocolino passion flower & bergamot 1450ml, Active kukuričné krehké plátky 70g, Active grahamové krehké plátky 70g, Persil active gél 1,485 l, Active celozrnné chlebičky 120g, Active*

ryžové jemné solené chlebičky 120g, Active kukuričné chlebičky s ryžou 120g), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z .z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 14.06.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy portálu www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania dňa 18.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly vykonanej dňa 15.05.2024 v prevádzkarni KLAS – potraviny, drogéria, Alvinczyho 29, Košice prítomná vedúca prevádzkarne kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nespochybnila, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že cenovky v priebehu kontroly doplnili a dodala, že o kontrole bude informovať nadriadených.

V čase kontroly vykonanej dňa 04.06.2024 v prevádzkarni KLAS – potraviny, drogéria, Bukovecká 19, Košice prítomná vedúca prevádzkarne kontrolou zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že cenovky v priebehu kontroly doplnili.

V čase kontroly vykonanej dňa 04.06.2024 v prevádzkarni Klas – potraviny, drogéria, Zuzkin Park 6, Košice prítomná vedúca prevádzkarne kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nespochybnila, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že chýbajúce cenovky doplnili a dodala, že o kontrole bude informovať nadriadených.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanými kontrolami bolo porušenie informačných povinností predávajúceho vo vzťahu k vyššie špecifikovaným druhom výrobkov nachádzajúcich sa v čase jednotlivých kontrol v ponuke na predaj v kontrolovaných prevádzkach účastníka konania jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia účastník konania a ani jeho pri kontrolách prítomní zamestnanci žiadnym spôsobom nespochybnili. Keďže účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI (poukazované vo vysvetlivkách k inšpekčným záznamom) nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona na ochranu spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolami zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie povinností predávajúceho označiť predávané výrobky predajnou a jednotkovou cenou, nakoľko v čase jednotlivých kontrol sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 28 druhov výrobkov, u ktorých boli zistené nedostatky v označení

predajnou a jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných, ale aj o ich jednotkových cenách. Informácia o cene je navyše jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene navyše umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil množstvo výrobkov s nedostatkami a tiež skutočnosť, že nedostatky boli zistené v troch prevádzkarňach účastníka konania, čo závažnosť protiprávneho konania výrazne zvyšuje.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0106/08/24

Dňa: 28.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: OMIDA, spol. s r.o., sídlo: Požiarnická 6, Košice 040 01, IČO: 31 715 362, na základe kontroly vykonanej dňa 11.06.2024 v prevádzkarni: Klas – potraviny, rozličný tovar, Herlianska 11, Košice,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 a), b) a ods.4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že pri 3 druhoch výrobkov bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to konkrétne v prípade výrobkov: *DIXi sprchový gél 250 ml s olejom granátové jablko* - predajná cena uvedená na cenovke: 1,39 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 1,99 € (výrobok zakúpený v kontrolnom nákupe), *NUGETA 340 g arašidová, Nugeta nátierka arašidová* - predajná cena uvedená na cenovke: 2,99 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 3,99 €, *SMOTANA NA VARENIE 10 %, 0,5l CBA, CBA Smotana na varenie trvanlivá 500 ml* - predajná cena uvedená na cenovke: 1,15 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 1,59 €, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (*JANEGAL 43x13 – mop náhradný žienilkový, JANEGAL 43x13- mop set eko, VITANA škorica mletá 23 g, THYMOS batáty koreninová soľ 30 g, THYMOS kura na bylinkách koreninová soľ 25 g, THYMOS gulášové korenie 26 g, Dr. OETKER kyselina citrónová 20 g, ROSHEN MILK CHOCOLATE 43 g mliečna čokoláda s náplňou, KITKAT CHUNKY WHITE 40 g – oplátka s náplňou, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI SOUR 100 g – kyslé ovocné želé*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov (*HAMÉ ANANAS 580 ml ananás kúsky v slanom náleve, HAMÉ MANDARÍNKY 312 g mandarínky lúpané v sladkom náleve, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI Happies 180 g – ovocné želé s vitamínmi, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI FLUFFIES YOGHURT 90 g – ovocné želé s jogurtom, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI SOFTIES 90 g – mäkké plnené ovocné želé, SFINX MENTOLKY furé s náplňou 90 g, SFINX SLAVIA furé s kakaovou náplňou 90 g, MUSH GARDEN SHITAKE MUSHROOM CHIPS 60 g SEA SALT- šitake huby so soľou čipsy, Cukríky HARIBO Pico – Balla 80 g*), ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou,

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01060824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Klas – potraviny, rozličný tovar, Herlianska 11, Košice. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný zamestnankyni kontrolovanej osoby – vedúcej prevádzkarne.

Pri výkone kontroly bolo zistené:

- porušenie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že pri 3 druhoch výrobkov bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to konkrétne v prípade výrobkov: *DIXi sprchový gél 250 ml s olejom granátové jablko - predajná*

cena uvedená na cenovke: 1,39 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 1,99 € (výrobok zakúpený v kontrolnom nákupe), NUGETA 340 g arašidová, Nugeta nátierka arašidová - predajná cena uvedená na cenovke: 2,99 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 3,99 €, SMOTANA NA VARENIE 10 %, 0,51 CBA, CBA Smotana na varenie trvanlivá 500 m - predajná cena uvedená na cenovke: 1,15 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 1,59 €, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (JANEGAL 43x13 – mop náhradný žienkový, JANEGAL 43x13- mop set eko, VITANA škorica mletá 23 g, THYMOS batáty koreninová soľ 30 g, THYMOS kura na bylinkách koreninová soľ 25 g, THYMOS gulášové korenie 26 g, Dr. OETKER kyselina citrónová 20 g, ROSHEN MILK CHOCOLATE 43 g mliečna čokoláda s náplňou, KITKAT CHUNKY WHITE 40 g – oplátka s náplňou, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI SOUR 100 g – kyslé ovocné želé), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov (HAME ANANAS 580 ml ananás kúsky v slanom náleve, HAME MANDARÍNKY 312 g mandarínky lúpané v sladkom náleve, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI Happies 180 g – ovocné želé s vitamínmi, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI FLUFFIES YOGHURT 90 g – ovocné želé s jogurtom, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI SOFTIES 90 g – mäkké plnené ovocné želé, SFINX MENTOLKY fúre s náplňou 90 g, SFINX SLAVIA fúre s kakaovou náplňou 90 g, MUSH GARDEN SHITAKE MUSHROOM CHIPS 60 g SEA SALT- šitake huby so soľou čipsy, Cukríky HARIBO Pico – Balla 80 g), ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c), § 14, § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 14.06.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania dňa 18.06.2024. Správny orgán týmto opravuje administratívnu chybu a spresňuje označenie ustanovenia § 8 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovedajúceho slovnému popisu právnej kvalifikácie kontrolou zisteného protiprávneho konania, uvedeného v písomnom vyhotovení Oznámenia o začatí správneho konania, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v lehote stanovenej správnym orgánom (t.j. do 8 dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania) vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania (vedúca prevádzkarne) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že o kontrole bude informovať nadriadených.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona spoľahlivo preukázané, keďže, ako je zrejmé z podkladov pre rozhodnutie, v prípade 3 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke na predaj (DIXI sprchový gél 250 ml s olejom granátové jablko, NUGETA 340 g arašidová, Nugeta nátierka arašidová, SMOTANA NA VARENIE 10 %, 0,5l CBA, CBA Smotana na varenie trvanlivá 500 ml,) bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ktorý by pri kúpe výrobku mohol urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade uvedenia pravdivého a správneho údaj o cene) neurobil.

Z výsledkov vykonanej kontroly taktiež jednoznačne vyplýva nedodržanie informačných povinností predávajúceho vo vzťahu k cene predávaných výrobkov, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (JANEGAL 43x13 – mop náhradný ženilkový, JANEGAL 43x13- mop set eko, VITANA škoric mletá 23 g, THYMOS batáty koreninová soľ 30 g, THYMOS kura na bylinkách koreninová soľ 25 g, THYMOS gulášové korenie 26 g, Dr. OETKER kyselina citrónová 20 g, ROSHEN MILK CHOCOLATE 43 g mliečna čokoláda s náplňou, KITKAT CHUNKY WHITE 40 g – oplátka s náplňou, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI SOUR 100 g – kyslé ovocné želé), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená a 9 druhov výrobkov (HAMÉ ANANAS 580 ml ananás kúsky v slanom náleve, HAMÉ MANDARÍNKY 312 g mandarínky lúpané v sladkom náleve, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI Happies 180 g – ovocné želé s vitamínmi, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI FLUFFIES YOGHURT 90 g – ovocné želé s jogurtom, STORCK NIMM2 SMILE GUMMI SOFTIES 90 g – mäkké plnené ovocné želé, SFINX MENTOLKY furé s náplňou 90 g, SFINX SLAVIA furé s kakaovou náplňou 90 g, MUSH GARDEN SHITAKE MUSHROOM CHIPS 60 g SEA SALT- šitake huby so soľou čipsy, Cukríky HARIBO Pico – Balla 80 g), ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu a povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušného zákona na ochranu spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, keď vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k cene 3 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 11.06.2024 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov o ich cene, neurobil. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadal na vyššie uvedené kritériá aj vzhľadom na preukázané nedodržanie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená a vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 9 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou a jednotkovou cenou.

Správny orgán vzal do úvahy skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je vo všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky informácie o ich cenách a to tak o cene predajnej, ako aj o cene jednotkovej. Informácia o jednotkovej cene navyše umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na rozsah zisteného protiprávneho konania, keďže nedostatky týkajúce sa cenových informácií (vrátane uvedenia nesprávnej informácie o cene) boli celkovo zistené až v prípade 22 druhov výrobkov, čo nemožno považovať za zanedbateľné množstvo.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

