

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0215/08/23

Dňa: 11.01.2024

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: FRANK, s.r.o., sídlo: Plzeňská 13/2369, Košice 040 11, IČO: 36 194 280**, na základe kontroly vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 29.09.2023 v prevádzkarni: FRANK EXCLUSIVE – ŠPERKY, OC Galéria Shopping Košice, Toryská 5, 040 11 Košice,

**pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“)**, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy a predávajúci ju zamietol, predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, keď účastník konania – predávajúci, zamietol reklamáciu výrobku – *Zlatý prsteň SIMY/1, 78g, veľkosť 56, zakúpený dňa 19.12.2021 (vytknutá vada: „zmena farby šperku“)*, uplatnenú spotrebiteľkou dňa 24.10.2022 (t.j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku), teda počas prvých 12 mesiacov od kúpy, pričom v rámci vykonanej kontroly nepredložil relevantný doklad preukazujúci splnenie zákonom stanovenej povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie predmetnej reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa jej vybavenia (vyjadrenie k reklamacii – *Vybavenie reklamácie č. 504/9000011085* bolo predávajúcim vystavené dňa 15.11.2022);

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď účastník konania – predávajúci zamietol reklamáciu výrobku – *Zlatý prsteň SIMY/1, 78g, veľkosť 56, zakúpený dňa 19.12.2021 (vytknutá vada: „vypadnutý komponent (kameň, perl“), zmena farby zlata*), uplatnenú spotrebiteľkou dňa 02.06.2023 (t.j. po 12 mesiacoch od kúpy výrobku), pričom však v doklade o vybavení reklamácie (*Vybavenie reklamácie č.504/9000011364*) zo dňa 16.06.2023 neuviedol, komu môže spotrebiteľka zaslať výrobok na odborné posúdenie,**

### **p o k u t u**

**vo výške 200,- eur slovom** dvesto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02150823.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu vykonaná kontrola v prevádzkarni: FRANK EXCLUSIVE – ŠPERKY, OC Galéria Shopping Košice, Toryská 5, 040 11 Košice, zameraná na prešetrovanie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod číslom 586/2023. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 03.10.2023 zaslaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“) do jej elektronickej schránky prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy a predávajúci ju zamietol, predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, keď účastník konania – predávajúci, zamietol reklamáciu výrobku – *Zlatý prsteň SIMY/1, 78g, veľkosť 56, zakúpený dňa 19.12.2021 (vytknutá vada: „zmena farby šperku“)*, uplatnenú spotrebiteľkou dňa 24.10.2022 (t.j. do 12 mesiacov od kúpy výrobku), teda počas prvých 12 mesiacov od kúpy, pričom v rámci vykonanej kontroly nepredložil relevantný doklad preukazujúci splnenie zákonom stanovenej povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie predmetnej reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa jej vybavenia (vyjadrenie k reklamáci – *Vybavenie reklamácie č. 504/9000011085* bolo predávajúcim vystavené dňa 15.11.2022).

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené aj porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď účastník konania – predávajúci zamietol reklamáciu výrobku – *Zlatý prsteň SIMY/1, 78g, veľkosť 56, zakúpený dňa 19.12.2021 (vytknutá vada: „vypadnutý komponent (kameň, perl“), zmena farby zlata*), uplatnenú spotrebiteľkou dňa 02.06.2023

(t.j. po 12 mesiacoch od kúpy výrobku), pričom však v doklade o vybavení reklamácie (*Vybavenie reklamácie č.504/9000011364*) zo dňa 16.06.2023 neuviedol, komu môže spotrebiteľka zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 12.12.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 13.12.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

*Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.*

*Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.*

*Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.*

*Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatní po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.*

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení § 18 ods. 6, ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia nenamietal ani samotný účastník konania.

Z podkladov pre rozhodnutie bolo okrem iného zistené, že spotrebiteľka - pisateľka podnetu dňa 19.12.2021 zakúpila v kontrolovanej prevádzke Zlatý prsteň SIMY/1, 78 g, veľkosť 56, Zlato 585. Dňa 24.10.2022, t.j. do 12-tich mesiacov od kúpy výrobku, spotrebiteľka - pisateľka uplatnila reklamáciu zakúpeného výrobku, pričom vytknutou vadou bola „zmena farby šperku“. Z predloženého dokladu „Vybavenie reklamácie č. 504/9000011085“ zo dňa 15.11.2022 vyplýva, že reklamácia bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Následne dňa 18.11.2022 bol predmet reklamácie účastníkom konania odoslaný na odborné posúdenie k znalcovi. Účastník konania vybavil reklamáciu zamietnutím na základe odborného posúdenia (Odborné vyjadrenie znalca Dipl. Ing. Mxxxx Bxxx, CGA.- súdny znalec, gemológ, č. 6/2022 zo dňa 22.11.2022.) V čase výkonu kontroly nebol účastníkom konania ku kontrole predložený relevantný doklad preukazujúci splnenie zákonom stanovenej povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Dňa 05.10.2023 účastník konania po obdržaní inšpekčného záznamu zo dňa 03.10.2023 emailom zaslal na Inšpektorát doplnujúce informácie, prílohou ktorých bola okrem iného aj kópia listu o prevzatí znaleckého posudku spotrebiteľkou - pisateľkou podnetu (reklamácia číslo 504/9000011085) a vyjadrenie účastníka konania, že zákazníčka dňa 16.11.2022 odmietla prevziať reklamáciu (Zlatý prsteň SIMY/1, 78, Artikel:5000054327), napriek stanovisku výrobcu poverenej osoby na posudzovanie reklamácií a žiadala (iný) odborný posudok. Znalecký posudok od súdneho znalca bol k dispozícii 23.11.2022. Doručená kópia listinného dokladu vydaného na meno spotrebiteľky - pisateľky podnetu neobsahoval informácie o dátume uplatnenia reklamácie, čísle reklamácie a ani o samotnom dátume jeho odovzdania. Vzhľadom k uvedenému nebolo možné doručenú kópiu považovať za relevantný doklad preukazujúci splnenie zákonom stanovenej povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie predmetnej reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie číslo 504/9000011085, číslo dokladu 1510204518, dátum uplatnenia reklamácie 24.10.2022.

Dňa 02.06.2023 spotrebiteľka - pisateľka podnetu uplatnila u účastníka konania ďalšiu reklamáciu výrobku - Zlatý prsteň SIMY/1, 78g, veľkosť 56, zakúpeného dňa 19.12.2021 (vytknutá vada: „vypadnutý komponent kameň, perl“, zmena farby zlata), t.j. po 12-tich mesiacoch od kúpy výrobku (reklamácia č. 510/9000011364). Z predloženého dokladu Reklamácia 504/900011364 zo dňa 16.06.2023 vyplýva, že reklamácia bola účastníkom konania vyhodnotená ako neopodstatnená. Účastník konania reklamáciu zamietol, pričom

osoba, ktorá reklamáciu vybavila, v doklade o vybavení reklamácie č. 504/9000011364 neuviedla, komu môže spotrebiteľka zaslať výrobok na odborné posúdenie, čím došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán, s poukazom na to, že Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne a pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy, uvádza, že bolo jednoznačne zistené porušenie povinností predávajúceho uvedených vo vyššie citovaných ustanoveniach zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého, ako už bolo vyššie uvedené, jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy a predávajúci ju zamietol, poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, čím došlo k zníženiu rozsahu práv spotrebiteľa, ktoré mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol aj na následky porušenia povinnosti predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol. V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote, aby bol spotrebiteľovi vydaný doklad o prijatí reklamácie, o spôsobe jej vybavenia a v prípade, že je reklamácia vybavená zamietnutím po 12 mesiacoch od kúpy, aby bolo v doklade o vybavení reklamácie uvedené, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. V prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy výrobku, bol predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi jednu zo základných informácií, potrebných k uplatňovaniu svojich zákonných práv v prípade nesúhlasu s riešením reklamácie, a to uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Jej riadnym neuvedením je marený účel zákona vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ako aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, ktorá je nezanedbateľná s prihliadnutím na možnosť opätovného uplatnenia reklamácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 6, ods. 7 cit. zákona. Charakter protiprávneho konania

predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Správny orgán prihliadol aj na tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou bola preukázaná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojho zdravia a ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**