

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0272/08/23

Dňa: 27.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **ANTI-K Telecom s.r.o., sídlo: Čárskeho 10, Košice 040 01, IČO: 36 191 400**, na základe kontroly začatej dňa 30.11.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), s pokračovaním dňa 07.12.2023 v sídle Inšpektorátu a ukončením dňa 15.12.2023 v sídle účastníka konania,

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko účastník konania počas kontroly na úvodnej strane webovej stránky <https://www.antik.sk> prezentujúcej ponuku 1 Gbit/s OPTICKÝ INTERNET + Digitálna TV*Objavuj výhody ANTIKU*, 3-v-1 Tri služby za mesačný paušál 17,92 €, ako aj pri prezentácii tejto služby v rámci sekcie Vianočné akcie s Antikom s vyznačením platnosti akcie od 01.11. do 29.02.2024, uvádzal nesprávnu informáciu o cene tejto poskytovanej služby, ktorá bola v skutočnosti 24,90 €, čo bolo preverené

vykonaním nezáväznej objednávky služby TriplePlay bez registrácie, na základe ktorej bola za ponúkanú službu TriplePlay stanovená cena 24,90 € a nie 17,92 €,

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02720823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.11.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu začatý výkon kontroly zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod číslom 755/2023. Kontrola bola začatá v sídle Inšpektorátu na základe podkladov vytlačených z internetovej stránky <https://www.antik.sk> poskytovateľa služieb spol. ANTIK Telecom s.r.o. so sídlom Čárskeho 10, Košice 040 01, IČO: 36 191 400 (ďalej „kontrolovaná osoba“) a následne pokračovala v sídle kontrolovanej osoby, kde bola prerušená. Dňa 07.12.2023 kontrola pokračovala v sídle Inšpektorátu. Kontrola bola ukončená dňa 15.12.2023 v sídle kontrolovanej osoby prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zodpovednému zamestnancovi (Business Development Director) kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4 v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko účastník konania počas kontroly na úvodnej strane webovej stránky <https://www.antik.sk> prezentujúcej ponuku 1 Gbit/s OPTICKÝ INTERNET + Digitálna TV*Objavuj výhody ANTIKU*, 3-v-1 Tri služby za mesačný paušál 17,92 €, ako aj pri prezentácii tejto služby v rámci sekcie Vianočné akcie s Antikom s vyznačením platnosti akcie od 01.11. do 29.02.2024, uvádzal nesprávnu informáciu o cene tejto poskytovanej služby, ktorá bola v skutočnosti 24,90 €, čo bolo preverené vykonaním nezáväznej objednávky služby TriplePlay bez registrácie, na základe ktorej bola za ponúkanú službu TriplePlay stanovená cena 24,90 € a nie 17,92 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 30.05.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania dňa 31.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil

a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V rámci doručenia požadovaných dokladov bolo dňa 04.12.2023 doručené elektronickou poštou (emailom) stanovisko účastníka konania k podnetu spotrebiteľa, z ktorého okrem iného vyplynulo, že Antik Telecom do 15.11.2023 ponúkal možnosť mať Triple Play balík aj za cenu 17,92 euro s DPH, ktorý obsahoval Internetové služby, Služby pevnej telefonickej linky, Základný balík light (za 0 euro s DPH) - balík bez Markízy a Jojky. Účastník konania ďalej uviedol, že možnosť kúpy takéhoto balíka už nie je možná z dôvodov rozhodnutia spoločnosti Markíza (bolo to aj medializované v posledných týždňoch) a teda každý zákazník-aj ten, ktorý nemá záujem o služby Markízy – si balík s Markízou musí bohužiaľ kúpiť. Ako pozostatok z obdobia spred 15.11.2023 omylom ponechali na webe informáciu, že zákazník si môže kúpiť aj Triple Play služby za 17,92 euro s DPH, čo bola pravda do 15.11.2023. Uvedenú informáciu z webu stiahli ešte počas prebiehajúcej kontroly a za uvedenú chybu z ich strany sa účastník konania ospravedlnil.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo

akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané, keďže ako je zrejmé z podkladov pre rozhodnutie, účastník konania počas kontroly na úvodnej strane webovej stránky <https://www.antik.sk> prezentujúcej ponuku 1 Gbit/s OPTICKÝ INTERNET + Digitálna TV*Objavuj výhody ANTIKU*, 3-v-1 Tri služby za mesačný paušál 17,92 €, ako aj pri prezentácii tejto služby v rámci sekcie Vianočné akcie s Antikom s vyznačením platnosti akcie od 01.11. do 29.02.2024, uvádzal nesprávnu informáciu o cene tejto poskytovanej služby, ktorá bola v skutočnosti 24,90 €, čo bolo preverené vykonaním nezáväznej objednávky služby TriplePlay bez registrácie, na základe ktorej bola za ponúkanú službu TriplePlay stanovená cena 24,90 € a nie 17,92 €.

Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie bola v čase začatia kontroly dňa 30.11.2023 v sídle Inšpektorátu zistená na úvodnej strane webovej stránky poskytovateľa služieb <https://www.antik.sk> prezentácia jednej z aktuálnych ponúk, a to 3-v-1 Tri služby za mesačný paušál 17,92 €. Konkrétne: 1 Gbit/s OPTICKÝ INTERNET + Digitálna TV*Objavuj výhody ANTIKU*, 3-v-1 Tri služby za mesačný paušál 17,92 €. Ponuka TriplePlay - Internet, Telefonovanie, Televízia za 17,92 € bola daná na úvodnej stránke s možnosťou *Objednať*. Následne bolo postupované v zmysle pokynov na stránke. Po kliknutí na ikonku *Objednať* sa zobrazila *Objednávka Služieb* a v časti *Zvolené služby a programy* boli zhrnuté 3 služby, ktorých výsledná cena 24,90 € už však nekorešpondovala s cenou propagovanou v rámci úvodnej stránky webovej stránky <https://www.antik.sk>:

Názov služby	Program	Cena služby
Internet	Antik Štandard	17,92 €
Telefón	Volám 40	0,00 €
Televízia (Tango TV)	Základný balík	6,98 €
		SPOLU 24,90 €

Následne bola daná možnosť voľby *Doplňkových balíkov služieb*, pričom boli v rámci uvedených možností vyznačené voľby pre Internet- *Antik Štandard*, pre Telefón- *Volám 40*, pre Televíziu (Tango TV)- *Základný*. Po vyplnení *Kontaktných údajov* v ďalšom kroku objednávky sa zobrazili *Zvolené služby a programy* tak ako sú uvedené vyššie a po kliknutí na ikonku *Objednať* bola obratom doručená správa: „*Ďakujeme za objednávku Vaša objednávka prebehla úspešne a bude spracovaná Zákazníckym centrom.*“ Bezprostredne po odoslaní objednávky bola na zadanú e-mailovú adresu doručená správa zo strany ANTIK Telecom s.r.o.: „*Vážený zákazník, ďakujeme za Váš záujem o služby našej spoločnosti. Vaša požiadavka bola zaevidovaná v našom systéme ako Ticket#2023113010000156. Naš pracovník sa bude Vašej požiadavke venovať tak skoro, ako to len bude možné.*“

Následnou kontrolou stránky bolo zistené, že v rámci sekcie *Novinky* boli zo strany poskytovateľa služieb na stránke <https://www.antik.sk> prezentované, napr. *Vianočné akcie s Antikom*, *Antik Fotovoltické riešenia*, *Optický internet od Antiku vo vašej obci a pod.* a iné, ktoré boli po kliknutí na príslušný odkaz následne konkrétne prezentované. Po kliknutí na odkaz *Vianočné akcie s Antikom* sa opätovne v rámci celého formátu tejto strany zobrazila ponuka 1Gbit/s Optický internet + najbohatšia TV, *Akcie platné od 1.11. do 29.2.2024.*

	jednotlivo/mes.	TriplePlay/mes
-Optický internet až do 1Gbit/s	17,92 €	Spolu najvýhodnejšie
-Digitálna TV s viac ako 170 TV kanálmi	6,98 €	24,90 €
-Antik linka k internetu ZADARMO	0,00 €	mesačne

Objednajte si ANTIK na: 055 30 12345

V závere prezentácie ponuky sa nachádzala ikonka NEZÁVÄZNE REGISTROVAŤ.

V rámci sekcie s názvom *Vianočné akcie s Antikom* boli ponúkané aj iné akcie, ktoré bolo možné jednotlivo v prípade záujmu prezerat'. Čo sa však týka ponuky TriplePlay/mes, boli spotrebitelia v prípade záujmu priamo navigovaní ikonkou, ako to už bolo uvedené vyššie NEZÁVÄZNE REGISTROVAŤ.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušného zákona na ochranu spotrebiteľa.

K poukazu na odstránenie zisteného nedostatku, uvádzanému v doručenom stanovisku správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie protiprávneho stavu zisteného kontrolou teda nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nielen dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nielen ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerešpektoval. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené.

Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody (aspekty), prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k cene poskytovaného produktu, mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov, neurobil. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na skutočnosť, že nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o pristúpení ku kúpe výrobkov (poskytovanej služby – produktu) a uzavretiu zmluvy s predávajúcim. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať aj s ohľadom na skutočnosť, že na klamlivé konanie vo vzťahu k cene poskytovanej služby (produktu) poukazoval aj podnet spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych

predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/D/0289/08/23

Dňa: 21.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Julie Nagyová – ITS, miesto podnikania: 040 11 Košice – Západ, Gudernova 24, IČO: 37 263 196, v zastúpení T. N., bytom G. xx, 040 11 Košice, na základe kontroly webovej stránky internetového obchodu <https://www.mistores.sk>, začatej dňa 20.12.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) a ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 17.01.2024,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu: <https://www.mistores.sk> uvedením podmienok v čl. Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho, v znení: „Odstúpenie od kúpnej zmluvy musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob, akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod.“ a podmienky v znení : „Zákazník je povinný pri prevzatí výrobku (osobnom aj neosobnom) skontrolovať kompletnosť balenia. Pri doručení kuriérom musí kupujúci spísať škodový zápis na mieste o nekompletnosti balenia. Pri osobnom odbere je kupujúci povinný skontrolovať si obsah balenia okamžite, dodatočné reklamácie nebudú akceptované.“, ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a nad rámec zákona; pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách,

keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu: <https://www.mistores.sk> uvedením podmienky v čl. Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho v znení: „*V prípade, že kupujúci doručí predávajúcemu tovar použitý nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu zníženie cenu tovaru na základe objednávky, takisto ak nie sú splnené podmienky stanovené Zákonom 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu, v lehote 14 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy predávajúcemu. Spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru.*“, podmienky v znení: „*Reklamácie mechanického poškodenia výrobku, ktoré nebolo zjavné pri prevzatí zásielky, je nutné uplatniť okamžite po prevzatí zásielky, najneskôr však do 24 hodín od doručenia tovaru. Je povinnosťou zákazníka dokázať, že mechanické poškodenie nebolo možné ani pri dôkladnom prezretí výrobku a jeho obalu objaviť. Neskoršie reklamácie mechanického poškodenia výrobku už nie je možné uznať. Pred prvým použitím je kupujúci povinný preštudovať si záručné podmienky vrátane slovenského/českého návodu na obsluhu a následne sa týmito informáciami dôsledne riadiť.*“ a uvedením podmienky v čl. Kupujúci stráca záruku na tovar v prípade:

- „*Nepredloží doklad o zaplatení, dodací list alebo záručný list, príslušenstvo alebo dokumentáciu tovaru, ak to vyžaduje výrobca alebo dodávateľ.*“
- *Po uplynutí záručnej doby.*
- *Ak dôjde k mechanickému poškodeniu tovaru.*
- *Používaním tovaru v podmienkach, ktoré neodpovedajú svojou vlhkosťou, chemickými a mechanickými vplyvmi prirodzenému prostrediu.*
- *Neodborného zaobchádzania, obsluhou, alebo zanedbaním starostlivosti o tovar.*
- *Poškodenia tovaru nadmerným zaťažovaním, alebo používaním v rozpore s podmienkami uvedenými v dokumentácii, všeobecnými zásadami, technickými normami alebo bezpečnostnými predpismi platnými v SR.*
- *Poškodenia tovaru neodvratiteľnými alebo nepredvídateľnými udalosťami.*
- *Neodborným zásahom, poškodením pri doprave, poškodením vodou, ohňom, statickou či atmosférickou elektrinou alebo iným zásahom vyššej moci.*
 - *Zásahu do tovaru k tomu neoprávnenou osobou.*“, dojednal v spotrebiteľskej zmluve podmienky zakladajúce výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods.1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka),

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02890823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu začatý výkon kontroly webovej stránky internetového obchodu <https://www.mistores.sk>, prevádzkovaného kontrolovanou osobou: Julie Nagyová – ITS, 04011 Košice –Západ, Gudernova 24, IČO: 37 263 196, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 782/2023. Kontrola bola začatá zaslaním výzvy na doručenie stanoviska a dokladov potrebných pre vykonanie kontroly, doručovanej do elektronickej schránky kontrolovanej osoby prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Kontrola bola následne na základe predložených dokladov a na základe informácií zverejnených v čase začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.mistores.sk> vykonaná v sídle Inšpektorátu, kde bola dňa 17.01.2024 ukončená za prítomnosti splnomocneného zástupcu kontrolovanej osoby („účastník konania“) prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu: <https://www.mistores.sk> ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a nad rámec zákona a to v čl. Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho uvedením podmienok:

■ v znení: *„Odstúpenie od kúpnej zmluvy musí obsahovať identifikáciu kupujúceho, číslo a dátum objednávky, presnú špecifikáciu tovaru, spôsob, akým má predávajúci vrátiť už prijaté plnenie. Zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy je povinný doručiť predávajúcemu tovar spolu s príslušenstvom vrátane dokumentácie, návodu, záručného listu, dokladu o zaplatení a pod.“*

Uvedenou podmienkou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko zákon č. 102/2014 Z.z. neukladá kupujúcemu povinnosť zároveň s odstúpením od zmluvy doručiť predávajúcemu tovar. Požiadavka zároveň s odstúpením od kúpnej zmluvy doručiť predávajúcemu tovar je kladená nad rámec zákona č. 102/2014 Z.z. V zmysle § 10 ods. 1 cit. zákona je spotrebiteľ povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty. Spotrebiteľ teda nie je povinný doručiť predávajúcemu tovar zároveň s odstúpením od zmluvy, tak ako to predávajúci požaduje.

■ v znení: *„Zákazník je povinný pri prevzatí výrobku (osobnom aj neosobnom) skontrolovať kompletnosť balenia. Pri doručení kuriérom musí kupujúci spísať škodový zápis na mieste o nekompletnosti balenia. Pri osobnom odbere je kupujúci povinný skontrolovať si obsah balenia okamžite, dodatočné reklamácie nebudú akceptované.“*

Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia zásielky (škodový zápis). Žiaden právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, preto ustanovenie upravujúce spísanie škodového zápisu pri preberaní tovaru kupujúcim môže mať len odporúčací charakter. Záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru je povinný vyhotoviť prepravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho.

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu: <https://www.mistores.sk> dojednal v spotrebiteľskej zmluve podmienky zakladajúce výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky a to v čl. Práva a povinnosti predávajúceho a kupujúceho uvedením podmienok:

■ v znení: „*V prípade, že kupujúci doručí predávajúcemu tovar použitý nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru, poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu zníženú cenu tovaru na základe objednávky, takisto ak nie sú splnené podmienky stanovené Zákonom 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, o hodnotu opravy a uvedenia tovaru do pôvodného stavu, v lehote 14 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy predávajúcemu. Spotrebiteľ zodpovedá len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru.*“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná podmienka zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi v zákonnej lehote všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Predávajúci si teda nemôže započítať náhradu škody oproti kúpnej cene, ktorú je povinný vrátiť spotrebiteľovi do 14 dní od odstúpenia od zmluvy. Náhradu jemu vzniknutej škody si môže predávajúci uplatniť až následne v rámci samostatného občianskeho konania na príslušnom súde. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. znáša pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru.

■ v znení: „*Reklamácie mechanického poškodenia výrobku, ktoré nebolo zjavné pri prevzatí zásielky, je nutné uplatniť okamžite po prevzatí zásielky, najneskôr však do 24 hodín od doručenia tovaru. Je povinnosťou zákazníka dokázať, že mechanické poškodenie nebolo možné ani pri dôkladnom prezretí výrobku a jeho obalu objaviť. Neskoršie reklamácie mechanického poškodenia výrobku už nie je možné uznať. Pred prvým použitím je kupujúci povinný preštudovať si záručné podmienky vrátane slovenského/českého návodu na obsluhu a následne sa týmito informáciami dôsledne riadiť.*“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko predávajúci vylučuje a obmedzuje právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

■ a uvedením podmienky v čl. Kupujúci stráca záruku na tovar v prípade:

- „*Nepredloží doklad o zaplatení, dodací list alebo záručný list, príslušenstvo alebo dokumentáciu tovaru, ak to vyžaduje výrobca alebo dodávateľ.*
- *Po uplynutí záručnej doby.*

- Ak dôjde k mechanickému poškodeniu tovaru.
- Používaním tovaru v podmienkach, ktoré neodpovedajú svojou vlhkosťou, chemickými a mechanickými vplyvmi prirodzenému prostrediu.
- Neodborného zaobchádzania, obsluhou, alebo zanedbaním starostlivosti o tovar.
- Poškodenia tovaru nadmerným zaťažovaním, alebo používaním v rozpore s podmienkami uvedenými v dokumentácii, všeobecnými zásadami, technickými normami alebo bezpečnostnými predpismi platnými v SR.
- Poškodenia tovaru neodvratiteľnými alebo nepredvídateľnými udalosťami.
- Neodborným zásahom, poškodením pri doprave, poškodením vodou, ohňom, statickou či atmosférickou elektrinou alebo iným zásahom vyššej moci.
- Zásahu do tovaru k tomu neoprávnenou osobou.“

Podmienka je neprijateľná, pretože vylučuje alebo obmedzuje právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uplatnenie reklamácie v záručnej dobe je zákonom garantované právo spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie. Predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať jeho práva, nesmie sa vopred zrieknuť svojej zodpovednosti za škodu, nakoľko je povinnosťou predávajúceho umožniť spotrebiteľovi realizáciu zákonom ustanoveného práva a to bez ohľadu na to, čo je príčinou vady výrobku. Predávajúci zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby. Predávajúci je povinný prijať aj poškodený výrobok. Predávajúci po splnení zákonom stanovených podmienok je povinný prijať reklamáciu a vybaviť ju jedným zo zákonných spôsobov, môže ju zamietnuť, nie však odmietnuť jej prijatie. Otázka charakteru vady výrobku a jej vzniku má byť predmetom skúmania v rámci reklamačného konania, pričom spotrebiteľ nemožno nad rámec zákonných požiadaviek limitovať pri uplatnení zodpovednosti za vady.

- podľa § 3 ods.1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu (§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka).

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 21.05.2024, doručeným splnomocnenému zástupcovi účastníka konania prostredníctvom poštového podniku dňa 23.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase ukončenia kontroly prítomný splnomocnený zástupca účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že zákazník sa vopred informoval na 2 typy produktov, pričom mu bola funkcionálna potvrdená. V tom čase objednal 2 rôzne výrobky, ktoré aj tak vrátil. V čase komunikácie so zákazníkom nebolo

preukázané kedy podal odstúpenie už poštovou prepravou, im bolo doručené po lehote. Po vysvetlení boli finančné prostriedky bezodkladne vrátené. So zákazníkom viedli zdĺhavé komunikácie o týchto produktoch. Domnieva sa, že ich účelovo vyskladal. Doplnil, že obchodné podmienky mali revíзованé externou firmou v roku 2023 a je nemilo prekvapený, že sú tam nedostatky. Vzniknutá situácia ho osobne mrzí a nedostatky odstraňuje.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, ako aj ďalších právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods.1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu (§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka).

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazov a povinností vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákonov o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané. Z výsledkov kontroly je zrejmé, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a navyše v požadovanom rozsahu nezabezpečil poskytnutie základných predzmluvných informácií pre spotrebiteľa v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z. Povinnosťou účastníka konania bolo pritom už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávani spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana, čo však v danom prípade, vzhľadom na kontrolné zistenia zabezpečené nebolo. Zároveň vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo preukázané aj porušenie informačnej povinnosti podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona č. 102/2014 Z.z.

Správny orgán uvádza, že kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. a zákona č. 102/2014 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Sankcionované správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty a teda k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. K poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania o odstránení nedostatkov, prezentovanému vo vysvetlivke inšpekčného záznamu, ako aj k oznámeniu účastníka konania, obsahujúcemu v prílohe upravené obchodné podmienky, ktoré bolo doručené na Inšpektorát elektronickou poštou (emailom) dňa 29.01.2024, správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov vníma pozitívne, no zároveň považuje za potrebné uviesť, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade predmetné zákony na ochranu spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie zákazov i povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy

hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatelia prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných

právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním ukladal vo svojich obchodných podmienkach spotrebiteľovi povinností bez právneho dôvodu vyššie popísaným spôsobom, pričom uvedeným konaním účastníka konania mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie práv garantovaných právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia zákazov splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol k tomu, že v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Navyše sa tieto zmluvné podmienky nachádzali na internetových stránke <https://www.mistores.sk>, pričom obsah týchto podmienok spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv a povinností uložených zákonom predávajúcemu a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania predávajúceho. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu. Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté aj na to, že uvedením podmienok v rozpore právnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu podmienok.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Spotrebiteľ preto musí vždy mať možnosť, a to skôr než odošle

objednávku, pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetu, v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z.z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z.z.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán taktiež, pri určovaní výšky pokuty okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní a síce s ustanovením § 3 ods. 5 citovaného zákona, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0020/08/24

Dňa: 12.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Hanh Nguyen Thi, miesto podnikania: 040 23 Košice – Sídliisko KVP, Dénešova 83, IČO: 37 265 431, na základe kontroly vykonanej dňa 02.02.2024 v prevádzkarni: Textil, obuv, Hlavná 34, Moldava nad Bodvou (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 413,80 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení (MZ) výrobku podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to konkrétne:

- pánske tepláky Qi Feng, á 8,00 €, kontrolované 4 kusy, spolu € 32,00, na výrobku bolo uvedené MZ 65% cotton, pamut, 35% polyester v cudzom jazyku,
- pánske tepláky Qi Feng, á 8,50 €, kontrolovaných 5 kusov, spolu € 42,50, na výrobku bolo uvedené MZ 65% cotton, pamut, 35% polyester v cudzom jazyku,

- dámska rifľová košeľa REALIZE JEANS á 16,00 €, kontrolované 3 kusy, spolu € 48,00, na výrobku bolo uvedené MZ 100% cotton v cudzom jazyku,
- pánske tepláky SPORIST á 12,60 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu € 75,60, na výrobku bolo uvedené MZ 97% pamut, 3% elasthan v cudzom jazyku,
- dámska rifľová sukňa GOURD á 15,00 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu € 90,00, na výrobku bolo uvedené MZ 78% cotton, 20% polyester, 2% spandex v cudzom jazyku,
- dámska pletená vesta ITALY MODA á 11,90 €, kontrolované 3 kusy, spolu € 35,70, na výrobku bolo uvedené MZ 100% cotton, v cudzom jazyku,
- pánske nohavice SAVIL á 22,50 €, kontrolované 4 kusy, spolu € 90,00, na výrobku bolo uvedené MZ 70% cotton, 6% elasticity, 24% polyester v cudzom jazyku,

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00200824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.02.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, obuv, Hlavná 34, Moldava nad Bodvou. O vykonanej kontrole bol na mieste jej výkonu spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 413,80 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to konkrétne:

- pánske tepláky Qi Feng, á 8,00 €, kontrolované 4 kusy, spolu € 32,00, na výrobku bolo uvedené MZ 65% cotton, pamut, 35% polyester v cudzom jazyku,
- pánske tepláky Qi Feng, á 8,50 €, kontrolovaných 5 kusov, spolu € 42,50, na výrobku bolo uvedené MZ 65% cotton, pamut, 35% polyester v cudzom jazyku,
- dámska rifľová košeľa REALIZE JEANS á 16,00 €, kontrolované 3 kusy, spolu € 48,00, na výrobku bolo uvedené MZ 100% cotton v cudzom jazyku,
- pánske tepláky SPORIST á 12,60 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu € 75,60, na výrobku bolo uvedené MZ 97% pamut, 3% elasthan v cudzom jazyku,
- dámska rifľová sukňa GOURD á 15,00 €, kontrolovaných 6 kusov, spolu € 90,00, na výrobku bolo uvedené MZ 78% cotton, 20% polyester, 2% spandex v cudzom jazyku,

- dámska pletená vesta ITALY MODA á 11,90 €, kontrolované 3 kusy, spolu € 35,70, na výrobku bolo uvedené MZ 100% cotton, v cudzom jazyku,
- pánske nohavice SAVIL á 22,50 €, kontrolované 4 kusy, spolu € 90,00, na výrobku bolo uvedené MZ 70% cotton, 6% elasticity, 24% polyester v cudzom jazyku.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 22.04.2024, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným dňa 14.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu kontrolné zistenia nenamietal a do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania

iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly bolo v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj zistených celkom 7 druhov vyššie špecifikovaných textilných výrobkov v celkovej hodnote 413,80 €, ktoré boli označené údajmi o materiálovom (vláknovom) zložení podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10. 2011) v platnom znení uvedenými len v cudzích jazykoch, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa. Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené. Z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly jednoznačne je zrejmé, že účastník konania ako predávajúci v predmetnej právnej veci správneho orgánu nepreukázal splnenie svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti

počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom spočívajúce v uvádzaní písomne poskytnutých informácií o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení u 7 druhov textilných výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj v celkovej hodnote 413,80 € len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vlákňovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Jej uvádzanie výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/W/0022/08/24

Dňa: 11.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: H.P.T., s.r.o., sídlo: Hlavná 42, Gelnica 056 01, IČO: 50 427 415, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Textil, obuv, hračky, Hlavná 42, Gelnica, dňa 06.02.2024, pokračovanie a ukončenie kontroly v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 26.02.2024,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď údaj o názve výrobku nebol uvedený v doklade o kúpe výrobku vydanom v kontrolnom nákupe (1 ks plastové autíčko – autobus ITEM NO: B 2923-6 á 6,90 €/ks) účtovanom v hodnote 6,90 €, nakoľko odpredaný výrobok- hračka (1 ks plastové autíčko – autobus ITEM NO: B 2923-6) bol uvedený ako „obuv“;

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil svoje povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 06.02.2024 na predaj ponúkal 10 druhov hračiek (*Plastové autíčko – autobus ITEM NO: B2923-6 á 6,90 €, Hračka na batérie ITEM NO YE 29116 á 4,00 €, Pes plyšový na batérie ITEM NO C 22017 á 3,50 €, Plastová píla SUPER TOOL ITEM NO:8800 á 6,00 €, Kočiar s bábikou BEAUTIFUL GO CARY ITEM NO: 002004 á 12,90 €, Bábika ITEM NAME 002002 á 11,00 €, Plastová bábika BABY MY ITEM NO: CO8232 á 1,00 €, Sliz ABABABY NO 206-3 á 1,50 €, Plastelína ITEM NO: YE20862 á 2,00 €, Plastový mobil NO 833-01 á 1,90 €*) v celkovej hodnote 287,40 € napriek tomu, že výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). V čase kontroly sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali tieto druhy hračiek s uvedenými nedostatkami:

1. *Plastové autíčko – autobus ITEM NO: B2923-6 á 6,90 €* kontrolovaný 1ks v hodnote 6,90 € (hračka z kontrolného nákupu), označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

2. *Hračka na batérie ITEM NO YE 29116 á 4,00 €* kontrolované 3 ks v hodnote 12,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

3. *Pes plyšový na batérie ITEM NO C 22017 á 3,50 €* kontrolovaných 14 ks v hodnote 49,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

4. *Plastová píla SUPER TOOL ITEM NO: 8800 á 6,00 €* kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

5. *Kočiar s bábikou BEAUTIFUL GO CARY ITEM NO: 002004 á 12,90 €* kontrolovaných 6 ks v hodnote 77,40 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto

podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

6. Bábika ITEM NAME 002002 á 11,00 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 66,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

7. Plastová bábika BABY MY ITEM NO: CO8232 á 1,00 € kontrolovaných 11 ks v hodnote 11,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - chýba obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

8. Sliz ABABABY NO 206-3 á 1,50 € kontrolovaných 5 ks v hodnote 7,50 € označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

9. Plastelína ITEM NO: YE20862 á 2,00 € kontrolovaných 13 ks v hodnote 26,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; chýbal údaj o dovozcovi - obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

10. Plastový mobil NO 833-01 á 1,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 7,60 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbal údaj o dovozcovi - chýba obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods.2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný na žiadosť orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 06.02.2024) neposkytol orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to konkrétne pri 10 vyššie špecifikovaných druhov kontrolovaných výrobkov (*Plastové autíčko – autobus ITEM NO: B2923-6 á 6,90 €, Hračka na batérie ITEM NO YE 29116 á 4,00 €, Pes plyšový na batérie ITEM NO C 22017 á 3,50 €, Plastová píla SUPER TOOL ITEM NO:8800 á 6,00 €, Kočiar s bábikou BEAUTIFUL GO CARY ITEM NO: 002004 á 12,90 €, Bábika ITEM NAME 002002 á 11,00 €, Plastová bábika BABY MY ITEM NO: CO8232 á 1,00 €, Sliz ABABABY NO 206-3 á 1,50 €, Plastelína ITEM NO: YE20862 á 2,00 €, Plastový mobil NO 833-01 á 1,90 €*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 06.02.2024 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, nakoľko požadovaná dokumentácia – ES vyhlásenia o zhode, nebola kontrolovanou osobou predložená;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods.2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa

06.02.2024) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady k výrobkom – 10 druhom kontrolovaných hračiek (*Plastové autíčko – autobus ITEM NO: B2923-6 á 6,90 €, Hračka na batérie ITEM NO YE 29116 á 4,00 €, Pes plyšový na batérie ITEM NO C 22017 á 3,50 €, Plastová píla SUPER TOOL ITEM NO:8800 á 6,00 €, Kočiar s bábikou BEAUTIFUL GO CARY ITEM NO: 002004 á 12,90 €, Bábika ITEM NAME 002002 á 11,00 €, Plastová bábika BABY MY ITEM NO: CO8232 á 1,00 €, Sliz ABABABY NO 206-3 á 1,50 €, Plastelína ITEM NO: YE20862 á 2,00 €, Plastový mobil NO 833-01 á 1,90 €*) nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 06.02.2024 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni (v nadobúdacích dokladoch elektronicky doručených na Inšpektorát dňa 12.02.2024 od dodávateľov: S&Y s.r.o., Stará Vajnorská 19, Bratislava zo dňa 16.11.2023; INNTEX, s.r.o. Mliekarenská 8, Bratislava zo dňa 24.11.2020 a zo dňa 07.11.2020 doklady z ERP, KT+ESO s.r.o. Stará Vajnorská 17, Bratislava zo dňa 06.12.2023 – doklad z ERP, faktúra od dodávateľa: HOKOTEX s.r.o., Myslavská 71, Košice č. 20210477 zo dňa 31.10.2021; HOKOTEX s.r.o., Rozvojová 2343/2 Košice – Juh č. 20240075 zo dňa 08.02.2024 neboli kontrolované druhy hračiek konkrétne označené – špecifikované).

p o k u t u

vo výške 1.200,- eur **slovom** tisícdvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00220824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.02.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: Textil, obuv, hračky, Hlavná 42, Gelnica (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“). O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný konateľovi kontrolovanej osoby. Dňa 26.02.2024 bol v sídle Inšpektorátu spísaný dodatok k inšpekčnému záznamu, ktorý bol dňa 27.02.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností a zákazov:

- podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď údaj o názve výrobku nebol uvedený v doklade o kúpe výrobku vydanom v kontrolnom nákupe (1 ks plastové autíčko – autobus ITEM NO:B 2923-6 á 6,90 €/ks) účtovanom v hodnote 6,90 €, nakoľko odpredaný výrobok- hračka (1 ks plastové autíčko – autobus ITEM NO: B 2923-6) bol uvedený ako „obuv“;

- podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil svoje povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 06.02.2024 na predaj ponúkal 10 druhov hračiek (*Plastové autíčko – autobus ITEM NO: B2923-6 á 6,90 €, Hračka na batérie ITEM NO YE 29116 á 4,00 €, Pes plyšový na batérie ITEM NO C 22017 á 3,50 €, Plastová píla SUPER TOOL ITEM NO:8800 á 6,00 €, Kočiar*

s bábikou BEAUTIFUL GO CARY ITEM NO: 002004 á 12,90 €, Bábika ITEM NAME 002002 á 11,00 €, Plastová bábika BABY MY ITEM NO: CO8232 á 1,00 €, Sliz ABABABY NO 206-3 á 1,50 €, Plastelína ITEM NO: YE20862 á 2,00 €, Plastový mobil NO 833-01 á 1,90 €) v celkovej hodnote 287,40 € napriek tomu, že výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch) a dovozca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). V čase kontroly sa v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni nachádzali tieto druhy hračiek s uvedenými nedostatkami:

1. Plastové autíčko – autobus ITEM NO: B2923-6 á 6,90 € kontrolovaný 1ks v hodnote 6,90 € (hračka z kontrolného nákupu), označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

2.Hračka na batérie ITEM NO YE 29116 á 4,00 € kontrolované 3 ks v hodnote 12,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

3. Pes plyšový na batérie ITEM NO C 22017 á 3,50 € kontrolovaných 14 ks v hodnote 49,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

4. Plastová píla SUPER TOOL ITEM NO: 8800 á 6,00 € kontrolované 4 ks v hodnote 24,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

5. Kočiar s bábikou BEAUTIFUL GO CARY ITEM NO: 002004 á 12,90 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 77,40 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

6. Bábika ITEM NAME 002002 á 11,00 € kontrolovaných 6 ks v hodnote 66,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

7. Plastová bábika BABY MY ITEM NO: CO8232 á 1,00 € kontrolovaných 11 ks v hodnote 11,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - chýba obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

8. Sliz ABABABY NO 206-3 á 1,50 € kontrolovaných 5 ks v hodnote 7,50 € označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

9. Plastelína ITEM NO: YE20862 á 2,00 € kontrolovaných 13 ks v hodnote 26,00 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; chýbal údaj o dovozcovi - obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

10. Plastový mobil NO 833-01 á 1,90 €, kontrolované 4 ks v hodnote 7,60 €, označenie hračky: CE, MADE IN CHINA, na hračke chýbal údaj o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbal údaj o dovozcovi - chýba obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

- podľa § 7 ods.2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný na žiadosť orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 06.02.2024) neposkytol orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to konkrétne pri 10 vyššie špecifikovaných druhov kontrolovaných výrobkov (*Plastové autíčko – autobus ITEM NO: B2923-6 á 6,90 €, Hračka na batérie ITEM NO YE 29116 á 4,00 €, Pes plyšový na batérie ITEM NO C 22017 á 3,50 €, Plastová píla SUPER TOOL ITEM NO:8800 á 6,00 €, Kočiar s bábikou BEAUTIFUL GO CARY ITEM NO: 002004 á 12,90 €, Bábika ITEM NAME 002002 á 11,00 €, Plastová bábika BABY MY ITEM NO: CO8232 á 1,00 €, Sliz ABABABY NO 206-3 á 1,50 €, Plastelína ITEM NO: YE20862 á 2,00 €, Plastový mobil NO 833-01 á 1,90 €*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 06.02.2024 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, nakoľko požadovaná dokumentácia – ES vyhlásenia o zhode, nebola kontrolovanou osobou predložená;

- podľa § 7 ods.2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 06.02.2024) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady k výrobkom – 10 druhom kontrolovaných hračiek (*Plastové autíčko – autobus ITEM NO: B2923-6 á 6,90 €, Hračka na batérie ITEM NO YE 29116 á 4,00 €, Pes plyšový na batérie ITEM NO C 22017 á 3,50 €, Plastová píla SUPER TOOL ITEM NO:8800 á 6,00 €, Kočiar s bábikou BEAUTIFUL GO CARY ITEM NO: 002004 á 12,90 €, Bábika ITEM NAME 002002 á 11,00 €, Plastová bábika BABY MY ITEM NO: CO8232 á 1,00 €, Sliz ABABABY NO 206-3 á 1,50 €, Plastelína ITEM NO: YE20862 á 2,00 €, Plastový mobil NO 833-01 á 1,90 €*) nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 06.02.2024 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni (v nadobúdacích dokladoch elektronicky doručených na Inšpektorát dňa 12.02.2024 od dodávateľov: S&Y s.r.o., Stará Vajnorská 19, Bratislava zo dňa 16.11.2023; INNTEX, s.r.o. Mliekarenská 8, Bratislava zo dňa 24.11.2020 a zo dňa 07.11.2020 doklady z ERP, KT+ESO s.r.o. Stará Vajnorská 17, Bratislava zo dňa 06.12.2023 – doklad

z ERP, faktúra od dodávateľa: HOKOTEX s.r.o., Myslavská 71, Košice č. 20210477 zo dňa 31.10.2021; HOKOTEX s.r.o., Rozvojová 2343/2 Košice – Juh č. 20240075 zo dňa 08.02.2024 neboli kontrolované druhy hračiek konkrétne označené – špecifikované).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa a ako distribútor v zmysle čl. 3 ods.10 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 02.05.2024, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Úložná lehota zásielky do vlastných rúk márne uplynula, pričom oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný konateľ kontrolovanej spoločnosti kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal a vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že doklady zašle a omylom zadal obuv namiesto hračky.

Dňa 12.02.2024 bola správne mu orgánu prostredníctvom emailovej komunikácie doručená správa, prílohu ktorej tvorili nadobúdacie doklady od dodávateľov: S&Y s.r.o., Stará Vajnorská 19, Bratislava zo dňa 16.11.2023, INNTEX, s.r.o. Mliekarenská 8, Bratislava zo dňa 24.11.2020 a zo dňa 07.11.2020 doklady z ERP, v ktorých nebola je uvedená presná špecifikácia hračky uvedené bolo len „Hračky“, KT+ESO s.r.o. Stará Vajnorská 17, Bratislava zo dňa 06.12.2023 – doklad z ERP, v ktorom je uvedený kód a názov hračka, napr. army set, zvieratá set a podobne, pričom v inšpekčnom zázname neboli takéto hračky uvedené, ďalej boli predložené faktúry od dodávateľa HOKOTEX s.r.o., Myslavská 71, Košice č. 20210477 zo dňa 31.10.2021, HOKOTEX s.r.o., Rozvojová 2343/2 Košice – Juh č. 20240075 zo dňa 08.02.2024. V zaslaných faktúrach bolo uvedené poradové číslo ID a názov, pričom nebolo možné identifikovať či ide o hračky so zistenými nedostatkami, uvedené v inšpekčnom zázname, kde bolo uvedené ITEM NO, nie ID. Z uvedeného je zrejmé, že kontrolovaná osoba H.P.T., s.r.o. na žiadosť orgánu dohľadu určila dodávateľov hračiek, avšak nebolo možné posúdiť, či sa tieto doklady týkajú hračiek, na ktoré boli požadované, nakoľko v dokladoch nebola uvedená presná špecifikácia hračiek. Kontrolovaná osoba zároveň uvedenou správou písomne informovala o splnení prijatého nápravného opatrenia zaslaním fotodokumentácie s doplnenými údajmi na hračkách.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho a distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon, pričom za ich nesplnenie zodpovedá objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či jednotlivé hospodárske subjekty (distribútori, výrobcovia, resp. dovozcovia) dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im z príslušných právnych predpisov dohliadaných SOI. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek dovozca je povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii k hračke.

V zmysle § 7 ods.2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku;

V zmysle § 7 ods.2 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu,
1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal,
2. distribútora, ktorému hračku dodal;

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 10 druhov hračiek v celkovej hodnote 287,40 €, napriek tomu, že výrobca, resp. aj dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. Zároveň účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu nepredložil požadované, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, pričom na žiadosť orgánu dohľadu relevantným spôsobom neurčil hospodársky subjekt (výrobca, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora), ktorý mu hračky so zistenými nedostatkami dodal.

Z podkladov pre rozhodnutie taktiež vyplýva porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom bude uvedený názov výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, ktorý bol v rámci kontroly anonymne vykonaný inšpektormi SOI, bol vydaný doklad o kúpe, ktorý neobsahoval názov odpredaného výrobku, pričom odpredaný výrobok – hračka (1 ks plastové autíčko – autobus ITEM NO: B 2923-6) bol vo vydanom doklade o kúpe uvedený ako „obuv“.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov.

Účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril a skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil a neuviedol ani žiadne skutočnosti či dôvody zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa a o bezpečnosti hračiek, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcu, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon

SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté aj na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 10 druhov hračiek na trhu, ak si výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek nesmie distribútor sprístupniť na trhu hračky, ak nie sú označené všetkými zákonom predpísanými údajmi. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, resp. dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Závažnosť protiprávneho konania zvyšuje skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu výrobkov s nedostatkami, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol na aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d) a e) bod.1 zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na identifikáciu subjektu, ktorý hračku distribútorovi dodal, a tiež dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu

napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi alebo dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0028/08/24

Dňa: 13.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LRV Trading, s.r.o., sídlo: 309 Kluknava 053 51 (od 27.02.2024), 109 Hrišovce 053 51 (do 26.02.2024), IČO: 50 803 620, na základe kontroly vykonanej dňa 14.02.2024 v prevádzkarni: Cuccinella – detský, kojenecký textil, Zimná 222/86, Spišská Nová Ves (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1.857,51 €, u ktorých písomná informácia o materiálomvom zložení (MZ) podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to konkrétne:

- 8 párov dievčenské ponožky EWERS Art.No.201244 á 7,95 €/pár v celkovej hodnote 63,60 € (1 pár zakúpený v kontrolnom nákupe), MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené 78 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, 20 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan,

- 6 párov detské ponožky EWERS Art.No.201157á 6,95 €/pár v celkovej hodnote 41,70 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené 73 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (25 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 11 párov detské ponožky EWERS Art.No.201294 á 7,95 €/pár v celkovej hodnote 87,45 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 78 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (20 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 18 párov detské ponožky EWERS Art.No.2420120 á 7,95 €/pár v celkovej hodnote 143,10 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 78 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (20 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 6 párov detské ponožky EWERS Art.No.20512 á 7,00 €/pár v celkovej hodnote 42,00 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 12 ks detské pančuchy EWERS Art.No.901200 á 14,95 €/ks v celkovej hodnote 179,40 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.901197 á 15,95 €/ks v celkovej hodnote 63,80 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 98 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 5 ks detské pančuchy EWERS Art.No.901187 á 15,95 €/ks v celkovej hodnote 79,75 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 98 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 59 ks detské pančuchy EWERS (rôzne farby) prížkované á 12,95 €/ks v celkovej hodnote 764,05 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 77 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (21 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420223 á 14,95 €/ks v celkovej hodnote 59,80 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 65 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (32 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 3 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420221 á 13,95 €/ks v celkovej hodnote 55,80 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (12 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 6 ks detské pančuchy EWERS Art.No.290120 á 8,95 €/ks v celkovej hodnote 53,70 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.290121 á 8,61 €/ks v celkovej hodnote 34,44 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),
- 3 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420120 á 8,95 €/ks v celkovej hodnote 26,85 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené:

80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 7 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420120 á 7,67 €/ks v celkovej hodnote 53,69 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.1520121 á 7,67 €/ks v celkovej hodnote 30,68 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 6 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420120 á 12,95 €/ks v celkovej hodnote 77,70 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (17 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 3 % elastan, elastane, elastán, elastaan);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť, aby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne bolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď na vykonaný kontrolný nákup (1 pár dievčenské ponožky EWERS á 7,95 €/pár Art.No.201244) účtovanom v hodnote 7,95 €, bol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe (doklad z ERP 0000112), v ktorom nebolo uvedené sídlo predávajúceho,

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00280824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.02.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: Cuccinella – detský, kojenecký textil, Zimná 222/86, Spišská Nová Ves. O vykonanej kontrole bol na mieste jej výkonu spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný prítomnej zamestnankyni kontrolovanej osoby – predavačke (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v [§ 10a až 12](#) zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na

predaj nachádzalo 17 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1.857,51 €, u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení, nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to konkrétne:

- 8 párov dievčenské ponožky EWERS Art.No.201244 á 7,95 €/pár v celkovej hodnote 63,60 € (1 pár zakúpený v kontrolnom nákupe), MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené 78 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, 20 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan,

- 6 párov detské ponožky EWERS Art.No.201157á 6,95 €/pár v celkovej hodnote 41,70 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené 73 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (25 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 11 párov detské ponožky EWERS Art.No.201294 á 7,95 €/pár v celkovej hodnote 87,45 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 78 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (20 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 18 párov detské ponožky EWERS Art.No.2420120 á 7,95 €/pár v celkovej hodnote 143,10 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 78 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (20 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 6 párov detské ponožky EWERS Art.No.20512 á 7,00 €/pár v celkovej hodnote 42,00 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 12 ks detské pančuchy EWERS Art.No.901200 á 14,95 €/ks v celkovej hodnote 179,40 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.901197 á 15,95 €/ks v celkovej hodnote 63,80 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 98 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 5 ks detské pančuchy EWERS Art.No.901187 á 15,95 €/ks v celkovej hodnote 79,75 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 98 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 59 ks detské pančuchy EWERS (rôzne farby) pružkované á 12,95 €/ks v celkovej hodnote 764,05 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 77 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (21 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420223 á 14,95 €/ks v celkovej hodnote 59,80 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 65 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (32 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 3 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420221 á 13,95 €/ks v celkovej hodnote 55,80 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené:

80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (12 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 6 ks detské pančuchy EWERS Art.No.290120 á 8,95 €/ks v celkovej hodnote 53,70 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.290121 á 8,61 €/ks v celkovej hodnote 34,44 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 3 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420120 á 8,95 €/ks v celkovej hodnote 26,85 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 7 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420120 á 7,67 €/ks v celkovej hodnote 53,69 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 4 ks detské pančuchy EWERS Art.No.1520121 á 7,67 €/ks v celkovej hodnote 30,68 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (18 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 2 % elastan, elastane, elastán, elastaan),

- 6 ks detské pančuchy EWERS Art.No.2420120 á 12,95 €/ks v celkovej hodnote 77,70 € - MZ uvedené na výrobku nebolo uvedené kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď bolo uvedené: 80 % baumwolle, cotton, coton, cotone, algodón, katoen, (17 % polyamid, polyamide, poliammide, poliamida, 3 % elastan, elastane, elastán, elastaan).

-podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa zabezpečiť, aby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne bolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho;

- podľa § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, keď na vykonaný kontrolný nákup (1 pár dievčenské ponožky EWERS á 7,95 €/pár Art.No.201244) účtovanom v hodnote 7,95€, bol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe (doklad z ERP 0000112), v ktorom nebolo uvedené sídlo predávajúceho.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 29.04.2024, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 15.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania (predavačka) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že so záznamom súhlasí a nedostatky odstránia v najkratšej možnej dobe.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,*
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,*
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie zákonom stanovených povinností vyplývajúcich z vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo vykonanou kontrolou jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil kontrolné zistenia.

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo preukázané nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže v čase kontroly bolo v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj zistených celkom 17 druhov vyššie špecifikovaných textilných výrobkov v celkovej hodnote 1857,51 €, ktoré boli označené údajmi o materiálovom (vláknovom) zložení podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10. 2011) v platnom znení uvedenými len v cudzích jazykoch, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

V čase kontroly nebolo zistené označenie kontrolovanej prevádzky zákonom požadovanými údajmi, keďže účastník konania na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nezabezpečil označenie údajom o sídle predávajúceho. Čo sa týka zisteného porušenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, zákon o ochrane spotrebiteľa zaväzuje predávajúceho k poskytnutiu predpísaných informácií na viditeľnom a vhodnom mieste prevádzkarne. Z charakteru chýbajúceho údaje v označení sídla prevádzkarne vyplýva, že išlo o informáciu dôležitú pre bezproblémovú identifikáciu podnikateľa a znalosti o prevádzke zariadenia, účastník konania ju bol teda povinný v plnom rozsahu poskytnúť spotrebiteľovi.

Zákon o ochrane spotrebiteľa deklaruje v § 3 ods. 1 právo spotrebiteľa na informácie, ktorými sú okrem iného aj údaje identifikujúce predávajúceho.

Zároveň bolo vykonanou kontrolou preukázané aj porušenie § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku obsahujúci všetky zákonom stanovené náležitosti (v danom prípade sídlo predávajúceho), keď na vykonaný kontrolný nákup (1 pár dievčenských ponožky EWERS á 7,95 €/pár Art.No.201244) účtovanom v hodnote 7,95 €, bol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe (doklad z ERP 0000112), v ktorom nebolo uvedené sídlo predávajúceho. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa musí byť doklad o kúpe spotrebiteľovi vydaný so všetkými zákonom stanovenými náležitosťami a musí sa dostať do dispozičnej sféry spotrebiteľa tak, aby spotrebiteľ mal reálnu možnosť doklad si prevziať a oboznámiť sa s jeho obsahom, prípadne si ho uchovať pre prípad budúceho využitia (napríklad uplatňovania nárokov zo zodpovednosti za vady). Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

K poukazu na odstránenie zistených nedostatkov, uvádzanému vo vysvetlivke inšpekčného záznamu, správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie protiprávneho stavu zisteného kontrolou teda nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa. Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia boli preukázateľne porušené. Z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly jednoznačne je zrejmé, že účastník konania ako predávajúci v predmetnej právnej veci správne orgánu nepreukázal splnenie svojich zákonných povinností vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania

ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom spočívajúce v uvádzaní písomne poskytnutých informácií o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení u 17 druhov textilných výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj v celkovej hodnote 1857,51 € len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Jej uvádzanie výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou a najmä, že išlo o výrobky, ktoré sú určené deťom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť údaje o sídle predávajúceho zohľadnil tú skutočnosť, že neoznačením prevádzkarne údajmi o prevádzkovateľovi (sídlo predávajúceho) neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie dôležité pre bezproblémovú identifikáciu podnikateľa a znalosti o prevádzke predajne.

V neposlednom rade pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti, bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: D/0036/08/24

Dňa: 27.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný orgán dohľadu v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: TOP JEWELS s.r.o., sídlo: Nová 688/22, Sobrance 073 01, IČO: 44 559 097, na základe kontroly internetového obchodu: <https://www.imoda.sk/>, začatej dňa 21.02.2024 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“), s pokračovaním v sídle Inšpektorátu dňa 15.03.2024 a ukončením v sídle Inšpektorátu dňa 20.03.2024,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v čase kontroly účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetovej stránky <https://www.imoda.sk/> neoznámil jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi informáciu o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď predávajúci – účastník konania, prevádzkujúci internetový obchod (predaj oblečenia, obuvi, doplnkov) prostredníctvom internetovej stránky <https://www.imoda.sk/> nezabezpečil splnenie uvedenej povinnosti, nakoľko spotrebiteľke – pisateľke podnetu č. 59/2024, nevrátil v zákonom stanovenej lehote všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu <https://www.imoda.sk/> (zálohová faktúra zo dňa 23.11.2023 č. 202399504, vystavená na základe objednávky zo dňa 23.11.2023 č. 2311234924 na dodanie výrobku – „Béžové nasúvacie vysoké čižmy“, veľkosť 36, kód:291213 v cene 18,45 €, cena za dopravu prostredníctvom Packety: 2,99, v celkovej sume 21,44 €), keďže platby vo výške 21,44 € boli spotrebiteľke vrátené (zaslané) až dňa 22.02.2024, po uplynutí 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. odo dňa 05.12.2023),

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00360824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.02.2024 začali inšpektori Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu výkon kontroly internetového obchodu: <https://www.imoda.sk/>, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľky evidovaného správnym orgánom pod č. 59/2024. O výkone kontroly bol v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam v dňoch 21.02.2024, 15.03.2024 a dňa 20.03.2024, kedy bol inšpekčný záznam prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinností predávajúceho:

- podľa § 3 ods.1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v čase kontroly účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetovej stránky <https://www.imoda.sk/> neoznámil jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi informáciu o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy,

- podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov,

keď predávajúci – účastník konania, prevádzkujúci internetový obchod (predaj oblečenia, obuvi, doplnkov) prostredníctvom internetovej stránky <https://www.imoda.sk/> nezabezpečil splnenie uvedenej povinnosti, nakoľko spotrebiteľke – pisateľke podnetu č. 59/2024, nevrátil v zákonom stanovenej lehote všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu <https://www.imoda.sk/> (zálohová faktúra zo dňa 23.11.2023 č. 202399504, vystavená na základe objednávky zo dňa 23.11.2023 č. 2311234924 na dodanie výrobku – „Běžové nasúvacie vysoké čižmy“, veľkosť 36, kód:291213 v cene 18,45 €, cena za dopravu prostredníctvom Packety: 2,99, v celkovej sume 21,44 €), keďže platby vo výške 21,44 € boli spotrebiteľke vrátené (zaslané) až dňa 22.02.2024, po uplynutí 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. odo dňa 05.12.2023).

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 30.05.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 05.04.2024 bolo na Inšpektorát prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené podanie účastníka konania označené ako „Vyjadrenie ku konaniu 59/PO/2024“, v ktorom účastník konania okrem iného uvádza, že má za to, že zamestnanci jeho spoločnosti neurobili žiadnu chybu, nakoľko zákazníčka nepostupovala podľa odporúčaní pri vrátení tovaru, ani podľa ich obchodných podmienok, ktoré sú záväzné pri kúpe na diaľku. K vrátenému tovaru podľa odporúčania nepribalila „meno a priezvisko“ (odporúčanie bolo pri zvolenom produkte „VRÁTENIE TOVARU CEZ ZÁSIELKOVŇU“). Navyše, pri odosielaní v mieste prevádzky ZÁSIELKOVŇA-PACKETA tiež nebolo nadiktované meno zákazníčky, ktorá tovar odosiela. Účastník konania má za to, že z pohľadu právnej ochrany jeho spoločnosti je však podstatnejšie, že im zákazníčka nepribalila faktúru ani žiadny iný doklad preukazujúci kúpu, bod VI. Odsek 6 v ich obchodných podmienkach: „Kupujúci je povinný priložiť do balíka daňový doklad (faktúru)....“. Zákazníčka si vyplnila formulár na odstúpenie od zmluvy. Ale takýchto formulárov na vrátenie/výmenu/reklamáciu im prídu mesačne stovky a veľa zákazníkov z nejakého dôvodu tovar nakoniec neodosle, aj keď formulár vyplní a čaká u nich na kope. Malá časť formulárov preto ostáva nespárovaná s tovarom. Keď potom príde niečo bez spätnej adresy, bez mena a sprievodných dokladov, tak sa to snažia spárovať so zákazníkom, vyhľadaním cez ich systém, cez nespárované formuláre, a to najmä cez emaily, z ktorých boli odoslané, ale nie vždy sa to podarí, hlavne ak k nim vrátili tovar, ktorého predali v desiatkach alebo stovkách kusov. Vtedy by takéto vyhľadávanie zabralo celý deň. Ihneď po začatí konania SOI danú zákazníčku spárovali s tovarom, ktorý bol u nich stále uložený a vrátili jej peniaze. Konanie zákazníčky považuje účastník konania za neopodstatnené, stačilo im zavolať alebo skutočne poslať mail, obratom by sa to vyriešilo. Účastník konania prehlásil, že do budúcnosti mu plynie z toho poučenie a web upravil tak, aby v ňom neboli nezrovnalosti vytknuté zo strany SOI, a tiež doplnil jasné pokyny, nie odporúčania. Zmenil popis pre produkt „VRÁTENIE TOVARU CEZ ZÁSIELKOVŇU“ a upravil formulár pre reklamáciu. Verí, že podobný prípad sa už nebude opakovať.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania zodpovedá bez ohľadu na ním poukazované okolnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená, osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č.3.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkovaných priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie, najmä z kontrolných zistení zadokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, okrem iného vyplynulo, že spotrebiteľka (pisateľka podnetu č.59/2024) si zo stránky internetového obchodu www.imoda.sk objednala dňa 23.11.2023 výrobok – „Béžové nasúvacie vysoké čižmy“, veľkosť 36, kód: 291213 v celkovej sume spolu aj za dopravu 21,44 €. Objednávka bola predávajúcim zaevidovaná pod číslom 2311234924. Po jej zaplatení, prostredníctvom platobnej brány GoPay, vyhotovil predávajúci dňa 23.11.2023 faktúru č. 202399504. Dňa 05.12.2023 spotrebiteľka prejavila vôľu odstúpiť od zmluvy a vyplnila formulár (u účastníka konania označený ako „reklamačný formulár“), v ktorom uviedla svoje meno, emailovú adresu, telefónny kontakt, číslo objednávky, ďalej vyplnila údaje o tovare, ktorý zasiela späť (kód výrobku alebo ID, veľkosť a cenu), požadovala vrátenie peňazí za tovar do 14 dní a uviedla svoje číslo účtu. Spotrebiteľka teda informovala predávajúceho o tom, že odstupuje od zmluvy

dňa 05.12.2023. (Podľa informácie na stránke, po vyplnení formulára a jeho odoslania je jeho kópia doručená na email spotrebiteľa.) Taktiež bolo zistené, že predávajúci – účastník konania mal na stránke v spodnej časti odkazy uvedené: *Kontakt, Otvoriť CHAT, Reklamačný formulár, Kontaktný formulár* V odkaze *Reklamačný formulár* bolo v úvode uvedené: *Chcete tovar vrátiť, vymeniť alebo reklamovať?* Spotrebiteľ si mohol zvoliť možnosť využiť službu odoslania tovaru formou vyzdvihnutia na jeho adrese kuriérskou službou, službu vrátenia tovaru prostredníctvom „zásielkovne“ alebo mu bola poskytnutá informácia, že môže tovar zaslať sám na adresu predávajúceho. Ďalej bolo uvedené: „*Vyplňte a odošlite náš nový reklamačný formulár priamo z počítača alebo mobilu:*“ a uvedený bol odkaz *NOVÝ ONLINE FORMULÁR*. Po jeho odkliknutí sa spotrebiteľovi zobrazil formulár označený ako *REKLAMAČNÝ FORMULÁR*, v úvode ktorého bolo uvedené, že spotrebiteľ má vyplniť tento online formulár a kliknúť na tlačidlo „Odoslať“ a jeho kópia bude spotrebiteľovi doručená na email. Vo formulári spotrebiteľ vyplní svoje celé meno a adresu, email, telefónne číslo, číslo objednávky, uvedie tovar, ktorý zasiela späť (ID tovaru, veľkosť a jeho cenu) a vyplní možnosť, či požaduje vrátenie peňazí za tovar do 14 dní, výmenu za iný tovar alebo veľkosť do 30 dní alebo uplatňuje reklamáciu (uvedené boli možnosti: „*Vrátenie peňazí za tovar (do 14 dní)*“, „*Výmena za iný tovar alebo inú veľkosť (do 30 dní)*“, „*Reklamácia tovaru (do 2 rokov)*“ a „*Reklamácia – tento tovar som si neobjednal*“.) Ako už bolo vyššie uvedené, spotrebiteľka vyplnila predmetný formulár, využila možnosť „zásielkovne“ a dňa 04.12.2023 objednala a uhradila dopravu tovaru späť prostredníctvom zásielkovne. Z dokladu vyhotoveného dopravcom Packeta Slovakia s.r.o. ku dňu 07.12.2023 so zoznamom vracaných zásielok predávajúcemu bolo zistené, že pri zásielke s trasovacím číslom Z4058218728 (zásielka podaná spotrebiteľkou) nebolo v porovnaní s ostatnými uvedené meno ani číslo. Na kontrolovanej stránke bolo možné pri zasielaní tovaru predajcovi otvoriť možnosť vracania tovaru cez zásielkovňu, kde si spotrebiteľ mohol takúto možnosť vybrať a zakúpiť v cene 2,50 €. Pri zvolení tejto možnosti bolo uvedené, že zásielku môže spotrebiteľ odovzdať v ktorejkoľvek zásielkovni bez toho, aby čokoľvek vypisoval alebo tlačil. Na pobočke zásielkovne nadiktuje špeciálny kód, ktorý mu zašlú a tá balík označí štítkom a odošle na ich adresu. Uvedené bolo, že jediné čo musí spotrebiteľ urobiť je tovar zabaliť a vyplniť online reklamačný formulár. V závere sa uvádza v časti „Upozornenie“ informácia: „*Pre rýchlejšiu identifikáciu prosím tovar zabalte s faktúrou, alebo lístkom na ktorom bude Vaše meno a číslo objednávky.*“ Z takto uvedenej informácie vyplynulo, že spotrebiteľ nemusí vyslovene tovar zabaliť s faktúrou alebo s lístkom s menom a číslom objednávky, pomôže to však k rýchlejšej identifikácii zásielky. Dňa 15.03.2024 počas prebiehajúcej kontroly bolo zistené, že predávajúci doplnil na stránku dodatočne, do časti týkajúcej sa vrátenia tovaru cez zásielkovňu, informáciu zvýrazneným písmom v znení: „*Do zásielky vložte vaše meno a priezvisko, alebo číslo objednávky pre jej identifikáciu.*“ Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľka postupovala v súlade s pokynmi predávajúceho a vyplnila „reklamačný formulár“ dňa 05.12.2023. Predávajúci vrátený tovar prevzal dňa 08.12.2023 a zaplatenú sumu vo výške 21,44 € vrátil (zaslal) spotrebiteľke až dňa 22.02.2024, t.j. až po uplynutí 14 dní odo dňa oznámenia o odstúpení od zmluvy, t.j. od 05.12.2023 (Dobropis 202410431 k faktúre 202399504 vystavený dňa 22.02.2024 na meno spotrebiteľky a sumu 21,44 €). Z uvedeného vyplýva, že predávajúci teda nevrátil spotrebiteľke bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, resp. od vyzdvihnutia tovaru všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, čím porušil ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.

V súvislosti s porušením povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. z kontrolných zistení bolo zistené, že na stránke bol predmetný formulár označený ako „reklamačný formulár“ a spotrebiteľovi nemuselo byť jednoznačne zrejmé, že ide o formulár určený na odstúpenie od zmluvy, pričom spotrebiteľ môže byť

takýmto spôsobom uvedený do omylu. Z uvedeného vyplýva, že predávajúci v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. pred uzavretím zmluvy na diaľku, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona č. 102/2014 Z.z.

Ustanovenia zákona č. 102/2014 Z.z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci. S poukazom na uvedené správny orgán pri rozhodovaní vo veci nemohol prihliadať na skutočnosti subjektívneho charakteru, ktorými účastník konania vo vyššie popísanom vyjadrení zdôvodnil príčiny vzniku nedostatkov konštatovaných kontrolou. Dodatočné uskutočnenie nápravy (úhrada – vrátenie platieb uhradených spotrebiteľkou v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku) správny orgán síce vníma kladne, poznamenáva však, že k tomuto došlo s veľkým časovým odstupom od odstúpenia od zmluvy (až dňa 22.02.2024), a najmä až po začatí kontroly so zameraním na prešetrenie podnetu, s ktorým sa dotknutá spotrebiteľka obrátila na orgán dohľadu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 cit. zákona.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 cit. zákona.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 pracovných dní. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to najneskôr v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nedodržaním

zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, ale súčasne i k porušeniu práva spotrebiteľa garantovaného zákonom a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán vzal do úvahy čas trvania protiprávneho stavu, zohľadniac skutočnosť, že oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo predávajúcemu doručené dňa 05.12.2023, pričom platby vo výške 21,44 € boli spotrebiteľke napokon vrátené až dňa 22.02.2024.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku. Spotrebiteľ preto musí vždy mať možnosť, a to skôr než odošle objednávku, pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetu, v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne. Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že nebolo rešpektované právo spotrebiteľa na úplné informácie pred uzavretím zmluvy na diaľku. Informácie uvedené v § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z.z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Účastník konania v danom prípade nezabezpečil minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z.z.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z.

Pokuta, ktorú môže orgán dohľadu v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. uložiť v rozmedzí od 300 eur do výšky 16 500 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať primeraný sankčný a najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0041/08/24

Dňa: 26.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **DS-KE, s.r.o., sídlo: Mudroňova 34, Košice- mestská časť Juh 040 01, IČO: 54 146 381**, na základe kontroly vykonanej dňa 05.03.2024 v prevádzkarni: **Pizza Pablo, OD Urban, Hlavná 111, Košice**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly v ponuke na predaj 5 druhov čapovaných nealkoholických nápojov – *Coca Cola, Fanta, Sprite, Coca Cola zero a Sôda* nebolo označených cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť údaje o obchodnom mene a sídle predávajúceho, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly vyššie uvedené údaje neboli uvedené na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne,

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00410824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pizza Pablo, OD Urban, Hlavná 111, Košice, zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného na Inšpektoráte pod číslom 111/PO/2024. O vykonanej kontrole bol na mieste jej výkonu spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný konateľovi kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené:

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly v ponuke na predaj 5 druhov čapovaných nealkoholických nápojov – Coca Cola, Fanta, Sprite, Coca Cola zero a Sôda nebolo označených cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená,
- porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne bolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa keď v čase kontroly nebola prevádzkarňa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinností predávajúceho podľa § 14 a § 15 ods. 1 písm. a) b) c) zákona o ochrane spotrebiteľa, za čo zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 07.05.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 09.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný konateľ kontrolovanej osoby (účastníka konania) kontrolou zistený skutkový stav nenamietal, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedol, že všetky nedostatky okamžite odstránil, to jest označenie prevádzkarne a chýbajúce cenovky. Dodal, že prevádzku nedávno otvorili.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich

nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 14 zákona predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedený

a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,

b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,

c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,

d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Porušenie zákonom stanovených povinností vyplývajúcich z vyššie citovaných zákonných ustanovení bolo vykonanou kontrolou jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil kontrolné zistenia.

V čase kontroly SOI bolo zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne neuviedol účastník konania údaje o obchodnom mene a sídle predávajúceho, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa. Ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa zaväzuje predávajúceho k poskytnutiu predpísaných informácií na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne. Z charakteru chýbajúcich údajov v označení prevádzkarne vyplýva, že išlo o informácie dôležité pre bezproblémovú identifikáciu podnikateľa a znalosti o prevádzke zariadenia, účastník konania ich bol teda povinný v plnom rozsahu poskytnúť spotrebiteľovi. Túto povinnosť však účastník konania nesplnil v prípade informácií o obchodnom mene a mieste podnikania predávajúceho, identifikácie osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, ako aj o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľov. Zákon o ochrane spotrebiteľa deklaruje v § 3 ods. 1 právo spotrebiteľa na informácie, ktorými sú okrem iného aj údaje identifikujúce predávajúceho a osobu zodpovednú za činnosť prevádzky.

Zároveň bolo kontrolou preukázané aj porušenie § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov čapovaných nealkoholických nápojov – Coca Cola, Fanta, Sprite, Coca Cola zero a Sôda, o cene ktorých nebol spotrebiteľ informovaný, predmetné výrobky neboli označené cenou a cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým

znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda nebolo možné prihliadať na subjektívnu stránku veci a zohľadniť okolnosti výlučne subjektívneho charakteru, na ktoré bolo poukázané vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu.

Dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou, po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene 5 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj, ako aj vzhľadom na nesplnenie povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť údaje o obchodnom mene a sídle predávajúceho, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich cenách. Jednoznačná informácia o cene je navyše jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov s nedostatkami.

Neoznačením prevádzkarne údajmi o prevádzkovateľovi neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie dôležité pre bezproblémovú identifikáciu podnikateľa a znalosti o prevádzke predajne. Neoznačenie prevádzkarne údajom o osobe zodpovednej za činnosť prevádzkarne neumožňuje spotrebiteľovi zistiť osobu, ktorá je osobne zodpovedná za činnosť prevádzky a prípadné nedostatky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0043/08/24

Dňa: 19.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: BAI HUI, s.r.o., sídlo: Vyšná Úvrat' 533/2, Košice 040 14, IČO: 48 184 268, na základe kontroly vykonanej dňa 06.03.2024 v prevádzkarni: Textil, obuv, hračky, Letná 32, Spišská Nová Ves,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď účastník konania nevybavil reklamáciu väd výrobku – *Dám. kraťasy v hodnote 3,50 €*, zakúpeného dňa 17.08.2023, uplatnenú spotrebiteľom dňa 14.11.2023 (reklamačný lístok č. 0015268, vytknutá vada „*Dierky, popúšťané očka*“) v zákonom stanovenej lehote, t.j. najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00430824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v prevádzkarni – Textil, obuv, hračky, Letná 32, Spišská Nová Ves (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“), vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 144/PO/2024. O vykonanej kontrole bol na mieste spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, keď účastník konania nevybavil reklamáciu vád výrobku – *Dám. kraťasy v hodnote 3,50 €*, zakúpeného dňa 17.08.2023, uplatnenú spotrebiteľom dňa 14.11.2023 (reklamačný lístok č. 0015268, vytknutá vada „*Dierky, popúšťané očka*“) v zákonom stanovenej lehote, t.j. najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 14.05.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 23.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote 8 dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že reklamáciu chceli vybaviť vrátením peňazí 3,50 €, keď sa dostaví spotrebiteľka /sťažovateľka/ do predajne, budú jej vrátené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Zo zabezpečených podkladov bolo zistené, že spotrebiteľka (pisateľka podnetu) si dňa 14.11.2023 v kontrolovanej prevádzkarni uplatnila reklamáciu výrobku- dám. krat'asy (vytýkaná vada – „dierky, popúšťané očka“), zakúpeného dňa 17.08.2023, t.j. do 12 mesiacov od kúpy. Spotrebiteľke bolo predávajúcim vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie (reklamačný lístok č. 0015268), pričom z predložených dokladov nevyplýva žiadny spôsob vybavenia predmetnej reklamácie. Z kontrolných zistení zadokumentovaných v inšpekčnom zázname spísanom z vykonanej kontroly, ako i z obsahu vysvetlivky inšpekčného záznamu, podanej účastníkom konania, je zrejmé, že účastník konania predmetnú reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej lehote, t.j. najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán, s poukazom na to, že Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne a pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy, uvádza, že bolo jednoznačne zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania ako predávajúci reklamáciu predmetného výrobku nevybavil v zákonom stanovenej lehote, nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Formálny postup reklamačného konania je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter. Nositeľom povinností voči spotrebiteľovi je výlučne predávajúci, teda osoba, ktorá je s ním v právnom vzťahu na základe uzavretých zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je nositeľom objektívnej zodpovednosti za splnenie všetkých povinností, ktoré pre neho z tejto právnej úpravy vyplývajú, bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia zo strany kohokoľvek. Predávajúci alebo poskytovateľ služieb je objektívne zodpovedný za to, že ním predaný alebo zhotovený výrobok alebo služba je bezchybná. A pokiaľ sa na výrobkoch vyskytnú vady, má spotrebiteľ, ktorý je vymedzený v ustanovení § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, právo na uplatnenie reklamácie podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 2 písm. l) citovaného zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Teda v prípade, že spotrebiteľ vytkne vady a zároveň preukáže, že ide o výrobok zakúpený u predávajúceho, jedná sa o skutočnosti rozhodujúce pre uplatnenie reklamácie a začiatok plynutia lehoty na vybavenie reklamácie. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinnosti ustanovenej zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia

§ 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na zistené porušenie zákona predávajúceho v súvislosti s vybavením reklamácie, ktoré nemožno hodnotiť ako zanedbateľné s poukazom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov. Rovnako správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania taktiež znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu aj k tomu, že predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určení výšky pokuty vzal do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 4 cit. zákona. Správny orgán však zároveň zohľadnil ústretový prístup predávajúceho a vrátenie kúpnej ceny reklamovaného výrobku dňa 10.04.2024 (t.j. po vykonaní kontroly), o čom bol správny orgán informovaný samotnou spotrebiteľkou – pisateľkou podnetu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0050/08/24

Dňa: 20.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Mgr. Vladimíra Onderčinová, miesto podnikania: 053 42 Kolinovce 24, IČO: 56 046 341, na základe kontroly vykonanej dňa 21.03.2024 v prevádzkarni: KEBAB & BAGETÉRIA U MIMA, ul. SNP 4, Krompachy,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve, keď v čase kontroly neboli jedlá rýchleho občerstvenia, ktoré boli ponúkané v prevádzkarni na predaj prostredníctvom vystaveného cenníka - *5 druhov Kebabu/ Tel'áci a kurací* (Döner kebab á 5,50, Yufka á 5,50, Fitnes á 6,00, Twister á 6,00, Tanier á 7,00), *1 druh Burgeru* á 5,00, *hranolky* á 2,50 a *4 druhy Bagiet* (Bageta šunková á 3,40, Bageta salámová á 3,40, Bageta s nugetami á 4,00, Bageta s kebabom á 5,00), označené údajom o množstve (hmotnosti);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods.1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly na vhodnom trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (*1 x Döner kebab kurací á 5,50 €*), účtovanom v celkovej hodnote 5,50 €, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme,

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00500824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj („Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: KEBAB & BAGETÉRIA U MIMA, ul. SNP 4, Krompachy, zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 166/PO/2024. O vykonanej kontrole bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný pri kontrole prítomnej podnikateľke (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve, keď v čase kontroly neboli jedlá rýchleho občerstvenia ponúkané v prevádzkarni na predaj prostredníctvom vystaveného cenníka - *5 druhov Kebabu / Teláci a kurací* (Döner kebab á 5,50, Yufka á 5,50, Fitnes á 6,00, Twister á 6,00, Tanier á 7,00), *1 druh Burgeru* á 5,00, *hranolky* á 2,50 a *4 druhy Bagiet* (Bageta šunková á 3,40, Bageta salámová á 3,40, Bageta s nugetami á 4,00, Bageta s kebabom á 5,00) označené údajom o množstve (hmotnosti);

- podľa § 15 ods.1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, keď v čase kontroly na vhodnom trvale viditeľnom mieste prevádzkarne nebolo uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;

- podľa § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (*1 x Döner kebab kurací á 5,50 €*), účtovanom v celkovej hodnote 5,50 €, nebol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi

konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 15.05.2024, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 23.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

V čase kontroly prítomná podnikateľka (účastník konania) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že všetky nedostatky vytykané v inšpekčnom zázname budú okamžite odstránené, doplnia info o hmotnostiach jedál. Ďalej uviedla, že doplní označenie prevádzky a osobne dozrie na vydávanie dokladu u personálu. Dodala, že ju nedostatky mrzia, prevádzku prebrala len 01.03.2024 a oboznamuje sa so všetkými povinnosťami podnikania. Pred prevzatím prevádzky po predošlom majiteľovi bola dňa 05.02.2024 vykonaná RÚVZ, z ktorej má zápisnicu, kde neboli uvedené žiadne nedostatky a čaká na vydanie rozhodnutia.

Dňa 28.05.2024 bola správnemu orgánu elektronickou poštou doručená správa, v ktorej účastník konania uvádza, že na základe kontroly SOI a zistenia pochybenia mu bolo odporúčané váhu ociachovať. Oslovil Slovenskú legálnu metrológiu, predajňu navštívili už 09.05.2024 a vystavili certifikát, ktorý účastník konania v prílohe správy predkladá. Zároveň účastník konania dodáva, že vzhľadom na zdravotné problémy je predajňa už v tomto čase zatvorená, čo navrhuje zohľadniť v správnom konaní.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 15 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,*
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,*
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania v čase kontroly nezabezpečil označenie predávaných výrobkov údajmi o množstve, nezabezpečil na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uvedenie údajov o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, ako aj nezabezpečil dodržanie povinnosti vydať spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe. Protiprávne konanie predávajúceho je dostatočne zadokumentované a preukázané v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, pričom ani samotný účastník konania kontrolou zistené nedostatky nespochybňuje.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť ani poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

S poukazom na uvedené, skutočnosti uvádzané vo vyjadrení účastníka konania a tiež vo vysvetlivke inšpekčného záznamu, správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich subjektívny charakter. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania (krátke trvanie prevádzky, ukončenie činnosti prevádzky a ostatné).. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou, po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli označené údajmi o množstve, na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť údaj o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že označenie výrobkov údajmi o miere alebo množstve v cenníku alebo inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu ich dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva či miery výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie miery či množstva odpredaného výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách o predávajúcom. Neposkytnutie zákonom predpísaných údajov o predávajúcom, ako aj o osobe zodpovednej za činnosť prevádzkarne, je pritom pre spotrebiteľa dôležité najmä v prípade uplatňovania zodpovednosti za vady výrobkov či služieb.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený taktiež význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0055/08/24

Dňa: 17.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: INGEMA s.r.o., sídlo: 23 Hlivištia 073 01, IČO: 36 575 411, na základe kontroly vykonanej dňa 09.04.2024 v prevádzkarni: Ingema – maloobchodný predaj stavebnín, Močarianska 1, Michalovce,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov (*Dual power Argan prací prostriedok* 2l á 7,69€, uvedená jednotková cena na cenovke 7,69 EUR/l, správna jednotková cena má byť 3,845 EUR/l, *Tekuté mydlo TINA Aloe vera mandarín* 500ml á 2,40 €, uvedená jednotková cena na cenovke 2,40 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 4,800 EUR/l, *Odstraňovač škvr Sanitec Smacchiatore XI* 500ml á 8,09€, uvedená jednotková cena na cenovke 8,09 EUR/l, správna jednotková cena má byť 16,180 EUR/l, *Čistiaci prostriedok na sklá Sanitec Crystal* 750ml á 4,49 €, uvedená jednotková cena na cenovke 4,49 EUR/l, správna jednotková cena má byť 5,986 EUR/l, *Odstraňovač usadenín Sanitec Ultrakal* 750ml á 7,29€, uvedená jednotková cena na cenovke 7,29 EUR/l, správna jednotková cena má byť 9,720 EUR/l, *Odmasťovací čistiaci prostriedok Sanitec Degreaser ultra* 750ml á 6,19 €, uvedená jednotková cena na cenovke 6,19 EUR/l, správna jednotková cena má byť 8,253 EUR/l, *Bacti+ prírodný enzymatický produkt* 500ml á 14,16 €, uvedená jednotková cena na cenovke 14,16 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 28,320 EUR/l, *Koncentrovaný penivý čistiaci prostriedok Sanitec Fornonet* 750ml á 5,49 €, uvedená jednotková cena na cenovke 5,49 EUR/l, správna jednotková cena má byť 7,320 EUR/l, *Tekutá bieliaca prísada*

Smacchia Dual power Bianco polare 980ml á 4,29 €, uvedená jednotková cena na cenovke 4,29 EUR/l, správna jednotková cena má byť 4,377 EUR/l, Avivážny prostriedok Silan Fresh control 1300ml á 3,49 €, uvedená jednotková cena na cenovke 3,49 EUR/l, správna jednotková cena má byť 2,684 EUR/l, Sanytol tekuté dezinfekčné mydlo Kuchyňa 250ml á 3,85 €, uvedená jednotková cena na cenovke 3,85 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 15,400 EUR/l, Sanytol dezinfekcia osviežovač vzduch, plochy, textil 300ml á 4,18€, uvedená jednotková cena na cenovke 4,18 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 13,933 EUR/l, Sanytol dezinfekcia čistič kúpeľne na vodný kameň 500ml á 4,39 €, uvedená jednotková cena na cenovke 4,39 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 8,780 EUR/l, Sanytol dezinfekcia univerzálny čistič 500ml á 4,39 €, uvedená jednotková cena na cenovke 4,39 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 8,780 EUR/l), ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou;

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00550824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Ingema – maloobchodný predaj stavebnín, Močarianska 1, Michalovce, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 142/PO/2024. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol na mieste prerokovaný, podpísaný a prevzatý obchodným zástupcom.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná osoba (ďalej „účastník konania“) ako predávajúci nezabezpečila dodržanie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou.

Konkrétne išlo o *Dual power Argan prací prostriedok 2l á 7,69€, uvedená jednotková cena na cenovke 7,69 EUR/l, správna jednotková cena má byť 3,845 EUR/l, Tekuté mydlo TINA Aloe vera mandarine 500ml á 2,40 €, uvedená jednotková cena na cenovke 2,40 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 4,800 EUR/l, Odstraňovač škvŕn Sanitec Smacchiatore XI 500ml á 8,09€, uvedená jednotková cena na cenovke 8,09 EUR/l, správna jednotková cena má byť 16,180 EUR/l, Čistiaci prostriedok na sklá Sanitec Crystal 750ml á 4,49 €, uvedená jednotková cena na cenovke 4,49 EUR/l, správna jednotková cena má byť 5,986 EUR/l, Odstraňovač usadenín Sanitec Ultrakal 750ml á 7,29€, uvedená jednotková cena na cenovke 7,29 EUR/l, správna jednotková cena má byť 9,720 EUR/l, Odmasťovací čistiaci prostriedok Sanitec Degreaser ultra 750ml á 6,19 €, uvedená jednotková cena na cenovke 6,19 EUR/l, správna jednotková cena má byť 8,253 EUR/l, Bacti+ prírodný enzymatický produkt 500ml á 14,16 €, uvedená jednotková cena na cenovke 14,16 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 28,320 EUR/l, Koncentrovaný penivý čistiaci prostriedok Sanitec Fornonet 750ml á 5,49 €, uvedená jednotková cena na cenovke 5,49 EUR/l, správna jednotková cena má byť 7,320 EUR/l, Tekutá bieliaca prísada Smacchia Dual power Bianco polare 980ml á 4,29 €, uvedená jednotková cena*

na cenovke 4,29 EUR/l, správna jednotková cena má byť 4,377 EUR/l, Avivážny prostriedok Silan Fresh control 1300ml á 3,49 €, uvedená jednotková cena na cenovke 3,49 EUR/l, správna jednotková cena má byť 2,684 EUR/l, Sanytol tekuté dezinfekčné mydlo Kuchyňa 250ml á 3,85 €, uvedená jednotková cena na cenovke 3,85 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 15,400 EUR/l, Sanytol dezinfekcia osviežovač vzduch, plochy, textil 300ml á 4,18€, uvedená jednotková cena na cenovke 4,18 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 13,933 EUR/l, Sanytol dezinfekcia čistič kúpeľne na vodný kameň 500ml á 4,39 €, uvedená jednotková cena na cenovke 4,39 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 8,780 EUR/l, Sanytol dezinfekcia univerzálny čistič 500ml á 4,39 €, uvedená jednotková cena na cenovke 4,39 EUR/ks, správna jednotková cena má byť 8,780 EUR/l.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 22.05.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania dňa 22.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec (obchodný zástupca) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že Nápravné opatrenia prijímajú. Už počas kontroly výrobky po dobe spotreby stiahli z ponuky a pracujú na systéme, kde bude všetko spracované a konkrétny pracovník bude zo systému upozornený, ktorému tovaru končí doba spotreby, pretože majú veľké množstvo tovaru. Ďalej uviedol, že jednotkové ceny doplnia ihneď, poverený pracovník už na tom pracuje. O výsledku kontroly bude informovať konateľ firmy.

Dňa 24.04.2024 bolo na Inšpektorát emailom doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že v prílohe posiela informáciu o prijatej náprave. 1.Správne prerátavanie predajnej ceny na mernú jednotku. 2.Foto regálu, ktorý je označený a na ktorom sú výrobky po dátume spotreby v zľavnenej cene. Už počas kontroly výrobky po expirácii stiahli z predaja a v spolupráci s dodávateľom ich systému pracujú na tom, aby nahrávali expirácie k jednotlivým výrobkom pri prijíme, aby pracovník bol upozornený systémom, u ktorých výrobkoch sa blíži expirácia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo a dostatočne preukázané porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou a to správne vo vzťahu k vyššie špecifikovaným 14 druhom výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania. Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil. Keďže účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

K poukazu na odstránenie zistených nedostatkov, uvádzanému vo vysvetlivke inšpekčného záznamu a v doručenom vyjadrení k prijatej náprave, správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie protiprávneho stavu zisteného kontrolou teda nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona na ochranu spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom k tomu, že kontrolou zistené a preukázané porušenie povinnosti ustanovenej zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho označiť predávané výrobky správnou jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 14 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou, ktorá nebola správna.. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky správne informácie o ich jednotkových cenách. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0057/08/24

Dňa: 27.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: TESCO STORES SR, a.s., sídlo: Cesta na Senec 2, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 31 321 828, na základe kontroly vykonanej dňa 09.04.2024 v prevádzkarni: Tesco hypermarket, Napájadlá 16, Košice, na základe kontroly vykonanej dňa 21.05.2024 v prevádzkarni: TESCO potraviny, rozličný tovar, Kapušianska 27771/61, Kráľovský Chlmec a na základe kontroly vykonanej dňa 23.05.2024 v prevádzkarni: TESCO potraviny, rozličný tovar, Medza 3459/15, Spišská Nová Ves,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly dňa 09.04.2024 v prevádzkarni Tesco hypermarket, Napájadlá 16, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (*Kit Kat zajačik mliečna čokoláda 29 g*, *TESCO HOME Microfibre Mop – mop na podlahy WM051142-11i*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená, a v čase kontroly dňa 23.05.2024 v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Medza 3459/15, Spišská Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (*Farbivá na vajíčka JUMI*, *Poháre na vodu*, *Miska Disney*, *MISTAKOS chairs hra*, *Čarovný piesok MAGIC SAND*, *SOFTLINGS FOODIS plyšové hračky*, *Plyšová hračka Dinosaurus keel Keel toys*, *Baby N FUN sada plastových hračiek*, *Šrubováky FX® TOOLS*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 21.05.2024 v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Kapušianska 27771/61, Kráľovský Chlmec sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (*Špagety TESCO FOOD CO 500g, Vianočka s hrozienkami 350g, Trvanlivé pečivo ADANO 400g, Vianočka s maslom a medom TESCO 500g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a v čase kontroly dňa 23.05.2024 v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Medza 3459/15, Spišská Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (*Swiffer DUSTER náhradné prachovky 20 ks, Swiffer WET vlhčené utierky na mop 20 ks*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00570824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Tesco hypermarket, Napájadlá 16, Košice, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 246/PO/2024 O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol na mieste prerokovaný a odovzdaný pri kontrole prítomnej zamestnankyni kontrolovanej osoby – manažérke.

Dňa 21.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Kapušianska 27771/61, Kráľovský Chlmec. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol na mieste prerokovaný a odovzdaný prítomnej zamestnankyni kontrolovanej osoby – manažérke.

Dňa 23.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Medza 3459/15, Spišská Nová Ves. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol na mieste prerokovaný a odovzdaný prítomnému riaditeľovi.

Pri výkone kontroly dňa 09.04.2024 v prevádzkarni Tesco hypermarket, Napájadlá 16, Košice bolo zistené:

– porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (*Kit Kat zajačik mliečna čokoláda 29 g, TESCO HOME Microfibre Mop – mop na podlahy WM051142-111*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená.

Pri výkone kontroly dňa 21.05.2024 v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Kapušianska 27771/61, Kráľovský Chlmec bolo zistené:

- porušenie povinnosti predávajúceho označiť predávané výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (*Špagety TESCO FOOD CO 500g*, *Vianočka s hrozienkami 350g*, *Trvanlivé pečivo ADANO 400g*, *Vianočka s maslom a medom TESCO 500g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Pri výkone kontroly dňa 23.05.2024 v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Medza 3459/15, Spišská Nová Ves bolo zistené:

-porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (*Farbivá na vajička JUMI*, *Poháre na vodu*, *Miska Disney*, *MISTAKOS chairs hra*, *Čarovný piesok MAGIC SAND*, *SOFTLINGS FOODIS plyšové hračky*, *Plyšová hračka Dinosaurus keel Keel toys*, *Baby N FUN sada plastových hračiek*, *Šrubovák FX® TOOLS*), ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená;

- porušenie povinnosti predávajúceho označiť predávané výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (*Swiffer DUSTER náhradné prachovky 20 ks*, *Swiffer WET vlhčené utierky na mop 20 ks*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 14 a § 14a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 14.06.2024 doručeným účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, dňa 14.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase jednotlivých kontrol prítomní zamestnanci účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčných záznamov spísaných z vykonaných kontrol nepodali vyjadrenia, len potvrdili prevzatie inšpekčných záznamov a zabezpečenie ich doručenia centrálnej kancelárii.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom

č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanými kontrolami bolo spoľahlivo a dostatočne preukázané porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, ako aj povinnosti označiť predávané výrobky predajnou i jednotkovou cenou vo vzťahu k vyššie špecifikovaným druhom výrobkov, ktoré sa nachádzali v ponuke na predaj v kontrolovaných prevádzkach účastníka konania. Vyššie popísané kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil. Keďže účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona na ochranu spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontrol po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolami zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov a povinnosti označiť predávané výrobky správnou jednotkovou cenou, nakoľko v čase kontroly vykonanej dňa 09.04.2024 v prevádzkarni Tesco hypermarket, Napájadlá 16, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov a v čase kontroly vykonanej dňa 23.05.2024 v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Medza 3459/15, Spišská Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené cenou a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená a keď v čase kontroly dňa 21.05.2024 v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Kapušianska 27771/61, Kráľovský Chlmec sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov a v čase kontroly dňa 23.05.2024 v prevádzkarni TESCO potraviny, rozličný tovar, Medza 3459/15, Spišská Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky informácie o ich cenách a to tak o cene predajnej, ako aj o cene jednotkovej. Informácia o jednotkovej cene navyše umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na rozsah zisteného protiprávneho konania a negatívny vplyv na ekonomické správanie širokého okruhu spotrebiteľov, keďže nedostatky týkajúce sa sprístupnenia informácie o cenách predávaných výrobkov boli zistené kontrolami uskutočnenými až v troch prevádzkarniach účastníka konania nachádzajúcich sa v rámci územnej pôsobnosti orgánu dohľadu, čo závažnosť protiprávneho konania výrazne zvyšuje.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: D/0062/08/24

Dňa: 27.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný orgán dohľadu v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: J&M – Group s.r.o., sídlo: Letná 47, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 36 598 364, na základe výsledkov kontroly internetového obchodu, začatej v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 12.02.2024, s pokračovaním v sídle Inšpektorátu dňa 16.04.2024 a ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 25.04.2024;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodania a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď predávajúci – účastník konania, prevádzkujúci internetový obchod prostredníctvom internetovej stránky <https://digitall.sk> nezabezpečil splnenie uvedenej povinnosti, nakoľko spotrebiteľovi – pisateľovi podnetu č. 63/PO/2024, nevrátila v zákonom stanovenej lehote všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu <https://digitall.sk>/doména presmerovaná z domény smarshop.sk/ (objednávka č.100178713 zo dňa 22.12.2023 na dodanie výrobku – „Huawei Watch GT 4 41 mm White Leather Strap, kód: 1110495393, á 249,00 €, Spôsob platby: platba na predajni,

Adresa doručenia: Predajňa Smartshop Žilina, OC Dubeň, Vysokoškolákov 52, Žilina, Spôsob doručenia: osobný odber, výrobok doručený dňa 23.12.2023), keďže platba vo výške 249,00 € bola spotrebiteľovi odoslaná elektronicky až dňa 05.03.2024, po uplynutí 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. odo dňa 06.01.2024).

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00620824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.02.2024 začali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) v sídle Inšpektorátu výkon kontroly webovej stránky internetového obchodu: <https://digitall.sk> (doména presmerovaná z domény smarshop.sk) prevádzkovaného spoločnosťou J&M – Group, s.r.o., so sídlom Letná 47, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 36 598 364 (ďalej „kontrolovaná osoba“), zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 63/PO/2024. Kontrola bola začatá zaslaním výzvy na doručenie stanoviska a dokladov potrebných pre vykonanie kontroly, doručovanej do elektronickej schránky kontrolovanej osoby prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Následne, až po zaslaní opakovanej výzvy na doručenie stanoviska a dokladov potrebných pre vykonanie kontroly zo dňa 19.03.2024, bola kontrola na základe predložených dokladov a na základe informácií zverejnených v čase začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://digitall.sk>, ako aj dňa 16.04.2024, vykonaná v sídle Inšpektorátu. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 25.04.2024 v sídle kontrolovanej osoby prerokovaný a odovzdaný zamestnankyni (manažérka) kontrolovanej osoby.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodania a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď predávajúci – účastník konania, prevádzkujúci internetový obchod prostredníctvom internetovej stránky <https://digitall.sk> nezabezpečil splnenie uvedenej povinnosti, nakoľko spotrebiteľovi – pisateľovi podnetu č. 63/PO/2024, nevrátila v zákonom stanovenej lehote všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu <https://digitall.sk>/doména presmerovaná z domény smarshop.sk/ (objednávka č.100178713 zo dňa 22.12.2023 na dodanie výrobku – „Huawei Watch GT 4 41 mm White Leather Strap, kód: 1110495393, á 249,00 €, Spôsob platby: platba na predajni, Adresa doručenia: Predajňa Smartshop Žilina, OC Dubeň, Vysokoškolákov 52, Žilina, Spôsob doručenia: osobný odber, výrobok doručený dňa 23.12.2023), keďže platba vo výške 249,00 € bola spotrebiteľovi odoslaná elektronicky až dňa 05.03.2024, po uplynutí 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. odo dňa 06.01.2024).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., za ktoré zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie

oznámené mu listom zo dňa 04.06.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 07.06.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa písomne vyjadril.

Vo vyjadrení zo dňa 11.06.2024, doručenom správnomu orgánu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, účastník konania uviedol, že pri vybavovaní internetovej objednávky č. 100178713 – danej situácie došlo k technickým komplikáciám, keďže odstúpenie zákazníka od kúpnej zmluvy a zaslanie tovaru zákazníkom bolo s odstupom 8 dní (odstúpenie od kúpnej zmluvy zaslané 06.01.2024 emailom, tovar doručený 14.01.2024 na predajňu SmartShop Žilina). Vplyvom neskoršieho doručenia tovaru došlo k neúmyselnému predĺženiu lehoty na správne vybavenie odstúpenia od zmluvy (odborná kontrola a posúdenie stavu vráteného tovaru- vykonávaný na centrálne Smartshop Letná 47 Spišská Nová Ves). Za vzniknutú situáciu sa účastník konania ospravedlňuje, nakoľko nedošlo k úmyselnému predlžovaniu lehoty. Dôjde k pre nastaveniu procesov, aby sa podobná situácia už neopakovala.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania zodpovedá bez ohľadu na ním poukazované okolnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená, osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie vyplynulo, že spotrebiteľ – pisateľ podnetu č. 63/PO/2024 si dňa 22.12.2023 prostredníctvom internetového obchodu situovaného webovej stránke digitall.sk objednal tovar (Huawei Watch GT 4 41 mm White Leather Strap Kód-Sku 1110495393 1 kus á 249,00 €, Adresa doručenia: Predajňa Smartshop Žilina, OC

Dubeň, Spôsob doručenia: osobný odber). Objednávka bola predávajúcim zaevidovaná pod číslom 100178713. Dňa 06.01.2024 spotrebiteľ odstúpil spotrebiteľ od zmluvy, a to zaslaním vyplneného formulára vytlačeného zo stránky predávajúceho e-mailom na adresu predávajúceho eshop@smartshop.sk. Dňa 14.01.2024 bol tovar odovzdaný v predajni v Žiline. Z následnej komunikácie medzi predávajúcim a spotrebiteľom zadokumentovanej v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly na základe účastníkom konania, ako aj spotrebiteľom predložených podkladov, vyplynulo, že predávajúci nesprávnym výpočtom lehoty na odstúpenie od zmluvy považoval odstúpenie od zmluvy zo dňa 06.01.2024 za oneskorené, z tohto dôvodu ho neakceptoval a v zákonom stanovenej lehote 14 dní odo dňa oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi nevrátil všetky platby, ktoré v súvislosti s uzatvorením zmluvy na diaľku v danom prípade vznikli. Až na základe potvrdenia o platbe, doručeného zo strany účastníka konania v rámci vykonanej kontroly, možno konštatovať, že spotrebiteľovi boli vrátené všetky platby, prijaté na základe zmluvy (objednávka č. 100178713), avšak nie v zákonom stanovenej lehote, teda bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (t.j. od 06.01.2024), ale až dňa 05.03.2024 t.j. až po začatí kontroly zameranej na prešetrenie podnetu č. 63/PO/2024.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia príslušného zákona na ochranu spotrebiteľa.

Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, naopak z dokladov doložených účastníkom konania, ktoré boli orgánu dohľadu doručené v rámci vykonanej kontroly vyplynulo, že platby boli vrátené spotrebiteľovi až so značným odstupom odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. V danom prípade preukázateľne došlo k porušeniu vyššie uvedenej zákonnej povinnosti, pričom v dôsledku protiprávneho konania predávajúceho bol spotrebiteľ ukrátený na svojom práve na vrátenie príslušných platieb v rámci zákonnej 14 dňovej lehoty. Spotrebiteľ tak bol uvedený do stavu právnej neistoty ohľadom vrátenia finančných prostriedkov uhradených predávajúcemu, v dôsledku čoho sa so svojim podnetom obrátil na orgán dohľadu.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. S poukazom na uvedené správny orgán pri rozhodovaní vo veci nemohol prihliadať na skutočnosti subjektívneho charakteru, ktorými účastník konania vo svojom vyjadrení k dôvodu začatia správneho konania zdôvodnil príčiny vzniku nedostatku konštatovaného kontrolou. Dodatočné uskutočnenie nápravy (úhrada – vrátenie platieb uhradených spotrebiteľom v súvislosti so zmluvou uzavretou na diaľku) správny orgán síce vníma kladne, poznamenáva však, že k tomuto došlo s veľkým časovým odstupom od odstúpenia od zmluvy (05.03.2023) a najmä až po začatí kontroly so zameraním na prešetrenie podnetu, s ktorým sa dotknutý spotrebiteľ obrátil na orgán dohľadu.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 pracovných dní. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to najneskôr v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, ale súčasne i k porušeniu práva spotrebiteľa garantovaného zákonom a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán vzal do úvahy čas trvania protiprávneho stavu, zohľadniac skutočnosť, že oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo predávajúcemu doručené dňa 06.01.2024, pričom platby vo výške 249,00 € boli na účet spotrebiteľa poukázané až dňa 05.03.2024.

Pokuta, ktorú môže orgán dohľadu v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. uložiť v rozmedzí od 300 eur do výšky 16 500 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená na spodnej hranici zákonom stanovenej sadzby, vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať primeraný sankčný a najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.