

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: A/P/0147/08/23

Dňa: 03.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

u k l a d á

účastníkovi konania: **Detská organizácia Frigo, občianske združenie, sídlo: Jantárová 1509/10, 040 01 Košice- Juh, IČO: 35 545 054**, na základe kontroly začatej dňa 10.05.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) internetovej stránky kontrolovanej osoby www.taborykosice.sk, a spracovaním výzvy na doručenie stanoviska a dokladov potrebných pre vykonanie kontroly, s pokračovaním dňa v sídle Inšpektorátu v dňoch 07.07.2023 a 11.07.2023 a ukončením v sídle Inšpektorátu dňa 14.08.2023,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods.1 písm. b), k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho a informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď na internetovej stránke www.taborykosice.sk nebola v čase kontroly uvedená informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a zároveň na predmetnej internetovej stránke nebol jasne a jednoznačne uvedený a identifikovaný subjekt zodpovedný za jednotlivé ponúkané výlety, tábory, resp. pobyty, uvedená bola len informácia o tom, že [taborykosice.sk](http://www.taborykosice.sk) spolupracujú s Detskou

organizáciou Frigo, Občianskym združením Krajina zážitkov a so spoločnosťami Tramtaria Travel, s.r.o. a Tramtaria Event, s.r.o. a teda spotrebiteľ pred odoslaním objednávky nebol informovaný o obchodnom mene a sídle predávajúceho (informáciu o tom, kto je poskytovateľom služieb a zároveň predávajúcim sa spotrebiteľ mohol dozvedieť až po odoslaní prihlášky na pobyt a po jej potvrdení zo strany predávajúceho – Detská organizácia Frigo), predmetná informácia nebola uvedená ani vo Všeobecných obchodných podmienkach www.taborykosice.sk a ani v Informácii o spracovaní osobných údajov www.taborykosice.sk,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01470823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.05.2023 začali inšpektori Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu výkon kontroly zameranej na dodržiavanie povinností podľa zákona č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 170/2018 Z.z.“), povinností podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1999 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 250/2007 Z.z.“) a na prešetrenie podnetov evidovaných orgánom dohľadu pod číslom 295/2023 a 460/2023. Výkon kontroly bol začatý získaním (vytlačení) informácií z internetovej stránky kontrolovanej osoby www.taborykosice.sk, a spracovaním výzvy na doručenie stanoviska a dokladov potrebných pre vykonanie kontroly, ktorá bola dňa 25.05.2023 zaslaná do elektronickej schránky kontrolovanej osoby - Detská organizácia Frigo, Jantárová 1509/10, 040 01 Košice-Juh, IČO: 35 545 054, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk a kontrolovanej osobe doručená dňa 26.05.2023. O výsledku kontroly bol v sídle Inšpektorátu dňa 07.07.2023, 11.07.2023 a 14.08.2023 spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 15.08.2023 zaslaný kontrolovanej osobe do jej elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, s doručením dňa 31.08.2023.

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho a informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, keď na internetovej stránke www.taborykosice.sk nebola v čase kontroly uvedená informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a zároveň na predmetnej internetovej stránke nebol jasne a jednoznačne uvedený a identifikovaný subjekt zodpovedný za jednotlivé ponúkané výlety, tábory, resp. pobyty, uvedená bola len informácia o tom, že [taborykosice.sk](http://www.taborykosice.sk) spolupracujú s Detskou organizáciou Frigo, Občianskym združením Krajina zážitkov a so spoločnosťami Tramtaria Travel, s.r.o. a Tramtaria Event, s.r.o. a teda spotrebiteľ pred odoslaním objednávky nebol informovaný o obchodnom mene a sídle predávajúceho

(informáciu o tom, kto je poskytovateľom služieb a zároveň predávajúcim sa spotrebiteľ mohol dozvedieť až po odoslaní prihlášky na pobyt a po jej potvrdení zo strany predávajúceho – Detská organizácia Frigo), predmetná informácia nebola uvedená ani vo Všeobecných obchodných podmienkach www.taborykosice.sk a ani v Informácii o spracovaní osobných údajov www.taborykosice.sk.

Tým zo strany účastníka konania došlo k porušeniu povinnosti vyplývajúcej z § § 10a ods.1 písm. b), k) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 22.03.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Správny orgán po opätovnom preskúmaní podkladov pre rozhodnutie pristúpil k zúženiu dôvodov pre začatie správneho konania a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Správny orgán pri tom vzal na zreteľ skutočnosť, že účastník konania (kontrolovaná osoba), ktorý v čase kontroly realizoval ponuku a predaj zájazdov, resp. služieb cestovného ruchu, propagovanú na webovom sídle www.taborykosice.sk, nedisponoval oprávnením na prevádzkovanie cestovnej kancelárie v zmysle zákona č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a teda túto činnosť nevykonával ako obchodník v zmysle § 2 písm. c) citovaného zákona o zájazdoch. Uplatnenie citovaného zákona pri vyvodzovaní postihu voči kontrolovanej osobe z dôvodu porušenia povinnosti cestovnej kancelárie v zmysle uvedeného právneho predpisu by nebolo opodstatnené a to s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolné zistenia, v zmysle ktorých dochádzalo zo strany kontrolovanej osoby k predaju produktov spĺňajúcich definíčné znaky zájazdu, resp. služieb cestovného ruchu bez oprávnenia na prevádzkovania takejto činnosti, boli postúpené príslušnému živnostenskému úradu na ďalšie konanie (listom zo dňa 16.08.2023). Uvedená úprava nemá vplyv na zodpovednosť účastníka konania za kontrolou zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronickeých dokumentov, sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými

na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 07.04.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských zmlúv v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 10a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť

a) hlavné vlastnosti výrobku alebo charakter služby v rozsahu primeranom výrobku alebo službe,

b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho,

c) telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má,

d) predajnú cenu výrobku alebo služby alebo, ak vzhľadom na povahu výrobku alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady a poplatky,

e) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať výrobok alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

f) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady výrobku alebo služby podľa všeobecného predpisu,

g) informáciu o existencii a podrobnostiach záruky poskytovanej výrobcom alebo predávajúcim podľa prísnejších zásad, ako ustanovuje všeobecný predpis, ak ju výrobca alebo predávajúci poskytuje, ako aj informáciu o existencii a podmienkach pomoci a službách poskytovaných spotrebiteľom po predaji výrobku alebo poskytnutí služby, ak sa takáto pomoc poskytuje,

- h) informáciu o dĺžke trvania zmluvy, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu určitú; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo ak ide o zmluvu, pri ktorej sa automaticky predlžuje jej platnosť, aj informáciu o podmienkach vypovedania zmluvy,
- i) informáciu o funkčnosti vrátane použiteľných technických ochranných opatrení na zabezpečenie elektronického obsahu, ak je to vhodné,
- j) informáciu o kompatibilitate elektronického obsahu s hardvérom a softvérom, ktoré sú predávajúcemu známe alebo je rozumné očakávať, že sú mu známe, ak je to vhodné,
- k) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (Zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 26 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosti výrobcu, predávajúceho, dovozcu alebo dodávateľa majú aj osoby, ktoré prevádzkujú činnosti uvedené v § 2 písm. b) až e) bez oprávnenia na podnikanie.

Vykonanou kontrolou, uskutočnenou s využitím podnetov evidovaných orgánom dohľadu pod číslom 295/2023 a 460/2023, bolo zistené, že kontrolovaná osoba prostredníctvom internetovej stránky www.taborykosice.sk ku dňu začatia kontroly propagovala ponuku produktov - jarného prímestského tábora „Pohyb a zábava“ (termín 06.03. – 10.03.2023), jednodňových výletov pre rodiny s deťmi alebo samotné deti s dozorom animátorov - Expedícia Budapešť (Maďarsko) – 15.09.2023, Zakopané (Poľsko) – 27.05.2023, Nyiregyháza (Maďarsko) – 01.07.2023, Nyiregyháza (Maďarsko) – 22.07.2023, Nyiregyháza (Maďarsko) – 12.08.2023, dvojdných výletov pre rodiny s deťmi alebo samotné deti s dozorom animátorov – Dvojdnový Krakov pre rodiny s deťmi (Poľsko) – termín 13.-14. máj 2023 – uvedená informácia „Vypredané“ – v cene preprava autobusom, 1x ubytovanie, program – návšteva mesta..., Dvojdnová Budapešť pre rodiny s deťmi (Maďarsko) – termín 17.-18. jún 2023 – uvedená informácia „Vypredané“ – v cene preprava autobusom, 1x ubytovanie s raňajkami, delegát, program – návšteva mesta...atď., ako aj letných prímestských táborov (napr. Letný športovo – zábavný prímestský tábor – 8 týždňových turnusov, Letný prímestský tábor v ZOO – 5 týždňových turnusov, Letný prímestský tábor „Spoznávame prírodu“ – 2 týždňové turnusy, Letný prímestský kreatívny tábor s remeslami – 2 týždňové turnusy...atď.), letných pobytových táborov - Letný pobytový tábor „Superleto“ Teplý vrch v termíne 21. – 27.08.2023 (v cene doprava, ubytovanie, strava, program a iné aktivity). Na internetovej stránke www.taborykosice.sk sa v čase začatia kontroly nachádzala tiež Prihláška, pričom vo formulári na prihlásenie záujemca mal možnosť vybrať tábor, termín, pričom sa mu zobrazí jeho cena, ďalej vyplniť údaje o dieťati (účastníkovi), údaje o zákonnom zástupcovi, vyjadriť svoj súhlas, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami a súhlasí s nimi. Vo formulári sa zároveň uvádzalo: „Odoslanie formulára je pred uhradením tábora alebo iného produktu posledným krokom, nevyžadujeme už žiadnu prihlášku v tlačenej forme, posledným krokom zo strany zákonného zástupcu alebo účastníka je úhrada tábora alebo iného produktu. Najneskôr 7 dní pred konaním tábora alebo produktu pošleme mailom organizačné pokyny, orientačný program, informácie k nástupu a pod.“ Z uvedeného je zrejmé, že zmluvy boli uzatvárané na diaľku, bez súčasnej fyzickej prítomnosti zmluvných strán. Vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na internetovej stránke www.taborykosice.sk však nebol jasne a jednoznačne uvedený a identifikovaný subjekt zodpovedný za jednotlivé ponúkané výlety, tábory, resp. pobyty. V časti „Kontakt“ bola uvedená len informácia: „*Píšte na info@taborykosice.sk*“

Spolupracujeme s: Detská organizácia Frigo, Občianske združenie Krajina zážitkov, Tramtaria Travel, s.r.o., Tramtaria Event, s.r.o. “

Spotrebiteľ tak pred odoslaním objednávky (prihlášky) nebol informovaný o obchodnom mene a sídle predávajúceho (informáciu o tom, kto je poskytovateľom služieb a zároveň predávajúcim sa spotrebiteľ mohol dozvedieť až po odoslaní prihlášky na pobyt a po jej potvrdení zo strany predávajúceho – Detská organizácia Frigo), predmetná informácia nebola uvedená ani v Informácii o spracovaní osobných údajov www.taborykosice.sk. Zároveň na internetovej stránke www.taborykosice.sk nebola uvedená informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a zároveň na predmetnej internetovej stránke.

Uvedené účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nepochybnil, k dôvodom začatia správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností, vzhľadom na nedodržanie informačných povinností predávajúceho podľa § 10a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. – vzhľadom na neposkytnutie údajov o obchodnom mene a sídle alebo mieste podnikania predávajúceho a vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho

riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) na internetovej stránke www.taborykosice.sk. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy jasne a zrozumiteľne informovaný o zákonom taxatívne vymedzených údajoch týkajúcich sa subjektu predávajúceho (obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho), ako aj o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Absencia jednoznačných informácií o osobe predávajúceho (v danom prípade o organizátorovi podujatí propagovaných na internetovej stránke www.taborykosice.sk) by mohla viesť k zavádzaniu spotrebiteľa poskytovaním neúplných údajov a tým prisporiť k vytvoreniu stavu právnej neistoty na strane spotrebiteľa. Účelom a zmyslom poskytnutia informácie o možnosti alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim, a to v záujme zabezpečenia nezávislého, nestranného, transparentného, účinného, rýchleho a spravodlivého postupu riešenia spotrebiteľského sporu na to prílušným subjektom.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie, ako aj právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0230/08/23

Dňa: 13.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Lidl Slovenská republika, s.r.o., sídlo: Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, na základe kontroly vykonanej dňa 01.08.2023 v prevádzkarni: LIDL – potraviny, drogéria, Malokapušíanská 1751/4, Veľké Kapušany, dňa 30.10.2023 a dňa 29.02.2024 v prevádzkarni: Lidl – potraviny, drogéria, rozličný tovar, Ľ. Svobodu 1520/1, 040 22 Košice,

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko pri kontrole:

• dňa 01.08.2023 v prevádzkarni: LIDL – potraviny, drogéria, Malokapušíanská 1751/4, Veľké Kapušany, bolo zistené, že v ponuke na predaj sa v čase kontroly nachádzali 4 druhy výrobkov označených údajom o cene, ktorá bola nižšia, než aká bola cena týchto výrobkov evidovaná v cenovej evidencii (v ERP). S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj

nachádzali tieto druhy výrobkov: *Sonday cereálie 275g rôzne druhy*- cena na cenovke 2,49 €, evidovaná cena v ERP 2,99 €; *Jacobs – mletá káva 500g* - cena na cenovke 6,99 €, evidovaná cena v ERP 9,99 €; *Chren ADY XXL 250g* - cena na cenovke 0,99 €, evidovaná cena v ERP 1,29 €; *Cestoviny PANZANI farfalle 500g* - cena na cenovke 1,29 €, evidovaná cena v ERP 1,49 €;

● dňa 30.10.2023 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Ľ. Svobodu 1520/1, 040 22 Košice, bolo zistené, že dňa 23.10.2023 v ponuke na predaj sa nenachádzal výrobok *Aljašská treska 800 g ocean sea obalované filety v cene 3,99 €*, propagovaný v akciovom letáku platnom od 23.10.2023 do 29.10.2023, ale jeho evidovaná cena bola 5,49 €;

pre porušenie povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť, keď v čase kontroly

● dňa 29.02.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Ľ. Svobodu 1520/1, 040 22 Košice, sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené cenou alebo bola uvedená nesprávna cena a cena výrobkov nebola inak vhodne prístupnená, a to konkrétne: (*Syr BAMBINO MAXI 140 g – uvedená cena za výrobok Probio drink á 0,99 €*, *Syr PRESIDENT Emmentál 100 g*, *Syr PRESIDENT Gouda 100 g*, *Jogurt Valaška 150 g brusnica*, *ostružina s príchutou vanilky – uvedená cena za mandarínky á 1,79 €*, *Sada dóz na korenie 12 ks SPICE JAR SET*),

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02300823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.08.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: LIDL – potraviny, drogéria, Malokapušíanská 1751/4, Veľké Kapušany, zameranú na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného pod č. 504/2023, dňa 30.10.2023 a dňa 29.02.2024 kontroly v prevádzkarni: Lidl – potraviny, drogéria, rozličný tovar, Ľ. Svobodu 1520/1,040 22 Košice, zamerané na prešetrenie spotrebiteľských podnetov, evidovaných pod č. 681/2023 a č. 136/PO/2024. Z jednotlivých kontrol boli spísané inšpekčné záznamy, ktoré boli prerokované a odovzdané prítomným zamestnancom kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“). Dodatok k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 30.10.2023, spísaný v sídle Inšpektorátu dňa 27.11.2023 bol v ten istý deň prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého sa za nekalú

obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko pri kontrole:

● dňa 01.08.2023 v prevádzkarni: LIDL – potraviny, drogéria, Malokapušíanská 1751/4, Veľké Kapušany, bolo zistené, že v ponuke na predaj sa v čase kontroly nachádzali 4 druhy výrobkov označených údajom o cene, ktorá bola nižšia, než aká bola cena týchto výrobkov evidovaná v cenovej evidencii (v ERP). S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov: *Sonday cereálie 275g rôzne druhy- cena na cenovke 2,49 €, evidovaná cena v ERP 2,99 €; Jacobs – mletá káva 500g - cena na cenovke 6,99 €, evidovaná cena v ERP 9,99 €; Chren ADY XXL 250g - cena na cenovke 0,99 €, evidovaná cena v ERP 1,29 €; Cestoviny PANZANI farfalle 500g - cena na cenovke 1,29 €, evidovaná cena v ERP 1,49 €;*

● dňa 30.10.2023 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Ľ. Svobodu 1520/1, 040 22 Košice, bolo zistené, že dňa 23.10.2023 v ponuke na predaj sa nenachádzal výrobok *Aljašská treska 800 g ocean sea obalované filety v cene 3,99 €, propagovaný v akciovom letáku platnom od 23.10.2023 do 29.10.2023, ale jeho evidovaná cena bola 5,49 €.*

Kontrolou vykonanou dňa 29.02.2024 v prevádzkarni: Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Ľ. Svobodu 1520/1, 040 22 Košice, bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené cenou alebo bola uvedená nesprávna cena a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená, a to konkrétne: *(Syr BAMBINO MAXI 140 g – uvedená cena za výrobok Probio drink á 0,99 €, Syr PRESIDENT Emmentál 100 g, Syr PRESIDENT Gouda 100 g, Jogurt Valaška 150 g brusnica, ostružina s príchutou vanilky – uvedená cena za mandarínky á 1,79 €, Sada dóz na korenie 12 ks SPICE JAR SET).*

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 10.05.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania dňa 15.05.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania rozhodnutia nevyjadril.

V prevádzkarni LIDL – potraviny, drogéria, Malokapušíanská 1751/4, Veľké Kapušany, v čase kontroly prítomná asistentka manažéra predajne po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že možno si zákazník nevšimol hmotnosť, lebo zvyknú mať aj 700 g, 1 kg broskyne ploché. Berú na vedomie.

V prevádzkarni Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Ľ. Svobodu 1520/1, 040 22 Košice, v čase kontroly dňa 30.10.2023 prítomný vedúci prevádzky po oboznámení sa s obsahom

inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že berie na vedomie, záznam z kontroly postúpi príslušnému oddeleniu a v čase kontroly dňa 29.02.2024 taktiež prítomný vedúci prevádzky po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že berie na vedomie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č.250/2007 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods.1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Vykonanými kontrolami bolo porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané, keďže ako je zjavné z podkladov pre rozhodnutie, v čase kontrol vo vyššie uvedených dvoch prevádzkarňach sa v ponuke na predaj nachádzalo celkom 5 druhov výrobkov s nesprávnym údajom o ich cene (tzn. údaj o ich cene bol nižší ako v skutočnosti bol). Kontrolou, vykonanou

dňa 29.02.2024 v prevádzkarni Lidl - potraviny, drogéria, rozličný tovar, Ľ. Svobodu 1520/1, 040 22 Košice, bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené cenou alebo bola uvedená nesprávna cena a cena výrobkov nebola inak vhodne sprístupnená. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti a zákazu v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene celkovo 5 druhov výrobkov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti informovať spotrebiteľa o cene 5 druhov výrobkov ponúkaných na predaj. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii.

Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia preukázateľne nesplnil. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy nepriaznivý vplyv sankcionovaného protiprávneho konania na už aj tak sa zhoršujúcu ekonomickú situáciu mnohých spotrebiteľov, pre ktorých cenový rozdiel zapríčinený poskytnutím nepravdivej, mylnej, zavádzajúcej informácie o cene, môže v konečnom dôsledku (v prípade rozhodnutia o obchodnej transakcii na základe nepravdivo poskytnutej informácie o cene výrobku) predstavovať citeľný zásah do ich majetkovej sféry. Na uvedené správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal ako na skutočnosť zvyšujúcu závažnosť zisteného protiprávneho konania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich cenách. Jednoznačná informácia o cene je navyše jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov s nedostatkami a tiež skutočnosť, že nedostatky boli zistené v dvoch prevádzkach účastníka konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn toho to konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta bola uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0291/08/23

Dňa: 11.06.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: NOVÁTOR spol. s r.o., sídlo: Trolejbusová 2, Košice 040 01, IČO: 36 575 950, na základe kontroly začatej dňa 07.12.2023 v prevádzkarni: NOVÁTOR, Trolejbusová 2, 040 01 Košice (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“), s pokračovaním a došetrením dňa 29.01.2024 v kontrolovanej prevádzkarni,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na informácie, keď účastník konania v zmluve o oprave výrobku: *Trak kosačka Seco Challenge MJ 102*, zo dňa 23.08.2023, číslo opravy: *O2308113*, číslo výrobku *MJ02955*, určil cenu opravy odhadom, a to vo výške 200 €, pričom však po dodatočnom zistení potreby výmeny dielu – karburátora za nový a tým podstatného prekročenia vyššie uvedenej ceny určenej odhadom, na túto skutočnosť spotrebiteľa písomne neupozornil a v rozpore s ustanovením § 636 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, spotrebiteľovi písomne neoznámil novourčenú cenu (403,60 €), čím bolo spotrebiteľovi upreté právo na informácie, t.j. právo podľa § 3 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z.,

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02910823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.12.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) v prevádzkarni – NOVÁTOR, Trolejbusová 2, 040 01 Košice, začatý výkon kontroly zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 752/2023. Kontrola pokračovala a bola ukončená došetrením, uskutočneným dňa 29.01.2024 vo vyššie uvedenej prevádzkarni kontrolovanej osoby, o čom bol na mieste spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný prítomnému zamestnancovi kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keď účastník konania v zmluve o oprave výrobku: *Trak kosačka Seco Challenge MJ 102*, zo dňa 23.08.2023, číslo opravy: *O2308113*, číslo výrobku *MJ02955*, určil cenu opravy odhadom, a to vo výške 200 €, pričom však po dodatočnom zistení potreby výmeny dielu – karburátora za nový a tým podstatného prekročenia vyššie uvedenej ceny určenej odhadom, na túto skutočnosť spotrebiteľa písomne neupozornil a v rozpore s ustanovením § 636 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, spotrebiteľovi písomne neoznámil novourčenú cenu (403,60 €), čím bolo spotrebiteľovi upreté právo na informácie, t.j. právo podľa § 3 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 13.05.2024, zaslaným účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 22.05.2024 bolo na Inšpektorát prostredníctvom poštového podniku doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že v Zmluve o oprave č. O2308113 zo dňa 23.8.2023 v sekcii ROZSAH OPRAVY sám zákazník žiadal uviesť poznámku „cenu opravy volať vopred“. Žiadal byť telefonicky informovaný o cene vopred, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na zmluve. Túto požiadavku účastník konania rešpektoval a servisný technik dňa 21.09.2023 zákazníka telefonicky informoval o navýšení ceny. Zákazník s cenou súhlasil a na základe jeho súhlasu požadovaný diel objednali. Účastník konania dodal, že tento diel bežne na sklade nedržia z dôvodu vyššej ceny a bez súhlasu zákazníka ho neobjednávajú. Dňa 21.09.2023, teda v ten istý deň, zákazník s cenou súhlasil telefonicky a aj sa osobne dostavil do servisu upresniť si dátum opravy a opätovne potvrdil, že s navýšenou cenou opravy súhlasí a to pred svedkami servisným technikom a prijímacím technikom. Dňa

10.10.2023 sa zákazník osobne dostavil do servisu a opravený stroj si bez výhrad prebral, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na zmluve o oprave. Bez námietok zaplatil v pokladni sumu, ktorú dňa 21.09.2023 telefonicky aj osobne pred svedkami odsúhlasil. Následne zákazník žiadala vystaviť potvrdenie o vykonaní opravy pre potreby akejsi refundácie. Firma, ktorá mu stroj predala, mu vraj dala príslub, že mu preplatí náklady na servis. Keďže účastník konania takýto doklad nevydáva a už vôbec nie tretej strane, odmietol mu vyhotoviť takéto potvrdenie. Zákazník dostal pokladničný doklad. Účastník konania žiada brať do úvahy nasledujúce skutočnosti: Vlastnoručne podpísanú poznámku zákazníka na Zmluve o oprave č. O2308113, že o cene žiada byť informovaný TELEFONICKY. Požiadavku splnili a zákazník cenu odsúhlasil, hoci mohol s cenou nesúhlasiť a opravu zamietnuť. Nezamietol, súhlasil. Osobnú návštevu zákazníka v servise, kde pred svedkami mu boli opäť komunikované stav opravy a cena, s ktorou súhlasil, hoci mohol opäť s cenou nesúhlasiť a opravu zamietnuť. Nezamietol, súhlasil. Zákazník pri pokladni slobodne a bez námietok zaplatil dohodnutú sumu a zobral si pokladničný doklad. Vlastnoručným podpisom na zmluve zákazník potvrdil, že si výrobok bez výhrad prevzal, hoci opäť mohol s cenou nesúhlasiť, namietať a sumu odmietnuť zaplatiť. Účastník konania kategoricky odmietol upretie práva zákazníka na informácie. Má za to, že podnet podaný zo strany zákazníka je vyslovene špekulatívny. Zákazník sám uviedol, že komunikoval s predajcom, ktorý mu stroj predal a účastníkovi konania tvrdil, že má od neho prisľúbenú nejakú refundáciu opravy, preto zrejme s výškou opravy, ktorú mu oznámil účastník konania, po celý čas súhlasil. Nakoniec žiadal vydať doklad pre tretiu stranu (pre firmu, u ktorej traktor kúpil), ktorý účastník konania nemá dôvod vydávať. Jeho podnet je zavádzajúci a klamlivý. Zatiahol účastníka konania do niečoho, čo mu bolo sľúbené treťou stranou. Účastník konania doplnil, že zákazníkovi vyšli v ústrety, poskytli mu ich služby, hoci u nich stroj nekupoval, stroj opravili k jeho spokojnosti, nemal žiadne výhrady, čo podpisom potvrdil. V závere účastník konania čestne prehlásil, že konali v dobrej viere, k spokojnosti zákazníka a odmieta, že zákazníkovi neposkytli informácie a upierali mu akékoľvek práva.

V čase začatia kontroly dňa 07.12.2023 prítomný zamestnanec účastníka konania (servisný technik) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu, do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že dňa 23.08.2023 sa dostavil zákazník do predajne s požiadavkou opravy traktorovej kosačky z dôvodu nepravidelného chodu a straty výkonu motora. Traktorovú kosačku prijali do opravy s tým, že zákazníkovi uviedli, že bude potrebné vyčistiť karburátor. Zároveň ich zákazník požiadala o vykonanie olejového servisu, k čomu dodal aj potrebný materiál olej a filter. Po prijatí zákazky stanovili predbežnú cenu opravy odhadom 200 €, pričom bol zákazníkovi vystavený doklad- zmluva o oprave Trak kosačka Seco Challenge MJ 102, dňa 23.08.2023, číslo opravy: O2308113, číslo výrobku MJ02955. Po vyčistení karburátora ultrazvukom a následnej montáži a skúške chodu stroja zistili, že prečistenie karburátora ultrazvukom nepostačovalo a bude potrebná jeho výmena za nový kus. O uvedenom, ako aj o cene nového dielu zákazníka telefonicky informovali, pričom im oznámil, že príde aj osobne. Zákazník sa následne dostavil so servisu a osobne bez akýchkoľvek výhrad súhlasil s opravou a cenou. Zamestnanec účastníka konania podotkol, že zákazník im stále nepovedal, ani nepreukázal, že by bol stroj v záruke. V súvislosti s opravou im ústne oznámil, že je dohodnutý s predajcom, že mu opravu, resp. výmenu karburátora preplatí. Zamestnanec účastníka konania ho ešte raz dôrazne upozornil, že sa to takouto formou nerobí a on oponoval, že je dohodnutý s predajcom, že mu tú výmenu toho nového dielu preplatí.

V čase došetrenia dňa 29.01.2024 prítomný zamestnanec účastníka konania (servisný technik) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že po prijatí zákazky stanovili predbežnú cenu opravy odhadom na 200 €. Po rozobratí stroja bolo zistené, že je nutné vymeniť karburátor spolu s tesniacim krúžkom. O uvedenej

skutočnosti a o cene nových náhradných dielov, ktoré sa musia výlučne objednať pre neho, zákazníka informovali telefonicky a aj osobne, keď sa dostavil do servisu, pričom ako svedok bol aj prijímací technik. Zákazník osobne bez akýchkoľvek výhrad súhlasil s opravou a novou cenou náhradných dielov. Na základe uvedeného zákazníkovo súhlasu vykonali opravu zariadenia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastníka konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je konštatovanie, či zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na výroby a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

V zmysle § 636 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu vyplývajúceho z vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keď účastníkom konania bolo upierané spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko po dodatočnom zistení podstatného prekročenia ceny určenej odhadom (to vo výške 200 € určenej v zmluve o oprave výrobku: *Trak kosačka Seco Challenge MJ 102*, zo dňa 23.08.2023, číslo opravy: *O2308113*, číslo výrobku *MJ02955*) na túto skutočnosť spotrebiteľa písomne neupozornil a v rozpore

s ustanovením § 636 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, spotrebiteľovi písomne neoznámil novourčenú cenu (403,60 €).

Zo zabezpečených podkladov bolo okrem iného zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) dňa 23.08.2023 uzavrel s účastníkom konania zmluvu o oprave výrobku Trak kosačka Seco Challenge MJ 102 (číslo opravy: O2308113, číslo výrobku MJ02955) z dôvodu nepravidelného chodu a straty výkonu motora. Zároveň spotrebiteľ (pisateľ podnetu) požiadal účastníka konania o vykonanie olejového servisu, k čomu dodal aj potrebný materiál (olej a filter). Po prijatí zákazky bola účastníkom konania stanovená cena odhadom 200 €. Po vykonaní opravy a zistení potreby výmeny karburátora za nový kus, bol o tejto skutočnosti spotrebiteľ (pisateľ podnetu) telefonicky informovaný a zároveň aj o navýšení ceny určenej odhadom. Z predložených podkladov, zo zmluvy o oprave, vyplýva, že dňa 10.10.2023 spotrebiteľ (pisateľ) opravovaný výrobok bez výhrad kompletne prevzal, čo potvrdil svojím podpisom a uhradil cenu opravy vo výške 403,60 € (doklad o úhrade č. 720/000054).

Účastník konania so spotrebiteľom uzavrel zmluvu o dielo (o oprave) a keďže dielo (oprava) nebolo vykonané na počkanie, mal účastník konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka povinnosť vydať písomné potvrdenie o prevzatí objednávky s uvedením predmetu diela, jeho rozsahu, akosti, ceny a času zhotovenia. Túto povinnosť si účastník konania splnil vydaním dokladu – zmluva o oprave (č. opravy 02308113) zo dňa 23.08.2023. Zároveň však v zmysle § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene. V predmetnom potvrdení o prevzatí objednávky (zmluva o oprave) bola určená cena odhadom. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu po zistení, že bude potrebné cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, účastník konania o tejto skutočnosti informoval spotrebiteľa (pisateľa podnetu) len telefonicky, nie písomne, ako to vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 636 Občianskeho zákonníka má kogentný charakter a neumožňuje zmluvným stranám odlišnú formu než aká je taxatívne predpísaná. Vzhľadom na uvedené výlučne účastník konania nesie objektívnu zodpovednosť voči spotrebiteľovi. Účastník konania je povinný si svoju obchodnú politiku prispôbiť tak, aby informoval spotrebiteľa aj o podstatnom prekročení ceny určenej odhadom písomne, keďže cena za vykonanie diela je jednou z podstatných náležitostí pre spotrebiteľa predstavujúcou relevantné informácie aj do budúcnosti. Cena za vykonanie diela je jednou z taxatívne stanovených náležitostí písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, ktorého vydanie je povinnosťou účastníka konania v prípade, ak nedôjde k vykonaniu diela na počkanie. Zákon (Občiansky zákonník, ktorý predstavuje lex generalis) striktne predpisuje písomnú formu s uvedením všetkých taxatívne stanovených náležitostí. Je to z dôvodu, že ústne dohovory sa nedajú objektívne kontrolovať a z toho dôvodu môže zo strany jednej alebo druhej zmluvnej strany dôjsť k dezinterpretácii dohodnutých podmienok. Toto potvrdenie nepredstavuje písomnú formu zmluvy, ale je len osvedčením o už uzavretej zmluve aj jej obsahu, ktorého hlavným účelom je zabezpečenie právnej istoty účastníkom zmluvy. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje zákaz pre predávajúceho konať spôsobom, ktorým by uprel spotrebiteľovi niektoré zo zákonom priznaných práv. Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv

spotrebiteľa. V citovanom ustanovení zákon vo všeobecnosti priznáva spotrebiteľovi určité práva, čím v záujme právnej ochrany vymedzuje právne postavenie spotrebiteľa. Jedným zo zákonom priznaných práv spotrebiteľa je aj jeho právo na informácie. Vzhľadom k obsahu citovaného ustanovenie § 636 Občianskeho zákonníka bolo povinnosťou účastníka konania ako zhotoviteľa bez meškania písomne upozorniť spotrebiteľa na potrebu podstatného prekročenia ceny určenej odhadom a oznámiť mu novourčenú cenu, čo však účastník konania nesplnil. Nesplnenie tejto povinnosti zhotoviteľa nemôže na škodu objednávateľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Takéto konanie je preto spôsobilé porušiť právo spotrebiteľa ako objednávateľa na informácie. Týmto konaním účastník konania spotrebiteľovi nedal možnosť, aby sa tento sám rozhodol o výhodnosti alebo nevýhodnosti ponúkaných prác a zasiahol alebo zasiahnuť mohol do rozhodovacieho procesu spotrebiteľa a do oblasti jeho práva na informácie, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. S poukazom na uvedené, skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení, ako aj vo vysvetlivkách k inšpekčnému záznamu (...žiadost' zákazníka telefonicky informovať o cene, bezvýhradné prevzatie predmetu opravy a zaplatenie ceny...) správny orgán vyhodnotil ako okolnosti, ktoré nemajú vplyv na vyhodnotenie kontrolou zisteného protiprávneho stavu a nezbavujú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, t.j. práva na informácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Rešpektovanie práva spotrebiteľa na informácie musí byť reálne premietnuté v takom postupe predávajúceho, ktorý zabezpečí spotrebiteľovi poskytnutie informácií v súlade so zákonnými podmienkami, a to tak čo do rozsahu poskytnutých informácií, ako aj času ich poskytnutia. Účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 636 Občianskeho zákonníka. Ako už bolo uvedené, nesplnenie tejto povinnosti zhotoviteľa môže na škodu objednávateľa spôsobiť jeho dôkaznú núdzu. Z ustanovenia § 636 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak cenu pri uzavretí zmluvy nemožno dojednať pevnou sumou, musí sa určiť aspoň odhadom. Ak zhotoviteľ dodatočne zistí, že bude treba cenu určenú odhadom podstatne prekročiť, je povinný na to objednávateľa bez meškania písomne upozorniť a oznámiť mu novourčenú cenu; inak nemá právo za zaplatenie rozdielu v cene. Občiansky zákonník stanovuje taxatívnym spôsobom náležitosti v potvrdení o prevzatí objednávky (jednou z náležitostí je aj cena za vykonanie diela/opravy, v prípade podstatného prekročenia aj novourčená cena), ktoré musia byť v ňom uvedené pre právnu istotu ako aj pre to, aby spotrebiteľovi boli zrejmé všetky skutočnosti a informácie, ktoré sa budú realizovať v súvislosti s jeho objednávkou (zmluvou o dielo). Je potrebné vziať do úvahy, že spotrebiteľ je laikom v danej oblasti, t.j. nie je od neho možné očakávať, že bude vedieť okamžite reagovať a uvedené potvrdenie mu umožní zvážiť ďalší postup, napr. aj z hľadiska odstúpenia od zmluvy, ak následne zistí, že cena je pre neho nevyhovujúca. Úlohou orgánu dohľadu nie je riešenie individuálnych sporov medzi predávajúcim a spotrebiteľom, avšak do jeho kompetencie patrí kontrola dodržiavania informačných povinností predávajúceho, za rešpektovania ktorých tieto môžu slúžiť práve na predchádzanie prípadným sporom. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihladené.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť predávajúcemu až do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.