

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0185/08/23

Dňa: 26.04.2024

P/0296/08/23

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods.2 písm. h), ods.4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z.o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: STAVEBNÉ BYTOVÉ DRUŽSTVO III KOŠICE (skrátene SBD III Košice), sídlo: Furčianska 60/1013, Košice 040 14, IČO: 00 222 089, na základe kontroly začatej dňa 28.02.2023 v sídle kontrolovanej osoby – SBD III Košice, na Furčianskej ulici č. xxxxx v Košiciach, ukončenej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj („Inšpektorát“) dňa 24.08.2023 a na základe kontroly vykonanej v sídle Inšpektorátu, začatej dňa 20.12.2023, ukončenej dňa 20.02.2024,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na povinnosť podľa § 14a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.), v zmysle ktorého zo schôdze vlastníkov alebo z písomného hlasovania musí byť vyhotovená zápisnica, ktorú spíše správca, predseda, člen rady, zástupca vlastníkov alebo zvolený vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a podpíše ju overovateľia, v nadväznosti na povinnosť podľa § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z., v zmysle ktorého zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia, pričom spôsob zverejňovania, ktorý sa považuje v dome za obvyklý, si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome upravujú v zmluve o spoločenstve alebo zmluve o výkone správy, keď účastník konania ako správca bytového domu na Kurskej ul. č. xxxx v Košiciach, nepreukázal zverejnenie výsledku hlasovania schôdze vlastníkov bytového domu Kurská xxxx v Košiciach

konanej dňa 28.11.2022, do siedmich dní od konania schôdze, pričom v zápisnici s výsledkami hlasovania predloženej ku kontrole nie je uvedený dátum jej zverejnenia, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 30.01.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xxxx, Košice, do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania, pričom ani vo výsledkoch hlasovania vlastníkov bytov Kurská xx a xx, Košice z písomného hlasovania dňa 30.01.2023, predložených ku kontrole, nie je uvedený dátum ich zverejnenia, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 28.02.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xxxx, Košice, do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania, pričom Zápisnica o výsledku predmetného písomného hlasovania, vyhotovená dňa 06.03.2023, predložená ku kontrole, neobsahuje podpisy overovateľov písomného hlasovania a dátum jej zverejnenia, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 19.04.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xxxx, Košice, do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania, pričom ku kontrole predložená Zápisnica o výsledku písomného hlasovania vlastníkov bytového domu na ulici Kurská xxxx v Košiciach dňa 19.04.2023, neobsahuje dátum jej zverejnenia a pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na **8b ods.1 písm. k) zákona č. 182/1993 Z.z.**, v zmysle ktorého je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Kurskej ul. č. xxxx nezabezpečil - nepreukázal priebežné zverejňovanie postupu pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu (www.sbd3ke.sk), ale tieto informácie v zmysle zmluvnej podmienky zakotvenej v čl. bod 8. Článok IV. Zmluvy o výkone správy č. 14 pre bytový dom Kurská xxxx, schválená dňa 23.05.2019 (*Správca je povinný priebežne zverejňovať postup pri obstarávaní tovarov a služieb v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie domu a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu vrátane jednotlivých cenových ponúk buď na mieste obvyklom v spoločných častiach domu (napr. na oznamovacej tabuli na prízemí domu, na vchodových dverách do výťahu na prízemí alebo na vnútornej strane vstupných dverí do bytového vchodu) alebo na www.najomne.sk alebo na webovom sídle správcu www.sbd3ke.sk) zverejňoval iba prostredníctvom portálu www.najomne.sk, pričom však nezabezpečil, aby k takto zverejneným informáciám mali prístup všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome, nakoľko vlastníkovi bytu v dotknutom bytovom dome (pisateľovi podnetov č. 68/2023, 121/2023, 122/2023, 123/2023, 336/2023), nebol v zálohovom predpise a ani inou formou oznámený aktivačný kľúč umožňujúci prístup k informáciám, ktoré je v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. správca povinný zverejňovať,*

a pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na **§ 8b ods.2 zákona č. 182/1993 Z.z.** o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, keď účastník konania ako správca bytového domu na Kurskej ul. č. xxxx v Košiciach, sa pri výbere dodávateľa služieb, financovaných z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv predmetného bytového domu

(FPÚaO), neriadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu, nakoľko z FPÚaO bez predchádzajúceho súhlasu zástupcov vlastníkov (t.j. v rozpore s Uznesením k bodu III./2. programu schôdze vlastníkov bytového domu Kurská xx, xx v Košiciach, konanej dňa 03.12.2014 a taktiež v rozpore so Zmluvou o výkone správy účinnou od 23.05.2019 – bod. 8 čl. VIII. Hospodárenie s FPÚaO bytového domu), dňa 30.11.2022 odúčtoval sumu 244,44 € (registr. v NCR - Faktúra č. 20220269 zo dňa 10.11.2022 vystavenú JUDr. M. I. B., notár - Poznámka: obytný dom Kurská xxxx, nové ZP) a sumu 55,19 € (zmena v NCR - Faktúra č. 20220300 zo dňa 10.11.2022 vystavená JUDr. M. I. B., notár - Poznámka: BD Kurská xx, xx – výmaz ZP v NCRzp),

p o k u t u

vo výške 1.600,- eur slovom tisícšesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01850823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.02.2023 bol inšpektormi SOI začatý výkon kontroly zameranej na prešetrovanie podnetov evidovaných Inšpektorátom pod číslami 68/2023, 121/2023, 122/2023, 123/2023, 336/2023. Výkon kontroly bol začatý v sídle kontrolovanej osoby – SBD III Košice, na Furčianskej ulici č. 60/1013 v Košiciach vyžiadanim dokladov potrebných pre vykonanie kontroly a po doručení dokumentov potrebných pre vykonanie kontroly - dňa 07.03.2023, 15.03.2023, 12.04.2023, 16.05.2023, 17.05.2023 výkon kontroly pokračoval. O výsledku kontroly bol v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 24.08.2023 v sídle Inšpektorátu odovzdaný poverenému zamestnancovi kontrolovanej osoby.

Dňa 20.12.2023 bol inšpektormi SOI začatý výkon kontroly zameranej na došetrenie podnetov evidovaných Inšpektorátom pod číslami 68/2023 a 123/2023. Výkon kontroly bol začatý v sídle Inšpektorátu na základe výzvy kontrolovanej osobe na doručenie dokladov zo dňa 20.12.2023, doručenej do jej elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 05.01.2024. Kontrola pokračovala v sídle Inšpektorátu, kde bola dňa 20.02.2024 ukončená. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol dňa 21.02.2024 zaslaný kontrolovanej osobe (ďalej „ účastník konania“) prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, s doručením dňa 04.03.2024.

Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, a to:

- v nadväznosti na povinnosť podľa § 14a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého zo schôdze vlastníkov alebo z písomného hlasovania musí byť vyhotovená zápisnica, ktorú spíše správca, predseda, člen rady, zástupca vlastníkov alebo zvolený vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a podpíšu ju overovatelia a v nadväznosti na povinnosť podľa § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia, pričom spôsob zverejňovania, ktorý sa považuje v dome za obvyklý, si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome upravia v zmluve o spoločenstve

alebo zmluve o výkone správy, keď účastník konania ako správca bytového domu na Kurskej ul. č. xxxx v Košiciach, nepreukázal zverejnenie výsledku hlasovania schôdze vlastníkov bytového domu Kurská xxxx v Košiciach konanej dňa 28.11.2022, do siedmich dní od konania schôdze, pričom v zápisnici s výsledkami hlasovania predloženej ku kontrole nie je uvedený dátum jej zverejnenia, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 30.01.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xxxx, Košice, do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania, pričom ani vo výsledkoch hlasovania vlastníkov bytov Kurská xx a xx, Košice z písomného hlasovania dňa 30.01.2023, predložených ku kontrole, nie je uvedený dátum ich zverejnenia, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 28.02.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xx, xx, Košice, do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania, pričom Zápisnica o výsledku predmetného písomného hlasovania, vyhotovená dňa 06.03.2023, predložená ku kontrole, neobsahuje podpisy overovateľov písomného hlasovania a dátum jej zverejnenia, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 19.04.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xx, xx, Košice, do siedmich dní od skončenia písomného hlasovania, pričom ku kontrole predložená Zápisnica o výsledku písomného hlasovania vlastníkov bytového domu na ulici Kurská xx, xx v Košiciach dňa 19.04.2023, neobsahuje dátum jej zverejnenia, čo bolo konštatované kontrolou začatou dňa 28.02.2023, ukončenou dňa 24.08.2023;

- v nadväznosti na 8b ods.1 písm. k) zákona č. 182/1993 Z. z., v zmysle ktorého je správca povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Kurskej ul. č. xxxx nezabezpečil – nepreukázal, priebežné zverejňovanie postupu pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu (www.sbd3ke.sk), ale tieto informácie v zmysle zmluvnej podmienky zakotvenej v čl. bod 8. Článok IV. Zmluvy o výkone správy č. 14 pre bytový dom Kurská xxxx, schválená dňa 23.05.2019 (*Správca je povinný priebežne zverejňovať postup pri obstarávaní tovarov a služieb v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie domu a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu vrátane jednotlivých cenových ponúk buď na mieste obvyklom v spoločných častiach domu (napr. na oznamovacej tabuli na prízemí domu, na vchodových dverách do výťahu na prízemí alebo na vnútornej strane vstupných dverí do bytového vchodu) alebo na www.najomne.sk alebo na webovom sídle správcu www.sbd3ke.sk) zverejňoval iba prostredníctvom portálu www.najomne.sk, pričom však nezabezpečil, aby k takto zverejneným informáciám mali prístup všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome, nakoľko vlastníkovi bytu v dotknutom bytovom dome (pisateľovi podnetov č. 68/2023, 121/2023, 122/2023, 123/2023, 336/2023), nebol v zálohovom predpise a ani inou formou oznámený aktivačný kľúč umožňujúci prístup k informáciám, ktoré je v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. správca povinný zverejňovať, čo bolo konštatované kontrolou začatou dňa 28.02.2023, ukončenou dňa 24.08.2023 a čo vyplynulo aj z výsledkov kontroly vykonanej v dňoch 20.12.2023 – 21.02.2024,*

- v nadväznosti na § 8b ods.2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde

o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, keď účastník konania ako správca bytového domu na Kurskej ul. č. xx, xx v Košiciach, sa pri výbere dodávateľa služieb, financovaných z prostriedkov fondu prevádzky, údržby a opráv predmetného bytového domu (FPÚaO), neriadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu, nakoľko z FPÚaO bez predchádzajúceho súhlasu zástupcov vlastníkov (t.j. v rozpore s Uznesením k bodu III./2. programu schôdze vlastníkov bytového domu Kurská xx, xx v Košiciach, konanej dňa 03.12.2014 a taktiež v rozpore so Zmluvou o výkone správy účinnou od 23.05.2019 – bod. 8 čl. VIII. Hospodárenie s FPÚaO bytového domu), dňa 30.11.2022 odúčtoval sumu 244,44 € (registr. v NCR - Faktúra č. 20220269 zo dňa 10.11.2022 vystavenú JUDr. M. I. B., notár - Poznámka: obytný dom Kurská xx, xx, nové ZP) a sumu 55,19 € (zmena v NCR - Faktúra č. 20220300 zo dňa 10.11.2022 vystavená JUDr. M. I. B., notár - Poznámka: BD Kurská xxxx – výmaz ZP v NCRzp), čo bolo konštatované kontrolou začatou dňa 20.12.2023, ukončenou dňa 20.02.2024.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Z dôvodov zistenia nedostatkov kontrolou začatou dňa 28.02.2023, ukončenou 24.08.2023, bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie č. k. P/0185/08/23, oznámené mu listom zo dňa 27.02.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk a z dôvodov zistenia nedostatkov kontrolou začatou dňa 20.12.2023, ukončenou dňa 21.02.2024 bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie č. k. P/0296/08/23, oznámené mu listom zo dňa 02.04.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Vzhľadom na potrebu rešpektovania základných zásad a pravidiel správneho konania, a to konkrétne zásady hospodárnosti správneho konania, vyjadrenej v § 3 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, bolo rozhodnuté, že správne konania začaté pod č. P/0185/08/23 a č. P/0296/08/23 budú spojené do jedného konania a vo veci bude rozhodnuté v rámci jedného konania a rozhodnutia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote 8 dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správnych konaní sa písomne vyjadril.

Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. k. P/0185/08/23, ktoré bolo do elektronickej schránky správneho orgánu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy doručené dňa 06.03.2024, účastník konania uvádza, že svoju povinnosť zverejnenia predmetných výsledkov (výsledku hlasovania schôdze vlastníkov bytového domu Kurská xx, xx v Košiciach konanej dňa 28.11.2022, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 30.01.2023, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 28.02.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xxxx, Košice, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 19.04.2023) splnil, jednotlivé zápisnice v stanovenom termíne riadne zverejnil na mieste obvyklom v dome, o čom svedčí aj skutočnosť, že žiadny iný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v bytovom dome Kurská xxxx Košice, nereklamoval, nepodal sťažnosť na nedodržanie tejto povinnosti zo strany kontrolovaného subjektu. Účastník konania ale nemôže zodpovedať za neodstránenie jednotlivých zápisníc zo strany tretích osôb, či už z dôvodu nedbanlivosti alebo ich úmyselným konaním. Účastník konania uznáva, že v napísaných zápisniciach je absencia dátumu ich

zverejnenia, tento nedostatok do budúcnosti odstrániť dôrazným upozornením zodpovedných pracovníkov SBD III Košice o povinnosti tento dátum v zápisniciach uvádzať. Ohľadom absencie podpisov overovateľov písomného hlasovania zo dňa 19.04.2023 účastník konania uvádza, že voči overovateľom písomného hlasovania nemá účastník konania ako správca bytového domu žiadne možnosti, ako ich k podpísaniu zápisnice prinútiť, nakoľko nie je zákonom stanovená sankcia pre prípad nepodpísania zápisnice zo strany overovateľov. Zároveň SBD III Košice má za to, že nepodpísanie zápisnice zo strany overovateľov nezakladá neplatnosť právneho úkonu – rozhodnutia vlastníkov, nakoľko zápisnica obsahuje vôľu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorú vyjadrili v samotnom hlasovaní.

K vytýkanému porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods.1 písm. k) zákona č. 182/1993 Z. z., účastník konania uvádza, že pred každou schôdzou je v oznámení o schôdzi uvedené, že materiály k schôdzi (vrátane cenových ponúk) je možné mať k nahliadnutiu v sídle správcu. Pisateľ podnetov nepožiadala a ani nebol nahliadnuť do podkladov ku schôdzi vlastníkov. Aktivačný kľúč riešil až v roku 2023, do tejto doby ani neprejavil záujem o aktivačný kľúč k portálu najomne.sk. K portálu najomne.sk je zmluva medzi spoločnosťami Correct plus s.r.o. a SBD III Košice, kde sú dve zmluvné strany, čiže účastník konania nevie priamo zabezpečiť zaslanie aktivačného kľúča pisateľovi podnetu. Účastník konania zdôrazňuje, že zmluva bola riešená s predchádzajúcim vedením SBD III Košice. V prípade pochybenia účastníka konania v tejto veci bude riešiť s vlastníkom portálu dodatok k existujúcej zmluve, tak, aby došlo k doručeniu aktivačného kľúča všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome, pričom sťažovateľovi nebola spôsobená oneskoreným odoslaním aktivačného kľúča žiadna majetková ujma. Na základe uvedeného, ako aj na základe nízkeho stupňa závažnosti konania, účastník konania navrhuje, aby správny orgán upustil od uloženia pokuty v danom prípade.

Dňa 26.03.2024 bolo do elektronickej schránky správneho orgánu doručené podanie, v ktorom účastník konania uviedol, že na základe opakovaného rokovania s vlastníkom portálu najomne.sk sa mu podarilo zabezpečiť aktivačný kľúč pre vlastníka bytu – pisateľa podnetov. Tento kľúč nemal zabezpečený v zmysle zmluvy, ktorú uzavrel predchádzajúci predseda SBD III Košice. O tejto skutočnosti súčasný predseda SBD III Košice nemal v čase nástupu do funkcie informácie. Aktivačný kľúč požadoval pisateľ podnetu až v roku 2023, portál bol od roku 2009. Účastník konania dodáva, že ho mrzí uzavretie takej zmluvy, ale zmluva je akt dvoch strán a až minulý týždeň sa predsedovi SBD III Košice podarilo tento kľúč a tým aj prístup pre vlastníka bytu – pisateľa podnetov zabezpečiť a odoslať poštou doporučené.

Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania pod č. k. P/0296/08/23, ktoré bolo správny orgán doručené dňa 17.04.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy a následne dňa 22.04.2024 aj v listinnej forme prostredníctvom poštového podniku, účastník konania dáva do pozornosti, že predmetné faktúry (Faktúra č. 20220269 zo dňa 10.11.2022 a Faktúra č. 20220300 zo dňa 10.11.2022 vystavené JUDr. M. I. B., notár), boli vystavené a uhradené v súvislosti s obnovou bytového domu Kurská xxxx Košice, pričom financovanie obnovy bytového domu je podmienené zriadením záložného práva na fond prevádzky, údržby a opráv bytového domu, pričom každé záložné právo musí byť zapísané v centrálnom registri záložných práv, na zapísanie ktorého je oprávnený notár. Účastník konania taktiež poukazuje na súhlas vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu Kurská xxxx Košice so zriadením záložného práva na fond prevádzky, údržby a opráv bytového domu, teda na to, že účastník konania mal priamy súhlas a pokyn zo strany vlastníkov na tieto úkony a na ich následnú úhradu. Zároveň účastník konania konštatuje, že poplatky za úkony týkajúce sa zápisu do NCPzp boli vystavené zo strany notára v súlade so sadzovníkom na

výpočet odmeny notára za notársku činnosť. Na základe uvedeného má účastník konania za to, že neporušil v rámci predmetného konania svoje povinnosti predávajúceho v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. v nadväznosti na § 8b ods.2 zákona č. 182/1993 Z.z. a navrhuje, aby správny orgán v tomto konaní upustil od uloženia pokuty účastníkovi konania.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods.1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

V zmysle § 8b ods.1 písm. k) zákona č. 128/1993 Z.z. správca je pri správbe domu povinný priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk.

V zmysle § 8b ods.2 zákona č. 182/1993 Z.z. pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu.

V zmysle § 14a ods.5 zákona č. 182/1993 Z.z. zo schôdze vlastníkov alebo z písomného hlasovania musí byť vyhotovená zápisnica, ktorú spíše správca, predseda, člen rady, zástupca vlastníkov alebo zvolený vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a podpíšu ju overovatelia. Prílohou zápisnice je originál prezenčnej listiny alebo hlasovacej listiny s priloženými splnomocneniami a vyjadrenie overovateľa, ktorý ju odmietol podpísať. Zápisnica musí obsahovať najmä

a) termín a miesto konania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania,

b) odsúhlasený program schôdze vlastníkov a výsledky hlasovania k jednotlivým bodom programu,

c) znenie prijatých rozhodnutí schôdze vlastníkov,

d) iné skutočnosti, o ktorých rozhodli vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome na schôdzi vlastníkov,

e) otázky písomného hlasovania a jeho výsledky,

f) meno, priezvisko a podpisy predsedajúceho, zapisovateľa a overovateľov.

V zmysle § 14a ods.6 zákona č. 182/1993 Z.z. zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia. Spôsob zverejňovania, ktorý sa považuje v dome za obvyklý, si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome upravia v zmluve o spoločenstve alebo zmluve o výkone správy. Ak aspoň štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zvolala schôdzu vlastníkov alebo vyhlásila písomné hlasovanie, originál zápisnice a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo výsledok písomného hlasovania musí predsedovi spoločenstva alebo správcovi doručiť poverený zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania vykonáva správu bytového domu na Kurskej ulici v Košiciach č. xxxx, na základe Zmluvy o výkone správy (ďalej ZoVS) uzatvorenej podľa ustanovenia § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov medzi správcom SBD III, Furčianska 60/1013, Košice a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Kurská v Košiciach, vchody č. xx, xx, súpisné číslo xxx, postavenom na pozemku parcelné číslo xxxx v Katastrálnom území Furča, okres Košice III, obec Košice – Dargovských hrdinov, zapísanom na liste vlastníctva č. xxxxx vedenom Okresným úradom Košice – odbor katastrálny, na základe rozhodnutia vlastníkov o schválení tejto zmluvy vyjadreného písomným hlasovaním dňa 23.05.2019.

Kontroly boli uskutočnené za účelom preverenia opodstatnenosti podnetov spotrebiteľa č. 68/2023, 121/2023, 122/2023 (z uvedeného spísaný samostatný Záznam z vykonanej kontroly) 123/2023 a 336/2023.

Z výsledkov kontroly vykonanej v dňoch 28.02.2023, ukončenej dňa 24.08.2024 je zrejmé, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na vyššie citované ustanovenia § 14a ods. 5 a § 14 ods.6 zákona č. 182/1993 Z. z., z ktorých vyplýva, že zo schôdze vlastníkov alebo z písomného hlasovania musí byť vyhotovená zápisnica, zápisnicu a oznámenie o výsledku hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým (t.j. spôsobom, ktorý si vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome upravia v zmluve o výkone správy), pričom oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia.

Účastník konania v priebehu kontroly ani dodatočne žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, či v zákonnej lehote (do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania) zverejnil na mieste v dome obvyklom zápisnicu a výsledok hlasovania zo schôdze vlastníkov bytového domu Kurská xxxx v Košiciach konanej dňa 28.11.2022, pričom ani zápisnica z tejto schôdze predložená ku kontrole neobsahovala zákonom predpísaný údaj o dátume jej zverejnenia, nepreukázal zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 30.01.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xxxx, Košice, pričom ani výsledok hlasovania zo dňa 30.01.2023 neobsahoval dátum zverejnenia, zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 28.02.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xxxx, Košice, pričom výsledok predmetného písomného hlasovania (zápisnica o výsledku písomného hlasovania zo dňa 06.03.2023, predložená ku kontrole), neobsahoval dátum jej zverejnenia (a podpisy overovateľov),

zverejnenie výsledku písomného hlasovania uskutočneného dňa 19.04.2023, vyhláseného správcom bytového domu Kurská xxxx, Košice, pričom ku kontrole predložená Zápisnica o výsledku písomného hlasovania vlastníkov bytového domu na ulici Kurská xxxx v Košiciach dňa 19.04.2023, neobsahuje dátum jej zverejnenia.

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania k tejto časti dôvodov začatia konania správny orgán zdôrazňuje, že na neplnenie povinnosti správcu vyplývajúcej z ustanovenia § 14a ods.6 zákona č. 182/1993 Z.z. poukazoval pisateľ podnetov, pričom účastník konania opak spotrebiteľom poukazovaných skutočností žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. Účastníkom konania predložené zápisnice či výsledky hlasovania zo schôdzí alebo písomných hlasovaní neobsahovali údaj o dátume ich zverejnenia. Účastníkom konania poukazovaná skutočnosť, že nezverejňovanie zápisníc a výsledkov hlasovania nereklamoval žiaden iný vlastník, nemôže byť považovaná za okolnosť preukazujúcu splnenie zákonom stanovených povinností. Pokiaľ ide o absenciu podpisu overovateľov, správny orgán zdôrazňuje, že zákon č. 182/1993 Z.z. stanovuje minimálne obsahové náležitosti zápisnice zo schôdze alebo zápisnice o výsledku hlasovania, ktorá musí okrem iného (termín a miesto hlasovania, otázky písomného hlasovania a výsledky hlasovania...) aj identifikáciu a *podpisy overovateľov*. Správny orgán síce nespochybňuje účastníkom konania uvádzané tvrdenie, že správca nemôže overovateľov prinútiť k podpisu zápisnice, zároveň však poukazuje na § 14a ods.5 zákona č. 182/1993 Z.z. v zmysle ktorého v prípade odmietnutia podpísania zápisnice overovateľom musí zápisnica obsahovať v prílohe aj vyjadrenie overovateľa, ktorý ju odmietol podpísať. Správny orgán dodáva, že absenciu akejkoľvek zo zákonom predpísaných náležitostí zápisnice o výsledku hlasovania, vrátane podpisov príslušných osôb nemožno podceňovať, nakoľko akékoľvek nedodržanie zákonom stanovených podmienok písomného hlasovania môže mať za následok jeho neplatnosť.

Z obsahu kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčných záznamoch z oboch vykonaných kontrol vyplynulo, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho nadväznosti na 8b ods.1 písm. k) zákona č. 182/1993 Z.z., t.j. priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, keď vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako správca bytového domu na Kurskej ul. č. xxxx nezabezpečil a nepreukázal dodržanie uvedenej zákonnej povinnosti, keďže vyššie uvedené informácie priebežne nezverejňoval ani na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu a ani na webovom sídle správcu (www.sbd3ke.sk), teda ani jednou zo zákonom predpokladaných foriem.

Uvedené informácie, ako je z obsahu podkladov pre rozhodnutie zrejmé, boli správcom zverejňované výlučne jedinou z troch alternatív vymenovaných v zmluvnej podmienke zakotvenej v čl. bod 8. Článok IV. Zmluvy o výkone správy č. 14 pre bytový dom Kurská 22, 24, schválenej dňa 23.05.2019, v znení: „*Správca je povinný priebežne zverejňovať postup pri obstarávaní tovarov a služieb v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie domu a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu vrátane jednotlivých cenových ponúk buď na mieste obvyklom v spoločných častiach domu (napr. na oznamovacej tabuli na prízemí domu, na vchodových dverách do výťahu na prízemí alebo na vnútornej strane vstupných dverí do bytového vchodu) alebo na www.najomne.sk alebo na webovom sídle správcu www.sbd3ke.sk*“, a to prostredníctvom portálu www.najomne.sk.

Účastník konania teda nielen, že nezabezpečil dodržanie ani jednej z dvoch zákonom stanovených foriem priebežného zverejňovania informácií o postupe pri obstarávaní tovarov a služieb v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, a to na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené (v tomto prípade zriadené webové sídlo www.sbd3.sk) a pre zverejňovanie týchto informácií zvolil inú formu – zverejňovanie prostredníctvom portálu www.najomne.sk, ale navyše ani nezabezpečil, aby k informáciám, ktoré takto zverejňoval mali prístup všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome, vrátane pisateľa podnetov č. 68/2023, 121/2023, 122/2023, 123/2023, 336/2023 – vlastníka jedného z bytov v dotknutom bytovom dome. Uvedenému vlastníkovi totiž ani ku dňu ukončenia kontroly vykonanej v dňoch 20.12.2023 až 21.02.2024 nebol v zálohovom predpise (kontrolou preverené zálohové predpisy od 01.07.2018, 01.07.2021 a od 01.07.2022) a ani inou formou oznámený aktivačný kľúč umožňujúci prístup k informáciám, ktoré je v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. správca povinný zverejňovať. Z obsahu podkladov pre rozhodnutie pritom vyplynulo, že v zálohových predpisoch na iné byty v totožnom bytovom dome (pri kontrole predložené zálohové predpisy pre byty vo vchode č. xx, byty č. xx a č. xx a vo vchode č. xx - byty č.x a č. x) boli tieto prístupy – aktivačné kľúče na portál www.najomne.sk, uvedené.

Správny orgán vyhodnotil vyjadrenia účastníka konania uvádzané v tejto súvislosti ako bezpredmetné, nemajúce vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou. Zo strany účastníka konania došlo k zjavnému nepochopeniu danej problematiky, keďže pre konštatovanie porušenia zákona v danom prípade postačuje už len fakt, že účastník konania ako správca nepostupoval zákonným spôsobom, nakoľko priebežne nezverejňoval informácie o postupe pri obstarávaní tovarov a služieb v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu, prípadne na svojom webovom sídle, keďže ho zriadené má. To, že správca zakotvil do príslušnej zmluvnej podmienky aj ďalšiu možnú alternatívu priebežného zverejňovania vyššie vymenovaných informácií, zákon síce nevyklučuje, avšak v danom prípade bola dostupnosť takto zverejnených informácií podmienená prejavom záujmu vlastníka o získanie prístupového hesla (aktivačného kľúča) a jeho následným oznámením v zálohovom predpise, pričom, ako to uvádza samotný účastník konania poskytnutie prístupu (aktivačného kľúča) bolo podmienené aktivitou tretej osoby – prevádzkovateľa daného portálu. Uvedené podľa názoru správneho orgánu nezodpovedá ani základnému štandardu riadneho výkonu správy bytového domu, keďže dodržiavanie povinnosti *zverejňovať* zákonom predpísané informácie a to v zákonom predpísanej forme prináleží správcovi, ktorý sa tejto zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na nečinnosť iného subjektu (prevádzkovateľa portálu www.najomne.sk). Navyše, ako je zrejmé z podkladov pre rozhodnutie (stanovisko spoločnosti Correct Plus s.r.o. prevádzkujúcej portál www.najomne.sk zo dňa 22.01.2024, doručené správne orgánu v rámci kontroly vykonanej v dňoch 20.12.2023 až 04.03.2024), správca si už pri uzatvorení zmluvy s prevádzkovateľom portálu [najomne.sk](http://www.najomne.sk) vymienil zamietnutie prístupu pre jedného z vlastníkov – pisateľa podnetov, čo správny orgán považuje za neprípustné a to bez ohľadu na aktuálne personálne obsadenie orgánov účastníka konania.

Aj napriek dodatočnej snahe a aktivite súčasného predsedu bytového družstva - účastníka konania, ktorej výsledkom bolo zabezpečenie prístupu vlastníka bytu (pisateľa podnetov) k informáciám zverejneným na portále www.najomne.sk, správny orgán, s poukazom na vyššie uvedené, danú okolnosť nevyhodnotil ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za zistené protiprávne konanie či ako dôvod pre upustenie od potrestania. Navyše správny orgán podotýka, že k tomuto došlo so značným časovým odstupom od začatia výkonu

kontroly s týmto zameraním (t.j. od 28.02.2023). Správny orgán taktiež s poukazom na vyjadrenie účastníka konania, v zmysle ktorého mali byť informácie na portále najomne.sk zverejňované už od roku 2009, zdôrazňuje, že vlastník bytu nemal takto pravdepodobne možnosť získať zákonom predpísanou formou dôležité informácie týkajúce sa bytového domu už od uvedeného roku, čo závažnosť zisteného protiprávneho stavu len zvyšuje.

Neobstojí ani poukazovanie správcu na možnosť využitia (a nevyužitie) práva vlastníka pred každou schôdzou nahliadať do podkladov ku schôdzi vlastníkov. Správny orgán v tejto súvislosti uvádza, že podľa § 11 ods.6 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie, čomu zodpovedá povinnosť správcu podľa § 9 ods.5 písm. d) zákona č. 182/1993 Z.z., v zmysle ktorého je správca povinný umožniť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie alebo môžu na náklady vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome vyhotoviť z nich kópie. Povinnosť vyplývajúca z ustanovenia citovaného § 9 ods.5 písm. d) citovaného zákona však nenahrádza plnenie povinnosti, ktorú správcovi ukladá ustanovenie § 8b ods.1 písm. k) zákona č. 182/1993 Z.z., v zmysle ktorého majú byť konkrétne informácie - informácie o postupe pri obstarávaní tovarov a služieb v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, priebežne *zverejňované* na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu, prípadne na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania v jeho vyjadreniach k začatiu správneho konania, vrátane vyjadrenia doručeného dňa 17.04.2024, hodnotí správny orgán ako subjektívne, a ako také ich pri rozhodovaní vo veci nezohľadnil ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistené porušenie zákona.

Účastník konania ako správca je povinný dodržiavať všetky podmienky vykonávania tejto činnosti ustanovené zákonom č. 182/1993 Z.z., čo však v danom prípade nebolo preukázané. Na potrebu preverenia nakladania s finančnými prostriedkami bytového domu Kurská xxxx, Košice, poukazoval pisateľ podnetov. Tieto skutočnosti boli orgánom dohľadu preverené s vyššie uvedeným výsledkom. V zmysle článku VIII., bod 8 Zmluvy o výkone správy s účinnosťou od 23.05.2019, bolo hospodárenie s prostriedkami FPÚaO upravené tak, že: „Na základe predchádzajúceho súhlasu zástupcu vlastníkov môže správca použiť na financovanie prevádzky, údržby, opráv, rekonštrukcie a modernizácie domu prostriedky fondu prevádzky, údržby a opráv do sumy finančného oprávnenia zástupcu vlastníkov schváleného mu vlastníkmi bytového domu na schôdzi alebo v písomnom hlasovaní vlastníkov domu. Nad tento finančný limit zástupcu vlastníkov sa vyžaduje rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome hlasovaním podľa zákona.“ Z ustanovenia bodu 9. príslušného článku zmluvy o výkone správy vyplýva, že: „*Správca môže použiť finančné prostriedky FPÚaO bez predchádzajúceho súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov a bez predchádzajúceho súhlasu zástupcu vlastníkov v dome na úhradu nákladov spojených s odstránením havarijného stavu, na úhradu nákladov na pravidelné odborné prehliadky vyhradených technických zariadení v dome, ktoré je správca oprávnený alebo povinný vykonávať podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a na úhradu nákladov na odstránenie chyby alebo poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti zariadenia, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok. V prípade havárií a iných nepredvídaných udalostí znášajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome finančné dôsledky, ak vo FPÚaO nebude dostatok finančných prostriedkov na ich likvidáciu.* Podľa bodu 10. citovaného článku zmluvy je „*správca je oprávnený z prostriedkov*

FPÚaO zabezpečiť i bez predchádzajúceho súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov a bez predchádzajúceho súhlasu zástupcu vlastníkov v dome opravu a vykonať opatrenia na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu proti bezprostredne hroziacemu nebezpečenstvu na živote a zdraví osôb alebo majetku...“ Pokiaľ ide o finančný limit a ďalšie podmienky udeľovania súhlasu zástupcami vlastníkov, pri kontrole bola zo strany účastníka konania predložená zápisnica zo schôdze vlastníkov bytového domu Kurská xxxx v Košiciach, konanej dňa 03.12.2014, na ktorej bolo o.i. prijaté uznesenie k bodu III./2. programu schôdze, v zmysle ktorého: „*ak udelia písomný súhlas obaja zástupcovia vlastníkov bytov v bytovom dome Kurská xxxx, Košice, môžu s účinnosťou od 01.01.2015 čerpať finančné prostriedky z fondu domu do sumy 500 € mesačne, nad tento finančný limit je možné čerpať finančné prostriedky z fondu Kurská xxxx v Košiciach až po schválení nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytového domu na schôdzi vlastníkov bytového domu alebo v písomnom hlasovaní bytového domu.*“

Správny orgán nespochybňuje skutočnosť, že faktúry (Faktúra č. 20220269 zo dňa 10.11.2022 a Faktúra č. 20220300 zo dňa 10.11.2022) boli notárom vystavené v súlade so sadzovníkom na výpočet odmeny notára za notársku činnosť. Rovnako nespochybňuje ani dôvod vystavenia týchto faktúr súvisiacich so zápisom v centrálnom registri záložných práv. Správny orgán však trvá na kontrolných zisteniach tak, ako boli zaznamenané v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, z ktorej nepochybne vyplýva, že finančné prostriedky na úhradu predmetných faktúr boli z fondu prevádzky, údržby a opráv predmetného bytového domu odúčtované bez predchádzajúceho súhlasu zástupcov vlastníkov (t.j. v rozpore s Uznesením k bodu III./2. programu schôdze vlastníkov bytového domu Kurská xxxx v Košiciach, konanej dňa 03.12.2014 a taktiež v rozpore so Zmluvou o výkone správy účinnou od 23.05.2019 – bod. 8 čl. VIII. Hospodárenie s FPÚaO bytového domu). Pre rozhodnutie vo veci je v danom prípade rozhodujúce, že účastník konania ako správca bytových domov nepostupoval pri výkone správy v súlade so zákonom o vlastníctve bytov, v zmysle ktorého pri správe bytového domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vyjadreniach ku vyššie špecifikovaným kontrolám je potrebné uviesť, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z. je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Jednotlivé ustanovenia citovaného zákona č. 182/1993 Z.z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa

svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Správny orgán zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej zo zákona o vlastníctve bytov došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, za čo účastník konania v plnom rozsahu, bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti, zodpovedá. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 5 citovaného zákona sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Podľa § 24 ods. 6 citovaného zákona, ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.

Správny orgán pri určení výšky pokuty vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon. Jednotlivé dôkazné prostriedky zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, ako predávajúceho, bolo spoľahlivo preukázané. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade podľa názoru správneho orgánu nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Sankcionovaným konaním účastníka konania boli porušené povinnosti správcu vyplývajúce zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, pričom

porušenie týchto povinností predstavuje nielen možné obmedzenie práva spotrebiteľov na informácie, ale vytvára tiež predpoklad pre potenciálne ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.

Účastník konania ako správca bytového domu na ulici Kurská xxxx v Košiciach, nezabezpečil dodržanie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne vykonávanie, keď nepreukázal zverejnenie vyššie špecifikovaných zápisníc zo schôdzí a výsledkov hlasovaní zo schôdzí a písomných hlasovaní konaných v dotknutom bytovom dome, nezabezpečil, aby zápisnice o výsledku hlasovania obsahovali zákonom stanovené náležitosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezverejňoval zákonom stanoveným spôsobom, t.j. na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na svojom webovom sídle, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk, a zároveň nezabezpečil dodržanie zásad hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv a teda ani povinnosti pri obstarávaní služieb a tovaru dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Konaním správcu tak bola dotknutá ochrana práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0236/08/23

Dňa: 09.05.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. oštátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

u k l a d á

účastníkovi konania: TZ interiors, s.r.o., sídlo: Žriedlová 3, Košice – Staré Mesto 040 01, IČO: 47 967 790, na základe kontroly vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 27.10.2023 v sídle Inšpektorátu

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a dátum dodávky, keď účastník konania ako predávajúci nedodal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 609/2023) objednaný výrobok – *vinylová podlaha COREtec Herringbon 50-L VRH-2471, 130 m² v celkovej cene 7 761,00 €* na základe objednávky č. OBJ220015 zo dňa 25.02.2022, vykonanej prostriedkami diaľkovej komunikácie (e-mailom), v dohodnutej lehote najneskôr do 29.04.2022, pričom takto uvedená informácia o dátume dodávky výrobku bola

spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02360823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 609/2023. O výsledku kontroly bol v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný prítomnému konateľovi kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a dátum dodávky, keď účastník konania ako predávajúci nedodal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 609/2023) objednaný výrobok – *vinylová podlaha COREtec Herringbon 50-L VRH-2471, 130 m² v celkovej cene 7 761,00 €* na základe objednávky č. OBJ220015 zo dňa 25.02.2022, vykonanej prostriedkami diaľkovej komunikácie (e-mailom), v dohodnutej lehote najneskôr do 29.04.2022, pričom takto uvedená informácia o dátume dodávky výrobku bola spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť a zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 25.03.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 10.04.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Účastník konania, po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu dňa 27.10.2023, do vysvetlivky inšpekčného záznamu, ktorú osobne nadiktoval, uviedol, že dňa 25.02.2022 prijali objednávku na kompozitnú podlahu v celkovej sume 7761,00 €. Následne bola prijatá úhrada za túto podlahu v plnej výške. Z celkového množstva 130m² bola zákazníkovi dodaná časť podlahy vo výmere 17,5m². Dodanie zvyšnej časti podlahy sa žiaľ niekoľkokrát predlžovalo, pričom zákazníka aktívne kontaktovali. Keďže sa termín dodania zvyšnej časti podlahy stále predlžoval, tak v máji 2023 kontaktovali zákazníka, či má stále záujem na dodanie zvyšnej časti podlahy alebo si praje definitívne zrušiť objednávku a vrátiť alikvotnú časť peňazí za nedodaný tovar. Zákazník sa rozhodol pre zrušenie objednávky a tak bol v júli 2023 vystavený dobropis na sumu 6716,26 €. Na základe tohto dobropisu budú zákazníkovi vrátené finančné prostriedky v splátkach postupne, ako to bude možné, o čom bol zákazník telefonicky informovaný. Účastník konania doplnil, že sa svojmu záväzku napriek zložitej situácii nevyhýba a má záujem svoj záväzok postupne splatiť. Vzniknutá situácia bola spôsobená aktuálnou ekonomickou krízou a zvlášť na trhu s podlahami. Týmito okolnosťami sa rapídne znížil cash-flow vo firme a tým nedokázali dodávať zákazníkovi tovar načas. Náklady firmy, ako napr. nájom, úvery, základná réžia (telefóny, papier) stále ostali, príjmy sa však rapídne znížili.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 8 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Zo zabezpečených podkladov bolo okrem iného zistené, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 609/2023) si u účastníka konania dňa 25.02.2022 objednal tovar - vinylová podlaha COREtec Herringbon 50-LVRH-2471, 130m², cena celkom 7 761,00 € (objednávka č. OBJ220015), pričom podľa prijatej objednávky mal byť objednaný tovar dodaný najneskôr do 29.04.2022. Účastníkom konania vystavená faktúra – záloha č. 220012 OBJ220015 zo dňa 25.02.2022 na sumu 7761,00 € bola spotrebiteľom (pisateľom podnetu č.609/2023) uhradená bankovým prevodom v ten istý deň. Lehota na vybavenie objednávky nebola dodržaná a z emailovej komunikácie medzi účastníkom konania a spotrebiteľom zo dňa 15.05.2023 vyplynulo, že sa dohodli na zrušení objednávky a vrátení alikvotnej časti peňazí za objednaný tovar. Dňa 11.07.2023 bola účastníkom konania vystavená faktúra č. 20230007 (dopropis) na vrátenie prijatej zálohy k faktúre č.622012 s dátumom splatnosti dňa 12.09.2023. Taktiež bolo zistené, že účastník konania nedodal spotrebiteľovi tovar v dohodnutej lehote, t.j. najneskôr do 29.04.2022, ani do času vykonania kontroly a spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 609/2023) nebola vrátená alikvótna časť peňazí za nedodanú časť tovaru v sume 6716,26 €. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania nedodrжал dodáciu lehotu, čím uviedol spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 609/2023) do omylu, pričom poskytnutá informácia o dostupnosti tovaru mohla u spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 609/2023) zapríčiniť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych informácií) neurobil.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných

okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nielen dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nielen ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerespektoval. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody (aspekty), prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. S poukazom na uvedené, skutočnosti, ktorými účastník konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu zdôvodňuje vznik protiprávneho stavu, správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti majúce vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou a konštatovanie porušenia zákonom stanovenej povinnosti, resp. zákazu.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona na ochranu spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno

považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k dostupnosti tovaru mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov, neurobil. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na skutočnosť, že nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o pristúpení ku kúpe výrobkov a uzavretiu zmluvy s predávajúcim. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. V neposlednom rade správny orgán pri rozhodovaní o výške sankcie vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že u účastníka konania nejde o ojedinelé porušenie zákonom stanoveného zákazu, keďže účastník konania bol už za porušenie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa sankcionovaný rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj pod č. P/0031/08/23 zo dňa 13.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2023.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť do výšky 66 400 eur, bola po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0297/08/23

Dňa: 30.05.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: SFÉRA Group s. r. o., sídlo: Juraja Palkoviča 5719/10, 071 01 Michalovce, IČO: 53 691 288, na základe kontroly začatej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) dňa 22.12.2023, ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 02.02.2024,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, t.j. v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu výrobku – *teplomer*, uplatnenú prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 14.02.2022 v zákonom stanovenej lehote, pričom predmetná reklamácia nebola vybavená ani ku dňu vykonania kontroly,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy môže predávajúci vybaviť zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania reklamáciu výrobku – *exteriérová sudová fínska sauna*, dodaného spotrebiteľovi na základe cenovej ponuky č. 23554522 zo dňa 06.12.2021, uplatnenú spotrebiteľom prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 10.02.2022, zamietol, avšak odborné posúdenie nezabepčil,

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02970823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.12.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu za prítomnosti konateľ'a kontrolovanej osoby – spoločnosti SFÉRA Group s.r.o., Juraja Palkoviča 5719/10, 071 01 Michalovce, začatá kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 710/2023. Kontrola bola ukončená v sídle Inšpektorátu dňa 02.02.2024. Inšpekčný záznam z vykonanej kontroly bol kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“) zaslaný do jej elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 13.02.2024.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinností:

- podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, t.j. v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania ako predávajúci nevybavil reklamáciu výrobku – *teplomer*, uplatnenú prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 14.02.2022 v zákonom stanovenej lehote, pričom predmetná reklamácia nebola vybavená ani ku dňu vykonania kontroly,
- podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého reklamáciu uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy môže predávajúci vybaviť zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania reklamáciu výrobku – *exteriérová sudová fínska sauna*, dodaného spotrebiteľovi na základe cenovej ponuky č. 23554522 zo dňa 06.12.2021, uplatnenú spotrebiteľom prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 10.02.2022, zamietol, avšak odborné posúdenie nezabezpečil.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 18.04.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 26.04.2024 bolo na Inšpektorát prostredníctvom poštového podniku doručené podanie účastníka konania označené ako „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania evidovaného správnym orgánom dohľadu pod č.k. P/0297/08/23“, v ktorom účastník konania okrem iného k porušeniu povinnosti podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa uviedol,

že spoločnosť SFÉRA Group s.r.o. odborné posúdenie v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v danej veci zaslala spotrebiteľovi prostriedkami poštového podniku na adresu, ktorá bola získaná v rámci spotrebiteľského vzťahu, avšak bezúspešne (viď. príloha č.1). Toto odborné posúdenie podľa účastníka konania bolo zaslané do 14 dní od vybavenia reklamácie. K porušeniu povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania uviedol, že táto reklamácia bola vybavená prostriedkami telefonической komunikácie, avšak evidenciu hovorov z tohto obdobia už nie je možné zabezpečiť. O vybavení tejto reklamácie uvedeným spôsobom podľa účastníka konania svedčí aj fakt, že spotrebiteľ ďalej v žiadnej mailovej ani písomnej komunikácii nespomína vadný teplomer. K vyjadreniu účastníka konania v prílohe č.1 predložil dokument zo dňa 23.02.2022 (text v poľskom jazyku, preložený do slovenského jazyka) spísaný osobou J.... G...., Surochow 181C 37-500 Jaroslaw označený ako „Odpoved“ a opatrený pečiatkou FHU „KUGLO“ a podpisom.

S poukazom na obsah vyššie popísaného vyjadrenia, a najmä predloženú prílohu č.1, správny orgán listom zo dňa 16.05.2024, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk v ten istý deň, vyzval účastníka konania, aby v lehote do 5 dní odo dňa prevzatia tejto výzvy, preukázal, aj predložením príslušných listinných podkladov, že ním predložený dokument zo dňa 23.02.2022 spĺňa požiadavky odborného posúdenia v zmysle § 2 písm. n) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (*odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv*) a zároveň preukázal a zdokladoval zaslanie ním uvádzaného odborného posúdenia spotrebiteľovi, a to aj v prípade bezúspešného doručenia, keďže predloženie dokumentu v prílohe vyjadrenia účastníka konania neznamená aj jeho doručenie na adresu spotrebiteľa, ako to bolo prezentované účastníkom konania vo vyššie popísanom vyjadrení. Vzhľadom na uvedené správny orgán uvádza, že účastník konania na uvedenú výzvu nereagoval ani v lehote uvedenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie.

Podľa § 18 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa odborným posúdením je písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Podľa § 18a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, c) popis stavu výrobku, d) výsledok posúdenia, e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 18a ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne konštatované nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení § 18 ods. 4 a ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zo zabezpečených podkladov potrebných pre rozhodnutie bolo okrem iného zistené, že na základe cenovej ponuky účastníka konania ako predávajúceho č. 23554522 zo dňa 06.12.2021 a následným zaplatením kúpnej ceny vo výške 5220,58 € spotrebiteľom ako kupujúcim bola uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bolo dodanie „Exteriérovej sudovej fínskej sauny o rozmeroch 2,5x2,00 m s kompletným príslušenstvom a dopravou“. Predmetný výrobok bol spotrebiteľovi dodaný dňa 13.01.2022. Dňa 10.02.2022 spotrebiteľ uplatnil prostriedkami diaľkovej komunikácie (emailom) u účastníka konania reklamáciu predmetného výrobku, pričom vytýkanou vadou bolo nedosiahnutie požadovanej teploty ani pri dodržaní všetkých predpisov a doporučení. Ako vyplýva z emailovej komunikácie medzi účastníkom konania

a spotrebiteľom zo dňa 10.02.2022 bol predmetná reklamácia účastníkom konania zamietnutá, resp. vyhodnotená ako neopodstatnená. Dňa 14.02.2022 spotrebiteľ informoval účastníka o ďalších skutočnostiach - nedodanej naberačke, o nutnosti zabezpečiť vykládku výrobku s dodatočnými nákladmi vo výške 130,-€ a emailom uplatnil taktiež reklamáciu výrobku – teplomer, keď informoval účastníka konania o jeho nefunkčnosti a požiadal o jeho výmenu.

Podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, pričom v danom prípade, ako to vyplýva z kontrolných zistení zadokumentovaných v inšpekčnom zázname spísanom z vykonanej kontroly, nebol počas kontroly účastníkom konania predložený doklad spĺňajúci zákonom stanovené náležitosti odborného posúdenia podľa § 18a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Zároveň podľa § 18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada. Pokiaľ ide o reklamáciu nefunkčného teplomeru, uplatnenú spotrebiteľom emailom dňa 14.02.2022, ako vyplýva z kontrolných zistení, účastník konania počas kontroly žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie predmetnej reklamácie v zákonom stanovenej lehote, pričom predmetná reklamácia nebola vybavená ani ku dňu vykonania kontroly. S poukazom na uvedené skutočnosti bolo porušenie povinností účastníka konania vyplývajúcich z ustanovení § 18 ods. 4 a § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia (SOI) ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Skutočnosť, že účastník konania dodatočne, po doručení oznámenia o začatí správneho konania, vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania predložil podľa účastníka konania odborné posúdenie (dátované dňa 23.02.2022, teda v dispozícii účastníka konania už v čase kontroly), navyše nereagujúc na výzvu správneho orgánu zo dňa 16.05.2024 a bez preukázania, že ním predložený dokument je odborným posúdením v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, nemožno považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za preukázané porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán v uvedenej súvislosti dáva do pozornosti účastníka konania aj ustanovenie § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva povinnosť kontrolovanej osoby odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Dodatočné uskutočnenie nápravy, resp. odstránenie kontrolou zisteného nedostatku, teda nemožno vnímať ako dôvod zbavujúci účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ostatné skutočnosti, poukazované účastníkom konania na vysvetlenie okolností daného prípadu, hodnotí správny orgán ako subjektívne, nemajúce vplyv na vyhodnotenie kontrolou zisteného skutkového stavu. Predmetom kontroly však bolo preverenie, či formálny postup pri vybavovaní predmetných reklamácií zodpovedal

požiadavkám v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, čo však, ako je z vyššie uvedeného zrejme, zabezpečené nebolo.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade nepovažoval za vhodné využiť postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vzhľadom na porušenie povinnosti predávajúceho v súvislosti s vybavením reklamácie, ktoré nemožno hodnotiť ako zanedbateľné s poukazom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov. Rovnako správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania taktiež znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že

po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu aj k tomu, že predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodržel zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené.

Účastník konania ako predávajúci je zodpovedný za vybavenie reklamácie a je povinný objektívne preukázať, že bol dodržaný postup v zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania reklamáciu zo dňa 10.02.2022 mal povinnosť vybaviť formálnym postupom v zmysle ustanovenia § 18 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa, teda mal povinnosť reklamáciu zamietnuť len na základe odborného posúdenia obsahujúceho všetky zákonom stanovené náležitosti. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať, v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku, k dispozícii stanovisko vo forme odborného posúdenia obsahujúceho všetky zákonom predpísané náležitosti a to v lehote určenej zákonom. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia sa pri určení výšky pokuty vzalo do úvahy, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, je povinný dodržiavať všetky zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa stanovené podmienky podnikania, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 6 cit. zákona. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0005/08/24

Dňa: 17.05.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: SM Gastro s. r. o., sídlo: 974 11 Banská Bystrica, Magurská 6439/8, IČO: 55 115 951, na základe kontroly vykonanej dňa 10.01.2024 v prevádzkarni: Maťove akcie – nápoje, pochutiny, OC Madaras, Mlynská 39, Spišská Nová Ves,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého, je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 22 druhov výrobkov (*Tortilla chips kukuričné lupienky 92,3 g á 6,70 €*, *Reesés cup čokoláda 79 g á 4,20 €*, *Feastables Mr. Beast Deez Nutz čokoláda 60 g á 9,90 €*, *Feastables Mr. Beast Milk čokoláda 60 g á 9,90 €*, *Lucky Charms s'mores cerálie 311 g á 10,90 €*, *Reesés Minis Puffs cerálie 331 g á 10,90 €*, *Cheetos pizza extrudovaný kukuričný výrobok 85 g á 4,50 €*, *Cheetos syrový extrudovaný kukuričný výrobok 85 g á 4,50 €*, *Cheetos kečup extrudovaný kukuričný výrobok 85 g á 4,50 €*, *Cheetos paprika extrudovaný kukuričný výrobok 130 g á 4,99 €*, *Mochi ryžové koláčiky arašidové 210 g á 4,90 €*, *Mochi ryžové koláčiky liči 210 g á 4,90 €*, *Mochi ryžové koláčiky mango 140 g á 4,30 €*, *Mochi ryžové koláčiky mliečne 120 g á 4,40 €*, *Mochi ryžové koláčiky buble milk 120 g á 4,40 €*, *Mochi ryžové koláčiky ovocné 120 g á 4,40 €*, *Oreo broskyňa oolong kekсы 97 g á 3,60 €*, *Oreo matcha zmrzlina 97 g á 3,60 €*, *Youmi rezance volcano spicy 90 g á 2,90 €*, *Rezance samy and Suldak cheese 140 g á 3,50 €*, *Lay's pálivé chipsy s príchutou duseného kačacieho jazyka 70 g á 4,20 €*, *Lay's chipsy s príchutou duseného hovädzieho mäsa 70 g á 3,90 €*), ktoré neboli označené jednotkovou cenou;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, keď údaj o adrese prevádzkarne nebol uvedený na doklade o kúpe výrobku (doklad č. 270), vydanom vo vykonanom kontrolnom nákupe (*1 ks Jelly Belly Very Cherry 500ml ovocný džús s príchutou čerešni á 2,20 €*) účtovanom v hodnote 2,20 €, keď na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Prenosná pokladnica“,

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00050824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Maťove akcie – nápoje, pochutiny, OC Madaras, Mlynská 39, Spišská Nová Ves, zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 811/2023. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný zamestnancovi kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 14a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 22 druhov výrobkov (*Tortilla chips kukuričné lupienky 92,3 g á 6,70 €, Reesés cup čokoláda 79 g á 4,20 €, Feastables Mr. Beast Deez Nutz čokoláda 60 g á 9,90 €, Feastables Mr. Beast Milk čokoláda 60 g á 9,90 €, Lucky Charms s'mores cerálie 311 g á 10,90 €, Reesés Minis Puffs cerálie 331 g á 10,90 €, Cheetos pizza extrudovaný kukuričný výrobok 85 g á 4,50 €, Cheetos syrový extrudovaný kukuričný výrobok 85 g á 4,50 €, Cheetos kečup extrudovaný kukuričný výrobok 85 g á 4,50 €, Cheetos paprika extrudovaný kukuričný výrobok 130 g á 4,99 €, Mochi ryžové koláčiky arašidové 210 g á 4,90 €, Mochi ryžové koláčiky liči 210 g á 4,90 €, Mochi ryžové koláčiky mango 140 g á 4,30 €, Mochi ryžové koláčiky mliečne 120 g á 4,40 €, Mochi ryžové koláčiky buble milk 120 g á 4,40 €, Mochi ryžové koláčiky ovocné 120 g á 4,40 €, Oreo broskyňa oolong keksy 97 g á 3,60 €, Oreo matcha zmrzlina 97 g á 3,60 €, Youmi rezance volcano spicy 90 g á 2,90 €, Rezance samy and Suldak cheese 140 g á 3,50 €, Lay's pálivé chipsy s príchutou duseného kačacieho jazyka 70 g á 4,20 €, Lay's chipsy s príchutou duseného hovädzieho mäsa 70 g á 3,90 €), ktoré neboli označené jednotkovou cenou,*

- podľa § 16 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, keď údaj o adrese prevádzkarne nebol uvedený na doklade o kúpe výrobku (doklad č. 270) , vydanom vo vykonanom kontrolnom nákupe (*1 ks Jelly Belly Very Cherry*

500ml ovocný džús s príchuťou čerešni á 2,20 €) účtovanom v hodnote 2,20 €, keď na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Prenosná pokladnica“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 18.04.2024, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 29.04.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa. Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľne porušené. Z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly jednoznačne je zrejmé, že účastník konania ako predávajúci v predmetnej právnej veci správny orgán nepreukázal splnenie svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho označiť predávané výrobky jednotkovou cenou, čo bolo zistené v prípade 22 druhov výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj, ako aj vzhľadom na absenciu údajov o adrese prevádzkarne vo vydanom doklade o kúpe výrobku zakúpeného v kontrolnom nákupe.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má

k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných, ale aj o ich jednotkových cenách. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj rozsah zistených nedostatkov, ktorý nemožno považovať za zanedbateľný.

Zároveň správny orgán prihliadol i na význam a dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených údajov v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad spoľahlivo preukazuje existenciu právneho vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim – spotrebiteľom, založeného na základe prevažne anonymne uzatváraných zmlúv. Absencia niektorého zo zákonom predpísaných údajov v doklade o kúpe výrobku by mohla negatívne ovplyvniť postup spotrebiteľa pri prípadnom uplatňovaní reklamácie.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0007/08/24

Dňa: 27.05.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

u k l a d á

účastníkovi konania: Dr. MAX 19 s.r.o., sídlo: Moldavská cesta 8/A, Košice 040 11, IČO: 46 043 292, na základe kontroly vykonanej dňa 17.01.2024 v prevádzkarni: Lekáreň Dr. Max, Hlavná 115, 040 01 Košice (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“),

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, v spojení s § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na cenovkách pri akciových výrobkoch uvedené ceny s použitím klubovej karty Dr.Max boli jednoznačne zreteľnejšie označené (väčším písmom), voľne viditeľné pre spotrebiteľa aj spoza predajného pultu, vyvolávajúce dojem, že sa jedná o konečnú predajnú cenu výrobku platnú v čase ponuky, ako konečné

predajné ceny výrobkov bez použitia klubovej karty Dr. Max, ktoré boli označené spôsobom voľne neviditeľným pre spotrebiteľa spoza predajného pultu, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00070824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu vykonaná kontrola v prevádzkarni: Lekáreň Dr. Max, Hlavná 115, 040 01 Košice, zameraná na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 28/2024. Kontrola bola ukončená spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný zamestnancovi kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, v spojení s § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencii osobitnej cenovej výhody, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na cenovkách pri akciových výrobkoch uvedené ceny s použitím klubovej karty Dr. Max boli jednoznačne zreteľnejšie označené (väčším písmom), voľne viditeľné pre spotrebiteľa aj spoza predajného pultu, vyvolávajúce dojem, že sa jedná o konečnú predajnú cenu výrobku platnú v čase ponuky, ako konečné predajné ceny výrobkov bez použitia klubovej karty Dr. Max, ktoré boli označené spôsobom voľne neviditeľným pre spotrebiteľa spoza predajného pultu, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 03.05.2024 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (zodpovedný farmaceut) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že záznam odovzdá nadriadeným.

Dňa 31.01.2024 bolo na Inšpektorát elektronickou poštou (emailom) doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že i napriek tomu, že inšpekčný záznam nemá charakter rozhodnutia vo veci, ani spoločnosti neukladá povinnosť sa k nemu vyjadriť, resp. nejakým spôsobom konať, tak sa účastník konania rozhodol reagovať. Predmetom inšpekčného záznamu je podnet spotrebiteľa, ktorý si v lekárni nevšimol bežnú cenu tovaru a tovar zakúpil v domnienke, že cena uvedená pre členov vernostného programu, je bežná cena. Účastník konania po internom šetrení zistil, že na túto skutočnosť sa prišlo hneď po vykonaní predaja a zamestnanci spoločnosti pána ubezpečili, že tovar je možné vrátiť, resp. predaj vykonať ešte raz, ale už za bežnú cenu. Boli spotrebiteľovi vo všetkom nápomocní, ale on už s návrhmi nesúhlasil a rozhodol sa situáciu nahlásiť. Účastník konania ďalej uviedol, že v inšpekčnom zázname sa síce neuvádza aké konkrétne ustanovenie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa malo byť konaním spoločnosti porušené, je presvedčený, že ani nebolo, vždy sa všetko snaží riešiť v prospech spotrebiteľa a vyjsť mu v ústrety, ale aj napriek tomu sa rozhodol postupovať v intenciách nálezu SOI. Cenovky tovaru upravili tak, aby boli pre spotrebiteľa viditeľnejšie a dostupnejšie. Taktiež zamestnanci spoločnosti boli upozorení, aby sa ešte pred vykonaním predaja ubezpečili, že spotrebiteľ rozumie, za akú cenu tovar kupuje. V prílohe vyjadrenia predložil účastník konania vizuál pôvodnej cenovky tovaru a nový vizuál po prijatých cenách. Dúfa, že týmto bol nedostatok na jeho strane odstránený a že k podobným situáciám v lekárni už nedôjde.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vykonanou kontrolou, uskutočnenou s využitím podnetu spotrebiteľa, v ktorom bolo poukázané práve na nesprávnu cenovú informáciu vzťahujúcu sa na výrobok zakúpený v danej prevádzkarni, bolo porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona spoľahlivo preukázané, keďže, ako je zrejmé z podkladov pre rozhodnutie, v čase kontroly bolo zistené, že na cenovkách pri akciových výrobkoch uvedené ceny s použitím klubovej karty Dr. Max boli jednoznačne zreteľnejšie označené (väčším písmom), voľne viditeľné pre spotrebiteľa aj spoza predajného pultu, vyvolávajúce dojem, že sa jedná o konečnú predajnú cenu výrobku platnú v čase ponuky, ako konečné predajné ceny výrobkov bez použitia klubovej karty Dr. Max, ktoré boli označené spôsobom voľne neviditeľným pre spotrebiteľa spoza predajného pultu, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ktorý by pri kúpe výrobku urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože cena výrobku je nižšia ako je v skutočnosti.

Správny orgán dáva účastníkovi konania do pozornosti definíciu nekalej obchodnej praktiky, ktorou sa podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z.z. rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi. Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa o návšteve prevádzky za účelom výhodnej kúpy výrobku. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak

neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerespektoval. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Keďže ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

V tejto súvislosti správny orgán dodáva, že zjednanie nápravy a odstránenie zistených nedostatkov, deklarováných účastníkom konania vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu, správny orgán vníma pozitívne, no zároveň uvádza, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia príslušného zákona na ochranu spotrebiteľa.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, keď vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k cene (aj k výške osobitnej cenovej výhody – zľava) výrobkov mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov o ich cene a tým aj o výške osobitnej cenovej výhody, neurobil. Správny orgán vzal do úvahy aj čas trvania protiprávneho stavu, keďže podnet spotrebiteľa poukazoval na nesprávne cenové informácie už dňa 09.01.2024, pričom minimálne v čase začatia kontroly dňa 17.01.2024 tento protiprávny stav naďalej pretrvával.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je vo všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho došlo ku zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Vykonanou kontrolou bolo presne a spoľahlivo zistené, že účastník konania si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú z citovaných zákonných ustanovení preukázateľne nesplnil. Týmto konaním účastníka konania došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať aj s ohľadom na tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, ktorý práve poukazoval na klamlivé konanie o predajnej cene výrobkov v danej prevádzkarni. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie a právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihladené. Správny orgán prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.