

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0286/08/23

Dňa: 17.04.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods.1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: NEW SUN, s.r.o. sídlo: Edelényska 1960/24, Rožňava 048 01, IČO: 52 119 181, na základe kontroly vykonanej dňa 12.12.2023 v prevádzkarni: Ázia shop – textil, obuv, hračky, Šafárikova 506, Rožňava, (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“).

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 12.12.2023 na predaj ponúkal 5 druhov hračiek (8 ks *bábika ITEM: 0000410*, á 6,50 €, 5 ks *mobilný telefón SMART CELL PHONE No. C106E*, á 4,50 €, 5 ks *auto FAMOUS CAR No. 929-3*, á 9,50 €, 4 ks *auto SUPER CARS NO: 922C-9*, á 9,50 €,

2 ks auto *DEFORMED CAR ITEM No. 666-1, á 16,50 €*) v celkovej hodnote 193,00 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, a to konkrétne:

- 8 ks *bábika ITEM: 0000410, á 6,50 €*, 5 ks *mobilný telefón SMART CELL PHONE No. C106E, á 4,50 €* - na výrobkoch chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

- 5 ks auto *FAMOUS CAR No. 929-3, á 9,50 €*, 4 ks auto *SUPER CARS NO: 922C-9, á 9,50 €*, 2 ks auto *DEFORMED CAR ITEM No. 666-1, á 16,50 €* - na výrobkoch chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, išlo o hračky na batérie typu 1,5 V, inštrukcie a pokyny pre hračky s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky. Bezpečnosť neboli uvedené (uvedená bola len veta: „Vložte batérie so správnou polaritou.“).

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, porušenie povinnosti distribútora na žiadosť orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 12.12.2023) neposkytol orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to konkrétne pri 5 druhoch vyššie špecifikovaných druhov kontrolovaných výrobkov (*8 ks bábika ITEM: 0000410, á 6,50 €*, *5 ks mobilný telefón SMART CELL PHONE No. C106E, á 4,50 €*, *5 ks auto FAMOUS CAR No. 929-3, á 9,50 €*, *4 ks auto SUPER CARS NO: 922C-9, á 9,50 €*, *2 ks auto DEFORMED CAR ITEM No. 666-1, á 16,50 €*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 12.12.2023 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, nakoľko požadovaná dokumentácia – ES vyhlásenia o zhode, nebola kontrolovanou osobou predložená;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 12.12.2023) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady k výrobkom – 5 druhom kontrolovaných hračiek (*8 ks bábika ITEM: 0000410, á 6,50 €*, *5 ks mobilný telefón SMART CELL PHONE No. C106E, á 4,50 €*, *5 ks auto FAMOUS CAR No. 929-3, á 9,50 €*, *4 ks auto SUPER CARS NO: 922C-9, á 9,50 €*, *2 ks auto DEFORMED CAR ITEM No. 666-1, á 16,50 €*) nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 12.12.2023 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni (v nadobúdacích dokladoch elektronicky doručených na Inšpektorát dňa 12.12.2023 – faktúra č. 2023-000057 zo dňa 26.03.2023 od dodávateľa Vivienne Vicroria Sofia KFT, Budapešť, Orczy út 43 2 25a., 1089 Magyarorszá, a faktúra č. 1-2020-736 zo dňa 05.03.2023 od dodávateľa HENGSHUN HENGXING KORLÁTOL FELELOSSÉGU TÁRSASÁG, Magyarorszá 1104 Budapest, Bodza utca 12, neboli kontrolované druhy hračiek konkrétne označené – špecifikované);

p o k u t u

vo výške 900,- eur **slovom** deväťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02860823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: Ázia shop – textil, obuv, hračky, Šafárikova 506, Rožňava, (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“). O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný konateľke kontrolovanej osoby. Vykonanou kontrolou bolo zistené:

- porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 12.12.2023 na predaj ponúkal 5 druhov hračiek (8 ks *bábika ITEM: 0000410*, á 6,50 €, 5 ks *mobilný telefón SMART CELL PHONE No. C106E*, á 4,50 €, 5 ks *auto FAMOUS CAR No. 929-3*, á 9,50 €, 4 ks *auto SUPER CARS NO: 922C-9*, á 9,50 €, 2 ks *auto DEFORMED CAR ITEM No. 666-1*, á 16,50 €) v celkovej hodnote 193,00 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy hračiek s uvedenými nedostatkami:

- *bábika ITEM: 0000410 á 6,50€* - kontrolovaných 8 ks - na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Krajina pôvodu: Kina, dovozca/distribútor: KING TOY'S Kft., BP 1087, Kőbanyai ut. 29. Na výrobku chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- *mobilný telefón SMART CELL PHONE No. C106E á 4,50 €* - kontrolovaných 5 ks - na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Krajina pôvodu: Kina, dovozca/distribútor: KING TOY'S, BP. 1087 Kőbanyai ut. 29. Na výrobku chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,
- *auto FAMOUS CAR No. 929-3 á 9,50€* - kontrolovaných 5 ks - na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Krajina pôvodu: Kina, dovozca/distribútor: KING TOY'S KFT., BP. 1087 Kőbanyai ut. 29. Na výrobku chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Išlo o výrobok na batérie typu 1,5 V, na krabici

výrobku je graficky vyobrazené ako vložiť batérie, inštrukcie a pokyny pre hračky s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky. Bezpečnosť neboli uvedené, uvedená bola iba veta: „Vložte batérie so správnou polaritou.“,

- *auto SUPER CARS NO: 922C-9 á 9,50€* - kontrolované 4 ks - na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Krajina pôvodu: Kina, dovozca/distribútor: KING TOY'S KFT., BP. 1087 Kőbanyai ut. 29. Na výrobku chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Išlo o výrobok na batérie typu 1,5 V, na krabici výrobku je graficky vyobrazené ako vložiť batérie, inštrukcie a pokyny pre hračky s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky. Bezpečnosť neboli uvedené, uvedená bola iba veta: „Vložte batérie so správnou polaritou.“,
- *auto DEFORMED CAR ITEM No. 666-1 á 16,50€* - kontrolované 2 ks - na výrobku sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa formou grafiky (grafický symbol od 0-3 rokov), Krajina pôvodu: Kina, dovozca/distribútor: KING TOY'S KFT., BP. 1087 Kőbanyai ut. 29. Na výrobku chýbal údaj o výrobcovi – obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Išlo o výrobok na batérie typu 1,5 V, na krabici výrobku je graficky vyobrazené ako vložiť batérie, inštrukcie a pokyny pre hračky s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky. Bezpečnosť neboli uvedené, uvedená bola iba veta: „Vložte batérie so správnou polaritou.“

- porušenie povinnosti distribútora na žiadosť orgánu dohľadu poskytnúť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 12.12.2023) neposkytol orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to konkrétne pri 5 druhoch vyššie špecifikovaných druhov kontrolovaných výrobkov (*8 ks bábika ITEM: 0000410, á 6,50 €, 5 ks mobilný telefón SMART CELL PHONE No. C106E, á 4,50 €, 5 ks auto FAMOUS CAR No. 929-3, á 9,50 €, 4 ks auto SUPER CARS NO: 922C-9, á 9,50 €, 2 ks auto DEFORMED CAR ITEM No. 666-1, á 16,50 €*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 12.12.2023 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, nakoľko požadovaná dokumentácia – ES vyhlásenia o zhode, nebola kontrolovanou osobou predložená;

- porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie nadobúdacích dokladov zo dňa 12.12.2023) nepredložil orgánu dohľadu požadované nadobúdacie doklady k výrobkom – 5 druhom kontrolovaných hračiek (*8 ks bábika ITEM: 0000410, á 6,50 €, 5 ks mobilný telefón SMART CELL PHONE No. C106E, á 4,50 €, 5 ks auto FAMOUS CAR No. 929-3, á 9,50 €, 4 ks auto SUPER CARS NO: 922C-9, á 9,50 €, 2 ks auto DEFORMED CAR ITEM No. 666-1, á 16,50 €*) nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 12.12.2023 v ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni (v nadobúdacích dokladoch elektronicky doručených na Inšpektorát dňa 12.12.2023 – faktúra č. 2023-000057 zo dňa 26.03.2023 od dodávateľa Vivienne Vicroria Sofia KFT, Budapešť, Orczy út 43 2 25a., 1089 Magyarország, a faktúra č. 1-2020-736 zo dňa 05.03.2023 od dodávateľa HENGSHUN HENGXING KORLÁTOL FELELOSSÉGU TÁRSASÁG, Magyarország 1104 Budapest, Bodza utca 12, neboli kontrolované druhy hračiek konkrétne označené – špecifikované).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu zákazu a povinností podľa § 7 ods.1 písm. b), c), § 7 ods.2 písm. d), e) bod 1. zákona o bezpečnosti hračiek, za čo zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 3 ods.10 Nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 07.03.2024, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 23.03.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly dňa 12.12.2023 prítomná konateľka kontrolovanej spoločnosti po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu kontrolné zistenia nenamietala, do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že ide o staršie hračky, doklady vyžiada od dodávateľa a zašle na SOI. Dodala, že hračky stiahli hneď z predaja. .

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,

b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný

d) poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie hračky v štátnom jazyku,

e) určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trh

1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý hračku dodal

2. distribútora, ktorému hračku dodal.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal celkom 5 druhov vyššie špecifikovaných hračiek v celkovej hodnote 193,00 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek (na hračkách chýbali o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania).

Dôvodom uloženia sankcie je v danom prípade aj nedodržanie povinnosti distribútora na žiadosť orgánu dohľadu predložiť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a na žiadosť orgánu dohľadu určiť výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal. Dňa 12.12.2023 síce účastník konania (kontrolovaná osoba) na základe výzvy orgánu dohľadu zadokumentovanej v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly elektronicky doručil na Inšpektorát nadobúdaci doklad – faktúru č. 2023-000057 zo dňa 26.03.2023 od dodávateľa Vivienne Vicroria Sofia KFT, Budapešť, Orczy út 43 2 25a., 1089 Magyarország, v ktorom však nie sú špecifikované kontrolované druhy hračiek a faktúru č. 1-2020-736 zo dňa 05.03.2023 od dodávateľa HENGSHUN HENGXING KORLÁTOL FELELOSSÉGU TÁRSASÁG, Magyarország 1104 Budapest, Bodza utca 12, v ktorej taktiež nie sú špecifikované kontrolované druhy hračiek. Vo faktúre č. 2023-000057 sú uvedené v maďarskom jazyku len všeobecne hračky – „játék“. Vo faktúre č. 1-2020-736 je uvedený v maďarskom jazyku 1 druh bábiky (Muanyagból Készult Játék Baba) a 2 druhy áut (Muanyagból Készult Játék Távirányítos Autó a Muanyagból Készult Játék Autó), pričom kontrolované boli 3 druhy áut (v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2023 špecifikované v bode 5.3, 5.4 a 5.5), 1 druh bábiky (v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2023 špecifikovaný v bode 5.1) a 1 druh mobilný telefón (v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2023 špecifikovaný v bode 5.2).

Účastník konania na požiadanie orgánu dohľadu nepredložil ani neposkytol orgánu dohľadu požadované ES vyhlásenia o zhode na vyššie špecifikované výrobky s nedostatkami, uvedené v bode č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 12.12.2023.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom.

Z vyhodnotenia tohto porovnania je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejme, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Správny orgán má za potrebné uviesť, že prijatie nápravného opatrenia s cieľom uskutočnenia nápravy, t.j. v danom prípade stiahnutie výrobkov s nedostatkami z predaja, prezentované účastníkom konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu, vníma kladne, zároveň však uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou dodatočne, až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Navyiac, ako je zrejme aj z výroku rozhodnutia, účastník nezabezpečil v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia) relevantné doklady a ani požadované doklady na preukázanie zhody a určenia subjektu, ktorý dodal účastníkovi konania hračky s nedostatkami.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť prísť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 193,00 € na trhu, ak s hračkami nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca si nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, resp. dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu

spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov (5 druhov/193,00 €).

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d) a e) bod.1 zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na identifikáciu subjektu, ktorý hračku distribútorovi dodal, a tiež dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi alebo dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i),j),l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods.2 písm. a) až d), g),i) a j), § 7 ods.1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods.11 podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.

Výšku uloženej pokuty, stanovenej na dolnej hranici zákonnej sadzby, považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0223/08/23

Dňa: 25.04.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Preinterier s.r.o., sídlo: Štefánikovo námestie 2381/6, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 46 279 041, na základe kontroly internetového obchodu www.preinterier.sk začatej dňa 28.09.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“), s pokračovaním dňa 10.10.2023 v prevádzkarni: Preinterier, Štefánikovo námestie 6, Spišská Nová Ves (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“) a ukončením dňa 17.10.2023 v kontrolovanej prevádzkarni,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď účastník konania ako predávajúci zakotvením podmienky v znení: *„V prípade, že spotrebiteľ využije právo na odstúpenie od zmluvy bez uvedenia dôvodu znáša náklady na vrátenie tovaru. Pri uplatnení tohoto práva je kupujúci povinný vrátiť výrobok s pôvodným obalom, bez známky použitia a je nepoškodený, teda plne zodpovedá kvalitatívnym požiadavkám s etiketou.“* v Obchodných podmienkach internetového obchodu www.preinterier.sk, zverejnených v čase kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.preinterier.sk>, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď posúdením Obchodných podmienok internetového obchodu www.preinterier.sk, zverejnených v čase kontroly na webovom sídle internetového obchodu

<https://www.preinterier.sk> bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci dojednal pri uzatváraní zmlúv na diaľku podmienky spôsobilé založiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – neprijateľné zmluvné podmienky, a to konkrétne uvedením podmienky v čl. 2. Objednávanie tovaru a dodacie podmienky, v znení: „Predávajúci má právo zrušiť objednávku, alebo jej časť v týchto prípadoch ak sa objednaný tovar už nevyrába alebo ak dodávateľ výrazne zmenil cenu tovaru alebo ak je zverejnená cena tovaru celkom zjavne chybná-napr. nulová. O zrušení objednávky Vás budeme informovať e-mailom na Vami uvedenú e-mailovú adresu.“, uvedením podmienky v čl. 7. Zodpovednosť za vady tovaru, v znení : „Pri prevzatí tovaru je kupujúci povinný skontrolovať či je zásielka kompletná a neporušená. V prípade akýchkoľvek zistených väd zistených v súvislosti s prepravou a tovarom je kupujúci povinný najneskôr do 24 hodín nám oznámiť. Poškodenie dodaného tovaru bezodkladne oznámi kupujúci predávajúcemu elektronicky alebo inak- napr. telefonicky - 0918982143. Na neskôr nahlásené mechanické poškodenie zistiteľné pri prevzatí tovaru, nebude braný ohľad a takáto reklamácia nebude uznaná“;

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02230823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.09.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu začatý výkon kontroly zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 499/2023. Kontrola bola začatá v sídle Inšpektorátu na základe podkladov vytlačených z webovej stránky internetového obchodu www.preinterier.sk, prevádzkovaného spoločnosťou Preinterier s.r.o., sídlo: Štefánikovo námestie 2381/6, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 46 279 041 (ďalej „kontrolovaná osoba“). Výkon kontroly pokračoval dňa 10.10.2023 v prevádzkarni kontrolovanej osoby: Preinterier, Štefánikovo námestie 6, Spišská Nová Ves, o čom bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný prítomnej konateľke kontrolovanej osoby. Kontrola bola ukončená dňa 17.10.2023, kedy bol inšpekčný záznam z vykonanej kontroly prerokovaný a odovzdaný v prevádzkarni kontrolovanej spoločnosti - Preinterier, Štefánikovo námestie 6, Spišská Nová Ves.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaná osoba (ďalej „účastník konania“) nezabezpečila dodržanie zákazov:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď účastník konania ako predávajúci zakotvením podmienky v znení: „V prípade, že spotrebiteľ využije právo na odstúpenie od zmluvy bez uvedenia dôvodu znáša náklady na vrátenie tovaru. Pri uplatnení tohoto práva je kupujúci povinný vrátiť výrobok s pôvodným obalom, bez známky použitia a je nepoškodený, teda plne zodpovedá kvalitatívnym požiadavkám s etiketou.“ v Obchodných podmienkach internetového obchodu www.preinterier.sk, zverejnených v čase kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.preinterier.sk>, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním;

Touto podmienkou predávajúci ukladá spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku povinnosť vrátiť výrobok bez známky použitia a nepoškodený, bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Túto povinnosť spotrebiteľovi totiž neukladá žiaden právny predpis. Zákon nezakazuje spotrebiteľovi tovar vyskúšať, t.j. rozbaliť obal výrobku, odskúšať funkcie výrobku, teda použiť ho spôsobom potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčností tak, ako v kamennej predajni a následne využiť právo na odstúpenie od zmluvy. V prípade preukázateľne vzniknutej škody na tovare si môže predávajúci uplatniť právo na náhradu škody voči spotrebiteľovi na základe zodpovednosti spotrebiteľa za zníženie hodnoty tovaru. Táto skutočnosť však nemôže obmedziť zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon č.102/2014 Z.z.“)

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď posúdením Obchodných podmienok internetového obchodu www.preinterier.sk, zverejnených v čase kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.preinterier.sk> bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci dojednal pri uzatváraní zmlúv na diaľku podmienky spôsobilé založiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – neprijateľné zmluvné podmienky, a to konkrétne:

- uvedením podmienky v čl. 2. Objednávanie tovaru a dodacie podmienky, v znení: *„Predávajúci má právo zrušiť objednávku, alebo jej časť v týchto prípadoch ak sa objednaný tovar už nevyrába alebo ak dodávateľ výrazne zmenil cenu tovaru alebo ak je zverejnená cena tovaru celkom zjavne chybná-napr. nulová. O zrušení objednávky Vás budeme informovať e-mailom na Vami uvedenú e-mailovú adresu.“*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy, neopravňuje predávajúceho odmietnuť predať výrobok spotrebiteľovi a odstúpiť od zmluvy, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj. Informácia o cene je podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z. jednou zo základných informácií, ktorú je povinný predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. tvoria informácie uvedené v odseku 1 neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

- uvedením podmienky v čl. 7. Zodpovednosť za vady tovaru, v znení : *„Pri prevzatí tovaru je kupujúci povinný skontrolovať či je zásielka kompletná a neporušená. V prípade akýchkoľvek zistených väd zistených v súvislosti s prepravou a tovarom je kupujúci povinný najneskôr do 24 hodín nám oznámiť. Poškodenie dodaného tovaru bezodkladne oznámi kupujúci*

predávajúcemu elektronicky alebo inak- napr. telefonicky - 0918982143. Na neskôr nahlásené mechanické poškodenie zistiteľné pri prevzatí tovaru, nebude braný ohľad a takáto reklamácia nebude uznaná“.

Uplatnenie reklamácie v záručnej dobe je zákonom garantované právo spotrebiteľa. Uvedená podmienka je neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predávajúci obmedzil právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Záručná doba je 24 mesiacov, počas ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu. Predávajúci zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby. Predávajúci je povinný prijať aj poškodený výrobok. Predávajúci po splnení zákonom stanovených podmienok je povinný prijať reklamáciu a vybaviť ju jedným zo zákonných spôsobov, môže ju zamietnuť, nie však odmietnuť jej prijatie.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené účastníkovi konania listom zo dňa 14.03.2024, doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 28.03.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase ukončenia kontroly prítomná konateľka kontrolovanej spoločnosti po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu (pri tovare) uviedla, že pri nákupe tovaru do 5 m je tovar zasielaný v celku, keďže rolka má 5 m. Mala zato, že každý normálne zmýšľajúci človek pochopí, že nekupuje celú rolku, ale odstrih. Nikdy nemali zákazníka v pláne zaviesť nebol v tom žiadny úmysel. Dodala, že sa budú snažiť prispôbiť popisy produktov pre každého ich zákazníka.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazov, ktoré predávajúcemu vyplývajú z vyššie citovaných ustanovení zákona spoľahlivo zistené. Z výsledkov kontroly je zrejmé, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov vzhľadom na to, že účastník konania v Obchodných podmienkach internetového obchodu www.preinterier.sk zverejnených v čase kontroly na webovom sídle <https://www.preinterier.sk> uvádzal ustanovenia, ktorými boli spotrebiteľovi ukladané povinnosti bez právneho dôvodu, nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním a pri uzatváraní zmlúv na diaľku dojednal neprijateľné podmienky spôsobilé založiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Z hľadiska závažnosti zisteného porušenia zákona správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolou vytýkané podmienky, vyhodnotené ako nesúladné so všeobecne záväznými právnymi predpismi, sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihladol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva chránené zákonom, ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihladol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihladené.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihladol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť do výšky 66 400 eur, bola po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0004/08/24

Dňa: 25.04.2024

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Fashion New, s. r. o., sídlo: Popradská 2416/64J, Košice - mestská časť Západ 040 11, IČO: 52 329 097, na základe kontroly vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 09.01.2024 v prevádzkarni: OD Veronika – textil, obuv, hračky, Trieda SNP 88, Košice,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku, keď spotrebiteľia (inšpektori SOI) pri predaji neboli informovaní o spôsobe údržby výrobku, ktorý im bol odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 pár dámske čížmy A.a PU 769-15 Camel á 17,95 €/pár);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď účastník konania v doklade o vybavení reklamácie (reklamačný lístok č. 34) obsahujúcom zamietavé stanovisko k reklamacii výrobku – pánske topánky hnedé (zakúpené dňa 30.11.2022), uplatnenej spotrebiteľom dňa 04.12.2023 (t.j. po 12 mesiacoch od kúpy), neuviedol informáciu, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie,

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00040824.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu vykonaná kontrola v prevádzkarni: OD Veronika – textil, obuv, hračky, Trieda SNP 88, Košice (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“) zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 8/PO/2024. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný konateľke kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené:

- porušenie povinnosti predávajúceho informovať pri predaji spotrebiteľa o spôsobe údržby predávaného výrobku, keď spotrebiteľia (inšpektori SOI) pri predaji neboli informovaní o spôsobe údržby výrobku, ktorý im bol odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe (1 pár dámske čizmy A.a PU 769-15 Camel á 17,95€/pár);

- porušenie povinnosti predávajúceho, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď prešetrovaním podnetu spotrebiteľa evidovaného pod č. 8/PO/2024 bolo zistené, že spotrebiteľ uplatnil dňa 04.12.2023 reklamáciu na výrobok – pánske topánky 44 hnedé (výrobok zakúpený dňa 30.11.2022, t. j. reklamácia uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy), pričom predávajúci v doklade o vybavení reklamácie (reklamačný lístok č. 34) obsahujúcom zamietavé stanovisko k uplatnenej reklamacii, neuviedol informáciu, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené účastníkovi konania listom zo dňa 26.03.2024, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 28.03.2024.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu, ktorú osobne nadiktovala, uviedla, že predavačka, ktorá prijímala reklamáciu zákazníka, zabudla na reklamačný lístok dopísať,

kde môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Vie o tom, že to tam malo byť uvedené, ale predavačka zabudla. Zákazník si sám lepil lepidlom topánky a týmto ich poškodil. Predavačka bola poučená, že má dávať pri predaji návody na ošetrovanie, ale zabudla. Majú ich nafotené pri pokladni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Kontrolné zistenia nenamietal ani samotný účastník konania.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplynulo, že za účelom prešetrenia opodstatnenosti podnetu evidovaného pod číslom 8/PO/2024 vykonali inšpektori SOI v kontrolovanej prevádzkarni kontrolný nákup, do ktorého zakúpili dámsku obuv- čižmy A.a (PU 769-15 Camel, á 17,95 €/pár), pri ktorej sa nenachádzali žiadne písomné informácie o spôsobe údržby a tieto im neboli poskytnuté v žiadnej forme ani obsluhujúcou osobou i napriek tomu, že pri pokladni boli k dispozícii papierové letáky s návodom na ošetrovanie a údržbu obuvi.

Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie (najmä z predloženého reklamačného lístka č. 34 zo dňa 04.12.2023) bolo okrem iného zistené, že spotrebiteľ dňa 04.12.2023 uplatnil reklamáciu výrobku – pánske topánky 44 hnedé, zakúpené dňa 30.11.2022, cena: (16,98 €) 17 €, č. pokl. dokladu: 1657, s popisom reklamovanej vady: „Pri prevzatí ľavá celá odlepená, lepenie chemoprenom, ľavá podrážka prasknutá, premákajú, na pravej odlepené zvrsku“. V časti vyjadrenie pracovníka (obsahujúcej aj podpis pracovníka) bolo uvedené: „Pri prevzatí ľavá celá odlepená po bokoch. Vybavenie reklamácie do 30 dní.“ V predloženom reklamačnom lístku v časti Odborné posúdenie reklamovaného produktu bol uvedený nasledujúci text: „Nakoľko sa reklamácia uplatňuje po uplynutí 12 mesiacov od zakúpenia tovaru sa týmto reklamácia zamieta. Pri intenzívnom užívaní môže byť životnosť obuvi kratšia, ako poskytnutá záruka (bežným opotrebovaním) a dátum 15.12.2023. V predmetnom reklamačnom lístku je uvedené aj nesúhlasné stanovisko spotrebiteľa s vyjadrením predávajúceho. Dňa 13.12.2023 bol zo strany účastníka konania zaslaný spotrebiteľovi list, že sa má dostaviť do predajne z dôvodu vybavenia reklamácie č. 34 (podací lístok č. RF998615592SK zo dňa 13.12.2023). Z kontrolných zistení vyplynulo, že predávajúci vydal spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie (reklamačný lístok zo dňa 04.12.2023) a písomný doklad o vybavení reklamácie do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (15.12.2023), pričom reklamáciu výrobku uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy vybavil zamietnutím v lehote do 30 dní, avšak v doklade o vybavení reklamácie neuviedol informáciu, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom.

Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa

preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnúť na žiadne subjektívne aspekty. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

S poukazom na uvedené, skutočnosti prezentované účastníkom konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu („..... predavačka, ktorá prijímala reklamáciu zákazníka, zabudla na reklamačný lístok dopísať, kde môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Vie o tom, že to tam malo byť uvedené, ale predavačka zabudla..... Predavačka bola poučená, že má dávať pri predaji návody na ošetrovanie, ale zabudla....“) vyhodnotil správny orgán ako okolnosti, ktoré nezavádzajú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav, vzhľadom na ich subjektívny charakter.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol. V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote, aby bol spotrebiteľovi vydaný doklad o prijatí reklamácie, o spôsobe jej vybavenia a v prípade, že je reklamácia vybavená zamietnutím po 12 mesiacoch od kúpy, aby bolo v doklade o vybavení reklamácie uvedené, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Nedodržaním postupu pri vybavovaní reklamácie bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane

spotrebiteľa. V prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy výrobku, bol predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi jednu zo základných informácií, potrebných k uplatňovaniu svojich zákonných práv v prípade nesúhlasu s riešením reklamácie, a to uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Jej riadnym neuvedením je marený účel zákona vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie, ako aj ochrana ekonomických záujmov spotrebiteľa, ktorá je nezanedbateľná s prihliadnutím na možnosť opätovného uplatnenia reklamácie. Pri určení výšky pokuty prihliadol správny orgán taktiež aj na charakter protiprávneho konania a následky absencie informácií o spôsobe ošetrovania a údržby výrobkov, čím mohlo dôjsť najmä k ohrozeniu majetku spotrebiteľa znehodnotením ním zakúpených výrobkov pri ich nesprávnom použití a údržbe. Absencia týchto informácií môže mať za následok v dôsledku nesprávneho použitia a údržby týchto výrobkov vznik materiálnej škody, a tým aj následnej ekonomickej ujmy spotrebiteľa. Tým, že si spotrebiteľ nezvolí správny spôsob údržby daného výrobku, nakoľko tieto údaje nie sú na výrobku uvedené vôbec následkom čoho môže dôjsť k znehodnoteniu výrobku, by bol pri následnom uplatňovaní práv zo zodpovednosti za vady výrobku spotrebiteľ neúspešný, nakoľko vady na výrobku vznikli nesprávnym ošetrovaním a údržbou výrobku. Toto konanie je teda spôsobilé ohroziť právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ bol ukrátený na jeho práve na informácie v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Údaje o spôsobe údržby predávaného výrobku sú pre spotrebiteľa významnými aj z hľadiska rozhodovania o prípadnom pristúpení ku kúpe predmetného výrobku. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ zároveň právo na poskytnutie zákonom predpísaných informácií potrebných pre riadnu údržbu výrobku. Nesplnením informačných povinností účastníka konania v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia vzal správny orgán pri určovaní výšky pokuty v úvahu, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.