

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0031/08/23

Dňa: 13.10.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: TZ interiors, s.r.o., sídlo: Žriedlová 3, Košice – Staré Mesto 040 01, IČO: 47 967 790, na základe kontroly začatej dňa 03.01.2023 v prevádzkarni: Ponuka a predaj podláh, Žriedlová 3, Košice, ukončenej dňa 27.02.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“)

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, keď účastník konania v prípade objednávky č. OBJ200089 zo dňa 20.11.2020, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - *Drevená podlaha BOEN Dub White Andante live pure EBG836FD / 6,08 m², 2200x138x14mm; 3,04 m²/bal.*, informoval o lehote jej vybavenia do 18.12.2020, pričom však objednaný tovar nebol dodaný v dohodnutom termíne uvedenom v objednávke, ale až dňa 15.04.2021 a v prípade objednávky č. PON220026 zo dňa 18.05.2022, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - *6,08 m² drevenej podlahy BOEN Dub White AnEBG836FD*, mala byť podľa informácie poskytnutej predávajúcim – účastníkom

konania 3-4 týždne, pričom však tovar bol predávajúcim v skutočnosti dodaný až dňa 09.12.2022, čím takto uvedením nepravdivej informácie o dodacej lehote tovaru bola spotrebiteľka uvedená do omylu, pričom takto poskytnutá informácia o dostupnosti tovaru mohla zapríčiniť u spotrebiteľky rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych informácií) neurobila,

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00310823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.01.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu v prevádzkarni: Ponuka a predaj podláh, Žriedlová 3, Košice, začatý výkon kontroly zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 814/2023. Kontrola bola ukončená dňa 27.02.2023, kedy bol inšpekčný záznam z vykonanej kontroly prerokovaný a odovzdaný v sídle Inšpektorátu konateľovi kontrolovanej spoločnosti (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v nadväznosti na § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je jeho dostupnosť, keď účastník konania v prípade objednávky č. OBJ200089 zo dňa 20.11.2020, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - *Drevená podlaha BOEN Dub White Andante live pure EBG836FD / 6,08 m², 2200x138x14mm; 3,04 m²/bal.*, informoval o lehote jej vybavenia do 18.12.2020, pričom však objednaný tovar nebol dodaný v dohodnutom termíne uvedenom v objednávke, ale až dňa 15.04.2021 a v prípade objednávky č. PON220026 zo dňa 18.05.2022, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru - *6,08 m² drevenej podlahy BOEN Dub White AnEBG836FD*, mala byť podľa informácie poskytnutej predávajúcim – účastníkom konania 3-4 týždne, pričom však tovar bol predávajúcim v skutočnosti dodaný až dňa 09.12.2022, čím takto uvedením nepravdivej informácie o dodacej lehote tovaru bola spotrebiteľka uvedená do omylu, pričom takto poskytnutá informácia o dostupnosti tovaru mohla zapríčiniť u spotrebiteľky rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych informácií) neurobila.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 04.08.2023, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručene alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 20.08.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase ukončenia kontroly prítomný účastník konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu, ktorú nadiktoval, okrem iného uviedol, že v prípade zákazníčky sa necíti zodpovedný za nejaké nekalé konanie. Opakovane zákazníčku telefonicky informoval o predĺžení dodacej lehoty a navrhoval jej zrušenie objednávky, ale nesúhlasila s tým a stále sa dohodli, že na tovar počká. Bola síce nespokojná, avšak tovar bol nakoniec dodaný v plnom rozsahu a v deklarovanej kvalite i cene aj napriek tomu, že sa medzičasom ceny zvyšovali. Účastník konania doplnil, že tovar, ktorý si objednala by nenakúpila inde alebo veľmi ťažko, za vyššiu cenu a asi ešte s dlhšou dodacou lehotou. Počas celej doby spolu transparentne a otvorene komunikovali.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Wykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu vyplývajúceho z vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Z podkladov pre rozhodnutie bolo okrem iného zistené, že spotrebiteľka si u účastníka konania dňa 20.11.2020 objednala dodanie tovaru - Drevená podlaha BOEN Dub White Andante live pure EBG836FD /6,08 m², 2200x138x14mm; 3,04 m²/bal. (objednávka č.OBJ200089), pričom dohodnutá lehota jej vybavenia bola do 18.12.2020. Na základe predmetnej kúpnej zmluvy bola dňa 20.11.2020 dodávateľom (účastníkom konania) vystavená zálohová faktúra č. 200083 na sumu 3.394,01 €, ktorá bola spotrebiteľkou v daný deň uhradená. Lehota vybavenia objednávky nebola dodržaná, pričom na emailové oznámenie účastníka konania o zmene termínu dodania tovaru reagovala spotrebiteľka dňa 07.04.2021 písomne, kde vyjadrila svoj nesúhlas s ďalším predĺžením termínu dodania tovaru do 23.04.2021 a zároveň vyzvala účastníka konania, aby jej objednaný tovar dodal v dodatočnom termíne najneskôr do 16.04.2021, čo účastník konania zabezpečil, keďže vychádzajúc okrem iného aj zo stanoviska spotrebiteľky, podlaha jej bola doručená dňa 15.04.2021.

Dňa 18.05.2022 spotrebiteľka si u účastníka konania doobjednala ešte tovar - 6,08 m² drevenej podlahy BOEN Dub White AnEBG836FD (objednávka č.PON220026), u ktorého bola podľa oznámenia účastníka konania, zaslaného spotrebiteľke emailom dňa 18.05.2022, dodacia lehota 3-4 týždne. Na základe predmetnej objednávky spotrebiteľka zaplatila dňa 23.05.2022 zálohu na celkovú sumu objednaného tovaru (Faktúra – záloha č.220036 na sumu 474,24 €) vo výške 237,12 €. Uvedená dodacia lehota nebola dodržaná a podľa vyjadrenia spotrebiteľky jej bol tovar dodaný dňa 09.12.2022 (takmer po 7 mesiacoch od objednania tovaru) s tým, že s dodávateľom sa dohodli na zľave z kúpnej ceny vo výške 37,12 €.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v prípade oboch objednávok účastník konania nedodrжал dodaciu lehota, čím uviedol spotrebiteľku do omylu, pričom takto poskytnutá informácia o dostupnosti tovaru mohla zapríčiniť u spotrebiteľky rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych informácií) neurobila.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nielen dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nielen ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapričiniuje alebo môže zapričiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerespektoval. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody (aspekty), prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. Aj s poukazom na uvedené, úvahy a domnienky prezentované účastníkom konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu (napr. konečné dodanie tovaru v plnom rozsahu a v deklarovanej kvalite i cene aj napriek zvyšovaniu cien medzičasom, nenakúpenie objednaného tovaru inde alebo s ťažkosťami, za vyššiu cenu a asi ešte s dlhšou dodacou lehotou....) správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti majúce vplyv na vyhodnotenie skutkového stavu zisteného kontrolou a konštatovanie porušenia zákonom stanovenej povinnosti, resp. zákazu.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k dostupnosti tovaru mohol zapričiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov, neurobil. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na skutočnosť, že nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o pristúpení ku kúpe výrobkov a uzavretiu zmluvy s predávajúcim. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z práv spotrebiteľa chránených zákonom je okrem práva na informácie aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0116/08/23

Dňa: 13.10.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Univerzitné Centrum Košice s.r.o., sídlo: Napájadlá 2768/18, Košice – mestská časť Nad jazerom 040 12, IČO: 50 687 263, v zastúpení: KubalaLegal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice, IČO: 50 111 213, na základe kontroly webového sídla účastníka konania <https://www.uck.sk/> začatej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 24.03.2023, ukončenej dňa 06.07.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“),

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania uzatvárajúci so spotrebiteľmi zmluvy, vyhodnotenú ako spotrebiteľské zmluvy, obsahujúce vopred naformulované zmluvné podmienky, ktorých obsah nemôže spotrebiteľ ovplyvniť, konkrétne v Zmluve o zabezpečení a poskytovaní vzdelávania v rámci dvojročného externého LINUX štúdia zo dňa 03.09.2021, uzatvorenej medzi účastníkom konania ako poskytovateľom služieb a spotrebiteľom (pisateľom podnetu) ako účastníkom, spolu s prílohami k tejto zmluve (Harmonogram výučby – príloha 1 a prehľad obsahovej náplne štúdia – príloha č.2) dojednal zmluvné podmienky zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne uvedením nasledujúcich ustanovení zmluvy:

- čl. IV Práva a povinnosti účastníka, ods. 4 cit.: „Účastník prehlasuje, že spĺňa kvalifikačné predpoklady a disponuje vedomosťami a zručnosťami potrebnými pre absolvovanie kurzu, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 2 tejto zmluvy. V prípade, ak sa po začatí kurzu vyhlásenie účastníka podľa predchádzajúcej vety ukáže ako nepravdivé (čo i len čiastočne), poskytovateľ je oprávnený odoprieť uchádzačovi účasť na záverečnej skúške bez nároku uchádzača na vrátenie odmeny alebo jej časti podľa čl. V tejto zmluvy.“

- čl. II Doba trvania zmluvy, ods. 3 cit.: „Kurz sa končí: a. Vystavením osvedčenia o absolvovaní kurzu a záverečnej skúšky podľa prílohy č. 2 tejto zmluvy pre uchádzača, b. Oznámením o neudelení osvedčenia o absolvovaní kurzu a záverečnej skúšky podľa prílohy č. 2 tejto zmluvy z dôvodu nesplnenia podmienok pre získanie osvedčenia, c. Písomnou dohodou zmluvných strán, d. Písomným oznámením poskytovateľa o zrušení účastníka na kurze v súlade s čl. IV ods. 18 zmluvy.“ ods. 4: „Účastník prehlasuje, že bol poskytovateľom osobitne upozornený a je uzrozumený s tým, že účastník nie je oprávnený jednostranne odstúpiť od tejto zmluvy alebo túto zmluvu jednostranne vypovedať.“

Čl. IV Práva a povinnosti účastníka, ods. 6 cit.: „Účastník sa zaväzuje nepoškodzovať obchodné meno a/ alebo povest' poskytovateľa a zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií o poskytovateľovi, a to kedykoľvek počas platnosti zmluvy a rovnako aj po ukončení zmluvy bez časového obmedzenia. Porušenie povinnosti podľa predchádzajúcej vety zo strany účastníka sa považuje za závažné porušenie podmienok zmluvy, ktoré oprávňuje poskytovateľa uplatniť si voči účastníkovi zmluvnú pokutu v sume 4000,- (slovom štyritisíc eur) eur za každé jednotlivé porušenie tejto povinnosti.“

čl. IV Práva a povinnosti účastníka, ods. 18 (s poukazom na ďalšie podmienky uvedené v čl. IV, ods. 1, 2, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 Zmluvy): cit.: „Porušenie ktorejkoľvek povinnosti účastníka podľa čl. IV ods. 1, 2, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16 a 17 predstavuje závažné porušenie zmluvy, ktoré oprávňuje poskytovateľa zrušiť účasť účastníka na kurze alebo jeho časti s povinnosťou účastníka uhradiť odmenu za kurz v celej sume.“

čl. V Odmena poskytovateľa, ods. 4 cit.: „Ak sa účastník dostane do meškania s úhradou odmeny podľa tejto zmluvy prináleží poskytovateľovi zmluvná pokuta vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý, aj začatý deň omeškania. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu nemá vplyv na právo poskytovateľa požadovať náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia povinnosti účastníka podľa prvej vety.“

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01160823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.03.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu začatý výkon kontroly webového sídla kontrolovanej spoločnosti <https://www.uck.sk/>, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 175/2023. O vykonanej kontrole bol na Inšpektoráte spísaný inšpekčný záznam v dňoch 11.04.2023, 03.05.2023 a dňa 06.07.2023, kedy bola

kontrola ukončená v sídle Inšpektorátu a inšpekčný záznam bol zaslaný do elektronickej schránky právneho zástupcu kontrolovanej osoby – KubalaLegal s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice, splnomocnenému na zastupovanie kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“) na základe plnomocenstva zo dňa 30.03.2023.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konanie nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania uzatvárajúci so spotrebiteľmi zmluvy, vyhodnotenú ako spotrebiteľské zmluvy, obsahujúce vopred naformulované zmluvné podmienky, ktorých obsah nemôže spotrebiteľ ovplyvniť, konkrétne v Zmluve o zabezpečení a poskytovaní vzdelávania v rámci dvojročného externého LINUX štúdia zo dňa 03.09.2021, uzatvorenej medzi účastníkom konania ako poskytovateľom služieb a spotrebiteľom (pisateľom podnetu) ako účastníkom, spolu s prílohami k tejto zmluve (Harmonogram výučby – príloha 1 a prehľad obsahovej náplne štúdia – príloha č.2) dojednal zmluvné podmienky zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne uvedením nasledujúcich ustanovení zmluvy:

- čl. IV Práva a povinnosti účastníka, ods. 4 cit.: „Účastník prehlasuje, že spĺňa kvalifikačné predpoklady a disponuje vedomosťami a zručnosťami potrebnými pre absolvovanie kurzu, ktoré sú špecifikované v prílohe č. 2 tejto zmluvy. V prípade, ak sa po začatí kurzu vyhlásenie účastníka podľa predchádzajúcej vety ukáže ako nepravdivé (čo i len čiastočne), poskytovateľ je oprávnený odoprieť uchádzačovi účasť na záverečnej skúške bez nároku uchádzača na vrátenie odmeny alebo jej časti podľa čl. V tejto zmluvy.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, vnášajúca nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže obsahuje preformulované prehlásenie spotrebiteľa o oboznámení sa s klasifikačnými predpokladmi, vedomosťami a zručnosťami potrebnými pre absolvovanie kurzu, pričom však Príloha č. 2 k Zmluve (kde mali byť predpoklady uvedené) obsahuje informácie o celi vzdelávania a jeho obsahovej náplni, avšak neobsahuje informácie o kvalifikačných predpokladoch, požadovaných vedomostiach a zručnostiach, ktoré sú potrebné pre absolvovanie kurzu, pričom nesplnenie týchto podmienok (zistené po začatí kurzu) má za následok odopretie účasti na kurze.

- čl. II Doba trvania zmluvy, ods. 3 cit.: „Kurz sa končí: a. Vystavením osvedčenia o absolvovaní kurzu a záverečnej skúšky podľa prílohy č. 2 tejto zmluvy pre uchádzača, b. Oznámením o neudelení osvedčenia o absolvovaní kurzu a záverečnej skúšky podľa prílohy č. 2 tejto zmluvy z dôvodu nesplnenia podmienok pre získanie osvedčenia, c. Písomnou dohodou zmluvných strán, d. Písomným oznámením poskytovateľa o zrušení účastníka na kurze v súlade s čl. IV ods. 18 zmluvy.“ ods. 4: „Účastník prehlasuje, že bol poskytovateľom osobitne upozornený a je uzrozumený s tým, že účastník nie je oprávnený jednostranne odstúpiť od tejto zmluvy alebo túto zmluvu jednostranne vypovedať.“

Čl. IV Práva a povinnosti účastníka, ods. 6 cit.: „Účastník sa zaväzuje nepoškodzovať obchodné meno a/ alebo povest' poskytovateľa a zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií o poskytovateľovi, a to kedykoľvek počas platnosti zmluvy a rovnako aj po ukončení zmluvy bez časového obmedzenia. Porušenie povinnosti podľa predchádzajúcej vety zo strany účastníka sa považuje za závažné porušenie podmienok zmluvy, ktoré oprávňuje poskytovateľa uplatniť si voči účastníkovi zmluvnú pokutu v sume 4000,- (slovom štyritisíc eur) eur za každé jednotlivé porušenie tejto povinnosti.“

čl. IV Práva a povinnosti účastníka, ods. 18 (s poukazom na ďalšie podmienky uvedené v čl. IV, ods. 1, 2, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 Zmluvy): cit.: „Porušenie ktorejkoľvek povinnosti účastníka podľa čl. IV ods. 1, 2, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16 a 17 predstavuje závažné porušenie zmluvy, ktoré oprávňuje poskytovateľa zrušiť účasť účastníka na kurze alebo jeho časti s povinnosťou účastníka uhradiť odmenu za kurz v celej sume.“

čl. V Odmena poskytovateľa, ods. 4 cit.: „Ak sa účastník dostane do meškania s úhradou odmeny podľa tejto zmluvy prináleží poskytovateľovi zmluvná pokuta vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý, aj začatý deň omeškania. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu nemá vplyv na právo poskytovateľa požadovať náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia povinnosti účastníka podľa prvej vety.“

Vyššie uvedené podmienky boli vyhodnotené ako neprijateľné, vnášajúce nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podmienka uvedená v čl. II, ods. 3 písm. d) umožňuje poskytovateľovi služieb jednostranné odstúpenie od zmluvy (zrušenie účasti na kurze), avšak spotrebiteľovi to nie je umožnené, naopak v zmysle čl. II, ods. 4 vopred preformulovaným vyhlásením prehlasuje, že je uzrozumený s tým, že nie je oprávnený jednostranne od zmluvy odstúpiť alebo túto zmluvu jednostranne vypovedať.

Ďalej uvádzané podmienky, upravujúce povinnosť zaplatenia zmluvnej pokuty boli taktiež vyhodnotené ako neprijateľné, zakladajúce hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade porušenia zmluvne dojednanej povinnosti je zaviazaný k úhrade zmluvnej pokuty iba spotrebiteľ, pričom účastník konania takúto povinnosť v žiadnom prípade nemá. Predovšetkým však stanovená zmluvná pokuta vo výške 4000,- eur za každé jednotlivé porušenie povinnosti spotrebiteľom bola, s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm. k) Občianskeho zákonníka, vyhodnotená ako neprijateľná, keďže zakotvuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku spotrebiteľa (v danom prípade záväzku nepoškodzovať obchodné meno a/alebo povest' poskytovateľa a zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií o poskytovateľovi, a to kedykoľvek počas platnosti zmluvy a rovnako aj po ukončení zmluvy bez časového obmedzenia. Samotná podmienka a úprava záväzkov spotrebiteľa, ktorých nerešpektovanie má mať za následok nárok poskytovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty (a to aj opakovane za každé jednotlivé porušenie zákona), zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa už len z dôvodu absencie časového obmedzenia („...počas platnosti zmluvy a rovnako aj po ukončení zmluvy“) a tiež nejednoznačnej a nezrozumiteľnej definície povinnosti, ktorej nesplnenie má mať za následok nárok poskytovateľa na zmluvnú pokutu („...zdržať sa šírenia akýchkoľvek informácií o poskytovateľovi“). Rovnako tak ďalšie vyššie špecifikované podmienky svojou úpravou vytvárajú nepomer a znevýhodňujú spotrebiteľa na úkor práv poskytovateľa (dodávateľa) služby. Zmluva obsahuje súpis povinností spotrebiteľa, porušenie ktorých je poskytovateľom považované za závažné porušenie zmluvy, ktorého dôsledkom je zrušenie jeho účasti na kurze (jednostranné zrušenie účasti na kurzoch zo strany poskytovateľa) s tým, že je povinnosťou má byť úhrada odmeny za kurz v celej sume. Ďalej je spotrebiteľovi stanovená zmluvná pokuta 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania platby, čo však nemá vplyv na to, že poskytovateľ môže od spotrebiteľa požadovať aj náhradu škody. Účastník konania ako poskytovateľ služieb pritom pre prípad nesplnenia svojich povinností nie je zaviazaný k úhrade žiadnej zmluvnej pokuty, ani mu z takého konania nevyplýva žiadna povinnosť.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 13.09.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk toho istého dňa a splnomocnenému zástupcovi účastníka konania doručeným do elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 18.09.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania využil svoje zákonné právo a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správny orgánom vyjadril.

Kontrolou zameranou na prešetrenie podnetu evidovaného pod číslom 175/2023, bolo zistené, že účastník konania uzatvára so spotrebiteľmi zmluvy, vyhodnotené ako spotrebiteľské zmluvy, obsahujúce vopred naformulované zmluvné podmienky, ktorých obsah nemôže spotrebiteľ ovplyvniť. V rámci kontroly bola zo strany účastníka konania na základe výzvy zo dňa 27.03.2023 predložená Zmluva o zabezpečení a poskytovaní vzdelávania v rámci dvojročného externého LINUX štúdia, zo dňa 03.09.202, uzatvorená medzi kontrolovanou osobou ako poskytovateľom služieb a spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 175/2023) ako účastníkom, spolu s prílohami k tejto zmluve (Harmonogram výučby – príloha 1 a prehľad obsahovej náplne štúdia – príloha č. 2).

O výkone kontroly bol v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam v dňoch 11.04.2023, 03.05.2023 a dňa 06.07.2023. Za účelom odstránenia zistených nedostatkov, ktoré sú vyššie komentované, bolo účastníkovi konania uložené opatrenie podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z.z., zadokumentované v uvedenom inšpekčnom zázname a to konkrétne v znení: *„zosúladenie podmienok Zmluvy o zabezpečení a poskytovaní vzdelávania v rámci dvojročného externého LINUX štúdia majúcej charakter spotrebiteľskej zmluvy so všeobecne záväznými právnymi predpismi (Občiansky zákonník, zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), keď kontrolou bolo zistené, že podmienky v nej uvedené boli nezrozumiteľné, neprijateľné, spôsobilé založiť nepomer medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy a boli v neprospech spotrebiteľa; podmienky sú podrobne vyhodnotené v bode inšpekčného záznamu s názvom Hodnotenie spotrebiteľskej zmluvy.“*, s termínom do 10 dní odo dňa doručenia záznamu. Inšpekčný záznam s uloženým opatrením bol zaslaný prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky právneho zástupcu účastníka konania a na základe telefonической žiadosti právneho zástupcu účastníka konania zo dňa 27.06.2023 aj na jeho adresu v listinnej forme, prostredníctvom poštového podniku.

Dňa 10.07.2023 bolo do elektronickej schránky Inšpektorátu prostredníctvom právneho zástupcu účastníka konania doručené podanie označené ako: „Námietky proti opatreniu Inšpektorátu (podnet spotrebiteľa č.175/2023)“. O námietkach proti vyššie uloženému opatreniu rozhodol správny orgán v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Rozhodnutím o námietkach č.j.1387/2023 zo dňa 14.07.2023 tým spôsobom, že námietkam nevyhovel na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí o námietkach. Správny orgán opakovane uvádza, že predmetom posúdenia zo strany orgánu dohľadu boli teda podmienky zakotvené v už uzatvorenej zmluve, pričom vyhodnotením tam dojednaných ustanovení bolo zistené, že v niektorých bodoch

zakladajú výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Okrem iného išlo o konštatovanie hrubého nepomeru v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa dojednaním podmienky neprijateľnej v zmysle § podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, z dôvodu dojednaní sankcie, ktorú orgán dohľadu vyhodnotil ako neprimerane prísnu. Orgán dohľadu v rámci vykonanej kontroly výšku a rozsah sankcií vopred naformulovaných v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia povinností zo strany spotrebiteľa (a to aj vzhľadom na absenciu prípadnej sankčnej povinnosti zo strany predávajúceho) vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané medzi zmluvnými stranami a spotrebiteľ k uzavretiu zmluvy pristúpil bez toho, aby mohol reálne ovplyvniť obsah zmluvy, ktorá bola vopred pripravená pre väčší počet účastníkov. Spotrebiteľ, ktorý k vopred naformulovanej zmluve pristúpil, nemusel byť schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Dňa 27.07.2023 bolo do elektronickej schránky Inšpektorátu prostredníctvom právneho zástupcu účastníka konania doručené oznámenie o vykonaní opatrení smerujúcich k náprave zo strany účastníka konania, prílohu ktorého tvorí fotodokumentácia vyhotovená dňa 27.07.2023 z webového sídla účastníka konania nasvedčujúca tomu, že účastník konania vykonal nevyhnutné opatrenia smerujúce k vykonaniu nápravy v podobe zosúladenia podmienok Zmluvy o zabezpečení a poskytovaní vzdelávania v rámci dvojročného externého LINUX štúdia zo dňa 03.09.2021, uzatvorenej medzi účastníkom konania ako poskytovateľom služieb a spotrebiteľom (pisateľom podnetu) ako účastníkom v zmysle záverov prezentovaných Inšpektorátom v inšpekčnom zázname pri posudzovaní uvedenej spotrebiteľskej zmluvy.

Dňa 04.08.2023 bolo do elektronickej schránky Inšpektorátu prostredníctvom právneho zástupcu účastníka konania doručené podanie označené ako: „Oznámenie o zosúladení podmienok Zmluvy o zabezpečení a poskytovaní vzdelávania v rámci dvojročného externého LINUX štúdia“, z ktorého vyplýva, že účastník konania pripravil návrh dodatku č. 1 k predmetnej spotrebiteľskej zmluve, v rámci ktorého upravil zmluvné podmienky pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy s prihliadnutím na závery prezentované Inšpektorátom v inšpekčnom zázname pri posudzovaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Účastník konania emailom zaslal dňa 04.08.2023 návrh dodatku spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) za účelom podrobného oboznámenia sa s obsahom návrhu dodatku. Návrh dodatku a email zo dňa 04.08.2023 predložil účastník konania v prílohe predmetného podania. Účastník konania má za to, že z vyššie opísaných skutočností a predložených dôkazov nepochybne vyplýva, že vykonal nápravu v predmetnej právnej veci v podobe zosúladenia podmienok posudzovanej spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom návrhu dodatku k tejto spotrebiteľskej zmluve a následného predloženia návrhu dodatku spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu).

Dňa 21.09.2023 bolo do elektronickej schránky Inšpektorátu prostredníctvom právneho zástupcu účastníka konania doručené podanie označené ako: „I. Oznámenie o prevzatí právneho zastupovania. II. Stanovisko k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 13.09.2023“. Účastník konania má za to, že v predmetnej právnej veci neexistuje, resp. odpadol dôvod na uloženie pokuty poukazujúc na ním predložené dôkazy (tvoriace prílohu podania) v čase od vykonania kontroly, pred začatím správneho konania o uložení pokuty, ako aj po jeho

začatí, ktoré i napriek tomu, že už boli doručené na Inšpektorát, opätovne pripojil k predmetnému stanovisku. Účastník konania v predmetnom stanovisku okrem iného cituje ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa s tým, že správny orgán dáva do pozornosti, že zo strany účastníka konania došlo ešte v čase pred začatím predmetného správneho konania o uložení pokuty k vykonaniu všetkých dostupných nevyhnutných opatrení smerujúcich k vykonaniu nápravy a taktiež k odstráneniu nedostatkov vytýkaných Inšpektorátom v rámci inšpekčného záznamu. Vzhľadom k tomu účastník konania zastáva jednoznačný názor, že v predmetnej právnej veci ešte v čase pred začatím tohto správneho konania v celom rozsahu odpadol dôvod na uloženie pokuty účastníkovi konania a teda má za to, že za súčasného stavu neexistuje akýkoľvek dôvod na prípadné pokračovanie v tomto správnom konaní a vydanie rozhodnutia o uložení pokuty účastníkovi konania. Nad rámec vyššie uvedených skutočností účastník konania považuje za potrebné poukázať aj na to, že účastník konania bol počas celého priebehu konania vedeného na Inšpektoráte pod č. 175/2023 vo veci podnetu spotrebiteľa vo vzťahu k Inšpektorátu súčinný, riadne komunikoval s Inšpektorátom a súčasne bez zbytočného odkladu v celom rozsahu splnil povinnosti uložené opatrením zo strany Inšpektorátu v rámci inšpekčného záznamu ešte v čase pred začatím správneho konania o uložení pokuty. Účastník konania dáva správny orgán ďalej do pozornosti, že nevyvodil voči účastníkovi kurzu (spotrebiteľovi - pisateľovi podnetu) žiadne negatívne právne dôsledky a taktiež si neuplatnil voči spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) akékoľvek sankcie a/alebo zmluvné pokuty na základe zmluvných podmienok zmluvy zo dňa 03.09.2021 vytýkaných Inšpektorátom v oznámení a to aj napriek tomu, že zo strany spotrebiteľa (pisateľa podnetu) počas platnosti a účinnosti ich vzájomného zmluvného vzťahu opakovane dochádzalo k porušovaniu zmluvných povinností. Účastník konania si počas platnosti a účinnosti zmluvného vzťahu so spotrebiteľom (pisateľom podnetu) riadne a včas plnil všetky zmluvné povinnosti a v celom rozsahu zabezpečoval a organizoval vzdelávanie pre všetkých účastníkov kurzu, aby účastníci kurzu mali vytvorené vhodné podmienky a možnosti pre absolvovanie vzdelávania. Vzhľadom k tomu mal spotrebiteľ (pisateľ podnetu) možnosť využívať vzdelávanie organizované a poskytované účastníkom konania, ktoré si u účastníka konania zmluvne objednal a na ktoré absolvovanie sa sám spotrebiteľ (pisateľ podnetu) podpisom zmluvy zaviazal. Podľa účastníka konania je vzhľadom k týmto skutočnostiam zrejmé, že v predmetnej právnej veci nenastali na strane spotrebiteľa (pisateľa podnetu) akékoľvek negatívne následky súvisiace s dojednanými zmluvnými podmienkami, na ktoré poukazoval Inšpektorát v oznámení. Účastník konania doplnil, že počas platnosti a účinnosti zmluvného vzťahu spotrebiteľ (pisateľ podnetu) ani raz nedoručil účastníkovi konania návrh na ukončenie zmluvného vzťahu, práve naopak, v celom rozsahu uhradil účastníkovi konania odmenu za kurz na základe mesačných zálohových platieb a týmto konaním podľa jeho názoru počas ich celého zmluvného vzťahu nepochybne potvrdzoval oprávnenosť a existenciu jeho záväzku voči účastníkovi konania vyplývajúceho zo zmluvy. V závere stanoviska účastník konania citujúc ustanovenie § 30 ods. 1 písm. h) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní: „Správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.“, zopakoval, že účastník konania ešte v čase pred začatím správneho konania o uložení pokuty v celom rozsahu splnil povinnosti uložené opatrením v rámci inšpekčného záznamu a vykonal nápravu nedostatkov vytýkaných Inšpektorátom v inšpekčnom zázname, v dôsledku čoho podľa jeho názoru nie je akýkoľvek dôvod na pokračovanie v tomto správnom konaní a na prípadné vydanie rozhodnutia o uložení pokuty účastníkovi konania a na základe horeuvedeného navrhol, aby správny orgán v súlade s ust. § 30 ods. 1 písm. h) Správneho poriadku správne konanie vedené na Inšpektoráte pod č. k. P/0116/08/23 v celom rozsahu zastavil. Prílohu predmetného stanoviska tvorí aj Plnomocenstvo zo dňa 18.09.2023, ktorým účastník konania splnomocnil spol. KubalaLegal s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice, IČO: 50 111 213, na zastupovanie v plnom a neobmedzenom

rozsahu vo všetkých veciach, všetkých konaniach a pri vykonávaní všetkých úkonov v správnom konaní vedenom na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj pod č.k. P/0116/08/23 o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a to na všetkých stupňoch konania (t.j. vrátane konania o opravných prostriedkoch), i v súdnom konaní súvisiacom (priamo alebo nepriamo) s predmetným správnym konaním.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu vyplývajúceho z vyššie citovaného ustanovenia, spoľahlivo preukázané. Z výsledkov kontroly je zrejmé, že účastník konania používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Správny orgán i naďalej trvá na kontrolných zisteniach tak, ako sú zadokumentované v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly a stotožňuje sa s vyhodnotením dotknutých zmluvných ustanovení ako rozporných so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, teda k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán zároveň uvádza,

že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

S poukazom na vyššie uvedené, správny orgán vo vzťahu k vyjadreniu uvádzanému účastníkom konania v stanovisku k oznámeniu o začatí správneho konania, že v predmetnej právnej veci nenastali na strane spotrebiteľa (pisateľa podnetu) akékoľvek negatívne následky súvisiace s dojednanými zmluvnými podmienkami, na ktoré poukazoval Inšpektorát v oznámení z tam uvedených dôvodov uvádzaných účastníkom konania (riadne a včasné plnenie zmluvných povinností, zabezpečovanie a organizovanie vzdelávania pre všetkých účastníkov kurzu a pod.), opakovane uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, pričom uvedený správny delikt patrí medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, teda k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, čo v danom prípade preukázané bolo.

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania (vykonanie všetkých dostupných nevyhnutných opatrení smerujúcich k vykonaniu nápravy, odstránenie vytýkaných nedostatkov, splnenie povinnosti uloženej opatrením zo strany Inšpektorátu bez zbytočného odkladu ešte v čase pred začatím predmetného správneho konania o uložení pokuty, súčinnosť s Inšpektorátom) správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zjednanie nápravy a odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Ďalšie skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení (nevyvedenie žiadnych negatívnych právnych dôsledkov a neuplatnenie sankcie/zmluvnej pokuty voči spotrebiteľovi i napriek opakovanému porušovaniu zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa počas platnosti a účinnosti ich vzájomného zmluvného vzťahu, riadne a včasné plnenie všetkých zmluvných povinností, zabezpečovanie a organizovanie vzdelávania pre všetkých účastníkov kurzu) správny orgán vzal do úvahy pri určovaní výšky pokuty, no zároveň uvádza, že tieto skutočnosti nemajú vplyv na vyhodnotenie zisteného protiprávneho stavu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu vzhľadom na nedodržanie zákazu používať neprijateľné obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil tiež skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky, zakladajúce hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a s náležitou odbornou starostlivosťou, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Správny orgán má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Z hľadiska závažnosti zisteného porušenia zákona správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolou vytýkané podmienky, vyhodnotené ako nesúladné so všeobecne záväznými právnymi predpismi, sa nachádzali v zmluve, ktorej obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva chránené zákonom, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Správny orgán vzal do úvahy, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Správny orgán však vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy už spomenuté vyjadrenie (stanovisko) účastníka konania, v ktorom poukázal na dodatočné odstránenie nedostatkov zistených pri výkone kontroly inšpektormi SOI, ako aj na ďalšie vyššie uvádzané skutočnosti.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú na zabezpečenie jej primeraného represívneho, ako aj preventívneho a výchovného účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0123/08/23

Dňa: 16.10.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

u k l a d á

účastníkovi konania: **ZLAVKY.sk, s.r.o.**, sídlo: **Trieda KVP 1, Košice – mestská časť Sídliisko KVP 040 23, IČO: 55 247 369**, na základe kontroly internetového obchodu www.zlavky.sk začatej dňa 12.06.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „Inšpektorát“), ukončenej dňa 17.07.2023 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, § 7 ods.2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, v spojení s § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, keď účastník konania i napriek oznámeniu lehoty, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar v obchodných podmienkach sprístupnených na webovom sídle www.zlavky.sk, konkrétne v čl. 6 *Doručenie tovaru, prechod nebezpečenstva náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy,*

bod 6.3., kde je medzi zmluvnými stranami dohodnuté: „Tovar sme Vám povinní doručiť bezodkladne, najneskôr však v lehote 30 dní odo dňa uzavretia Zmluvy. Pri plnení Zmluvy môžu nastať také skutočnosti, ktoré budú mať vplyv na termín doručenia Vami objednaného Tovaru. O zmene termínu doručenia a o novom predpokladanom termíne doručenia objednaného Tovaru Vás budeme e-mailom bezodkladne informovať, pričom Vaše právo odstúpiť od Zmluvy týmto nie je dotknuté. Súčasťou nášho oznámenia o novom termíne doručenia Tovaru je aj naša žiadosť adresovaná Vám na vyjadrenie, či trváte na dodaní Vami objednaného Tovaru v novom termíne.“ v prípade objednávky č.20230111 vykonanej dňa 01.05.2023 v internetovom obchode <https://www.zlavky.sk>, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru – Prenosné 3-segmentové masážne lehátko v hodnote 121,95 €, vyúčtovanej faktúrou č.20230111 zo dňa 01.05.2023, ktorú spotrebiteľka (pisateľka podnetu) uhradila dňa 01.05.2023, a v prípade objednávky č.20230106 vykonanej dňa 21.04.2023 v internetovom obchode <https://www.zlavky.sk>, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru – Záhradná kovová hojdačka – béžová v hodnote 84,85€ + doručenie v hodnote 4,90 €, celkom spolu 89,85 €, vyúčtovanej faktúrou č. 20230106 zo dňa 22.04.2023, ktorú spotrebiteľka (pisateľka podnetu) uhradila vopred dňa 21.04.2023, objednaný tovar v dohodnutom termíne, t.j. v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmlúv nedodal, ani neskôr, bez toho, aby spotrebiteľky (pisateľky podnetov) boli informované o zmene termínu doručenia objednaného tovaru. Uvedením nepravdivej informácie o dodacej lehote tovaru boli spotrebiteľky (pisateľky podnetov) uvedené do omylu, pričom takto poskytnutá informácia o dostupnosti tovaru mohla zapríčiniť u spotrebiteľiek rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych informácií) neurobili,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01230823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.06.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu začatý výkon kontroly internetového obchodu www.zlavky.sk zameraný na prešetrenie podnetov spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 352/2023 a č. 374/2023. Kontrola bola ukončená dňa 17.07.2023, kedy bol inšpekčný záznam z vykonanej kontroly prerokovaný a odovzdaný v sídle Inšpektorátu konateľovi kontrolovanej spoločnosti (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, § 7 ods.2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, v spojení s § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a § 8 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak

neurobil, a to vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, keď účastník konania i napriek oznámeniu lehoty, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar v obchodných podmienkach sprístupnených na webovom sídle www.zlavky.sk, konkrétne v čl. 6 *Doručenie tovaru, prechod nebezpečenstva náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy*, bod 6.3., kde je medzi zmluvnými stranami dohodnuté: „Tovar sme Vám povinní doručiť bezodkladne, najneskôr však v lehote 30 dní odo dňa uzavretia Zmluvy. Pri plnení Zmluvy môžu nastať také skutočnosti, ktoré budú mať vplyv na termín doručenia Vami objednaného Tovaru. O zmene termínu doručenia a o novom predpokladanom termíne doručenia objednaného Tovaru Vás budeme e-mailom bezodkladne informovať, pričom Vaše právo odstúpiť od Zmluvy týmto nie je dotknuté. Súčasťou nášho oznámenia o novom termíne doručenia Tovaru je aj naša žiadosť adresovaná Vám na vyjadrenie, či trváte na dodaní Vami objednaného Tovaru v novom termíne.“ v prípade objednávky č.20230111 vykonanej dňa 01.05.2023 v internetovom obchode <https://www.zlavky.sk>, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru – *Prenosné 3-segmentové masážne lehátko* v hodnote 121,95 €, vyúčtovanej faktúrou č.20230111 zo dňa 01.05.2023, ktorú spotrebiteľka (pisateľka podnetu) uhradila dňa 01.05.2023, a v prípade objednávky č.20230106 vykonanej dňa 21.04.2023 v internetovom obchode <https://www.zlavky.sk>, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru – *Záhradná kovová hojdačka – béžová* v hodnote 84,85€ + doručenie v hodnote 4,90 €, celkom spolu 89,85 €, vyúčtovanej faktúrou č. 20230106 zo dňa 22.04.2023, ktorú spotrebiteľka (pisateľka podnetu) uhradila vopred dňa 21.04.2023, objednaný tovar v dohodnutom termíne, t.j. v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmlúv nedodal, ani neskôr, bez toho, aby spotrebiteľky (pisateľky podnetov) boli informované o zmene termínu doručenia objednaného tovaru. Uvedením nepravdivej informácie o dodacej lehote tovaru boli spotrebiteľky (pisateľky podnetov) uvedené do omylu, pričom takto poskytnutá informácia o dostupnosti tovaru mohla zapríčiniť u spotrebiteľiek rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych informácií) neurobili.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 31.08.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 16.09.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia sa nevyjadril.

V čase ukončenia kontroly, dňa 17.07.2023, prítomný konateľ kontrolovanej spoločnosti do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že E-shop zlavky.sk funguje od februára 2023 a doteraz vybavili vyše 100 objednávok bez problémov. Aby sa zviditeľnili, peniaze investovali do marketingu – reklamy a dostali sa do platobnej neschopnosti. Na vysvetlenie dôvodu nedodania tovaru uvedeným zákazníkom uviedol, že pracovali s veľmi nízkymi maržami a ako začiatočný obchodník neodhadol ďalší vývoj fungovania obchodu, jednoducho predaj výrobkov s takto nastavenými cenami bol pre nich nerentabilný. Z celej situácie sa poučili, zmenili dodávateľov, nastavili nové ceny tovaru a s investíciami do marketingu sa ide rozumnejšie a opatrnejšie s pomocou profesionálov. Celkovo ostalo 9 nevybavených objednávok, ktoré sa zaviazal vybaviť vrátením peňazí v priebehu tohto mesiaca. Vzniknutá situácia konateľa spoločnosti veľmi mrzí, avšak zdôraznil, že sa poučil. O vrátení platieb vyššie uvedeným zákazníkom bude informovať SOI e-mailom.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (SOI) vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

*Podľa § 7 ods.2 zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona č.250/2007 Z.z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods.1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu vyplývajúceho z vyššie citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané.

Z podkladov pre rozhodnutie bolo okrem iného zistené, že v prípade objednávky č.20230111 si spotrebiteľka (pisateľka podnetu č. 352/2023) dňa 01.05.2023 v internetovom obchode www.zlavky.sk objednala „prenosné 3-segmentové masážne lehátko“ v hodnote 121,95 €. Objednávka výrobku bola uhradená spotrebiteľkou dňa 01.05.2023 debetnou kartou. Účastník konania (predávajúci) potvrdil objednávku pod vyššie uvedeným číslom 20230111 s tým, že na základe prijatej objednávky vyhotovil faktúru č. 20230111 zo dňa 01.05.2023, predmetom ktorej bola fakturácia položky: prenosné 3-segmentové masážne lehátko, 1 ks v hodnote 121,95 €, doručenie v hodnote 0 €, celkom spolu 121,95 €. Účastník konania i napriek oznámeniu lehoty, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar v obchodných podmienkach prístupných na webovom sídle www.zlavky.sk, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť kúpnej zmluvy, konkrétne v článku 6. *Doručenie tovaru, prechod nebezpečenstva náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy*, bod 6.3., kde je medzi zmluvnými stranami dohodnuté: „Tovar sme Vám povinní doručiť bezodkladne, najneskôr však v lehote 30 dní odo dňa uzavretia Zmluvy. Pri plnení Zmluvy môžu nastať také skutočnosti, ktoré budú mať vplyv na termín doručenia Vami objednaného Tovar. O zmene termínu doručenia a o novom predpokladanom termíne doručenia objednaného Tovar Vás budeme e-mailom bezodkladne informovať, pričom Vaše právo odstúpiť od Zmluvy týmto nie je dotknuté. Súčasťou nášho oznámenia o novom termíne doručenia Tovar je aj naša žiadosť adresovaná Vám na vyjadrenie, či trváte na dodaní Vami objednaného Tovar v novom termíne.“, objednaný tovar nedodal v lehote 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy, ani neskôr, keď zmluva na diaľku bola uzavretá dňa 01.05.2023 a tovar mal byť doručený najneskôr do 31.05.2023. Zo zabezpečených podkladov neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali zmenu termínu doručenia objednaného tovaru a taktiež spotrebiteľkou nebolo preukázané uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. Nedoručenie tovaru bolo potvrdené spotrebiteľkou telefonicky. Z predloženej komunikácie prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, a to z emailu adresovaného spotrebiteľke, predmetom ktorého bola objednávka č. 20230111 zo dňa 06.06.2023 je zrejmé,

že účastník konania (predávajúci) nebol schopný dodať objednaný tovar a preto objednávku zrušil. Ku kontrole predložil účastník konania dobropis 2023002 zo dňa 14.06.2023 k faktúre č.20230111, vydaný kontrolovanou spoločnosťou (dodávateľ) spotrebiteľke (odberateľ), predmetnom ktorého je dobropisovanie položky: prenosné 3-segmentové masážne lehátko, 1 ks v hodnote 121,95 €, doručenie v hodnote 0 €, celkom spolu – 121,95 €. Ku kontrole nebol predložený relevantný doklad preukazujúci vrátenie platby prijatej na základe zmluvy vo výške 121,95 € spotrebiteľke.

V prípade objednávky č. 20230106 si spotrebiteľka (pisateľka podnetu č. 374/2023) dňa 21.04.2023 v internetovom obchode www.zlavky.sk objednala „záhradnú kovovú hojdačku-běžovú“ v hodnote 89,85 €. Objednávka výrobu bola uhradená spotrebiteľkou dňa 21.04.2023 platobnou kartou. Účastník konania (predávajúci) potvrdil objednávku pod vyššie uvedeným číslom 20230106 s tým, že na základe prijatej objednávky vyhotovil faktúru č. 20230106 zo dňa 22.04.2023, predmetom ktorej bola položka: kovová záhradná hojdačka - běžová, 1 ks v hodnote 84,85 €, doručenie v hodnote 4,90 €, celkom spolu 89,85 €. Účastník konania i napriek oznámeniu lehoty, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar v obchodných podmienkach, sprístupnených na webovom sídle www.zlavky.sk, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť kúpnej zmluvy, konkrétne v článku 6. *Doručenie tovaru, prechod nebezpečenstva náhodnej skazy a náhodného zhoršenia predmetu kúpy*, bod 6.3., kde je medzi zmluvnými stranami dohodnuté: *„Tovar sme Vám povinní doručiť bezodkladne, najneskôr však v lehote 30 dní odo dňa uzavretia Zmluvy. Pri plnení Zmluvy môžu nastať také skutočnosti, ktoré budú mať vplyv na termín doručenia Vami objednaného Tovar. O zmene termínu doručenia a o novom predpokladanom termíne doručenia objednaného Tovar Vás budeme e-mailom bezodkladne informovať, pričom Vaše právo odstúpiť od Zmluvy týmto nie je dotknuté. Súčasťou Nášho oznámenia o novom termíne doručenia Tovar je aj Naša žiadosť adresovaná Vám na vyjadrenie, či trváte na dodaní Vami objednaného Tovar v novom termíne.“*, objednaný tovar nedodal v lehote 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy, ani neskôr, keď zmluva na diaľku bola uzavretá dňa 21.04.2023 a tovar mal byť doručený najneskôr do 21.05.2023 (deň pracovného pokoja), resp. 22.05.2023. Zo zabezpečených podkladov neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali zmenu termínu doručenia objednaného tovaru a taktiež spotrebiteľka od zmluvy uzavretej na diaľku neodstúpila, resp. nebolo spotrebiteľkou preukázané uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. Nedoručenie tovaru bolo potvrdené spotrebiteľkou telefonicky. Z predloženej komunikácie prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, a to z emailu adresovaného spotrebiteľke, predmetom ktorého bola objednávka č. 20230106 zo dňa 30.05.2023 je zrejmé, že účastník konania (predávajúci) nebol schopný dodať objednaný tovar a preto objednávku zrušil. Ku kontrole predložil účastník konania dobropis 2023001 zo dňa 06.06.2023 k faktúre č.20230106, vydaný kontrolovanou spoločnosťou (dodávateľ) spotrebiteľke (odberateľ), predmetnom ktorého bolo dobropisovanie položky: kovová záhradná hojdačka - běžová, 1 ks v hodnote 89,85 €, doručenie v hodnote 4,90 €, celkom spolu – 89,85 €. Ku kontrole nebol predložený relevantný doklad preukazujúci vrátenie platby prijatej na základe zmluvy vo výške 89,85 € spotrebiteľke.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v prípade oboch objednávok účastník konania nedodal objednaný tovar v lehote uvedenej v obchodných podmienkach sprístupnených na webovom sídle účastníka konania www.zlavky.sk, tvoriacich neoddeliteľnú súčasť kúpnych zmlúv, ani neskôr, bez toho, aby spotrebiteľky (pisateľky podnetov) boli informované o zmene termínu doručenia objednaného tovaru. Uvedením nepravdivej informácie o dodacej lehote tovaru boli spotrebiteľky (pisateľky podnetov) uvedené do omylu, pričom takto poskytnutá informácia o dostupnosti tovaru mohla zapríčiniť u spotrebiteľiek rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych informácií) neurobili.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nielen dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nielen ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapričiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerespektoval. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody (aspekty), prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinností nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za tieto porušenia. Je preto irelevantné, či mal účastník konania k protizákonnému konaniu motív alebo nie. S poukazom na uvedené, skutočnosti prezentované účastníkom konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu (investovanie do marketingu, reklamy s následkom platobnej neschopnosti, nízke marže, zlý odhad fungovania obchodu) správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinnosti ustanovenej zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko účastník konania poskytnutím nepravdivej informácie vo vzťahu k dostupnosti tovaru mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a relevantných údajov, neurobil. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na skutočnosť, že nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o pristúpení ku kúpe výrobkov a uzavretiu zmluvy s predávajúcim. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať aj s ohľadom na tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť podnetov spotrebiteľiek, ktoré práve poukazovali na klamlivé konanie o dostupnosti tovaru. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť do výšky 66 400 eur, bola po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0130/08/23

Dňa: 09.10.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Viktória Kiš – Bodnárová, miesto podnikania: 040 12 Košice – Nad jazerom, Talinská 2387/7, IČO: 54 788 714, na základe kontroly vykonanej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 27.06.2023 v prevádzkarni: kaderníctvo Kbeauty, Hlavná 117, Košice,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď v čase kontroly nebol v kontrolovanej prevádzkarni, ani na recepcii, k dispozícii žiadny cenník služieb pre spotrebiteľa, t.j. nebola uvedená cena za jednotlivé služby (napr.: strihanie vlasov- krátke, polodlhé, dlhé, umývanie vlasov, fúkanie vlasov, žehlenie, melír, farbenie), teda spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o cenách jednotlivých služieb a ani informácia o cene jednotlivých služieb nebola inak vhodne prístupná;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly vyššie uvedené údaje neboli uvedené na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, keď údaj o adrese prevádzkarne nebol uvedený v doklade o kúpe č.0006 vydanom po riadnom zaplatení kontrolnej služby (1x fúkaná á 25 €) spotrebiteľmi (inšpektormi SOI), pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené: „Predajné miesto: *Prenosná pokladnica*“;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok a spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom riadne informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď účastník konania nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie služby zo dňa 27.04.2023 (odfarbenie odrastených vlasov), uplatnenej spotrebiteľkou-pisateľkou podnetu písomne dňa 04.05.2023 formou doporučeného listu s podacím číslom RF827263413SK;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie služby (odfarbenie odrastených vlasov), uplatnenej spotrebiteľkou – pisateľkou podnetu dňa 04.05.2023;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania v čase kontroly na požiadanie inšpektorov Inšpektorátu nepredložil evidenciu reklamácií obsahujúcu údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie služby (odfarbenie odrastených vlasov), uplatnenej spotrebiteľkou – pisateľkou podnetu dňa 04.05.2023;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01300823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.06.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu vykonaná kontrola v prevádzkarni: kaderníctvo Kbeauty, Hlavná 117, Košice, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 418/2023. Kontrola bola ukončená prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinností:

- podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly nebol v kontrolovanej prevádzkarni, ani na recepcii, k dispozícii žiadny cenník služieb pre spotrebiteľa, t.j. nebola uvedená cena za jednotlivé služby (napr.: strihanie vlasov- krátke, polodlhé, dlhé, umývanie vlasov, fúkanie vlasov, žehlenie, melír, farbenie), teda spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom informovaný o cenách jednotlivých služieb a ani informácia o cene jednotlivých služieb nebola inak vhodne sprístupnená;

- podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly vyššie uvedené údaje neboli uvedené na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne;

- podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne, keď údaj o adrese prevádzkarne nebol uvedený v doklade o kúpe č.0006 vydanom po riadnom zaplatení kontrolnej služby (1x fúkaná á 25 €) spotrebiteľmi (inšpektormi SOI), pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené: „Predajné miesto: *Prenosná pokladnica*“;

- podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni nenachádzal reklamačný poriadok a spotrebiteľ nebol žiadnym spôsobom riadne informovaný o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť;

- podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď účastník konania nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie služby zo dňa 27.04.2023 (odfarbenie odrastených vlasov), uplatnenej spotrebiteľkou-pisateľkou podnetu písomne dňa 04.05.2023 formou doporučeného listu s podacím číslom RF827263413SK;

- podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie služby (odfarbenie odrastených vlasov), uplatnenej spotrebiteľkou – pisateľkou podnetu dňa 04.05.2023;

- podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania v čase kontroly na požiadanie inšpektorov Inšpektorátu nepredložil evidenciu reklamácií obsahujúcu údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie služby (odfarbenie odrastených vlasov), uplatnenej spotrebiteľkou – pisateľkou podnetu dňa 04.05.2023.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 16.08.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk vo forme listinného rovnopisu dňa 06.09.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase začatia kontroly prítomný účastník konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že na danej adrese sa nenachádza, ani tam nebýva. Pošta taktiež nebola určená do vlastných rúk, preto žiadnu reklamáciu neobdržal. Ďalšie vyjadrenie uviedol na samostatnom liste. Vo vyjadrení účastník konania okrem iného uviedol, že dňa 27.04.2023 o 14.00 h bola objednaná zákazníčka (spotrebiteľka - pisateľka podnetu) na úkon odfarbovanie vlasov. Úkon bol vykonaný tak ako mal byť, po konzultácii a priamom vysvetlení, že vlasy nemôžu byť až dobiela, nakoľko ich nebolo možné až tak odfarbiť, aby bola farba jednotná. Spoločne so zákazníčkou sa zhodli, že dajú o odtieň tmavšiu dosiva blond a takto to účastník konania aj urobil. Zákazníčka odchádzala spokojná, čo aj slovne potvrdila, nepadli žiadne námietky, ktoré by počuli aj dievčatá prítomné v salóne. Všetko bolo bez problémov. Účastník konania ďalej uviedol, že zákazníčka bol objednaná správou cez Instagram, písomnú dokumentáciu môže doložiť, nie cez portál „bookio“, takže nemal jej email. Účastník konania používa elektronicú pokladňu, preto na zaslanie „bločku“ potrebuje email. Účastník konania s týmto oboznámil zákazníčku a hneď po ukončení služby ju požiadal, aby mu nadiktovala, napísala email, aby jej mohol zaslať „bloček“. To odmietla s tým, že „bloček“ nepotrebuje. O pár dní zákazníčka účastníkovi konania napísala, že je nespokojná s farbou. Účastník konania pripustil, že mohla doma použiť zlý šampón alebo nejakú farbu, ktorú mala doma. Zopakoval, že zo salónu odchádzala zákazníčka spokojná. Takisto po 3 dňoch zákazníčka urážlivo vytkla účastníkovi konania, že jej neposlal „bloček“, tak jej odpovedal, že to odmietla a neposlala mu email. Má to potvrdené v konverzácii. Zákazníčka mu email zaslala po 3 dňoch a hneď jej „bloček“ odoslal na email. V závere vyjadrenia účastník konania uviedol, že zákazníčka mu vyvolávala každý deň, vyhrážala sa mu a urážala ho, pričom mu povedala, že toto nerobí prvýkrát. Podľa vyjadrenia účastníka konania nebolo možné so zákazníčkou normálne komunikovať, z jej strany to boli len urážky a vyhrážky, povedala mu, že robí na daňovom a že ho udá.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,*
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,*
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.*

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Zo zabezpečených podkladov bolo okrem iného zistené, že dňa 27.04.2023 spotrebiteľka – pisateľka podnetu navštívila kontrolovanú prevádzkareň, kde jej bola po predchádzajúcom dôkladnom vysvetlení, písomnej konverzácii na instagramovom účte účastníka konania a uistení, že jej odrastené vlasy sa odfarbia na požadovaný odtieň, poskytnutá služba – odfarbovanie v hodnote 110,- €. Po dokončení práce, kedy bol podľa vyjadrenia spotrebiteľky - pisateľky podnetu výsledok neželaný a tmavý, odrasty boli úplne inej farby ako ostatné vlasy, i napriek uisteniu účastníkom konania, že vlasy budú po vymytí blond, spotrebiteľka – pisateľka podnetu po predchádzajúcej komunikácii s účastníkom konania od 28.04.2023, počas ktorej mu okrem iného poslala i fotografie vlasov a podľa jej vyjadrenia jej nebolo ponúknuté riešenie, prijatie zodpovednosti a odmietnuté prijatie reklamácie, si uplatnila reklamáciu písomne dňa 04.05.2023 formou doporučeného listu s podacím číslom RF827263413SK, ktorý bol dňa 09.05.2023 doručený do miesta podnikania účastníka konania Talinská 2387/7, Košice.

Kontrolou vykonanou dňa 27.06.2023 bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni spotrebiteľ nie je informovaný o cenách jednotlivých služieb žiadnym spôsobom a ani informácia o cene jednotlivých služieb nebola inak vhodne prístupná, keďže v čase kontroly nebol v kontrolovanej prevádzkarni, ani na recepcii, k dispozícii žiadny cenník služieb pre spotrebiteľa, t.j. nebola uvedená cena za jednotlivé služby (napr.: strihanie vlasov - krátke, polodlhé, dlhé, umývanie vlasov, fúkanie vlasov, žehlenie, melír, farbenie). Ďalej bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň, nachádzajúca sa v samostatnej uzatvárateľnej miestnosti na 1. poschodí salónu il Viso&Guinot nie je označená žiadnym spôsobom, chýba obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa. Za účelom prešetrenia podnetu bola spotrebiteľmi (inšpektormi SOI) vykonaná jedna kontrolná služba na základe telefonickkej objednávky, ktorej predchádzala osobná návšteva prevádzkarne za účelom získania informácií o možnostiach objednania služby, kedy bol úkon (1x fúkaná á 25 €) dohodnutý na deň 27.06.2023. Na riadne zaplatenú kontrolnú službu bol spotrebiteľom (inšpektorom SOI) vydaný doklad o kúpe č.0006, ktorý neobsahoval zákonom predpísané náležitosti, keď údaj o adrese prevádzkarne nebol uvedený v doklade o kúpe, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené: „Predajné miesto: *Prenosná pokladnica*“. Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzal reklamačný poriadok a účastník konania žiadnym spôsobom spotrebiteľa riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť. Kontrolou bolo ďalej zistené, že v súvislosti s vyššie popísanou reklamáciou, preukázateľne uplatnenou spotrebiteľkou-pisateľkou podnetu písomne dňa 04.05.2023 formou doporučeného listu s podacím číslom RF827263413SK; doručenou účastníkovi konania dňa 09.05.2023 (screen shot pohybu zásielky – doporučeného listu s podacím číslom RF827263413SK, stav

zásielky: doručená dňa 09.05.2023 o 14.38 hod.), účastník konania nevydal spotrebiteľke – pisateľke podnetu potvrdenie pri uplatnení reklamácie, ďalej písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a nepredložil na požiadanie orgánu dozoru na nazretie evidenciu reklamácií obsahujúcu údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Na základe vyššie uvedených skutočností z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly je teda zrejme porušenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter, nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejme, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Pre postih

za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

K tvrdeniu účastníka konania uvedenému vo vysvetlivke inšpekčného záznamu (....na danej adrese sa nenachádza, pošta nebola určená do vlastných rúk, preto žiadna reklamácia nebola obdržaná.....) správny orgán uvádza, že vzhľadom k tomu, ako je už vyššie uvedené, že zo zabezpečených podkladov je zrejmé, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzal reklamačný poriadok a účastník konania žiadnym spôsobom spotrebiteľ'a riadne neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a navyše ani v doklade o poskytnutí služby, ktorý bol spotrebiteľ'ke – pisateľ'ke podnetu dodatočne doručený, nie je uvedená iná adresa ako adresa miesta podnikania účastníka konania (namiesto adresy prevádzkarne je uvedené „Predajné miesto: *Prenosná pokladnica*“), je preto pochopiteľ'né, že spotrebiteľ'ka – pisateľ'ka podnetu uplatnila reklamáciu na adrese miesta podnikania účastníka konania, keďže ide o údaj verejne prístupný, uvedený v Živnostenskom registri č. 820-98302 vedenom na Okresnom úrade Košice. S poukazom na uvedené, správny orgán považuje toto tvrdenie účastníka konania za právne irelevantné vo vzťahu k zodpovednosti za zistený protiprávny stav.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán sa zároveň riadil zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy, ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán dodržal zásadu materiálnej pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 Správneho poriadku. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľ'a. Po posúdení všetkých okolností prejednávanej veci správny orgán dospel k záveru, že ustanovenia zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia bolo preukázateľ'ne porušené. Z kontrolných zistení zdokumentovaných v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly jednoznačne je zrejmé, že účastník konania ako predávajúci v predmetnej právnej veci správneho orgánu nepreukázal splnenie svojich zákonných povinností vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľ'a.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľ'a, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť, napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľ'skej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ““, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na porušenie povinností predávajúceho v súvislosti s nespĺnením povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, ďalej v súvislosti s nespĺnením povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, ďalej aj v súvislosti s nespĺnením povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby, v ktorom je uvedená okrem iného aj adresa prevádzkarne, taktiež aj v súvislosti s nespĺnením povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, ďalej s nespĺnením povinnosti pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v neposlednom rade aj v súvislosti s nespĺnením povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje zákonom o ochrane spotrebiteľa ustanovené náležitosti a to údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že informácia o cene výrobku a služby je jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Cenové informácie patria do skupiny informácií, ktoré spotrebiteľ musí dostať vždy, a to jednoznačne.

Čo sa týka zisteného porušenia § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, zákon o ochrane spotrebiteľa zaväzuje predávajúceho k poskytnutiu predpísaných informácií na viditeľnom a vhodnom mieste prevádzkarne. Z charakteru chýbajúcich údajov v označení prevádzkarne vyplýva, že išlo o informácie dôležité pre bezproblémovú identifikáciu podnikateľa a znalosti o prevádzke zariadenia, účastník konania ich bol teda povinný v plnom rozsahu poskytnúť spotrebiteľovi. Túto povinnosť však účastník konania nespĺnil v prípade informácií o obchodnom mene a mieste podnikania predávajúceho, identifikácie osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, ako aj o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľov, na čo správny orgán prihliadal pri určovaní výšky pokuty. Neoznačením prevádzkarne údajmi o prevádzkovateľovi neboli spotrebiteľovi poskytnuté informácie dôležité pre bezproblémovú identifikáciu podnikateľa a znalosti o prevádzke predajne. Neoznačenie prevádzkarne údajom o osobe zodpovednej za činnosť prevádzkarne neumožňuje spotrebiteľovi zistiť osobu, ktorá je osobne zodpovedná za činnosť prevádzky a prípadné nedostatky.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že doklad o kúpe výrobku (poskytnutí služby) je relevantným dokladom, ktorý má nesporný význam pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady predanej veci, či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom a nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou lehotou o predávajúcom mieste a čase kúpy (poskytnutej služby) záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe (poskytnutí služby), ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti, bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Vo vzťahu k porušeniu povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil taktiež skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií (vrátane informácií týkajúcich sa postupu spotrebiteľa pri uplatňovaní zodpovednosti za vady) a je nevyhnutné, aby tieto informácie mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania o kúpe tovaru a služby čo najúplnejšie a neskreslené. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákonodarca stanovením povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie danej povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru, v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Správny orgán je toho názoru, že právo zo zodpovednosti za vady patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov, a preto je žiaduce, aby boli informácie vzťahujúce sa k tomuto právu ohľadom dĺžky záručnej doby, jej plynutia, ako aj údaje o tom, kde možno uplatniť reklamáciu, poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu. Neposkytnutie vyššie uvedených údajov spotrebiteľovi riadnym spôsobom, vedie nepochybne k znevýhodneniu postavenia spotrebiteľa s následkom potenciálnej ekonomickej ujmy na jeho strane. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený.

Ďalej správny orgán prihliadol aj ku skutočnosti, že nesplnením povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie potvrdenia o uplatnení reklamácie, ktoré má pre spotrebiteľa význam z dôvodu preukázania skutočnosti, že spotrebiteľ si u predávajúceho uplatnil právo zo zodpovednosti za vady. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil tiež skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 9 cit. zákona.

Evidencia uplatnených reklamácií je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nesplnením uvedenej povinnosti bolo orgánu dozoru sťažené prešetrenie podnetu spotrebiteľa a vykonanie objektívnej kontroly postupu účastníka konania v rámci reklamačného konania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa poukazujúci na nedostatky, či porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim a na strane druhej je nevyhnutnosť získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Nie je preto možné bagatelizovať ich význam. Nevedenie evidencie o reklamáciách zákonom stanoveným spôsobom (t.j. so všetkými zákonom stanovenými údajmi) považuje správny orgán za závažný nedostatok, ktorý je spôsobilý sťažiť postup orgánu dozoru pri vykonávaní kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom.

Doklady, ktoré predávajúci je povinný predložiť orgánu dozoru, sú základom pre objektivizáciu tvrdení druhej strany zmluvy kupujúceho – spotrebiteľa, je mimoriadne dôležité mať tieto doklady k dispozícii a predložiť ich orgánu dozoru na nahliadnutie, a to nielen z hľadiska práv spotrebiteľa, ale aj hájenia vlastných ekonomických záujmov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0141/08/23

Dňa: 23.10.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **Quy Khuong Van - KVQ**, miesto podnikania: **075 01 Trebišov, Čsl. Armády 2117/5, IČO: 35 355 255**, na základe kontroly vykonanej dňa 23.06.2023 v prevádzkarni: **DISKONT - textil, obuv, hračky, M. R. Štefánika 41/90, Trebišov** (ďalej „kontrolovaná prevádzkareň“) a následnej kontroly vykonanej dňa 25.07.2023 v kontrolovanej prevádzkarni,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly dňa 23.06.2023 na predaj ponúkal celkom

7 druhov hračiek (3 ks *Motorová píla Wei Da* ® á 5,00 € , 1 ks *plastový hlboký kočík* á 7,00 € , 1 ks *plastový športový kočík* á 6,00 € , 2 ks *plastový fúrik* á 6,00 € , 5 ks *plastový nákupný košík* á 6,00 € , 5 ks *detský športový kočík Baby BARROW* á 4,00 € , 2 ks *detský športový kočík Baby GARRIAGE* á 5,00 €), v celkovej hodnote 100,00 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali predmetné výrobky – hračky s nasledujúcimi nedostatkami:

- 3 ks *Motorová píla Wei Da* ® á 5,00 € - na výrobku chýbali údaje o výrobcovi - sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodná značka je *Wei Da* ®,
- 1 ks *plastový hlboký kočík* á 7,00 € - obmedzenie veku používateľa a upozornenie nebolo uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt! Maximum terhelés:3kg, Figyelem! Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“,
- 1 ks *plastový športový kočík* á 6,00 € - obmedzenie veku používateľa a upozornenie nebolo uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt! Maximum terhelés:3kg, Figyelem! Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“,
- 2 ks *plastový fúrik* á 6,00 € - obmedzenie veku používateľa a upozornenie nebolo uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt! Maximum terhelés:3kg, Figyelem! Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“,
- 5 ks *plastový nákupný košík* á 6,00 € - obmedzenie veku používateľa a upozornenie nebolo uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt! Maximum terhelés:3kg, Figyelem! Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“,
- 5 ks *detský športový kočík Baby BARROW* á 4,00 € - na výrobku chýbali údaje o výrobcovi-obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obmedzenie veku používateľa bolo uvedené formou grafického symbolu a písomne v anglickom a maďarskom jazyku: „Not for children under 3 years.“, krátka informácia o osobitom nebezpečenstve nie je uvedená v štátnom jazyku, iba v jazyku maďarskom a anglickom: „CHOKING HAZARD – small parts.“,
- 2 ks *detský športový kočík Baby GARRIAGE* á 5,00 € - na výrobku chýbali údaje o výrobcovi - obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obmedzenie veku používateľa bolo uvedené formou grafického symbolu a písomne v anglickom a maďarskom jazyku: „Not for children under 3 years.“, krátka informácia o osobitom nebezpečenstve nie je uvedená v štátnom jazyku, iba v jazyku maďarskom a anglickom: „CHOKING HAZARD – small parts.“,

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie EÚ vyhlásenia o zhode zo dňa 23.06.2023) neposkytol orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to konkrétne pri 7 druhoch vyššie špecifikovaných druhov kontrolovaných hračiek (3 ks *Motorová píla Wei Da* ® á 5,00 € ,

1 ks plastový hlboký kočík á 7,00 € , 1 ks plastový športový kočík á 6,00 € , 2 ks plastový fúrik á 6,00 € , 5 ks plastový nákupný košík á 6,00 € , 5 ks detský športový kočík Baby BARROW á 4,00 € , 2 ks detský športový kočík Baby GARRIAGE á 5,00 €), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 23.06.2023 ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, nakoľko požadovaná dokumentácia – EÚ vyhlásenia o zhode nebola účastníkom konania predložená a to ani ku dňu vykonania následnej kontroly dňa 25.07.2023,

p o k u t u

vo výške 800,- eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01410823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.06.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: DISKONT - textil, obuv, hračky, M.R. Štefánika 41/90, Trebišov. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný kontrolovanej osobe v kontrolovanej prevádzkarni v ten istý deň. Dňa 25.07.2023 bola v kontrolovanej prevádzkarni vykonaná následná kontrola, o čom bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v ten istý deň odovzdaný v kontrolovanej prevádzkarni kontrolovanej osobe (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly 23.06.2023 na predaj ponúkal celkom 7 druhov hračiek (3 ks Motorová píla Wei Da ® á 5,00 €, 1 ks plastový hlboký kočík á 7,00 €, 1 ks plastový športový kočík á 6,00 €, 2 ks plastový fúrik á 6,00 €, 5 ks plastový nákupný košík á 6,00 €, 5 ks detský športový kočík Baby BARROW á 4,00 €, 2 ks detský športový kočík Baby GARRIAGE á 5,00 €), v celkovej hodnote 100,00 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch). V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali predmetné výrobky – hračky s nasledujúcimi nedostatkami:

- 3 ks Motorová píla Wei Da ® á 5,00 € - na výrobku chýbali údaje o výrobcovi - sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodná značka je Wei Da ®,

- 1 ks *plastový hlboký kočík á 7,00 €* - obmedzenie veku používateľa a upozornenie nebolo uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt! Maximum terhelés:3kg, Figyelem! Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“,
- 1 ks *plastový športový kočík á 6,00 €* - obmedzenie veku používateľa a upozornenie nebolo uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt! Maximum terhelés:3kg, Figyelem! Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“,
- 2 ks *plastový fúrik á 6,00 €* - obmedzenie veku používateľa a upozornenie nebolo uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt! Maximum terhelés:3kg, Figyelem! Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“,
- 5 ks *plastový nákupný košík á 6,00 €* - obmedzenie veku používateľa a upozornenie nebolo uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku: „Figyelem! 3 éves kor felett a játék jellege miatt! Maximum terhelés:3kg, Figyelem! Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“,
- 5 ks *detský športový kočík Baby BARROW á 4,00 €* - na výrobku chýbali údaje o výrobcovi-obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obmedzenie veku používateľa bolo uvedené formou grafického symbolu a písomne v anglickom a maďarskom jazyku: „Not for children under 3 years.“, krátka informácia o osobitom nebezpečenstve nie je uvedená v štátnom jazyku, iba v jazyku maďarskom a anglickom: „CHOKING HAZARD – small parts.“,
- 2 ks *detský športový kočík Baby GARRIAGE á 5,00 €* - na výrobku chýbali údaje o výrobcovi - obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je možné ho zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obmedzenie veku používateľa bolo uvedené formou grafického symbolu a písomne v anglickom a maďarskom jazyku: „Not for children under 3 years.“, krátka informácia o osobitom nebezpečenstve nie je uvedená v štátnom jazyku, iba v jazyku maďarskom a anglickom: „CHOKING HAZARD – small parts.“,

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie EÚ vyhlásenia o zhode zo dňa 23.06.2023) neposkytol orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to konkrétne pri 7 druhoch vyššie špecifikovaných druhov kontrolovaných hračiek (3 ks *Motorová píla Wei Da ® á 5,00 €*, 1 ks *plastový hlboký kočík á 7,00 €*, 1 ks *plastový športový kočík á 6,00 €*, 2 ks *plastový fúrik á 6,00 €*, 5 ks *plastový nákupný košík á 6,00 €*, 5 ks *detský športový kočík Baby BARROW á 4,00 €*, 2 ks *detský športový kočík Baby GARRIAGE á 5,00 €*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 23.06.2023 ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, nakoľko požadovaná dokumentácia – EÚ vyhlásenia o zhode nebola účastníkom konania predložená a to ani ku dňu vykonania následnej kontroly dňa 25.07.2023.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 14.09.2023, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 24.09.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly dňa 23.06.2023 prítomný účastník konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že nápravné opatrenie prijíma a nedostatky odstráni. V čase následnej kontroly dňa 25.07.2023 účastník konania, v zastúpení prítomnou zamestnankyňou, po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že nemajú EÚ vyhlásenia o zhode.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie hračky v štátnom jazyku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal celkom 7 druhov vyššie špecifikovaných hračiek v celkovej hodnote 100,00 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek (na hračkách chýbali údaje o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania).

Dôvodom uloženia sankcie je v danom prípade aj nedodržanie povinnosti distribútora na žiadosť orgánu dohľadu predložiť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Účastník konania bol pritom už pri kontrole dňa 23.06.2023 opatrením uloženým inšpektormi SOI podľa § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je Slovenská obchodná inšpekcia pri výkone dohľadu oprávnená vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, a ak je to nevyhnutné a odôvodnené, vstupovať do priestorov kontrolovaných osôb, vyzvaný, aby v termíne maximálne do 5 pracovných dní predložil orgánu dohľadu požadované informácie a doklady (nadobúdacie doklady, ES vyhlásenia o zhode na kontrolované hračky).

Dňa 30.06.2023 bola na Inšpektorát elektronickou formou doručená od účastníka konania správa o odstránení nedostatkov a prijatí opatrenia pri kontrole výrobkov, v prílohe ktorej účastník konania predložil nadobúdací doklad k vyššie uvedeným druhom hračiek. Z obsahu správy vyplynulo, že účastník konania vykonal odstránenie nedostatkov, nápravu na ich odstránenie a prijal opatrenia pri doznačení 7 druhov hračiek, ku zákazu predaja ktorých došlo na základe kontroly. Podľa účastníka konania k chybe došlo tým, že dostali nový tovar a nestihli doplniť potrebné informácie na výrobky. Dňa 25.07.2023 bola v kontrolovanej prevádzkarni vykonaná následná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že vyššie uvedené hračky boli doznačené a nachádzali sa v ponuke. Prijaté nápravné opatrenia boli splnené. Požadované EÚ vyhlásenia o zhode neboli zo strany účastníka konania orgánu dohľadu predložené, a to ani pri následnej kontrole dňa 25.07.2023, pričom z vyjadrenia účastníka konania, v zastúpení prítomnou zamestnankyňou, poznamenaného vo vysvetlivke inšpekčného záznamu spísaného z vykonanej následnej kontroly bolo zistené (ako už bolo vyššie spomínané), že účastník konania nemá k dispozícii požadované EÚ vyhlásenia o zhode. Nedoručením ES vyhlásenia o zhode na kontrolované druhy hračiek s nedostatkami došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z., podľa ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti a zákazu v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Správny orgán má za potrebné uviesť, že prijatie nápravného opatrenia s cieľom uskutočnenia nápravy, t.j. v danom prípade doznačenie výrobkov, poukazované v správe zaslanej dňa 30.06.2023, vníma kladne, zároveň však uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou dodatočne, až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať

za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. I napriek účastníkom konania poukazovaným okolnostiam daného prípadu (dodávka nového tovaru, nedostatočný čas na dopĺňanie potrebných informácií na výrobky) tieto nebolo možné vyhodnotiť ako dôvody zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákazu i povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Navyiac, ako je zrejmé aj z výroku rozhodnutia, účastník konania nezabezpečil v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia) požadované doklady na preukázanie zhody predmetných hračiek.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť na trhu celkom 7 druhov hračiek, napriek tomu, že s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že sprístupňovanie hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem.

Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i),j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods.1 písm. a),c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g),i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a),c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 zákona.

Výšku uloženej pokuty, stanovenej na dolnej hranici zákonnej sadzby, považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.