

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0128/08/23

Dňa: 29.09.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Jimmy s.r.o., sídlo: Vodná 4, Košice – mestská časť Staré mesto 040 01, IČO: 53 323 475, na základe kontroly vykonanej dňa 22.06.2023 v prevádzkarni: BRADAN reštaurácia, Košická Belá 1107,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania vo vykonanom kontrolnom nákupe (2x 0,3 l Kofola) účtovanom v celkovej hodnote 3,20 € nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe v žiadnej forme,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01280823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.06.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: BRADAN reštaurácia, Košická Belá 1107. Kontrola bola ukončená spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný konateľke kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania vo vykonanom kontrolnom nákupe (2x 0,3 l Kofola) účtovanom v celkovej hodnote 3,20 € nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 10.08.2023, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronickeých dokumentov, sa považuje za doručenu dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 26.08.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol: „Tržba bola zaregistrovaná v ERP, ale čašníčka zabudla vytlačiť bloček, pretože práve pripravovala kávu. Okamžite po upozornení bloček vytlačila.“

Dňa 28.08.2023 bolo na Inšpektorát emailom doručené vyjadrenie účastníka konania k správne konaniu, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že sú reštaurácia pri priehrade Ružín, pričom je všeobecne známe, aká je ťažká situácia v gastronómii od pandémie, je problém s personálom a zabezpečiť niekoho dochádzajúceho z Košíc do okolia je takmer nemožné. Účastník konania ďalej dodal, že žiaľ im pomáha situácia na Ukrajine tým, že sa mu medzi utečencami podarilo nájsť pracovnú silu a tak môžu návštevníkom prírody poskytovať občerstvenie. Cez pracovný deň je v práci iba jedna čašníčka, najviac ľudí mávajú cez víkendy. Niekedy je veľa klientov aj v priebehu pracovného dňa, tak to bolo i v kontrolný deň, kedy mali viac hostí. Títo mali objednané cappuccina a iné veci za barom, ktorých príprava je práca. Čašníčka kofoly pracovníkom kontroly „naťukala“ do pokladne a utekala ku kávovaru. V návale práce im zabudla doniesť „bloček“. Doniesla ho potom na požiadanie. V závere vyjadrenia účastník konania uviedol, že vzniknutá situácia ho mrzí. Obe ich čašníčky boli opätovne poučené, že „bloček“ musia stále priniesť. Je to kontrola aj pre účastníka konania, pretože sleduje, čo klienti práve konzumovali a zaplatili online v pokladni, aj keď nie je v tej chvíli na prevádzke. Účastník konania vyslovil presvedčenie, že k tejto udalosti došlo nedopatrením a prisľúbil, že sa to už nestane.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou jednoznačne a spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania v čase kontroly nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe. Doklad o kúpe výrobku nebol vydaný v žiadnej forme. Protiprávne konanie predávajúceho je dostatočne zadokumentované a preukázané v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, pričom z neho jednoznačne vyplýva, že účastník konania nevydal pri vykonanom kontrolnom nákupe doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Doklad o kúpe bol vytlačený dodatočne, až na požiadanie inšpektorov SOI.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť ani poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

S poukazom na uvedené, skutočnosti uvádzané vo vyjadrení účastníka konania a tiež vo vysvetlivke inšpekčného záznamu, správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich subjektívny charakter. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania (nedostatok personálu, vyšší počet hostí.....). Samotná skutočnosť, že účastník konania predmetný doklad o kúpe predložil až na požiadanie nemá vplyv na vyhodnotenie skutočného stavu zisteného kontrolou. Samotné zaevidovanie tržby a vytlačenie dokladu o kúpe nie je možné považovať za splnenie povinnosti predávajúceho, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého musí byť doklad o kúpe spotrebiteľovi vydaný, t.j. musí sa dostať do jeho dispozičnej sféry tak, aby spotrebiteľ mal reálnu možnosť doklad si prevziať a oboznámiť sa s jeho obsahom, prípadne si ho uchovať pre prípad budúceho využitia (napríklad uplatňovania nárokov zo zodpovednosti za vady). Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou, po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Doklad o kúpe je relevantným dokladom, ktorý predávajúci vyžaduje pri uplatňovaní práv od spotrebiteľa a slúži ako dôkaz.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0132/08/23

Dňa: 11.10.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Liftega s.r.o., sídlo: Krásnohorská 4124/1, Rožňava 048 01, IČO: 51 668 718, na základe kontroly začatej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 11.05.2023, ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 10.07.2023,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 250/2007“, „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu vád výrobku – *šikmá schodisková sedačka, výrobcu Faboc Due, Taliansko, špecifikácia Victoria*, dodaného a namontovaného kontrolovanou osobou na základe Zmluvy o dielo, odovzdaného do užívania dňa 02.06.2022, uplatnenú spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) dňa 15.09.2022 (reklamácia uplatnená prostriedkami diaľkovej komunikácie), s obhliadkou reklamovaného výrobku predávajúcim uskutočnenou dňa 22.11.2022, zamietla (v zmysle Protokolu o vykonaní obhliadky dňa 22.11.2022), avšak spotrebiteľke – pisateľke podnetu do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie nebola poskytnutá kópia odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie obsahujúce náležitosti podľa § 18a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim), keď kontrolovaná osoba nevydala v zákonom stanovenej lehote spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku – *šikmá schodisková sedačka, výrobcu Faboc Due, Taliansko, špecifikácia Victoria*, dodaného a namontovaného kontrolovanou osobou na základe Zmluvy o dielo, odovzdaného do užívania dňa 02.06.2022, uplatnenej spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) dňa 15.09.2022, pričom obhliadka reklamovaného výrobku predávajúcim bola uskutočnená dňa 22.11.2022,

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01320823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.05.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) začatý výkon kontroly internetovej informačnej stránky kontrolovanej spoločnosti www.liftega.sk, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 328/2023. Inšpekčný záznam bol spísaný v sídle Inšpektorátu v dňoch 23.05.2023, 06.06.2023 a 10.07.2023, kedy bola kontrola ukončená a inšpekčný záznam bol na základe telefonической požiadavky konateľky kontrolovanej spoločnosti zaslaný do elektronickej schránky kontrolovanej osoby prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinností:

- podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 250/2007“, „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu vád výrobku – *šikmá schodisková sedačka, výrobcu Faboc Due, Taliansko, špecifikácia Victoria*, dodaného a namontovaného kontrolovanou osobou na základe Zmluvy o dielo, odovzdaného do užívania dňa 02.06.2022, uplatnenú spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) dňa 15.09.2022 (reklamácia uplatnená prostriedkami diaľkovej komunikácie), s obhliadkou reklamovaného výrobku predávajúcim uskutočnenou dňa 22.11.2022, zamietla (v zmysle Protokolu o vykonaní obhliadky dňa 22.11.2022), avšak spotrebiteľke – pisateľke podnetu do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie nebola poskytnutá kópia odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie obsahujúce náležitosti podľa § 18a ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

- podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim), keď účastník konania nevydal v zákonom

stanovenej lehote spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku – *šikmá schodisková sedačka, výrobcu Faboc Due, Taliansko, špecifikácia Victoria*, dodaného a namontovaného kontrolovanou osobou na základe Zmluvy o dielo, odovzdaného do užívania dňa 02.06.2022, uplatnenej spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) dňa 15.09.2022, pričom obhliadka reklamovaného výrobku predávajúcim bola uskutočnená dňa 22.11.2022.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 12.09.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania využil toto svoje procesné právo a vyjadril sa tak k dôvodom začatia správneho konania, ako aj k obsahu podnetu a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu.

Dňa 19.05.2023, na základe predchádzajúcej písomnej výzvy orgánu dozoru bolo zo strany kontrolovanej spoločnosti doručené stanovisko k obsahu prešetrovaného podnetu č. 328/2023, v ktorom sa uvádza, že spotrebiteľke nikdy nebolo upreté právo vybaviť reklamáciu. Stoličkový výťah Victoria od výrobcu Faboc Due bol inštalovaný pre matku pisateľky podnetu, ktorá bola na túto pomôcku odkázaná na základe Rozhodnutia posudkového lekára ÚPSVaR v Bratislave. Vydaným rozhodnutím jej bol schválený štátny príspevok vo výške 90% a 10% do fakturovanej sumy si doplácala rozdiel vo výške 1289,40 €. Zariadenie bolo využívané krátko, samotná pisateľka podnetu na toto zariadenie vyslovene odkázaná nie je, využíva ho podľa jej vlastných slov len sporadicky a pravdepodobne sa rozhodla v rámci šetriacich opatrení odpojiť výťah od elektrického prúdu. Spotrebiteľka bola zaškolená, že pre plnú funkčnosť výťahu musí byť k elektrickému prívodu napojená stále. Pisateľka podnetu sa po dlhšej dobe chcela previezť, ale tým, že bol výťah odpojený nemal „šťavu“ dôjsť do napájacieho bodu, kde by sa dobil. Odpojenie stoličkového výťahu od hlavného elektrického prívodu spôsobilo vybitie a znehodnotenie batérií. K uvedenému bolo priložené stanovisko revízného elektrikára ako kvalifikovaného pracovníka v odbore. V prílohe stanoviska bol pripojený aj návod na použitie k danému výťahu, kde sa popisuje ako s ním správne manipulovať a používať. Nedodržanie pokynov napájania spôsobuje poškodenie batérií. Obnoviteľnosť po dlhšej dobe ako 24 hodín nie je možná. V takomto prípade je nutné vymeniť batérie, na ktoré sa však záruka nevzťahuje, nakoľko to nie je výrobnou ani montážnou chybou, ale je spôsobená nedbanlivosťou klienta. O tejto skutočnosti je každý klient poučený. Kontrolovaná spoločnosť ďalej vo svojom vyjadrení uviedla, že aj pisateľka podnetu bola poučená o tom ako správne manipulovať so zdvíhacím zariadením, ako zaistiť bezpečnosť, kde je napájací bod, aké kontrolky musia svietiť, že musí byť stály prívod elektrickej energie, v prípade poruchy aby kontaktovala len ich firmu, nie cudzích ľudí atď. O zaškolení a porozumení každý klient podpisuje zaškoľovací protokol.

Pisateľka podnetu kontaktovala kontrolovanú spoločnosť po 2 týždňoch, čo vyplýva z sms komunikácie zo dňa 15.09.2022, pričom oslovila cudzieho elektrikára, ktorý pravdepodobne zasahoval do zdvíhacieho zariadenia. Je prísne zakázané, aby cudzí človek, ktorý nie je vyškolený a nepracuje pre nich manipuloval so zdvíhacím zariadením (ZZ). Na tento zásah na ZZ môže záruka zaniknúť. Po tomto upozornení hľadala pisateľka podnetu výhovorky, vraj nie elektrikár, ale cudzí ľudia v ich vchode zhadzujú ističe a ich firma to nezabezpečila. Ich firma však nemôže u každého klienta sústavne chrániť vchod a prístup do elektrickej rozvodne.

Revíznym technik išiel do Bratislavy, aby skontroloval zariadenie a vysvetlil možnosti. Dňa 22.11.2022 boli na naliehanie vyslaní aj servisní pracovníci, aby vykonali prehliadku a spravili servis. Vypísali štandardne Protokol o vykonaní prehliadky/ opravy a na mieste informovali spotrebiteľku o závade so záverom, že výťah bol dlhodobo odpojený od elektrického prúdu, čím sa vybili a znehodnotili batérie, ktoré je potrebné vymeniť, aby sa mohol znovu uviesť do prevádzky. Pisateľka podnetu bola poučená, že táto oprava je platená, nakoľko si závadu spôsobila sama svojim nedbalým prístupom, nie je to výrobná ani montážna chyba a nevzťahuje sa na ňu záruka. Spotrebiteľka však toto odmieta, naďalej nepripúšťa svoje zavinenie a preto nevedeli nájsť iné riešenie tejto situácie. Servisní pracovníci sú zaškolení a pri každej nezvyčajnej závade problém konzultujú so zodpovedným zástupcom, revíznym technikom na vyhradené a nevyhradené ZZ. Sám má na základe odbornej spôsobilosti kompetencie navrhnúť riešenie danej situácie. Nadriadených informuje o spôsobe riešenia, ktorý je zvyčajne aj schválený vzhľadom na jeho teoretické a praktické skúsenosti. Prípady spotrebiteľky konzultovali a zdieľali rovnaký názor. Po poslednej emailovej komunikácii zo dňa 09.03.2023, keď jej bola zaslaná cenová ponuka za výmenu a opravu stoličkového výťahu na jej žiadosť, jej revíznym technik počas telefonického rozhovoru navrhol, aby podala oficiálne písomne reklamáciu alebo sťažnosť na zvolené riešenie priamo konateľke firmy. Spotrebiteľka sťažnosť nepodala, viedla len sms vojnu s revíznym technikom, ktorú prikladajú, s vyhrážajúcim podtónom. Spoločnosť v závere svojho vyjadrenia uviedla, že ich mrzí nespokojnosť klienta, ale dúfajú, že orgán dozoru chápe, že nie je možné znášať všetky neoprávnené náklady spôsobené nedbanlivým pričinením klientov. K relevantnému posúdeniu všetkých skutočností prikladajú prílohy.

Dňa 28.06.2023 bolo orgánu dozoru elektronickou poštou doručené stanovisko konateľky spoločnosti – kontrolovanej osoby, k inšpekčnému záznamu, v ktorom opakuje, tak ako v predošlom stanovisku, že posledná mailová komunikácia so spotrebiteľkou 09.03.2023, keď jej bola zaslaná cenová ponuka za výmenu a opravu stoličkového výťahu na jej požiadanie, jej revíznym technik počas telefonického hovoru navrhol, aby spotrebiteľka oficiálne písomne podala reklamáciu alebo sťažnosť na zvolené riešenie priamo konateľke firmy. Spotrebiteľka sťažnosť nepodala a ani raz konateľku spoločnosti nekontaktovala.

Dňa 28.09.2023 bolo správne orgánu elektronickou poštou (dňa 03.10.2023 doručené v listinnej forme) vyjadrenie označené ako: „Odpoveď: Oznámenie o začatí správneho konania P/0132/08/23“. Účastník konania odkazuje na doterajšie svoje písomné vyjadrenia. Žiada, aby správny orgán prípadné porušenie zákonných povinností o ochrane spotrebiteľa vyhodnotil ako menej závažné a vyzval spoločnosť na vykonanie opatrení na nápravu následkov v zmysle § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý účastník konania vo svojom vyjadrení ďalej cituje. Účastník konania zároveň poukazuje na druh priestupku, jeho trvanie a odstránenie protiprávneho stavu ako aj skutočnosť, že ide o prvé porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie.

Podľa § 18 ods.6 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9.

Podľa § 18 ods.9 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa § 18a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, c) popis stavu výrobku, d) výsledok posúdenia, e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia.

Podľa § 18a ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada.

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne konštatované nedodržanie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení § 18 ods.6 a ods.9 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z výsledkov vykonanej kontroly vyplynulo, že zdvíhacie zariadenie značky *Faboc Due*, konkrétne šikmá schodisková sedačka Victoria, ktorej dodávku a montáž zabezpečovala kontrolovaná spoločnosť Liftega s.r.o. na základe Zmluvy o dielo (zdvíhacie zariadenie bolo sčasti uhradené vo forme štátneho príspevku ako kompenzačná pomôcka) bolo, vychádzajúc zo Servisnej zmluvy na dodávku služieb ako aj Protokolu o zaškolení obsluhy podpísaných pisateľkou podnetu, odovzdané do užívania dňa 02.06.2022. Dňa 15.09.2022, podľa doručenej komunikácie zo strany kontrolovanej spoločnosti (účastníka konania), zaslala pisateľka podnetu revíznemu technikovi pre vyhradené aj nevyhradené technické zdvíhacie zariadenia t.j. osobe, ktorá zabezpečovala aj montáž a preškolenie, správu, že výťah dva týždne nefunguje a pripojila aj fotografie zariadenia. V ten istý deň revízny technik reagoval na základe doručených fotografií správou, že stolička nie je na mieste, kde sa nabíja, ak bol istič zhodený dlhodobo, stolička sa nenabíjala a nemala dost' energie. Po následnej ďalšej komunikácii bola dňa 22.11.2022 vykonaná obhliadka zariadenia vedúcim pracovníkom pre montáž a ďalším pracovníkom účastníka konania. O uvedenom bol spísaný Záznam o prehliadke, obsahujúci identifikačné údaje zariadenia, údaje o spotrebiteľke a adrese, kde je zariadenie inštalované, dátum obhliadky, popis stavu zariadenia aj zamietavé stanovisko k reklamáci (vytknutej vade). Záznam je v časti „Podpis zames. + Podpis klienta“ opatrený podpisom, nie je však zrejmé, či ide o podpis spotrebiteľky alebo zamestnanca zhotoviteľa. Na základe predmetnej obhliadky bolo spotrebiteľke zhotoviteľom zaslané aj dňa 28.11.2022 zamietavé stanovisko, a to vo forme sms správy, v ktorom sa uvádza, že pri servisnej prehliadke bolo zistené, že stolička je mimo nabíjacieho bodu a v tom prípade došlo k znehodnoteniu batérií, ktoré sa už nedajú opätovne nabiť, nejedná sa o reklamačnú vadu, nakoľko spotrebiteľka sama uviedla, že ističe boli zhodené dlhodobo a taktiež bolo do sedačky zasahované inou osobou, ako to uviedla spotrebiteľka, pričom od spotrebiteľky bola požadovaná odpoveď, či má záujem o kalkuláciu opravy. Pisateľka podnetu odmietla opravu uhradiť. Z obsahu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly a dostupných podkladov pre rozhodnutie ďalej vyplynulo, že medzi pisateľkou podnetu a technikom prebiehala ďalšia komunikácia a to 01.12. a 11.12.2022, ďalej 11.01., 01.03. a 08.03.2023, dňa 09.03.2023 bola pisateľke podnetu zaslaná cenová ponuka na opravu stoličkového výťahu a znovuuvedenie do prevádzky, na čo pisateľka podnetu odpovedala dňa 21.03.2023, pričom upozornila, že produkt je v záruke a požaduje riešenie situácie.

Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že účastník konania sa, prostredníctvom na to určenej osoby, reklamáciou spotrebiteľky zaoberal, avšak po formálnej stránke neboli splnené požiadavky stanovené zákonom, keďže spotrebiteľke nebola poskytnutá kópia odborného posúdenia obsahujúceho náležitosti podľa § 18a ods.1 zákona a to v lehote 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Aj keď reklamované zariadenie bolo v rámci obhliadky posúdené osobou, ktorá zabezpečovala servis zariadenia, v rámci kontroly nebolo preukázané, že reklamácia bola zamietnutá na základe odborného posúdenia spĺňajúceho všetky náležitosti podľa § 18a ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa a kópia takéhoto odborného posúdenia nebola spotrebiteľke ani poskytnutá v zákonnej lehote 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie. Odborné posúdenie, spĺňajúce náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, vypracované revíznym technikom spoločnosti LIFTEGA s.r.o., odôvodňujúce zamietavé stanovisko k reklamáci, bolo zo stany kontrolovanej spoločnosti doručené až na základe vyžiadania

orgánu dozoru (výzvou zo dňa 11.05.2023), pričom išlo o odborné posúdenie vyhotovené až po začatí kontroly SOI, dňa 16.05.2023. Z výsledku vykonanej kontroly zároveň vyplynulo konštatovanie, že účastník konania nedodržiaval povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia (SOI) ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Aj keď účastník konania dodatočne, po začatí kontroly a na základe vyžiadania orgánom dozoru, zabezpečil vypracovanie odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie spotrebiteľky, uvedené nemožno považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za preukázané porušenie zákonom stanovených povinností. Správny orgán v uvedenej súvislosti dáva do pozornosti účastníka konania aj ustanovenie § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva povinnosť kontrolovanej osoby odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Dodatočné uskutočnenie nápravy resp. odstránenie kontrolou zisteného nedostatku, teda nemožno vnímať ako dôvod zbavujúci účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Ostatné skutočnosti, poukazované účastníkom konania na vysvetlenie okolností daného prípadu, hodnotí správny orgán ako subjektívne, nemajúce vplyv na vyhodnotenie kontrolou zisteného skutkového stavu. Správny orgán dodáva, že uvedené skutočnosti boli orgánu dozoru známe už v čase kontroly (išlo o obsah stanoviska kontrolovanej osoby k obsahu podnetu spotrebiteľky) a tieto boli aj zohľadňované v rámci vykonanej kontroly, ako je z obsahu inšpekčného záznamu zrejmé. Predmetom kontroly však bolo preverenie, či formálny postup pri vybavovaní predmetnej reklamácie zodpovedal požiadavkám v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, čo však, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, zabezpečené nebolo.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej

na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade nepovažoval za vhodné využiť postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán tak nevyhovel návrhu účastníka konania vznesenému v jeho vyjadrení k začatiu správneho konania a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie v lehote najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie a povinnosti vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať, v prípade zamietnutia reklamácie uplatnenej do 12 mesiacov od kúpy výrobku, k dispozícii stanovisko vo forme odborného posúdenia obsahujúceho všetky zákonom predpísané náležitosti a to v lehote určenej zákonom. Zároveň nemožno spochybníť význam písomného dokladu o vybavení reklamácie, ktorým predávajúci deklaruje, akým spôsobom bolo z jeho strany ukončené reklamačné konanie a kedy k tomuto úkonu došlo. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, resp. odo dňa, kedy dôjde k prevzatiu predmetu reklamácie (v konkrétnom prípade obhliadky výrobku). Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Nedodržaním postupu pri vybavovaní reklamácie bol znížený rozsah práv spotrebiteľa, ktorý mu priznáva zákon o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0136/08/23

Dňa: 10.10.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: NES – PAN & MARADA Development s.r.o., sídlo: Alžbetina 41, Košice 040 01, IČO: 43 827 357, na základe kontroly začatej dňa 13.07.2023 v prevádzkarni: NES – PAN & MARADA Development s.r.o., Alžbetina 41, Košice 040 01,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevybavil reklamáciu okien (vytknutá vada – „problémové kľučky, ktoré sa nedajú úplne zatvoriť“) ako súčasť nehnuteľnosti - Byt č.xxxxxx v Obytnom súbore „Zelená stráň Residential Park“– II.etapa, uplatnenú spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) emailom dňa 18.08.2022,

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01360823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.07.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: NES – PAN & MARADA Development s.r.o., Alžbetina 41, Košice 040 01, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 39/2023. Kontrola bola ukončená prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu zamestnankyni kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho, v zmysle ktorej je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevybavil reklamáciu okien (vytknutá vada – „*problémové kľučky, ktoré sa nedajú úplne zatvoriť*“) ako súčasť nehnuteľnosti - Byt č.xxxxx v Obytnom súbore „Zelená stráž Residential Park“– II.etapa, uplatnenú spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) emailom dňa 18.08.2022.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 17.08.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 21.08.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, a to v lehote 8 dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí správneho konania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase ukončenia kontroly prítomná zamestnankyňa (ekonómka) účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že inšpekčný záznam prevzala a zabezpečí jeho doručenie štatutárnym zástupcom spoločnosti.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom

č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie bolo zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.11.2021 odovzdal predávajúci spotrebiteľke (pisateľke podnetu) okrem iného nehnuteľnosť byt č. xxxxx v Obytnom súbore „Zelená stráň Residential Park“ – II. Etapa, (novostavba), čo potvrdzuje aj Zápisnica o odovzdaní a prevzatí Byt č. xxxxx Obytný súbor „Zelená stráň Residential Park“ – II. Etapa zo dňa 10.11.2021. Súčasťou zápisnice v bode II. Reklamácie a popis vád je zoznam vád a nedorobkov zistených pri odovzdaní nehnuteľnosti, pričom zo zápisnice nevyplýva termín odstránenia zistených vád a nedorobkov. Z emailovej dokumentácie medzi spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu) a účastníkom konania vyplýva, že dňa 18.08.2022 reklamovala spotrebiteľka v predmetnej nehnuteľnosti okná ako súčasť veci (nehnuteľnosti), pričom vytýkanou vadou bol problémové kľučky, ktoré sa nedali úplne zatvoriť (v evidencii reklamácií je uvedený predmet reklamácie – „ťažký chod kľučiek“).

Z predložených podkladov (Preberací protokol zo dňa 19.10.2022) vyplýva, že predávajúci vybavil reklamáciu dňa 19.10.2022, keď zabezpečil kompletne nastavenie okien v celom byte spotrebiteľky (pisateľky podnetu). Nastavenie okien bolo potvrdené aj spotrebiteľkou (pisateľkou podnetu). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastník konania nevybavil predmetnú reklamáciu v zákonom stanovenej lehote, nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter, nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne. Pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva predovšetkým povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu po určení spôsobu vybavenia reklamácie na základe rozhodnutia spotrebiteľa v lehote ihneď, v odôvodnených prípadoch aj neskôr, najneskôr však v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Vybavením reklamácie sa pritom v zmysle § 2 písm. m) rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Reklamačné konanie sa začína na základe reklamácie, ako jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci – spotrebiteľ vytyka určitú vadu predmetnej veci alebo poskytnutej služby a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Právo na uplatnenie reklamácie patrí medzi základné práva spotrebiteľa, na základe ktorého sa realizuje zodpovednostný vzťah za vady predanej veci alebo poskytnutej služby medzi predávajúcim a kupujúcim. Citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa pri vybavovaní reklamácie počíta s aktivitou predávajúceho, ktorý v rámci stanovenej lehoty odstráni nedostatky, ktoré sú v reklamacii vytykané, písomne vyzve na prevzatie plnenia alebo reklamáciu v rámci tejto lehoty odôvodnene zamietne. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti, či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota. Reklamáciu pritom možno považovať za vybavenú v zákonnej lehote vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v tejto lehote ukončil reklamačné konanie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov za predpokladu, že o tejto skutočnosti vedel aj spotrebiteľ.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinnosti ustanovenej zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie povinnosti predávajúceho v súvislosti s vybavením reklamácie, ktoré nemožno hodnotiť ako zanedbateľné s poukazom na dôležitosť reklamačného konania pre spotrebiteľa. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva spotrebiteľa chráneného dotknutým zákonným ustanovením. Nespochybniteľná je najmä dôležitosť včasného vybavenia reklamácie niektorým zo zákonom stanovených spôsobov. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania taktiež znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľovi vzniká ujma tým, že po celú dobu trvania protiprávneho stavu nie je riadne oboznámený s výsledkom reklamačného konania, na základe čoho nemôže podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu aj k tomu, že predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu

spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie. Správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že povinnosťou predávajúceho, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Správny orgán vzal do úvahy i skutočnosť, že bola preukázaná opodstatnenosť podnetu spotrebiteľky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.