

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0283/08/22

Dňa: 15.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Konala s.r.o., sídlo: Bitúnková 13, Nové Zámky 940 01 (do 25.04.2023 - BONUSKOSK s.r.o., Alžbetina 55, Košice – mestská časť Juh 040 01), IČO: 54 686 733, na základe kontroly internetového obchodu: <https://www.bonusko.sk/>, začatej dňa 20.12.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 13.03.2023,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.bonusko.sk/> uvedením podmienky v bode 8. *Nadobudnutie vlastníctva a prechod nebezpečenstva škody na tovare, ods. 2* v znení: „*Okamihom prevzatia tovaru kupujúcim alebo treťou osobou splnomocnenou kupujúcim od predávajúceho alebo od jeho zástupcu, povereného doručiť tovar, alebo keď tak neurobí včas, tak v čase, keď predávajúci umožní kupujúcemu nakladať s tovarom a kupujúci tovar neprevezme prechádza na neho nebezpečenstvo škody na tovare.*“, uvedením podmienky v bode 11. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, ods. 11.10.* v znení: *Kupujúci je povinný doručiť predávajúcemu tovar kompletný vrátane kompletnej dokumentácie, nepoškodený, podľa možnosti v originálnom obale a nepoužívaný.*“, uvedením podmienky v časti *Odstúpenie od kúpnej zmluvy BONUSKO.SK* v znení: „*V prípade, že z akéhokoľvek dôvodu nie je kupujúci s objednaným*

tovarom spokojný, môže ho, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa do 14 kalendárnych dní od obdržania zásielky na vlastné náklady poslať späť na adresu predávajúceho, spoločne s faktúrou a žiadosťou o vrátenie peňazí. Tovar nesmie byť použitý a poškodený. Tovar je potrebné zaslať späť v škatuli, resp. v bublinkovej obálke, riadne zabalený a poistený proti poškodeniu na plnú sumu hodnoty tovaru. Peniaze za vrátený tovar budú poslané poštovou poukážkou alebo na bankový účet kupujúceho. Peniaze budú vrátené do 14 kalendárnych dní odo dňa, keď vrátený tovar dostaneme nepoškodený (platí aj pri neprevzatej zásielke a storne).

...Zásielku je potrebné zaslať k reklamácií poštou ako doporučený, poistený balík na adresu:...“ a uvedením podmienky v časti *Reklamačné podmienky BONUSKO.SK*: v znení: „...Zásielku je potrebné zaslať k reklamácií poštou ako doporučený, poistený balík na adresu:...“, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a nad rámec zákona;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v obchodných podmienkach zverejnených na webovom sídle internetového obchodu <https://www.bonusko.sk/> dojednal zmluvné podmienky zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne uvedením nasledujúcich ustanovení Obchodných podmienok:

- bod 2. *Spôsob uzatvárania kúpnej zmluvy, ods. 2.6.* v znení: Predávajúci jasným, jednoznačným, zrozumiteľným a nezameniteľným spôsobom informoval pred odoslaním objednávky kupujúceho o predzmluvných informáciách, týkajúcich sa reklamačných, platobných, obchodných, prepravných a iných podmienok tak, že:...o celkovej cene tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj o nákladoch na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred o skutočnosti, že kupujúci ich bude povinný uhradiť informoval na príslušnej katalógovej stránke elektronického obchodu predávajúceho,...“

- bod 6. *Kúpna cena, ods. 6.1.* v znení: „Kúpna cena za tovar, ktorá bola dohodnutá v kúpnej zmluve medzi kupujúcim a predávajúcim je uvedená v akceptácii objednávky (ďalej len „kúpna cena,“). V prípade, ak je kúpna cena uvedená v potvrdení doručenia objednávky vyššia ako cena za identický tovar uvedená v ponuke elektronického obchodu v čase odoslania objednávky kupujúcim, predávajúci doručí kupujúcemu elektronickú správu s informáciou o ponuke novej kúpnej ceny v inej výške, ktorá sa považuje za návrh predávajúceho na uzavretie novej kúpnej zmluvy, ktorý musí kupujúci výslovne potvrdiť e-mailom alebo písomne, aby došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy.“

- bod 7. *Ceny, ods. 7.1.* v znení: „Všetky ceny sú zmluvné. V on-line e-shope sú vždy aktuálne a platné ceny.“, ods. 7.2 v znení: „Kupujúci berie na vedomie, že v prípade, kedy Kupujúci objedná tovar za cenu zverejnenú omylom v dôsledku chyby interného informačného systému BONUSKA.SK, je BONUSKO.SK oprávnené od kúpnej zmluvy odstúpiť, a to aj potom, čo Kupujúci obdržal e-mail potvrdzujúci jeho objednávku. BONUSKO.SK v takomto prípade Kupujúceho informuje o takejto skutočnosti. Príklady, kedy môže dôjsť k chybné zverejnenej cene sú najmä nasledujúce:

- cena tovaru je na prvý pohľad nesprávna (napr. nezohľadňuje nákupnú cenu);

- u ceny tovaru chýba alebo je navyše jedna či viac číslic;

- zľava na tovaru presahuje viac ako 50%, bez toho aby tovar bol súčasťou zvláštnej marketingovej kampane či výpredajovej akcie označenej špeciálnym symbolom.“

ods. 7.3. v znení: „*BONUSKO.SK upozorňuje, že informačný systém BONUSKA.SK uvádza aj u tovaru so zjavne chybnou cenou automaticky informáciu, že sa jedná o tovar zlacnený, resp. tovar vo výpredaji a pod. V prípade pochybností, či je tovar skutočne zlacnený alebo či ide o zjavnú chybu v cene tovaru je preto Kupujúci povinný kontaktovať BONUSKO.SK a informáciu o správnosti ceny si overiť.*“;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods.1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (v zmysle Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online) (Ú. v. EÚ L 165, 18. 6. 2013), keď na internetovej stránke kontrolovanej osoby <https://www.bonusko.sk/> sa v čase kontroly nenachádzal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

p o k u t u

vo výške 700,- eur slovom sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02830822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2022 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) začatý výkon kontroly internetového obchodu <https://www.bonusko.sk/> zameraný na prešetrenie podnetu evidovaného správnym orgánom pod č. 823/2022. O výkone kontroly bol na Inšpektoráte spísaný inšpekčný záznam dňa 05.01.2023 a 24.02.2023. Kontrola bola ukončená dňa 13.03.2023, kedy bol na základe žiadosti kontrolovanej osoby zaslaný inšpekčný záznam do jej do elektronickej schránky.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania uzatvára zmluvy na diaľku, teda zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom sú uzatvárané prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, a to elektronickou poštou, pričom ponuka spoločnosti sa realizuje na stránke www.bonusko.sk. Na internetovej stránke elektronickeho obchodu boli v čase kontroly ponúkané výrobky ako výpočtová technika, domáce spotrebiče, elektrokolobežky a ďalšie. Pre predaj tovaru prostredníctvom internetového obchodu platili v čase kontroly zmluvné podmienky prevádzkovateľa obchodu, ktoré sú uvedené v Obchodných podmienkach platných

od 01.09.2022. Predmetné obchodné podmienky, ktoré boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s ich obsahom pred vyplnením objednávky, avšak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, tvorili súčasť spotrebiteľskej zmluvy uzatváraanej na diaľku. Vyhodnotením obsahu týchto obchodných podmienok, ako aj informácií poskytovaných spotrebiteľom pred odoslaním objednávky, zverejnených na internetovej stránke <https://www.bonusko.sk/> bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.bonusko.sk/> ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Uvedené bolo zistené v nasledujúcich podmienkach:

■ bod č. 8. *Nadobudnutie vlastníctva a prechod nebezpečenstva škody na tovare, ods. 2 v znení: „ Okamihom prevzatia tovaru kupujúcim alebo treťou osobou splnomocnenou kupujúcim od predávajúceho alebo od jeho zástupcu, povereného doručiť tovar, alebo keď tak neurobí včas, tak v čase, keď predávajúci umožní kupujúcemu nakladať s tovarom a kupujúci tovar neprevzme prechádza na neho nebezpečenstvo škody na tovare.“. Predávajúci sa v uvedenom odstavci obchodných podmienok odvoláva na ustanovenie § 455 Obchodného zákonníka. Nerieši ale prípad, keď je kupujúcim spotrebiteľ. V prípade kúpnej zmluvy so spotrebiteľom, je potrebné prednostne uplatniť ustanovenia Občianskeho zákonníka. V prípade neprevzatia tovaru spotrebiteľom, si môže predávajúci uplatniť náhradu škody spojenej s týmto konaním spotrebiteľa. Uvedenou podmienkou bola spotrebiteľovi ukladaná povinnosť bez právneho dôvodu. Občiansky zákonník v ustanovení § 614 sa zaoberá momentom prevodu vlastníckeho práva a tým aj otázkou prechodu nebezpečenstva škody na veci. Stanovuje všeobecnú zásadu, podľa ktorej vlastníctvo k veci prechádza na kupujúceho jej prevzatím. Občiansky zákonník preferuje ochranu kupujúceho tým, že do okamihu dodania veci za poškodenie, stratu alebo zničenie veci zodpovedá predávajúci. Neprevzatie predmetu kúpy nemôže byť dôvodom pre prechod nebezpečenstva škody na tovare na spotrebiteľa.*

■ bod č. 11. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy, ods. 11.10. v znení: Kupujúci je povinný doručiť predávajúcemu tovar kompletný vrátane kompletnej dokumentácie, nepoškodený, podľa možnosti v originálnom obale a nepoužívaný.“.* Uvedenou podmienkou predávajúci spotrebiteľovi ukladá po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku povinnosť vrátiť nepoškodený tovar bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Túto povinnosť spotrebiteľovi totiž neukladá žiaden právny predpis. Zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, vyššie uvedené finančné prostriedky a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; z vyššie uvedeného vyplýva, že právo na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľa v zákonnej lehote a z toho vyplývajúca povinnosť predávajúceho vrátiť mu finančné plnenie sú zachované aj v prípade vrátenia predávajúcemu výrobku v inom stave, než v akom ho spotrebiteľovi zasielal. Predávajúcemu nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec

zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom predávajúceho, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (predávajúceho) o skutočnej škody (napr. nákladov na vrátenie vecí do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať, keďže vzhľadom na špecifický spôsob predaja pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemá možnosť výrobok skutočne vidieť a uistiť sa o jeho vlastnostiach, prípadne funkčnosti pred uzavretím zmluvy. V zmysle § 10 ods. 4 z. č. 102/2014 Z. z. zodpovedá spotrebiteľ len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru.

■ podmienka v časti *Odstúpenie od kúpnej zmluvy BONUSKO.SK* v znení: „*V prípade, že z akéhokoľvek dôvodu nie je kupujúci s objednaným tovarom spokojný, môže ho, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa do 14 kalendárnych dní od obdržania zásielky na vlastné náklady poslať späť na adresu predávajúceho, spoločne s faktúrou a žiadosťou o vrátenie peňazí. Tovar nesmie byť použitý a poškodený. Tovar je potrebné zaslať späť v škatuli, resp. v bublinkovej obálke, riadne zabalený a poistený proti poškodeniu na plnú sumu hodnoty tovaru. Peniaze za vrátený tovar budú poslané poštovou poukážkou alebo na bankový účet kupujúceho. Peniaze budú vrátené do 14 kalendárnych dní odo dňa, keď vrátený tovar dostaneme nepoškodený (platí aj pri neprevzatej zásielke a storne)...Zásielku je potrebné zaslať k reklamácii poštou ako doporučený, poistený balík na adresu:...*“.

■ podmienka v časti *Reklamačné podmienky BONUSKO.SK*: v znení: „*...Zásielku je potrebné zaslať k reklamácii poštou ako doporučený, poistený balík na adresu:...*“.

Podmienkou v časti *Odstúpenie od zmluvy* predávajúci spotrebiteľovi ukladal spotrebiteľovi po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku povinnosť vrátiť nepoškodený tovar bez právneho dôvodu a nad rámec zákona. Túto povinnosť spotrebiteľovi totiž neukladá žiaden právny predpis. Zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi, nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, vyššie uvedené finančné prostriedky a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; z vyššie uvedeného vyplýva, že právo na odstúpenie od zmluvy spotrebiteľa v zákonnej lehote a z toho vyplývajúca povinnosť predávajúceho vrátiť mu finančné plnenie sú zachované aj v prípade vrátenia predávajúcemu výrobku v inom stave, než v akom ho spotrebiteľovi zasielal. Predávajúcemu nič nebráni v tom, aby si zodpovednosť za škodu u spotrebiteľa následne uplatnil. Právo na náhradu škody spôsobenej znížením hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru je osobitným nárokom predávajúceho, podmienkou vzniku ktorého je riadne a dôvodné uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu a oznámenie (predávajúceho) o skutočnej škody (napr. nákladov na vrátenie vecí do pôvodného stavu) spotrebiteľovi v lehote danej na uplatnenie práva zo zodpovednosti za škodu. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať, keďže vzhľadom na špecifický spôsob predaja pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemá možnosť výrobok skutočne vidieť a uistiť sa o jeho vlastnostiach, prípadne funkčnosti pred uzavretím zmluvy. V zmysle § 10 ods. 4 zák. č. 102/2014 Z. z. zodpovedá spotrebiteľ len za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., pri odstúpení od zmluvy, predmetom

ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Podmienkou týkajúcou sa zaslania tovaru späť predávajúcemu doporučené a ako poistený balík (a to aj v prípade reklamného konania) je spotrebiteľovi ukladaná povinnosť bez právneho dôvodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže žiaden právny predpis takúto povinnosť neukladá. Predávajúci nemôže podmieňovať právo na odstúpenie od zmluvy, prípadne uplatnenie reklamácie zo strany spotrebiteľa ukladaním podmienok, ktoré zákon nevyžaduje.

■ podmienka v časti *Reklamačné podmienky BONUSKO.SK*: v znení: „...Zásielku je potrebné zaslať k reklamácií poštou ako doporučený, poistený balík na adresu:...“;

- podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v obchodných podmienkach zverejnených na webovom sídle internetového obchodu <https://www.bonusko.sk/> dojednal zmluvné podmienky zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne uvedením nasledujúcich ustanovení Obchodných podmienok:

● bod 2. *Spôsob uzatvárania kúpnej zmluvy, ods. 2.6.* v znení: Predávajúci jasným, jednoznačným, zrozumiteľným a nezameniteľným spôsobom informoval pred odoslaním objednávky kupujúceho o predzmluvných informáciách, týkajúcich sa reklamačných, platobných, obchodných, prepravných a iných podmienok tak, že:...o celkovej cene tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj o nákladoch na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred o skutočnosti, že kupujúci ich bude povinný uhradiť informoval na príslušnej katalógovej stránke elektronického obchodu predávajúceho,...“.

Informácia o celkovej cene tovaru je pre spotrebiteľa podstatná pre jeho rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. Z uvedeného dôvodu je na mieste požiadavka zákona č. 102/2014 Z. z., aby tieto informácie poskytované spotrebiteľovi pred odoslaním objednávky (ktorá je pre spotrebiteľa záväzná) boli jasné a zrozumiteľné. Informácia o celkovej cene tovaru, ktorá nemusí byť konečná resp. aktuálna (napriek vyhláseniu v bode 7.1 Obchodných podmienok „Všetky ceny sú zmluvné. V on-line e-shope sú vždy aktuálne a platné ceny.“), túto zákonnú požiadavku nespĺňa (a navyše odporuje aj vyššie uvedenému bodu 7 OP), čím sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojho práva vo vzťahu k rozsahu informácií, ktoré mu priznáva zákon a zhoršuje si tak svoje zmluvné postavenie. Uvedená podmienka je tak neprijateľná vzhľadom na značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

●bod 6. *Kúpna cena, ods. 6.1.* v znení: „Kúpna cena za tovar, ktorá bola dohodnutá v kúpnej zmluve medzi kupujúcim a predávajúcim je uvedená v akceptácii objednávky (ďalej len „kúpna cena,“). V prípade, ak je kúpna cena uvedená v potvrdení doručenia objednávky vyššia ako cena za identický tovar uvedená v ponuke elektronického obchodu v čase odoslania objednávky kupujúcim, predávajúci doručí kupujúcemu elektronickú správu s informáciou o ponuke novej kúpnej ceny v inej výške, ktorá sa považuje za návrh predávajúceho na uzavretie novej kúpnej zmluvy, ktorý musí kupujúci výslovne potvrdiť e-mailom alebo písomne, aby došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy.“.

●bod 7. *Ceny, ods. 7.1.* v znení: „Všetky ceny sú zmluvné. V on-line e-shope sú vždy aktuálne a platné ceny.“, ods. 7.2 v znení: „Kupujúci berie na vedomie, že v prípade, kedy Kupujúci objedná tovar za cenu zverejnenú omylom v dôsledku chyby interného informačného systému

BONUSKA.SK, je BONUSKO.SK oprávnené od kúpnej zmluvy odstúpiť, a to aj potom, čo Kupujúci obdržal e-mail potvrdzujúci jeho objednávku. BONUSKO.SK v takomto prípade Kupujúceho informuje o takejto skutočnosti. Príklady, kedy môže dôjsť k chybné zverejnenej cene sú najmä nasledujúce:

- *cena tovaru je na prvý pohľad nesprávna (napr. nezohľadňuje nákupnú cenu);*
- *u ceny tovaru chyba alebo je navyše jedna či viac číslic;*
- *zľava na tovaru presahuje viac ako 50%, bez toho aby tovar bol súčasťou zvláštnej marketingovej kampane či výpredajovej akcie označenej špeciálnym symbolom. “*
- *ods. 7.3. v znení: „BONUSKO.SK upozorňuje, že informačný systém BONUSKA.SK uvádza aj u tovaru so zjavne chybnou cenou automaticky informáciu, že sa jedná o tovar zlacnený, resp. tovar vo výpredaji a pod. V prípade pochybností, či je tovar skutočne zlacnený alebo či ide o zjavnú chybu v cene tovaru je preto Kupujúci povinný kontaktovať BONUSKO.SK a informáciu o správnosti ceny si overiť.“;*

Uvedené podmienky vnášajú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech kupujúceho - spotrebiteľa a sú vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru neprijateľné, pretože v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy uzatvorenej na diaľku pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Údaj o cene tovaru patrí medzi hlavné znaky výrobku potrebný pre kvalifikované rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Uvedené ustanovenie vnáša neistotu do právneho vzťahu medzi spotrebiteľom, ktorý si na základe ponuky internetového obchodu a tam stanovenej ceny tovar záväzne objedná a predávajúcim, ktorý si predmetným ustanovením obchodných podmienok vymienil možnosť jednostranne meniť vopred dojednané zmluvné podmienky.

- podľa § 3 ods.1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzatvorením zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (v zmysle Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online) (Ú. v. EÚ L 165, 18. 6. 2013), keď na internetovej stránke účastníka konania <https://www.bonusko.sk/> sa v čase kontroly nenachádzal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 06.07.2023 doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenu dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 22.07.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom správneho konania uvedeným v Oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania ku dnu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Dňa 21.03.2023 bolo na Inšpektorát doručené vyjadrenie k inšpekčnému záznamu. Z obsahu vyjadrenia vyplynulo, že kontrolovaná osoba (účastník konania) nespochybňuje zistený skutkový stav, poukazuje na skutočnosť, že obchodné podmienky boli vypracované právnou formou, pričom pripúšťa, že právny výklad môže byť odlišný. Svoje podmienky však považuje za správne. Ako uvádza, je možné, že niektoré boli urobené nad rámec, ale nie sú od zákazníka vyžadované. Podnet spotrebiteľa sa týkal skôr chýb v reklamacii, čo sa však netýka účastníka konania. Kontrolovaná osoba ďalej požiadala o predĺženie termínu na vykonanie uloženého opatrenia, nakoľko vyžaduje právnu úpravu.

Žiadosť o predĺženie termínu na odstránenie nedostatkov bola zo strany Inšpektorátu vybavená listom zo dňa 22.03.2023 doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 04.04.2023.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov -predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, či inak nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu

objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. S poukazom na uvedené teda nebolo možné pri rozhodovaní vo veci zohľadniť skutočnosti uvádzané účastníkom konania majúce výlučne subjektívny charakter. Správny orgán trvá kontrolných zisteniach tak, ako sú zaznamenané v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly. Správny orgán považuje za potrebné podotknúť, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, na ktoré účastník konania taktiež poukázal vo svojom vyjadrení, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI, aj keď ho správny orgán vníma kladne, nie je možné, s poukazom na vyššie uvedené, považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok

špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na rozsah zisteného protiprávneho konania a na mieru, v akej je spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona č. 250/2007 Z.z., v danom prípade predovšetkým právo na informácie a na ochranu ekonomických nákladov.

Z hľadiska závažnosti zisteného porušenia zákona správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolou vytýkané podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah dotknutých zmluvných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pričom v danom prípade predávajúci neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Absencia dostatočných informácií v rozsahu stanovenom zákonom je spôsobilá ohroziť ekonomické záujmy spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní zmluvy s predávajúcim (v danom prípade prostriedkami diaľkovej komunikácie) nemá dostatok údajov týkajúcich sa jeho postupu v prípade nespokojnosti súvisiacej s uzatvorenou zmluvou a riešením spotrebiteľského sporu.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú na zabezpečenie tak preventívneho, ako aj primeraného represívneho účinku pokuty.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0065/08/23

Dňa: 18.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. h), ods. 4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

u k l a d á

účastníkovi konania: Pham Van, s.r.o., sídlo: P. Jilemnického 2539/19, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 51 425 467, na základe kontroly vykonanej dňa 19.04.2023 v prevádzkarni: ASIA bistro, Štefánikovo námestie 4, Spišská Nová Ves,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom [Zákon č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov], keď pred vstupom do kontrolovanej prevádzkarne, poskytujúcej stravovacie služby bol umiestnený oznam s upozornením: „Uprednostňujeme zákazníkov, ktorí majú vyhradený čas na obedňajšiu prestávku. Prípadne môžete si rezervovať stôl hodinu vopred. Ďakujem, že nás rešpektuje. Verejné stravovanie: 9.45 do 11.00, Závodné stravovanie: 11.00 do 14.30, Verejné stravovanie: 14.30 do 17.50“, pričom v čase od 11.00 do 14.00 hod. (t.j. v čase tzv. „Závodného stravovania“) bolo rómskym spotrebiteľom umožnené len zakúpiť si jedlo pri obslužnom pulte, bola im odopretá možnosť skonsumovať si nimi zakúpené pokrmy priamo v kontrolovanom stravovacom zariadení, pričom však ostatným spotrebiteľom, ktorí si v dotknutom čase jedlo v prevádzkarni zakúpili takáto možnosť odopretá nebola a to bez obmedzenia. Rozdielne zaobchádzanie z dôvodu rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, národného pôvodu alebo iného naplnia znaky diskriminácie pri poskytovaní služieb v zmysle citovaného zákona č. 365/2004 Z.z.,

p o k u t u

vo výške 1.000,- eur **slovom** tisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00650823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.04.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: ASIA bistro, Štefánikovo námestie 4, Spišská Nová Ves, zameraná na prešetrenie písomného podnetu evidovaného správnym orgánom pod č. 838/2022. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaný a odovzdaný konateľke kontrolovanej osoby (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť predávajúceho podľa § 4 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom (antidiskriminačný zákon), keď pred vstupom do kontrolovanej prevádzkarne, poskytujúcej stravovacie služby bol umiestnený oznam s upozornením: „*Uprednostňujeme zákazníkov, ktorí majú vyhradený čas na obedňajšiu prestávku. Prípadne môžete si rezervovať stôl hodinu vopred. Ďakujem, že nás rešpektuje. Verejné stravovanie: 9.45 do 11.00, Závodné stravovanie: 11.00 do 14.30, Verejné stravovanie: 14.30 do 17.50*“, pričom v čase od 11.00 do 14.00 hod. (t.j. v čase tzv. „Závodného stravovania“) bolo rómskym spotrebiteľom umožnené len zakúpiť si jedlo pri obslužnom pulte, bola im odopretá možnosť skonzumovať si nimi zakúpené pokrmy priamo v kontrolovanom stravovacom zariadení, pričom však ostatným spotrebiteľom, ktorí si v dotknutom čase jedlo v prevádzkarni zakúpili takáto možnosť odopretá nebola a to bez obmedzenia. Rozdielne zaobchádzanie z dôvodu rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, národného pôvodu alebo iného napĺňa znaky diskriminácie pri poskytovaní služieb v zmysle citovaného zákona č. 365/2004 Z.z.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 07.07.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania dňa 10.07.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom písomne vyjadril. Vo vyjadrení zo dňa 17.07.2023, doručenému do elektronickej schránky správneho orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, účastník konania k dôvodu začatia správneho konania uvádza, že na základe predchádzajúcich skúseností a primárnej orientácie na klientelu, ktorú predstavujú pracujúci s obedovou prestávkou, sa vo svojej prevádzke rozhodli zaviesť systém, ktorého cieľom je zabezpečiť, aby práve títo stravníci mali u nich možnosť skonzumovať obed

v čo najkratší čas. Snažia sa poskytnúť dostatok miest na sedenie, pretože nie na všetkých pracoviskách je možné konzumovať obed. Taktiež, ako prevádzka poskytujúca jedlo, je pre nich dôležité, aby priestory, v ktorých sa konzumuje, boli čisté a bez nepríjemného zápachu. Účastník konania má jednoznačne za to, že zo strany ich prevádzkarne nedošlo k porušeniu zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko správnym orgánom uvádzaní zákazníci v čase vykonávanej kontroly boli riadne obslužení, boli im pokrmy predané, avšak vzhľadom k tomu, že majú svojich stálych zákazníkov, ktorí k nim chodia pravidelne na obedy, majú zavedený tento spôsob využitia miest na sedenie. V žiadnom prípade nemožno hovoriť o diskriminácii a podobne, nakoľko títo rómski spotrebitelia nemajú s týmto u nich zavedeným spôsobom žiaden problém a tento rešpektujú. Účastník konania má za to, že začaté správne konanie je postavené na nesprávnom tak právnom posúdení veci, ako aj rasovom, či etnickom. Účastník konania dodáva, že si vážia každého zákazníka, ale z dôvodu toho, že v rámci územia SR je zaužívaný spôsob závodného stravovania v obedňajších hodinách, majú miesta rezervované na sedenie práve tým zákazníkom, ktorí majú obmedzený čas na obednú prestávku. Týmto konaním si účastník konania neuvedomuje porušenie akéhokoľvek právneho predpisu, nakoľko predaj pokrmov rómskym spotrebiteľom je umožnený s tým, že v letnom období môžu svoje pokrmy konzumovať na ich letnej terase. Účastník konania má teda za to, že nedošlo k porušeniu príslušných predpisov a preto navrhuje správne konanie zastaviť z dôvodu, že nebolo relevantným spôsobom preukázané spáchanie správneho deliktu.

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že v čase obeda cca 11.00:14.00 uprednostňujú zákazníkov, ktorí sú pracujúci, majú vyhradený čas na obed. Týmto vysvetľujú pojem závodné stravovanie. Značná časť klientov sú Rómovia, ktorých bežne obsluhujú.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov.

Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak

a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne,

b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

V odkaze predmetného ustanovenia zákon o ochrane spotrebiteľa odkazuje na zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „antidiskriminačný zákon“), ktorý upravuje uplatňovanie zásady rovnakého zaobchádzania a ustanovuje prostriedky právnej ochrany, ak dôjde k porušeniu tejto zásady.

Podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 2a ods. 11 písm. b) antidiskriminačného zákona sa za diskrimináciu rasového pôvodu, národnostného alebo etnického pôvodu sa považuje aj diskriminácia z dôvodu vzťahu k osobe určitého rasového pôvodu, národnostného alebo etnického pôvodu.

Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní. Podľa odseku 2 tohto zákonného ustanovenia zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi.

Podľa § 3 ods. 3 antidiskriminačného zákona sa pri posudzovaní, či ide o diskrimináciu alebo nie, neberie do úvahy, či dôvody, ktoré k nej viedli, vychádzali zo skutočnosti alebo z mylnej domnienky.

Podľa § 5 ods. 1 cit. zákona v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania sa v sociálnom zabezpečení, zdravotnej starostlivosti, pri poskytovaní tovarov a služieb a vo vzdelávaní zakazuje diskriminácia osôb z dôvodov podľa § 2 ods. 1.

Podľa § 5 ods. 2 písm. d) antidiskriminačného zákona zásada rovnakého zaobchádzania podľa odseku 1 sa uplatňuje len v spojení s právami osôb ustanovenými osobitnými zákonmi v oblastiach prístupu a poskytovania tovarov a služieb vrátane bývania, ktoré sú poskytované verejnosti právnickými osobami a fyzickými osobami-podnikateľmi.

Za účelom preverenia opodstatnenosti podnetu č. 383/2022 sa inšpektori SOI anonymne dostavili do vyššie uvedenej prevádzkarne so zámerom pozorovania konania obsluhujúceho personálu voči rómskym zákazníkom. V priebehu monitoringu vykonali dva kontrolné nákupy v hodnote 3,70 € (2x presso káva 7g á 1,70 €/porcia, 1x smotana do kávy 10g á 0,30 €/ks) a 10,00 € (2x kuracie rezance 200g á 5,00 €/porcia).

Ako vyplýva z podkladu pre rozhodnutie, v kontrolovanej prevádzkarni sú poskytované stravovacie služby, kde jedlá sú vydávané samoobslužným spôsobom. V čase od 10.00 do 11.10 sa priebežne dostavili do kontrolovanej prevádzkarne rómski spotrebiteľia, ktorí jedlo

riadne konzumovali v priestoroch prevádzkarne. Napr. v čase 10.00 hod. boli obsadené v prevádzkarni štyri stoly rómskymi spotrebiteľmi (pri stoloch po 3-4 osoby), o 10.20 hod. sa dostavili štyria Rómovia, o 10.30 hod. sa dostavili ďalší dvaja Rómovia, neskôr o 10.55 hod. ďalší traja Rómovia. Pozorovaním inšpektori SOI zistili, že títo rómski spotrebiteľia si objednali jedlo pri výdajnom pulte, ktoré im bolo poskytnuté. Jedlo skonzumovali v priestoroch prevádzkarne ako aj ostatní spotrebiteľia.

V čase kontroly pred vstupom do prevádzkarne sa nachádzal na sklenenej výplni oznam v znení: „*Uprednostňujeme zákazníkov, ktorí majú vyhradený čas na obedňajšiu prestávku. Prípadne môžete si rezervovať stôl hodinu vopred. Ďakujem, že nás rešpektuje. Verejné stravovanie: 9.45 do 11.00, Závodné stravovanie: 11.00 do 14.30, Verejné stravovanie: 14.30 do 17.50*“.

V čase o 11.35 hod. sa dostavili do kontrolovanej prevádzkarne medzi inými aj dvaja rómski spotrebiteľia (muž a žena), ktorí si objednávali pri výdajnom pulte jedlo. Obsluhujúca zamestnankyňa im odpovedala, že jedlo sa dá iba zabaliť s odôvodnením, že momentálne je závodné stravovanie. Títo rómski spotrebiteľia si následne vybrali jedlo, ktoré im bolo zabalené a potom opustili prevádzkareň. Neskôr, o 11.51 hod. sa dostavili ďalší dvaja rómski spotrebiteľia (muž a žena), ktorí si objednávali jedlo pri výdajnom pulte a ktorým rovnako obsluhujúca osoba odpovedala, že jedlo je možné iba zabaliť. Títo spotrebiteľia následne odišli z prevádzkarne bez jedla. Zo zistených skutočností vyplýva, že týmto rómskym spotrebiteľom bolo umožnené zakúpiť si jedlo, avšak nebolo im umožnené skonzumovať jedlo v priestoroch prevádzkarne napriek tomu, že v tomto čase v priestoroch prevádzkarne iní spotrebiteľia jedlo konzumovali. Ako je uvedené v inšpekčnom zázname, bistro je vybavené stolmi na sedenie v počte 16 a v čase monitoringu neboli všetky stoly obsadené. Pozorovaním, ako aj vykonaným kontrolným nákupom nebolo v prevádzkarni zistené žiadne overovanie u spotrebiteľov, či majú vyhradený čas na obedňajšiu prestávku alebo akákoľvek iná informácia k stravovaniu (napr. k závodnému stravovaniu). K informácii o vyhradenom čase na závodné stravovanie vo vyššie uvedenom ozname podala vysvetlenie až konateľka spoločnosti vo vyššie uvádzanej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu.

Účastník konania teda neumožnil konzumáciu jedla rómskym spotrebiteľom v priestoroch prevádzkarne napriek tomu, že ostatní spotrebiteľia v tom čase jedlo konzumovali pri stoloch v prevádzkarni. Účastník konania tak nedodrжал zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb vo vzťahu k spotrebiteľom rómskeho etnika, keď im bolo odmietnuté skonzumovať jedlo v priestoroch prevádzkarne, ktorá je určená na tento účel. Vyššie popísané konanie vykazuje zjavné znaky diskriminácie pri poskytovaní služby.

Až následne, po odhalení identity inšpektorov SOI (a tým zrejme aj účelu ich prítomnosti v prevádzkarni), v čase o 12.19 hod., sa dostavili do kontrolovanej prevádzkarne ďalší rómski spotrebiteľia, ktorí po zakúpení jedla za výdajným pultom toto jedlo konzumovali pri stole v priestoroch kontrolovanej prevádzkarne, pričom neskôr sa dostavili ďalší rómski spotrebiteľia a rovnako konzumovali jedlo pri stoloch.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti sa správny orgán nestotožňuje s tvrdeniami účastníka konania prezentovanými v jeho vyjadrení k dôvodom začatia správneho konania, ktorými sa snaží bagatelizovať výsledok kontroly a zbaviť zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým

znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pre posúdenie veci je v danom prípade, a to odhliadnuc od zdôvodnenia uvádzaného samotným účastníkom konania, podstatné, že v prevádzkarni preukázateľne dochádzalo k nerovnakému zaobchádzaniu pri poskytovaní služieb a to v nadväznosti na príslušnosť spotrebiteľa k etnickej skupine. Z popisu skutkového stavu veci uvádzaného v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly, je zrejmé, že v priestoroch prevádzkarne sa v inkriminovanom čase (od 11.00 do 14.00 hod.) nachádzal dostatočný priestor na konzumáciu tam zakúpených pokrmov, pričom z obsahu inšpekčného záznamu nevyplývalo, že by neobsadené stoly (miesta pri stoloch) boli akýmkoľvek spôsobom rezervované, resp. označené ako vyhradené pre konkrétnych „stálych“ zákazníkov, resp. iných spotrebiteľov, ktorí preukázateľne využívali čas medzi 11.00 a 14.00 hod. na účel obednej prestávky v zamestnaní. Skutočnosť, že sa v prípade jednotlivých spotrebiteľov (vrátane spotrebiteľov – Rómov), ktorí si v dotknutom čase prišli do prevádzkarne zakúpiť jedlo a chceli ho tam i skonzumovať, naozaj jedná o „závodné stravovanie“ nebola zo strany predávajúceho preverovaná a predávajúci (účastník konania) ani neuviedol, na základe akých „rozlišovacích znakov“ by mohol určiť, koho sa vyhradený čas na tzv. závodné stravovanie týka a koho nie. Z uvedeného hľadiska teda niet pochybnosti o tom, že konanie spočívajúce v znemožnení konzumácie pokrmov v priestoroch prevádzkarne v čase bližšie nešpecifikovaného a žiadnymi podmienkami neregulovaného „závodného stravovania“, napĺňa znaky diskriminačného prístupu voči určitej skupine spotrebiteľov vzhľadom na ich etnický pôvod, čo je neprípustné. Z obsahu vyjadrení účastníka konania ako aj skutkových zistení zadokumentovaných v inšpekčnom zázname navyše nadobudol správny orgán dôvodné podozrenie, že kritériom pre posúdenie toho, či spotrebiteľ môže alebo nemôže skonzumovať pokrm v prevádzkarni, reálne nebola potreba využitia obednej prestávky v rámci pracovného času, ale skutočnosť, či dotyčný spotrebiteľ bol alebo nebol príslušníkom rómskeho etnika. Vzhľadom na uvedené a v nadväznosti na obsah podnetu, ktorý bol v rámci kontroly prešetrovaný, má správny orgán za to, že v danej prevádzke účastníka konania dochádzalo k porušovaniu zásady rovnakého zaobchádzania pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb z dôvodu etnickej príslušnosti.

Dotknuté vyššie citované ustanovenia antidiskriminačného zákona upravujú všeobecné pravidlá zákazu diskriminácie, a to aj v oblasti poskytovania výrobkov a služieb. V zmysle týchto pravidiel je každý povinný, v spojení s právami osôb ustanovenými osobitným zákonom, dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania. Osobitným zákonom upravujúcim práva spotrebiteľa je zákon o ochrane spotrebiteľa, ktorý zakazuje predávajúcemu vo vzťahu k spotrebiteľovi diskriminovať spotrebiteľa najmä tým, že mu odmietne predáť výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietne poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach alebo diskriminuje spotrebiteľa nerovnakým zaobchádzaním pri poskytovaní výrobkov a služieb z dôvodov podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona. Vykonanou kontrolou bolo preukázateľne zistené, že účastník konania vyššie popísaným spôsobom porušil zásadu rovnakého zaobchádzania a diskriminoval rómskych spotrebiteľov tým, že im v čase tzv. závodného stravovania, ktorého podmienky neboli žiadnym spôsobom bližšie špecifikované, neumožnil konzumáciu nimi zakúpeného jedla v priestoroch prevádzkarne, napriek tomu, že prevádzkové možnosti (minimálne v čase kontroly) tento spôsob konzumácie umožňovali.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určovaní výšky pokuty bolo v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Zákaz diskriminácie je jedným z princípov ochrany spotrebiteľa a predstavuje rovnaký prístup podnikateľa ku všetkým spotrebiteľom pri poskytovaní výrobkov a služieb. Táto oblasť je veľmi dôležitá, o čom svedčí i tá skutočnosť, že ochrana spotrebiteľa je posilnená existenciou osobitného antidiskriminačného zákona, ktorý rieši spôsoby domáhania sa ochrany spotrebiteľa v prípade, ak sa cíti byť postihnutý takýmto zaobchádzaním. Porušením zásady rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k spotrebiteľovi z dôvodov podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona účastníkom konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené príslušnými právnymi predpismi. Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, resp. poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie vzal do úvahy aj skutočnosť, že vykonanou kontrolou bola zistená opodstatnenosť podnetu, ktorý bol v rámci kontroly využitý.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0106/08/23

Dňa: 28.08.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods.2 písm. h), ods.4 a § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

u k l a d á

účastníkovi konania: Ing. Lucia Hendrichovská, PhD. – LUBYT, miesto podnikania: Jelšová 2773/24, 040 01 Košice – Vyšné Opátske, IČO: 46 996 796, na základe kontroly začatej dňa 09.03.2023 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), ukončenej na Inšpektoráte dňa 26.05.2023,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“), v zmysle ktorého je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, keď účastník konania ako správca bytového domu xx - Zelená stráž xxxx, Košice – Košická Nová Ves, nepredložila vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dotknutom bytovom dome správu o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia

rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2021 v termíne do 31.05.2022. Správu o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome xx - Zelená stráň xxxx, Košice – Košická Nová Ves za rok 2021 správca zaslal vlastníkom emailom až dňa 23.08.2022.

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01060823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.03.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu začatý výkon kontroly zameranej na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 853/2022. O vykonaní kontroly bol v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam. Kontrola bola ukončená v sídle Inšpektorátu dňa 26.05.2023 za prítomnosti kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“), s ktorou bol prerokovaný a bol jej odovzdaný inšpekčný záznam z vykonanej kontroly.

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“), v zmysle ktorého je správca povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, keď účastník konania ako správca bytového domu xx - Zelená stráň xxxx, Košice – Košická Nová Ves, nepredložila vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dotknutom bytovom dome správu o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2021 v termíne do 31.05.2022. Správu o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome xx - Zelená stráň xxxx, Košice – Košická Nová Ves za rok 2021 správca zaslal vlastníkom emailom až dňa 23.08.2022.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 27.07.2023 doručeným účastníkovi konania vo forme listinného rovnopisu dňa 02.08.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 02.06.2023 bolo na Inšpektorát elektronickou poštou doručené vyjadrenie k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania uvádza, že vyúčtovanie za rok 2021 pre vlastníkov bytového domu xx Zelená Stráň x v Košiciach bolo vypracované prechádzajúcim správcom: Váš Správca spol. s r.o. Prechádzajúci správca mal pripraviť na odovzdanie celú administratívnu technickú a účtovnú agendu k zemne správy ako mu to ukladá zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Bez týchto dokumentov a odpočtov stavu určených meradiel a bytových vodomerov k 31.12.2021 nie je možné vypracovať ročné vyúčtovanie za predchádzajúce obdobie správne alebo vôbec. Prechádzajúci správca v celom rozsahu nespĺnil podmienky, ktoré mu ukladá zákon pri ukončení správy domu k dátumu 31.3.2023. Bytový dom má decentralizovaný zdroj tepla – plynovú kotolňu. Dodávateľ zemného plynu, elektriny a vody evidujú pohľadávky voči predchádzajúcemu správcovi a pri požiadavke o nahliadnutie do faktúr na účely doplnenia údajov pre potreby ročného vyúčtovania, žiadosti účastníka konania nebolo vyhovené. Dôvodom je obchodný zákon a obchodné pravidlá, faktúry sú vystavené na obchodné údaje predchádzajúceho správcu. Prechádzajúci správca neuhrádzal načas alebo vôbec faktúry za plnenie služieb, dodávku energií pre predmetný bytový dom a doposiaľ nevypracoval a nepredložil správu o hospodárení, k zmene správy nepreviedol finančné prostriedky na nový bankový účet, pričom celú vec prešetruje polícia. Vyúčtovanie za rok 2022 vypracoval predchádzajúci správca po tom ako bola uhradená faktúra za službu: *rozpočítavanie nákladov na vykurovanie pre bytový dom Zelená Stráň x*, vystavená na predchádzajúceho správcu domu od spoločnosti ENBRA SLOVAKIA, s.r.o., datované dňa 31.05.2022, skutočne vypracované a doručené až po úhrade faktúry z účtu domu dňa 22.09.2022. V prílohe vyjadrenia účastník konania predložil dokument – prehľad o vykonaní platby sumy vo výške 45,5 EUR na účet príjemcu ENBRA z poznámkou „rozpočítavanie 2021“, zo dňa 22.09.2022.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Z výsledkov vykonanej kontroly je zrejmé porušenie povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania ako predávajúcemu z ustanovenia § 4 ods.1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými podmienkami.

Z predložených dokladov vyplýva, že účastník konania vykonáva správu dotknutého bytového domu na základe Zmluvy o výkone správy, uzavretej medzi účastníkom konania a vlastníkami bytov a nebytových priestorov bytového domu xx – Zelená stráň, orientačné číslo x, súpisné číslo xxxx, parcelné číslo xxxx, katastrálne územie Košická Nová Ves, obec Košice – Košická Nová Ves, číslo LV xxxx, účinné dňom 01.04.2022. Do 31.03.2022 správu bytového domu xx - Zelená stráň xxxx, Košice – Košická Nová Ves vykonávala spoločnosť Váš správca, spol. s r.o., Furdekova 4, Bratislava.

Z obsahu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly a súvisiacich podkladov tiež vyplynulo, že vlastníkom bytov v danom bytovom dome boli predložené dve vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2021, a to prvé vyúčtovanie – nesprávne, bez vyúčtovania položky vykurovanie a opravené vyúčtovanie boli vypracované doterajším správcom spoločnosťou Váš správca, spol. s r.o. Doručenie vyúčtovaní za rok 2021 vykonal nový správca Ing. Lucia Hendrichovská, PhD. – LUBYT. Prvé – nesprávne vyúčtovanie za rok 2021 bolo zaslané vlastníkom bytov a nebytových priestorov emailom dňa 23.08.2022 a opravené vyúčtovanie bolo vlastníkom zaslané emailom dňa 30.09.2023, čo potvrdzujú predložené výpisy emailovej komunikácie medzi správcom a vlastníkami.

Účastník konania ako správca teda nepredložil vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome xx - Zelená stráň xxxx, Košice – Košická Nová Ves správu o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu a vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome za rok 2021 v termíne do 31.05.2022.

Správu o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome xx - Zelená stráň xxxx, Košice – Košická Nová Ves za rok 2021 správca zaslal vlastníkom emailom dňa 23.08.2022.

Pre posúdenie veci je v danom prípade podstatné, či účastník konania ako správca postupoval alebo nepostupoval pri výkone správy v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a teda, či zabezpečil poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie. V danom prípade z kontrolných zistení vyplýva, že tomu tak nebolo. Nedodržaním podmienok stanovených zákonom o vlastníctve bytov došlo k porušeniu zákonnej povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne vykonávanie.

Správny orgán k obsahu vyjadrenia účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že zákon o vlastníctve bytov určuje zákonnú lehotu na splnenie povinnosti ustanovenej zákonom.

Účastník konania vo svojich vyjadreniach poukazuje na nesplnenie povinností zo strany predchádzajúceho správcu. Správny orgán v tejto súvislosti podotýka, že v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. nemôže byť akákoľvek zmena, zrušenie, splnutie alebo zlúčenie správcov na ujmu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Podľa § 8a ods.3 zákona č. 182/1993 Z. z. dňom skončenia správy domu prechádzajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré súvisia so správou domu a ktoré boli uzatvorené v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, alebo zo zmlúv uzavretých na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na nového správcu alebo na spoločenstvo. Správny orgán tiež poukazuje na ustálenú judikatúru v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti (v danom prípade poukaz na neplnenie povinností zo strany predchádzajúceho správcu) nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie. S poukazom na uvedené teda správny orgán pri rozhodovaní v predmetnej veci nemohol prihliadať na subjektívnu stránku veci, popísanú vo vyjadrení účastníka konania ako dôvod nedodržanie zákonom stanovenej povinnosti rep. lehoty na jej splnenie. Ako už bolo vyššie uvádzané, zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa a chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom, ktorí vystupujú vo vzťahu k účastníkovi konania ako slabšia strana a sú neraz vystavovaní svojvôli predávajúceho, resp. poskytovateľa služby. Konaním správcu tak bola dotknutá ochrana práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy, pričom správca zodpovedá vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome za všetky škody vzniknuté v dôsledku neplnenia alebo nedostatočného plnenia svojich povinností vyplývajúcich zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov alebo zo zmluvy o výkone správy.

Zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje práva a povinnosti osôb, ktoré poskytujú služby, ako aj ich zodpovednosť za porušenie povinností a zákazov vyplývajúcich z citovanej právnej normy za účelom zabezpečenia ochrany spotrebiteľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V zmysle danej právnej úpravy je účastník konania povinný konať s odbornou starostlivosťou a zároveň je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Základnou povinnosťou správcu je hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Z dôvodu, že správca vykonáva správu domu ako „profesionál“ podľa zákona o správcoch, t.j. ako osoba známa problematiky bytových otázok, správy bytových domov, spravovania fondu a celkových financií, ktoré patria do majetku vlastníkov, je povinný konať odborne, t.j. s odbornou starostlivosťou. Nepostačuje konanie s náležitou starostlivosťou, ale ako osoba, ktorá má kvalifikáciu na výkon správy bytových domov, musí konať s odbornou starostlivosťou. Správca musí tiež pri výkone správy postupovať tak, aby neporušoval ustanovenia zmluvy o výkone správy. Vyššie uvedené účastník konania nesplnil, keď preukázateľne vykonával správu nie v súlade so zákonom. Za závažné považuje správny orgán porušenie povinnosti správcu vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad a plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Správca je povinný takéto vyúčtovanie vykonať tak, aby vlastník bytu mal podrobný prehľad o každej jednej úhrade, ktorý vykonal v súlade s nastavenými platbami za plnenia súvisiace s užívaním bytu, pričom uvedené je dôležité v súvislosti najmä pri uplatnení reklamácií vyúčtovania jednotlivých položiek. Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytového domu v zmysle § 8a ods. 2 a § 8b ods. 2 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania vznikla reálne možnosť ohrozenia, resp. poškodenia ekonomických záujmov spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytových domoch v správe účastníka konania. Nie nepodstatnou je tiež skutočnosť, že plnenie povinností správcu má dôležitý význam najmä vo vzťahu k hospodáreniu s majetkom vlastníkov bytov v súlade s odbornou starostlivosťou, teda v medziach zákonnej úpravy a v súlade s podmienkami dohodnutými v zmluve o výkone správy.

Sankcionovaným konaním účastníka konania bola porušená povinnosť vyplývajúca zo zákona o vlastníctve bytov, pričom jej porušenie predstavuje možné ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania, ktoré by mohli nastať v prípade, ak by sa v dôsledku nedodržania povinnosti stanovenej zákonom vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nemali možnosť včas a riadne sa oboznámiť s významnými skutočnosťami týkajúcimi sa správy bytového domu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

