

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0020/08/23

Dňa: 17.07.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: TEDi Betriebs s.r.o., sídlo: Cesta na Senec 2/A, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 04, IČO: 46 919 872, zastúpený: Mgr. Rastislav Munk PhD., advokát, Strojnícka 97, 821 05 Bratislava, IČO: 42 266 751, na základe kontroly vykonanej dňa 09.02.2023 v prevádzkarni: TEDi – rozličný tovar, Herlianska 60, Košice,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, v spojení s § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa za nekalú obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie

osobitnej cenovej výhody, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku, ktorý bol na cenovke označený predajnou cenou, ktorá bola nižšia, než aká bola jeho skutočná cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to konkrétne - *Red Bull® energetický nápoj 250 ml plechovka, (zakúpený v kontrolnom nákupe): predajná cena uvedená na cenovke: 0,85 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 1,25 €, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;*

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku - *Fuze Tea black ice broskyňa ibišteľ 500 ml plastová fľaša*, ktorý nebol označený predajnou ani jednotkovou cenou;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe s uvedením názvu a množstva výrobku, keď v doklade o kúpe výrobku (paragón č. 01226) vydanom v kontrolnom nákupe (*1 ks Red Bull® energetický nápoj 250 ml plechovka*) účtovanom v hodnote 1,40 €, nebol uvedený údaj o názve výrobku, nakoľko odpredaný *1 ks Red Bull® energetický nápoj 250 ml plechovka* bol uvedený ako „*Lahodne nápoje (jed)*“,

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00200823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.02.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: TEDi – rozličný tovar, Herlianska 60, Košice, zameraná na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 59/2023. Kontrola bola ukončená spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný zamestnankyni kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva zákaz nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, v spojení s § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa za nekalú

obchodnú praktiku považuje klamlivé konanie a § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, a to vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke na predaj sa nachádzal 1 druh výrobku, ktorý bol na cenovke označený predajnou cenou, ktorá bola nižšia, než aká bola jeho skutočná cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to konkrétne - *Red Bull® energetický nápoj 250 ml plechovka, (zakúpený v kontrolnom nákupe): predajná cena uvedená na cenovke: 0,85 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii (v ERP): 1,25 €, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;*

- podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku - *Fuze Tea black ice broskyňa ibišteľ 500 ml plastová fľaša*, ktorý nebol označený predajnou ani jednotkovou cenou;

- podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe s uvedením názvu a množstva výrobku, keď v doklade o kúpe výrobku (paragón č. 01226) vydanom v kontrolnom nákupe (*1 ks Red Bull® energetický nápoj 250 ml plechovka*) účtovanom v hodnote 1,40 €, nebol uvedený údaj o názve výrobku, nakoľko odpredaný *1 ks Red Bull® energetický nápoj 250 ml plechovka* bol uvedený ako „*Lahodne nápoje (jed)*“.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené právnomu zástupcovi účastníka konania listom zo dňa 26.05.2023, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným dňa 30.06.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania (predavačka) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že o kontrole oboznámi nadriadených.

Dňa 20.02.2023 bolo na Inšpektorát doručené vyjadrenie ku kontrole, v ktorom kontrolovaná osoba (účastník konania) prostredníctvom svojho právneho zástupcu (plná moc predložená v prílohe vyjadrenia), v nadväznosti na výsledky vykonanej kontroly uvádza, že kontrola bola zameraná na dodržiavanie viacerých zákonných povinností. Z týchto pri väčšine z nich neboli zistené vôbec žiadne nedostatky v plnení povinností a účastník konania riadne plnil všetky svoje zákonné povinnosti. V prípade niektorých povinností boli zistené minimálne nedostatky a pochybenia, a to konkrétne „na cenovke v chladiacom zariadení bola uvedená cena výrobku 0,85 EUR, zatiaľ čo účtovaná cena výrobku bola 1,25 EUR“. Účastník konania podotýka, že cena na výrobku bola správna a to 1,25 EUR, chybná cena bola len na cenovke v chladiacom

zariadení. Aj v prípade takéhoto minimálneho až zanedbateľného rozsahu porušenia nebola povinnosť porušená absolútne. V prípade kontroly označovania tohto tovaru bol tento riadne označený priamo na tovare, len označenie v chladiacom zariadení bolo chybné. K tejto chybe došlo zo strany predavačiek, ktoré po vyskladnení nového tovaru zabudli vymeniť cenovku v chladiacom zariadení. Účastník konania zdôrazňuje, že cena tovaru priamo na tovare bola však riadne a správne označená. Účastník konania ďalej dodáva, že porušenie bolo zistené absolútne v minimálnom počte tovarov a v minimálnom rozsahu. Pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľov a preto účastník konania žiada správny orgán, aby táto skutočnosť bola pri určovaní výšky pokuty zohľadnená. Inšpektorátom vytýkané nedostatky boli odstránené. Zistenými nedostatkami nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku a už vôbec nie k poškodeniu spotrebiteľa. Účastník konania tiež poukazuje na obdobné rozhodnutia Inšpektorátu SOI v Prievidzi, kde aj pri viacerých a závažnejších zisteniach porušení povinností bola udelená pokuta do maximálnej výšky 100,- €. Ďalej účastník konania poukazuje na potrebu dodržiavania zásady materiálnej rovnosti a princípy dobrej správy tak, aby nedochádzalo k diskriminácii a aby správne orgány zhodné prípady rozhodovali rovnako. S ohľadom na uvedené účastník konania žiada, aby správny orgán vzal do úvahy charakter a rozsah zisteného protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, ktoré sú vzhľadom na uvedené skutočnosti v minimálnom až zanedbateľnom rozsahu. Účastník konania preto žiada o upustenie od uloženia sankcie alebo alternatívne o uloženie pokuty na spodnej hranici.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané, keďže ako je zrejmé z podkladov pre rozhodnutie, v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku s nesprávnym údajom o jeho cene (tzn. údaj o jeho cene bol nižší ako v skutočnosti bol). Taktiež vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo preukázané i porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku, ktorý nebol označený predajnou ani jednotkovou cenou. A v neposlednom rade bolo z predložených podkladov spoľahlivo preukázané i porušenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s uvedením všetkých náležitostí požadovaných zákonom, keď doklad o kúpe výrobku vydaný v kontrolnom nákupe neobsahoval údaj o názve výrobku, keďže odpredaný výrobok 1 ks Red Bull® energetický nápoj 250 ml plechovka bol uvedený ako „Lahodne nápoje (jed“.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého

jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušného zákona na ochranu spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o tvrdenia účastníka konania uvedené v jeho vyjadrení ku kontrole, že porušenie bolo zistené absolútne v minimálnom počte tovarov a v minimálnom rozsahu, že pri nákupe nedošlo k žiadnemu poškodeniu spotrebiteľov, ďalej že Inšpektorátom vytýkané nedostatky boli odstránené a že zistenými nedostatkami nedošlo za žiadnych okolností k poškodeniu majetku a už vôbec nie k poškodeniu spotrebiteľa, k týmto správny orgán okrem iného uvádza, že ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty a teda porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. K poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu. Správny orgán pozitívne vníma odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, zároveň však zdôrazňuje, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je vo

všeobecnosti považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak, t.j. v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií, neurobil. Následkom protiprávneho konania účastníka konania, spočívajúceho v porušení povinnosti označiť 1 druh výrobku predajnou cenou a jednotkovou cenou, došlo k porušeniu práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil už vyššie uvedenú skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných, ale aj o ich jednotkových cenách. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil množstvo výrobkov s nedostatkami, ako aj rozsah zistených nedostatkov.

V neposlednom rade pri určovaní výšky pokuty bral správny orgán do úvahy aj to, že doklad o kúpe výrobku je relevantným dokladom, ktorý má význam pri uplatňovaní práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady predanej veci či poskytnutých služieb a zároveň je dôkazom existencie záväzkového vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe výrobku nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Vydaním dokladu o kúpe výrobku, ktorý neobsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti, bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená zákonom o ochrane spotrebiteľa. Podľa správneho orgánu ustanovenie § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. požaduje, aby doklad o kúpe výrobku obsahoval okrem iného aj názov a množstvo výrobku. Vydaním dokladu o kúpe výrobku bez uvedenia týchto údajov, je pre spotrebiteľa sťažená možnosť kontroly kúpeného výrobku z hľadiska jeho obsahu, kvality a pod. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť predávajúcemu až do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0039/08/23

Dňa: 17.07.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: N - K Košice, s.r.o., sídlo: Titogradská 1399/7, Košice - Sídliisko KVP 040 23, IČO: 47 906 359, na základe kontroly vykonanej dňa 24.02.2023 v prevádzkarni: Textil dámsky, pánsky, detský, Moldavská cesta 54/113, Turňa nad Bodvou,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 531,40 € (2 ks *Detská súprava KIDEXŠ kód 45001 á 14,90 €*, 5 ks *Detská súprava KIDEXŠ kód 45000 á 14,90 €*, 6 ks *Pánske rifle LEOX art. YG-2370 á 25,90 €*, 6 ks *Pánska mikina TOP-STAR styl NO: LN-10295 á 18,90 €*, 6 ks *Dámsky pulóver ENGEL art. LC-5028-1 á 12,90 €*, 6 ks *Pánske pyžamo NAMKY art. 0-0GV-15 á 6,90 €*, 5 ks *Detská mikina TUZZY á 7,90 €*), u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“), nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku, a to konkrétne:

- Detská súprava KIDEXŠ kód 45001 á 14,90 €, prekontrolované 2 súpravy v celkovej hodnote 29,80 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku takto: 100% pamuk,
- Detská súprava KIDEXŠ kód 45000 á 14,90 €, prekontrolovaných 5 súprav v celkovej hodnote 74,50 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku takto: 100% pamuk,
- Pánske rifle LEOX art. YG-2370 á 25,90 €, prekontrolovaných 6 ks v celkovej hodnote 155,40 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 70% cotton, 28% polyester, 2% elastan,
- Pánska mikina TOP-STAR styl NO: LN-10295 á 18,90 €, prekontrolovaných 6 ks v celkovej hodnote 113,40 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 80% cotton, 20% viscose,
- Dámsky pulóver ENGEL art. LC-5028-1 á 12,90 €, kontrolovaných 6 ks v celkovej hodnote 77,40 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 57% viscose, 35% wool, lana, 8% elastico,
- Pánske pyžamo NAMKY art. 0-0GV-15 á 6,90 €, kontrolovaných 6 ks v celkovej hodnote 41,40 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 100% Pamut,
- Detská mikina TUZZY á 7,90 €, kontrolovaných 5 ks v celkovej hodnote 39,50 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 95% cotton, 5% lycra,

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00390823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni Textil dámsky, pánsky, detský, Moldavská cesta 54/113, Turňa nad Bodvou (ďalej len „kontrolovaná prevádzkareň“). Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaný a odovzdaný zamestnancovi kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 7 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 531,40 € (2 ks *Detská súprava KIDEXŠ kód 45001 á 14,90 €*, 5 ks *Detská súprava KIDEXŠ kód 45000 á 14,90 €*, 6 ks *Pánske rifle LEOX art. YG-2370 á 25,90 €*, 6 ks *Pánska mikina TOP-STAR styl NO: LN-10295 á 18,90 €*, 6 ks *Dámsky pulóver ENGEL art. LC-5028-1 á 12,90 €*, 6 ks *Pánske pyžamo NAMKY art. 0-0GV-15 á 6,90 €*, 5 ks *Detská mikina TUZZY á 7,90 €*), u ktorých písomná informácia

o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“), nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len v cudzom jazyku, a to konkrétne:

- Detská súprava KIDEXS kód 45001 á 14,90 €, prekontrolované 2 súpravy v celkovej hodnote 29,80 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku takto: 100% pamuk,
- Detská súprava KIDEXS kód 45000 á 14,90 €, prekontrolovaných 5 súprav v celkovej hodnote 74,50 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom jazyku takto: 100% pamuk,
- Pánske rifle LEOX art. YG-2370 á 25,90 €, prekontrolovaných 6 ks v celkovej hodnote 155,40 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 70% cotton, 28% polyester, 2% elastan,
- Pánska mikina TOP-STAR styl NO: LN-10295 á 18,90 €, prekontrolovaných 6 ks v celkovej hodnote 113,40 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 80% cotton, 20% viscose,
- Dámsky pulóver ENGEL art. LC-5028-1 á 12,90 €, kontrolovaných 6 ks v celkovej hodnote 77,40 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 57% viscose, 35% wool, lana, 8% elastico,
- Pánske pyžamo NAMKY art. 0-0GV-15 á 6,90 €, kontrolovaných 6 ks v celkovej hodnote 41,40 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 100% Pamut,
- Detská mikina TUZZY á 7,90 €, kontrolovaných 5 ks v celkovej hodnote 39,50 €, materiálové zloženie výrobku bolo uvedené v cudzom, nie v štátnom jazyku takto: 95% cotton, 5% lycra.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 07.06.2023, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 23.06.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (vedúci prevádzky) po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal a vo vysvetlivke inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky ihneď odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly bolo v ponuke na predaj zistených celkom 7 druhov vyššie špecifikovaných textilných výrobkov v celkovej hodnote 531,40 €, ktoré boli označené údajmi o materiálovom

(vláknovom) zložení podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) uvedenými len v cudzích jazykoch, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

K poukazu na odstránenie zistených nedostatkov, uvádzanému vo vysvetlivke inšpekčného záznamu, správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie protiprávneho stavu zisteného kontrolou teda nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom spočívajúce v uvádzaní písomne poskytnutých informácií o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) u 7 druhov textilných výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj v celkovej hodnote 531,40 € len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiáli zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Jej uvádzanie výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným

výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou a medzi textilnými výrobkami sa nachádzali aj výrobky, ktoré sú určené deťom. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.