

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0270/08/22

Dňa: 21.06.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: GDP s.r.o., sídlo: Kpt. Nálepku 20, Michalovce 071 01, IČO: 44 539 029, na základe kontroly internetového obchodu <https://www.extrifitslovakia.sk/> začatej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj dňa 14.11.2022, ukončenej dňa 18.01.2023 v sídle kontrolovanej spoločnosti na ul. Kpt. Nálepku 20, Michalovce,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.extrifitslovakia.sk/> uvedením podmienky v bode VIII. *Ceny a platobné podmienky* v znení: „Nadobudnutie vlastníctva a prechod nebezpečenstva škody na tovare. Kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru až úplným zaplatením celej kúpnej ceny za tovar. Nebezpečenstvo škody na tovare prechádza na kupujúceho v čase, keď prevezme tovar od predávajúceho, alebo keď tak neurobí včas, tak v čase keď mu predávajúci umožní nakladať s tovarom a kupujúci tovar neprevezme.“, uvedením podmienky v bode XI. *Reklamačný poriadok*, ods. 2, v znení: „Oznámenie reklamácie predávajúcemu: Reklamáciu je kupujúci povinný uplatňovať výhradne písomnou formou, a to e-mailom. ...“, ods. 3, v znení: „Poškodenie tovaru počas jeho prepravy: Tovar je pri doprave bezpečne zabalený v obalovom materiáli. Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný vždy skontrolovať stav obalu a v prípade

poškodenia obalu, skontroluje aj tovar. Ak kupujúci zistí mechanické poškodenie tovaru, tovar nepreberajte, ale spíšte s poštovým operátorom protokol o škode. Ak kupujúci zistí nekompletnosť dodávky, či mechanické poškodenie výrobku v neporušenom obale je nutné túto skutočnosť nahlásiť okamžite po prevzatí zásielky. Neskoršie reklamácie tohto charakteru nebudú akceptované s ohľadom na reklamačné podmienky prepravcu..“, uvedením podmienky v časti Obchodné podmienky, bod X. Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru ods.1, v znení: „..., pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote Váš list o odstúpení od zmluvy doručený predávajúcemu.“, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a nad rámec zákona;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie (t.j. právo spotrebiteľa podľa § 3 ods.1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa), nakoľko na internetovej stránke <https://www.extrifitslovakia.sk/> ako poskytovateľ služieb neposkytol príjemcovi služby na elektronickom zariadení informácie o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služby podlieha, t.j. informácie podľa zákona č. 22/2004 Z.z.;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v obchodných podmienkach zverejnených na webovom sídle internetového obchodu <https://www.extrifitslovakia.sk/> dojednal zmluvné podmienky zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne uvedením nasledujúcich ustanovení Obchodných podmienok:

- bod IV. Povinnosti predávajúceho v znení: „Predávajúci nezodpovedá za:
• oneskorené dodanie tovaru zavinené nesprávne udanou adresou kupujúceho (prijímateľa)
• za oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou, resp. zásielkovou službou
• za poškodenie tovaru zavinené poštou, resp. zásielkovou službou
• prípadné nedodanie tovaru, ku ktorému došlo vinou výrobcu (dodávateľa) dôsledku akéhokoľvek obmedzenia prípadne zrušenia distribučných práv alebo iných nepredvídateľných prekážok...“;

- bod IX. Storno objednávky, v znení: „Storno objednávky zo strany kupujúceho:
• Kupujúci má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením zo strany predávajúceho. Po záväznom potvrdení objednávky môže kupujúci stornovať záväznú objednávku iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania. V prípade stornovania záväznej objednávky je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu škodu vzniknutú týmto jednaním. Predávajúci uplatní právo na úhradu škody najmä v prípade, že v súvislosti so zaistením tovaru došlo už k vynaloženiu preukázateľných nákladov. Storno poplatok môže byť až do výšky 100% z celkovej ceny tovaru.“

- „Storno objednávky zo strany predávajúceho:

- objednávku nebolo možné záväzne potvrdiť s kupujúcim (chybne uvedená e-mail adresa, telefónne číslo, nedostupnosť a pod.)
- tovar sa už nevyrába alebo nedodáva alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena tovaru. V prípade, že táto situácia nastane, predávajúci je povinný bezodkladne kontaktovať kupujúceho za účelom dohody o ďalšom postupe. V prípade, že kupujúci zaplatil za tovar, bude mu táto čiastka prevedená späť na jeho účet alebo adresu v lehote 15-tich kalendárnych dní.
- v prípade, že nebude pri platbe vopred do 7 pracovných dní pripísaná platba na účet predávajúceho.“

- bod X. Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru, ods. 2: „Ako odstúpiť od zmluvy: • v prípade odstúpenia od zmluvy sa táto od začiatku ruší, preto kupujúci predávajúcemu a predávajúci kupujúcemu vráti alebo si nahradia všetky vzájomne prijaté plnenia najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. „ • pokiaľ už kupujúci tovar obdržal a prevzal, zašle tovar na vlastné náklady späť na adresu predávajúceho, kde predávajúci bez zbytočného odkladu posúdi stav vráteného tovaru. V prípade, ak je tovar vrátený predávajúcemu v inom ako neporušenom stave a obale, je kupujúci povinný nahradiť predávajúcemu všetky náklady spojené s uvedením tovaru do pôvodného stavu a vzniknutú škodu na tovare (neúplný obsah, poškodený obal, opotrebovaný alebo znečistený tovar a pod.). Tovar je potrebné poslať späť obyčajným listom alebo balíkom (podľa veľkosti objednávky), nie dobierkou! Dobierky nepreberáme! Predávajúci je v prípade odstúpenia od zmluvy povinný kupujúcemu vrátiť časť zaplatenej kúpnej ceny, t.j. kúpna cena po odrátaní nákladov na dopravu a balné, prípadne iné plnenia.“

pre porušenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď účastník konania nezabezpečil riadne poskytnutie informácií o podmienkach reklamácie, nakoľko v Obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na internetovej stránke <https://www.extrifitslovakia.sk/>, v bode XI. Reklamačný poriadok ods.1 uviedol podmienku v znení : „.....Ak sa vyskytne na kúpenom tovare chyba, je kupujúci oprávnený uplatniť práva zo zodpovednosti za chyby tovaru (reklamovať ho). Predávajúci je povinný po preskúmaní rozhodnúť o reklamacii ihneď, v zložitých prípadoch do 3 pracovných dní. Do tejto lehoty sa nezapočítava čas potrebný na odborné posúdenie chyby. Predávajúci sa zaväzuje vyriešiť reklamáciu tovaru do 30 dní po uplatnení reklamácie, pokiaľ sa nedohodne predávajúci so spotrebiteľom na dlhšej dobe (pri zložitejších riešeniach, alebo ak je tovar zo zahraničia a pod.). Kupujúci nemá nárok na reklamovanie väd, na ktoré bola poskytnutá zľava, a o ktorých ho predávajúci informoval.“

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02700822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.11.2022 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) začatý výkon kontroly internetového obchodu <https://www.extrifitslovakia.sk/>. O vykonanej kontrole bol na Inšpektoráte spísaný inšpekčný záznam v dňoch 22.11.2022 a 10.01.2023. Kontrola bola ukončená dňa 18.01.2023 v sídle kontrolovanej spoločnosti na ul. Kpt. Nálepku 20, Michalovce, kde bol inšpekčný záznam prerokovaný a odovzdaný konateľovi kontrolovanej spoločnosti (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania vykonávajúci predaj výživových doplnkov a odevov značky EXTRIFIT prostredníctvom internetového obchodu <https://www.extrifitslovakia.sk/> nezabezpečil dodržanie zákazov:

■ podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania v Obchodných podmienkach zverejnených ku dňu začatia kontroly na webovom sídle internetového obchodu <https://www.extrifitslovakia.sk/> ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a nad rámec zákona a to uvedením podmienok, konkrétne:

- v bode VIII. *Ceny a platobné podmienky* v znení: „Nadobudnutie vlastníctva a prechod nebezpečenstva škody na tovare. Kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru až úplným zaplatením celej kúpnej ceny za tovar. Nebezpečenstvo škody na tovare prechádza na kupujúceho v čase, keď prevezme tovar od predávajúceho, alebo keď tak neurobí včas, tak v čase keď mu predávajúci umožní nakladať s tovarom a kupujúci tovar neprevezme.“

Predmetnou podmienkou ukladal predávajúci spotrebiteľovi povinnosť znášať nebezpečenstvo škody na tovare v prípade jeho neprevzatia bez právneho dôvodu, nad rámec zákona. Občiansky zákonník v ustanovení § 614 sa zaoberá momentom prevodu vlastníckeho práva a tým aj otázkou prechodu nebezpečenstva škody na veci. Stanovuje všeobecnú zásadu, podľa ktorej vlastníctvo k veci prechádza na kupujúceho jej prevzatím. Občiansky zákonník preferuje ochranu kupujúceho tým, že do okamihu dodania veci za poškodenie, stratu alebo zničenie veci zodpovedá predávajúci. Neprevzatie predmetu kúpy nemôže byť dôvodom pre prechod nebezpečenstva škody na tovare na spotrebiteľa.

- v bode XI. *Reklamačný poriadok, ods. 2*, v znení: „Oznámenie reklamácie predávajúcemu: Reklamáciu je kupujúci povinný uplatňovať výhradne písomnou formou, a to e-mailom. ...“. V reklamácií kupujúci uvedie číslo objednávky, číslo faktúry, názov výrobku, jeho katalógové číslo, popis závady a pokiaľ možno fotodokumentáciu. Záruka sa nevzťahuje na poškodenie vzniknuté prirodzeným alebo nadmerným mechanickým opotrebením, znečistením tovaru alebo jeho častí v dôsledku zanedbania údržby, používaním tovaru v podmienkach, ktoré nezodpovedajú svojej teplotou, prašnosťou, vlhkosťou, chemickými a mechanickými vplyvmi prostredia, v ktorom sa tovar bežne používa. Záruka sa nevzťahuje tiež na škody vzniknuté v dôsledku živelných udalostí, násilného poškodenia, poveternostných podmienok.“

Uvedenou podmienkou bola spotrebiteľovi uložená povinnosť bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (čo nevylučuje aj možnosť zaslania reklamácie poštou, resp. ak predávajúci disponuje prevádzkarňou osobným uplatnením), predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu akýmkoľvek preukázateľným spôsobom.

- v bode XI. *Reklamačný poriadok, ods. 3*, v znení: „Poškodenie tovaru počas jeho prepravy: Tovar je pri doprave bezpečne zabalený v obalovom materiáli. Pri preberaní tovaru je kupujúci povinný vždy skontrolovať stav obalu a v prípade poškodenia obalu, skontroluje aj tovar. Ak kupujúci zistí mechanické poškodenie tovaru, tovar nepreberajte, ale spíšte s poštovým operátorom protokol o škode. Ak kupujúci zistí nekompletnosť dodávky, či mechanické

poškodenie výrobku v neporušenom obale je nutné túto skutočnosť nahlásiť okamžite po prevzatí zásielky. Neskoršie reklamácie tohto charakteru nebudú akceptované s ohľadom na reklamačné podmienky prepravcu....“

V tomto prípade sa jedná o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia zásielky (škodový zápis). Žiaden právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, preto ustanovenie upravujúce spísanie škodového zápisu pri preberaní tovaru kupujúcim môže mať len odporúčací charakter. Záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru je povinný vyhotoviť prepravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho.

- v bode X. v časti *Obchodné podmienky Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru, ods. I,* v znení: „..., pričom je nevyhnutné, aby bol v uvedenej lehote Váš list o odstúpení od zmluvy doručený predávajúcemu....“

Uvedenú časť podmienky pojednávajúcu o tom, že odstúpenie od zmluvy má byť doručené vo forme listu (ďalej uvedené aj formou emailu) možno klasifikovať ako ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“) môže spotrebiteľ uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona u predávajúceho v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči; ak bola zmluva uzavretá ústne, na uplatnenie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy stačí akékoľvek jednoznačne formulované vyhlásenie spotrebiteľa vyjadrujúce jeho vôľu odstúpiť od zmluvy. Spotrebiteľ môže použiť formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona, ktorý mu odovzdal predávajúci, avšak nie je to podmienkou. Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z.z. sa trvanlivým nosičom na účely tohto zákona rozumie prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo predávajúcemu uchovať jemu adresované informácie spôsobom umožňujúcim ich použitie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenené reprodukovanie uložených informácií, najmä papier, e-mail, USB kľúč, CD, DVD, pamäťová karta, pevný disk počítača. Predmetné odstúpenie od zmluvy (vo forme listu) nemusí byť v stanovenej lehote doručené predávajúcemu. Uvedenou podmienkou predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona.

■ podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 3 ods. 1 citovaného zákona, keď účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie (t.j. právo spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 cit. zákona o ochrane spotrebiteľa), nakoľko na internetovej stránke <https://www.extrifitslovakia.sk/> ako poskytovateľ služieb neposkytol príjemcovi služby na elektronickom zariadení informácie o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služby podlieha, t.j. informácie podľa zákona č. 22/2004 Z.z.;

■ podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v obchodných podmienkach zverejnených na webovom sídle internetového obchodu

<https://www.extrifitslovakia.sk/> dojednal zmluvné podmienky zakladajúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne uvedením nasledujúcich ustanovení Obchodných podmienok:

- bod IV. Povinnosti predávajúceho v znení: „Predávajúci nezodpovedá za:
 - oneskorené dodanie tovaru zavinené nesprávne udanou adresou kupujúceho (prijímateľa)
 - za oneskorené dodanie tovaru zavinené poštou, resp. zásielkovou službou
 - za poškodenie tovaru zavinené poštou, resp. zásielkovou službou
 - prípadné nedodanie tovaru, ku ktorému došlo vinou výrobcu (dodávateľa) dôsledku akéhokoľvek obmedzenia prípadne zrušenia distribučných práv alebo iných nepredvídateľných prekážok...“;

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná podľa § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Prepravu tovaru zabezpečuje predávajúci a teda zodpovedá aj za vady zapríčinené prepravcom, spôsobenú škodu si môže vymáhať následne od neho.

- bod IX. Storno objednávky, v znení: „Storno objednávky zo strany kupujúceho:
 - Kupujúci má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu kedykoľvek pred jej záväzným potvrdením zo strany predávajúceho. Po záväznom potvrdení objednávky môže kupujúci stornovať záväznú objednávku iba v prípade, že predávajúci nesplní dohodnuté podmienky dodania. V prípade stornovania záväznej objednávky je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu škodu vzniknutú týmto jednaním. Predávajúci uplatní právo na úhradu škody najmä v prípade, že v súvislosti so zaistením tovaru došlo už k vynaloženiu preukázateľných nákladov. Storno poplatok môže byť až do výšky 100% z celkovej ceny tovaru.“

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez udania dôvodu odstúpiť od uzavretej zmluvy na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru a v zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od nej, pričom podľa § 10 ods. 7 zákona č. 102/2014 Z.z. uplatnenie práva spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy nesmie mať za následok vznik ďalších nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa, okrem povinností uvedených v odsekoch 1, 3 až 5 a § 9 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. Zakotvením povinnosti zaplatiť predávajúcemu tzv. storno poplatok (až do výšky 100% z celkovej ceny tovaru) pri zrušení objednávky je výrazným zásahom do ochrany práv spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu garantuje ustanovenie § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zakladá hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. pri odstúpení od zmluvy znáša spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. Predávajúci si môže prípadnú škodu spôsobenú spotrebiteľom vymáhať od spotrebiteľa iba prostredníctvom zásad všeobecnej zodpovednosti za škodu upravených v zmysle dikcie ustanovenia § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka cestou všeobecného súdu. Len súd môže zaviazat' následne kupujúceho, aby uhradil náklady (škodu), ktoré vznikli predávajúcemu

v súvislosti s konaním spotrebiteľa. Zároveň podmienka týkajúca sa povinnosti uhradiť vzniknuté náklady súvisiace s objednávkou vo výške až 100% z ceny tovaru v prípade stornovania objednávky, je vo vzťahu k charakteru porušenia povinnosti spotrebiteľom neprimerane vysoká a je kladená nad rámec zákona v neprospech spotrebiteľa, a to s poukazom na § 10 ods. 3 a ods. 7 zákona č. 102/2014 Z.z. Tieto podmienky sú neprijateľné, nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

- „*Storno objednávky zo strany predávajúceho:*

- *objednávku nebolo možné záväzne potvrdiť s kupujúcim (chybne uvedená e-mail adresa, telefónne číslo, nedostupnosť a pod.)*

- *tovar sa už nevyrába alebo nedodáva alebo sa výrazným spôsobom zmenila cena tovaru. V prípade, že táto situácia nastane, predávajúci je povinný bezodkladne kontaktovať kupujúceho za účelom dohody o ďalšom postupe. V prípade, že kupujúci zaplatil za tovar, bude mu táto čiastka prevedená späť na jeho účet alebo adresu v lehote 15-tich kalendárnych dní.*

- *v prípade, že nebude pri platbe vopred do 7 pracovných dní pripísaná platba na účet predávajúceho.“*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, keďže je spôsobilá založiť hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby s poukazom na zákon č. 18/1996 Z.z. o cenách, podľa ktorého ide o cenu platnú v čase ponuky. Cena je podstatná podmienka zmluvy a jej zmenu si predávajúci nemôže vyhradiť bez možnosti odstúpenia od zmluvy kupujúcim. Výrazné prekročenie ceny dohodnutej v zmluve bez možnosti odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom mu tak môže spôsobiť ujmu vo výške rozdielu medzi dohodnutou a zvýšenou cenou tovaru. Zmena ceny, ktorá nastala po uzavretí zmluvy, neoprávňuje predávajúceho odmietnuť predat' výrobok spotrebiteľovi a odstúpiť od zmluvy, ak je výrobok vystavený alebo inak pripravený na predaj. Informácia o cene je podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z. jednou zo základných informácií, ktorú je povinný predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. tvoria informácie uvedené v odseku 1 neoddeliteľnú súčasť zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a môžu byť zmenené iba s výslovným súhlasom oboch zmluvných strán.

Uvedená podmienka je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, zároveň v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru v uvedenej cene, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky (t.j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy), čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom/kupujúcim. Údaj o predajnej cene tovaru patrí medzi jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie (t.j. kúpe konkrétneho tovaru v internetovom obchode predávajúceho).

Znenie uvedenej podmienky zároveň vnáša právnu neistotu do prípadného zmluvného vzťahu medzi predávajúcim a kupujúcim, nakoľko spotrebiteľ vyplnením objednávky je uzročený s tým (v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z.), že mu zo zmluvného vzťahu bude vyplývať množstvo záväzkov, najmä záväzok zaplatiť uvedenú kúpnu cenu. Jednostranná zmena ceny po uskutočnení objednávky spotrebiteľom vzhľadom na uvedené skutočnosti zakladá značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň, v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

- bod X. Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru, ods. 2: „Ako odstúpiť od zmluvy: • v prípade odstúpenia od zmluvy sa táto od začiatku ruší, preto kupujúci predávajúcemu a predávajúci kupujúcemu vráti alebo si nahradia všetky vzájomne prijaté plnenia najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy. „ • pokiaľ už kupujúci tovar obdržal a prevzal, zašle tovar na vlastné náklady späť na adresu predávajúceho, kde predávajúci bez zbytočného odkladu posúdi stav vráteného tovaru. V prípade, ak je tovar vrátený predávajúcemu v inom ako neporušenom stave a obale, je kupujúci povinný nahradiť predávajúcemu všetky náklady spojené s uvedením tovaru do pôvodného stavu a vzniknutú škodu na tovare (neúplný obsah, poškodený obal, opotrebovaný alebo znečistený tovar a pod.). Tovar je potrebné poslať späť obyčajným listom alebo balíkom (podľa veľkosti objednávky), nie dobierkou! Dobierky nepreberáme! Predávajúci je v prípade odstúpenia od zmluvy povinný kupujúcemu vrátiť časť zaplatenej kúpnej ceny, t.j. kúpna cena po odrátaní nákladov na dopravu a balné, prípadne iné plnenia.“

Podmienka predávajúceho, v zmysle ktorej vráti spotrebiteľovi prijaté plnenia do 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy, je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5 citovaného zákona. Predĺženie zákonom stanovenej lehoty na vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny v prípade odstúpenia od zmluvy vykazuje znaky neprijateľnej podmienky a je podmienkou poškodzujúcou spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil splnenie povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie, keď účastník konania nezabezpečil riadne poskytnutie informácií o podmienkach reklamácie, nakoľko v Obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na internetovej stránke <https://www.extrifitslovakia.sk/>, v bode XI. Reklamačný poriadok ods.1 uviedol podmienku v znení : „.....Ak sa vyskytne na kúpenom tovare chyba, je kupujúci oprávnený uplatniť práva zo zodpovednosti za chyby tovaru (reklamovať ho). Predávajúci je povinný po preskúmaní rozhodnúť o reklamácií ihneď, v zložitých prípadoch do 3 pracovných dní. Do tejto lehoty sa nezapočítava čas potrebný na odborné posúdenie chyby. Predávajúci sa zaväzuje vyriešiť reklamáciu tovaru do 30 dní po uplatnení reklamácie, pokiaľ sa nedohodne predávajúci so spotrebiteľom na dlhšej dobe (pri zložitejších riešeniach, alebo ak je tovar zo zahraničia a pod.). Kupujúci nemá nárok na reklamovanie väd, na ktoré bola poskytnutá zľava, a o ktorých ho predávajúci informoval.“

Predávajúci má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, čo v danom prípade splnené nebolo, keďže vyššie uvedená podmienka je v rozpore s § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu. na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 13.06.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

V čase ukončenia kontroly prítomný konateľ účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že záznam prevzal a vyjadrenie spracuje dodatočne a doručí ho.

Dňa 19.06.2023 bolo prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené správne orgánu podanie účastníka konania označené ako „Vyjadrenie k začatému správne konaniu“, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol, že vzhľadom na pandémie Covid 19, pokles predaja a redukciu zamestnancov neustriehli zmeny v zákonoch a z tohto dôvodu neupravili obchodné podmienky na ich eshope. Zistené nedostatky odstránili v čo najkratšom možnom termíne. Účastník konania ďalej poukázal na to, že v čase do vykonania opravy a zmien v ich obchodných podmienkach sa žiaden zákazník nestážoval a ani nepodal podnet na prešetrenie. Doplnil, že zákazníkovi vychádzajú maximálne v ústrety pri riešení výmeny tovaru, reklamácie alebo nejakých otázok z ich strany a preto dúfa, že sa správny orgán prikloní k dolnej hranici sankcie voči účastníkovi konania. V závere vyjadrenia účastník konania poukázal na svedomitú plnenie všetkých zákonom stanovených povinností a opätovne poznamenal, že zmeny im unikli z vyššie popísaných dôvodov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 citovaného zákona.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. poskytovateľ služieb je povinný prijemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť najmä tieto informácie:

- a) názov, obchodné meno a sídlo poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu,*
- b) daňové identifikačné číslo, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty,*
- c) adresu elektronickej pošty a telefónne číslo,*
- d) označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu,*
- e) názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;*

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci je povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazov, ktoré predávajúcemu vyplývajú z vyššie citovaných ustanovení, spoľahlivo preukázané. Z výsledkov kontroly je zrejmé, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral právo na informácie a používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností

zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v mediach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Zároveň vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo preukázané aj porušenie informačnej povinnosti podľa vyššie citovaného ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom právo na uplatnenie reklamácie je jedným zo základných práv spotrebiteľa vyplývajúcich z § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty, a preto nie je nevyhnutné, aby došlo k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí, teda k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Zákon neumožňuje kontrolnému orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. I napriek tomu, že skutočnosti uvádzané vo vyššie spomenutom vyjadrení účastníka konania (pandémia, pokles predaja i zamestnancov), správny orgán vníma citlivo, s poukazom na vyššie uvedené, nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, ako aj s prihliadnutím na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (ústretoivosť voči zákazníkom a pod.).

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dozoru zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Účastník konania konal nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním, keď vo svojich obchodných podmienkach zverejnených v čase kontroly na internetovej stránke <https://www.extrifitslovakia.sk/> ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním.

Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinností splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky, spôsobilé založiť hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť. Z hľadiska závažnosti zisteného porušenia zákona správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolou vytykané podmienky, vyhodnotené ako nesúladné so všeobecne záväznými právnymi predpismi, sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva chránené zákonom, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany

spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil taktiež skutočnosť, že spotrebiteľ ako kupujúci má právo na úplné a pravdivé poskytnutie informácií (vrátane informácií týkajúcich sa postupu spotrebiteľa pri uplatňovaní zodpovednosti za vady) a je nevyhnutné, aby tieto informácie mal spotrebiteľ už v čase rozhodovania o kúpe tovaru a služby čo najúplnejšie a neskreslené. Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania správny orgán poukazuje na skutočnosť, že zákonodarca stanovením povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, garantoval spotrebiteľovi právo na informácie a právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, pričom porušenie danej povinnosti, vzhľadom na reálnu možnosť privedenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona, a to aj s prihliadnutím na mieru, v akej sú dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva. Správny orgán je toho názoru, že právo zo zodpovednosti za vady patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov, a preto je žiadúce, aby boli informácie vzťahujúce sa k tomuto právu ohľadom dĺžky záručnej doby, jej plynutia, ako aj údaje o tom, kde možno uplatniť reklamáciu, poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu. Neposkytnutie vyššie uvedených údajov spotrebiteľovi riadnym spôsobom, vedie nepochybne k znevýhodneniu postavenia spotrebiteľa s následkom potenciálnej ekonomickej ujmy na jeho strane. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Správny orgán vzal do úvahy, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu svojich ekonomických záujmov, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Správny orgán však vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy už spomenuté vyjadrenie účastníka konania, v ktorom poukázal na dodatočné odstránenie nedostatkov zistených pri výkone kontroly inšpektormi SOI.

Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú. Je potrebné uviesť, že pri kontrole SOI bolo zistené zo strany predávajúceho porušenie povinností vzťahujúcich sa k informáciám, ktoré by mali byť v každom prípade súladné so zákonom. Napriek tomu, že nebolo preukázané spôsobenie žiadnej škody sankcionovaným protiprávnym konaním, charakter konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj následky pre spotrebiteľa nesplnením si vyššie uvedených povinností zo strany účastníka konania, odôvodňujú uloženie pokuty vo výške stanovenej správnym orgánom.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú pre zabezpečenie jej primeraného represívneho, ako aj výchovno - preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0048/08/23

Dňa: 20.06.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: PRO-BIG, s.r.o., sídlo: Dukelských hrdinov 147/4, 076 43 Čierna nad Tisou, IČO: 53 533 691, na základe kontroly vykonanej dňa 16.02.2023 v prevádzkarni: Potraviny – rozličný tovar, Dukelských hrdinov 147/4, Čierna nad Tisou,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 2 druhy hračiek - 17 ks *Bublifuk s cukríkmi v plastovej rukoväti - Bubble super á 1,1l - (EAN:6955210100924)*, 5 ks *Hračka v plastovom obale v tvare vajíčka TOY EGG (EAN: 6937290404109)* á 2,80 €, v celkovej hodnote 32,87 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek. V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali predmetné výrobky – hračky, s nasledujúcimi nedostatkami:

- *Bublifuk s cukríkmi v plastovej rukoväti - Bubble super á 1,11, (EAN:6955210100924) kontrolovaných 17 kusov, Hračka v plastovom obale v tvare vajička TOY EGG (EAN: 6937290404109) á 2,80 € kontrolovaných 5 kusov* - na hračkách chýbali údaje o výrobcovi, chýbalo sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, na výrobkoch bol uvedený grafický symbol o nevhodnosti hračky pre deti do 3 rokov, informácia o riziku, pre ktoré výrobca obmedzil vek používateľa hračky nebola uvedená;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 16.02.2023) neposkytol informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to vo vzťahu k 2 druhom výrobkov (*17 ks Bublifuk s cukríkmi v plastovej rukoväti - Bubble super EAN:6955210100924, 5 ks Hračka v plastovom obale v tvare vajička TOY EGG EAN: 6937290404109*), nachádzajúcim sa v čase kontroly v ponuke na predaj;

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00480823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.02.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: Potraviny – rozličný tovar, Dukelských hrdinov 147/4, Čierna nad Tisou. O kontrole bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný prítomnej zamestnankyni kontrolovanej osoby (vedúcej prevádzkarne). Na základe kontrolovanou osobou dodatočne predložených dokladov bol v sídle Inšpektorátu dňa 13.03.2023 spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 14.03.2023 zaslaný prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 2 druhy hračiek - *17 ks Bublifuk s cukríkmi v plastovej rukoväti - Bubble super á 1,11 - (EAN:6955210100924), 5 ks Hračka v plastovom obale v tvare vajička TOY EGG (EAN: 6937290404109) á 2,80 €,* v celkovej hodnote 32,87 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods.1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, konkrétne - na hračkách chýbali údaje

o výrobcovi, chýbalo sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, na výrobkoch bol uvedený grafický symbol o nevhodnosti hračky pre deti do 3 rokov, informácia o riziku, pre ktoré výrobca obmedzil vek používateľa hračky nebola uvedená;

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzva na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 16.02.2023) neposkytol informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to vo vzťahu k 2 druhom výrobkov (17 ks *Bublifuk s cukríkmi v plastovej rukoväti - Bubble super* EAN:6955210100924, 5 ks *Hračka v plastovom obale v tvare vajička TOY EGG* EAN: 6937290404109), nachádzajúcim sa v čase kontroly v ponuke na predaj.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 06.06.2023, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk v ten istý deň.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa kontrolovanej osoby (účastníka konania) kontrolné zistenia nenamietala, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že výrobky s nedostatkami stiahli a doklady doručia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie hračky v štátnom jazyku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal celkom 2 druhy vyššie špecifikovaných hračiek v celkovej hodnote v celkovej hodnote 32,87 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zákona o bezpečnosti hračiek (na hračkách chýbali údaje o výrobcovi - obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania).

Dôvodom uloženia sankcie je v danom prípade aj nedodržanie povinnosti distribútora na žiadosť orgánu dohľadu predložiť informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Účastník konania bol pritom už pri kontrole dňa 16.02.2023 opatrením uloženým inšpektormi SOI podľa § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, podľa ktorého je Slovenská obchodná inšpekcia pri výkone dohľadu oprávnená vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, a ak je to nevyhnutné a odôvodnené, vyzvaný, aby v termíne do 5 dní predložil orgánu dohľadu požadované informácie a doklady (nadobúdacie doklady, ES vyhlásenia o zhode na kontrolované hračky). Nakoľko požadované ES Vyhlásenia o zhode neboli zo strany účastníka konania orgánu dohľadu doložené ani ku dňu 13.03.2023, bol o tejto skutočnosti na Inšpektoráte spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol (ako je už vyššie spomínané) zaslaný účastníkovi konania. Následne, dňa 16.03.2023 bola na Inšpektorát elektronickou formou doručená správa, v ktorej účastník konania uviedol, že posíla „preklad na BUBBLE SWORD“, ktorý mali dokladovať. Za oneskorenie sa ospravedlňujú, ale firma im to teraz odoslala. V prílohe elektronickej správy však nebol priložený žiaden dokument. Nedoručením ES vyhlásenia o zhode na kontrolované druhy hračiek s nedostatkami došlo k porušeniu § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z., podľa ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé,

že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa. Kontrolou zistený skutkový stav účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanalivost') alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejme, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Správny orgán má za potrebné uviesť, že prijatie nápravného opatrenia s cieľom uskutočnenia nápravy, t.j. v danom prípade stiahnutie výrobkov s nedostatkami z predaja, poukazované vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu vníma kladne, zároveň však uvádza, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou dodatočne, až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Navyše, ako je zrejme aj z výroku rozhodnutia, účastník nezabezpečil v stanovenej lehote (a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia) relevantné doklady požadované doklady na preukázanie zhody predmetných hračiek.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť na trhu celkom 2 druhy hračiek na trhu, napriek tomu, že s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že sprístupňovanie hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva

spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol na aj na následky sankcionovaného konania spočívajúceho v porušení povinností podľa § 7 ods. 2 písm. d) bod. 1 zákona o bezpečnosti hračiek. Neposkytnutie relevantných dokumentov na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi alebo dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 zákona.

Výšku uloženej pokuty, stanovenej na dolnej hranici zákonnej sadzby, považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

