

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/D/0253/08/22

Dňa: 05.06.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: eyerim s.r.o., sídlo: Brezová 2055/22, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 47 970 006, v zastúpení: MATHISON legal s.r.o. so sídlom Galvániho 15/B, 821 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 46 079 882, na základe kontroly internetového obchodu www.eyerim.sk začatej dňa 14.11.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), ukončenej dňa 04.01.2023 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach (VOP), zverejnených v čase kontroly na internetovej stránke <https://www.eyerim.sk/>, dojednal podmienky zakladajúce výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to v časti VOP „4.CENA TOVARU a ZĽAVY“ uvedením podmienky v znení: „4.3 Spotrebiteľ týmto berie na vedomie, že v prípade, ak je na webstránke uvedená cena za tovar, ktorá je celkom zjavne chybná, predávajúci má právo od zmluvy odstúpiť a to aj potom, ako bol spotrebiteľovi doručený e-mail potvrdzujúci, že objednávka spotrebiteľa je pripravená na vyzdvihnutie, resp. že tovar bol odoslaný na doručenie. V takomto prípade bude predávajúci spotrebiteľa bezodkladne informovať o vzniknutej situácii. O celkom zjavnej chybe v uvedenej cene pôjde napríklad v prípade, ak: (i) cena tovaru

je na prvý pohľad nesprávna (nezohľadňuje nákupnú cenu), (ii) v cene tovaru chýba alebo je navyše číslica alebo je posunutá desatinná čiarka, alebo (iii) zľava na tovar je vyššia ako 50% a zároveň nie je na webstránke tovar označený symbolom marketingovej kampane alebo výpredaja. V prípade pochybností o výške ceny tovaru, predávajúci žiada spotrebiteľa, aby ho bezodkladne kontaktoval a predávajúci spotrebiteľovi správnosť ceny potvrdí. Týmto ustanovením nie je dotknuté právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu v zmysle podmienok uvedených v týchto VOP.“, v časti VOP „6.PODMIENKY DODANIA TOVARU“ uvedením podmienky v znení: „6.2 Na webstránke pri jednotlivých tovaroch predávajúci uvádza orientačné termíny dodania, ktoré nie sú záväzné (tak ako je indikované na webstránke), avšak predávajúci spraví všetko preto, aby bol tovar spotrebiteľovi doručený v týchto termínoch. Bez ohľadu na predchádzajúcu vetu, predávajúci doručí spotrebiteľovi tovar najneskôr v termíne do 40 pracovných dní. Lehota na dodanie tovaru začína plynúť odo dňa nasledujúcom po dni, v ktorom bude spotrebiteľovi doručené potvrdenie objednávky, nie však skôr, ako bude na účet predávajúceho pripísaná kúpna cena v prípade, ak je táto uhrádzaná podľa článku 5.1(a) alebo 5.1(c). Pri plnení spotrebiteľovej objednávky môžu nastať také skutočnosti, ktoré budú mať vplyv na termín dodania spotrebiteľom objednaného tovaru. O zmene termínu dodania bude predávajúci spotrebiteľa bezodkladne informovať, pričom spotrebiteľove právo odstúpiť od zmluvy v zmysle týchto VOP týmto nie je dotknuté.“ a v časti VOP „10.ILUSTRAČNÉ OBRÁZKY A VIRTUÁLNE ZRKADLO“ uvedením podmienky v znení: „10.1 Uzatvorením zmluvy spotrebiteľ berie na vedomie, že obrázky a fotky tovarov na webstránke, sú ilustračné a v skutočnosti sa môže tovar líšiť od ilustračných obrázkov, pričom najčastejšie pôjde o odlišnosť vo farbe tovaru.“;

pre porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodania a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď predávajúci – účastník konania, prevádzkujúci internetový obchod prostredníctvom internetovej stránky <https://www.eyerim.sk/> v zákonom stanovenej lehote, t.j. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, t. j. odo dňa 17.09.2022 (v prípade objednávky č. 300175799) a odo dňa 23.09.2022 (v prípade objednávky č. 300175581), nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 671/2022) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.eyerim.sk,

p o k u t u

vo výške 800,- eur slovom osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS –02530822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.11.2022 začali inšpektori v sídle Inšpektorátu výkon kontroly internetového obchodu www.eyerim.sk, zameraný na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 671/2022. O výkone kontroly bol v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 09.01.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaný do elektronickej schránky kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“), doručený dňa 16.01.2023.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu:

-podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania vo Všeobecných obchodných podmienkach (VOP), zverejnených v čase kontroly na internetovej stránke <https://www.eyerim.sk/>, dojednal podmienky zakladajúce výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne:

●v časti VOP „4.CENA TOVARU a ZĽAVY“ uvedením podmienky v znení: „4.3 Spotrebiteľ týmto berie na vedomie, že v prípade, ak je na webstránke uvedená cena za tovar, ktorá je celkom zjavne chybná, predávajúci má právo od zmluvy odstúpiť a to aj potom, ako bol spotrebiteľovi doručený e-mail potvrdzujúci, že objednávka spotrebiteľa je pripravená na vyzdvihnutie, resp. že tovar bol odoslaný na doručenie. V takomto prípade bude predávajúci spotrebiteľa bezodkladne informovať o vzniknutej situácii. O celkom zjavnú chybu v uvedenej cene pôjde napríklad v prípade, ak: (i) cena tovaru je na prvý pohľad nesprávna (nezohľadňuje nákupnú cenu), (ii) v cene tovaru chýba alebo je navyše číslica alebo je posunutá desatinná čiarka, alebo (iii) zľava na tovar je vyššia ako 50% a zároveň nie je na webstránke tovar označený symbolom marketingovej kampane alebo výpredaja. V prípade pochybností o výške ceny tovaru, predávajúci žiada spotrebiteľa, aby ho bezodkladne kontaktoval a predávajúci spotrebiteľovi správnosť ceny potvrdí. Týmto ustanovením nie je dotknuté právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu v zmysle podmienok uvedených v týchto VOP.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedená podmienka je vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý už uskutočnil záväznú objednávku tovaru, zároveň v rozpore s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta ako aj ďalšie iné náklady a poplatky. Spotrebiteľ má právo na dodanie tovaru v uvedenej cene, pokiaľ predávajúci potvrdil prijatie objednávky (t.j. predávajúci akceptoval návrh na uzavretie kúpnej zmluvy), čím došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy predávajúceho so spotrebiteľom/kupujúcim. Údaj o predajnej cene tovaru patrí medzi jedno z hlavných kritérií, na základe ktorého sa spotrebiteľ rozhoduje o uskutočnení obchodnej transakcie (t.j. kúpe konkrétneho tovaru v internetovom obchode predávajúceho).

●v časti VOP „6. PODMIENKY DODANIA TOVARU“ uvedením podmienky v znení: „6.2 Na webstránke pri jednotlivých tovaroch predávajúci uvádza orientačné termíny dodania, ktoré nie sú záväzné (tak ako je indikované na webstránke), avšak predávajúci spraví všetko preto, aby bol tovar spotrebiteľovi doručený v týchto termínoch. Bez ohľadu na

predchádzajúcu vetu, predávajúci doručí spotrebiteľovi tovar najneskôr v termíne do 40 pracovných dní. Lehota na dodanie tovaru začína plynúť odo dňa nasledujúcom po dni, v ktorom bude spotrebiteľovi doručené potvrdenie objednávky, nie však skôr, ako bude na účet predávajúceho pripísaná kúpna cena v prípade, ak je táto uhrádzaná podľa článku 5.1(a) alebo 5.1(c). Pri plnení spotrebiteľovej objednávky môžu nastať také skutočnosti, ktoré budú mať vplyv na termín dodania spotrebiteľom objednaného tovaru. O zmene termínu dodania bude predávajúci spotrebiteľa bezodkladne informovať, pričom spotrebiteľove právo odstúpiť od zmluvy v zmysle týchto VOP týmto nie je dotknuté.

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iného aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. Takto formulovaná podmienka preto spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko umožňuje predávajúcemu predĺžiť dodáciu lehotu objednaného tovaru, a to na základe vopred preformulovaného súhlasu kupujúceho/spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ síce mal možnosť sa oboznámiť vopred s predmetnou podmienkou (ako aj obchodnými podmienkami komplexne), avšak nemohol ovplyvniť jej obsah.

● v časti VOP „10. ILUSTRAČNÉ OBRÁZKY A VIRTUÁLNE ZRKADLO“ uvedením podmienky v znení: „10.1 Uzatvorením zmluvy spotrebiteľ berie na vedomie, že obrázky a fotky tovarov na webstránke, sú ilustračné a v skutočnosti sa môže tovar líšiť od ilustračných obrázkov, pričom najčastejšie pôjde o odlišnosť vo farbe tovaru.“

Ide o neprijateľnú podmienku zakladajúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iných údajov aj hlavné vlastnosti tovaru v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru. Uvedené údaje o farbe tovaru patria medzi jeho hlavné vlastnosti, a to aj vzhľadom k tomu, že ide o tovar, ktorého farebné prevedenie je podstatnou vlastnosťou potrebnou pre rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii. Poskytnutie takýchto nezáväzných, ilustračných informácií môže viesť spotrebiteľa do omylu a zapríčiniť, že spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodania a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď predávajúci – účastník konania, prevádzkujúci internetový obchod prostredníctvom internetovej stránky <https://www.eyerim.sk/> v zákonom stanovenej lehote, t.j. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, t.j. odo dňa 17.09.2022 (v prípade vrátenia tovaru dodaného na základ objednávky č. 300175799) a odo dňa 23.09.2022 (v prípade vrátenia tovaru dodaného na základe objednávky č. 300175581), nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 671/2022) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.eyerim.sk.

Z podkladov zabezpečených pre rozhodnutie bolo zistené, že:

-spotrebiteľ (pisateľ podnetu) odstúpil od zmluvy, ktorú uzatvoril na základe objednávky č. 300175799 zo dňa 30.08.2022, ktorej predmetom boli slnečné okuliare Ray Ban Aviator RB3025 001 v predajnej cene 97,20 €. Tovar bol doručený spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) dňa 05.09.2022. Spotrebiteľ (pisateľ podnetu) odoslal predmet objednávky predávajúcemu späť dňa 12.9.2022. Zásielka s vráteným tovarom bola predávajúcemu eyerim s.r.o. doručená dňa 17.9.2022. Vyplnený elektronický Formulár na odstúpenie od zmluvy bol odoslaný a doručený predávajúcemu eyerim s.r.o., dňa 13.09.2022, čím bolo predávajúcemu oznámené odstúpenie spotrebiteľa od zmluvy. Dobropis 2211908931 k Objednávke č. 300175799, so zaznamenaným dátumom vytvorenia dobropisu 04.10.2022 a dátumom fakturácie 30.11.2022. Produkt: Ray-Ban Aviator RB3025 001, Cena – 97,20 €, ako aj Potvrdenie refundácie z platobnej brány- Výpis z online platobnej brány GP webpay k Objednávke č. 300175799 zo dňa 30.11.2022, Objednávka č. 300175799 Refunded 97,20 €;

-spotrebiteľ (pisateľ podnetu) taktiež odstúpil od zmluvy, ktorú uzatvoril na základe objednávky č. 300175581, ktorej predmetom boli okuliare RAY Ban New Aviator RB3625 003/R5 v predajnej cene 97,20 €. Spotrebiteľ (pisateľ podnetu) odoslal predmet objednávky predávajúcemu späť dňa 18.9.2022. Zásielka s vráteným tovarom bola doručená predávajúcemu 23.9.2022. Dobropis 2211908932 k Objednávke č. 300175581, so zaznamenaným dátumom vytvorenia dobropisu 04.10.2022 a dátumom fakturácie 30.11.2022. Produkt: Ray-Ban New Aviator RB3625 003/R5, Cena – 97,20 €, ako aj Potvrdenie refundácie z platobnej brány - Výpis z online platobnej brány GP webpay k Objednávke č. 300175581 zo dňa 30.11.2022, Objednávka č. 300175581 Refunded 97,20 €.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že účastník konania ako predávajúci v obidvoch prípadoch spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) nevrátil platby prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku v zákonom stanovenej lehote, ale až po jej uplynutí, t.j. v prípade objednávky č. 300175799 o 8 dní a v prípade objednávky č. 300175581 o 3 dni.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené právnomu zástupcovi účastníka konania listom zo dňa 22.03.2023 doručeným do elektronickej schránky právneho zástupcu účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 05.04.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril.

Dňa 12.04.2023 bola správnomu orgánu doručená Žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie – Číslo konania: P/D/0253/08/22, v ktorej právny zástupca účastníka konania, vzhľadom na potrebu naštudovania veci, prípravy podkladov k vyjadreniu a vzhľadom na krátkosť času kvôli uplynulým sviatkom, žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie o 20 dní, t.j. do 03.05.2023. Vyššie uvedenej žiadosti o predĺženie lehoty na vyjadrenie zo strany právneho zástupcu účastníka konania správny orgán vyhovel a túto skutočnosť oznámil právnomu zástupcovi účastníka konania listom zo dňa 13.04.2023, doručeným do elektronickej schránky právneho zástupcu účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 20.04.2023.

Zároveň bolo účastníkovi konania oznámené, že vzhľadom k vyššie uvedenému bude rozhodnutie v správnom konaní vedenom pod č. P/D/053/08/22 vydané v lehote do 60 dní odo dňa začatia správneho konania.

Dňa 04.05.2023 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, ktorého prílohou okrem iného je aj Plnomocenstvo zo dňa 02.12.2022 na zastupovanie účastníka konania v predmetnom správnom konaní. Účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že k omeškaniu s vrátením peňažných prostriedkov v zákonom ustanovenej lehote spotrebiteľovi prišlo v dôsledku prechodu účastníka konania na nový informačný systém. Túto chybu účastník konania bezodkladne identifikoval, odstránil a peňažné prostriedky za objednávku č. 300175799 (v sume 97,20 EUR, s ktorou bol v omeškaní 8 dní) a objednávku č. 300175581 (v sume 97,20 EUR, s ktorou bol v omeškaní 3 dni) spotrebiteľovi vrátil. Právny zástupca účastníka konania dodal, že účastník konania sa dňa 28.09.2022 prostredníctvom e-mailovej komunikácie ospravedlnil spotrebiteľovi a informoval ho o omeškaní v procese spracovania odstúpenia a vrátenia peňazí. Hodnotenie dotknutých zmluvných podmienok (VOP čl. (časť) 10 bod 10.1, čl.(časť) 4 bod 4.3 a čl. (časť) 6 bod 6.2.) ako neprijateľných považuje právny zástupca účastníka konania zo strany Inšpektorátu SOI za nesprávne právne posúdené, nakoľko tieto podmienky boli vyhodnotené bez toho, aby bol naplnený základný atribút neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), a to existencia značnej nerovnováhy. Podľa právneho zástupcu účastníka konania možno z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ jednoznačne vyvodiť, že podstatným kritériom pre vyhodnotenie zmluvného dojednanie ako neprijateľnej podmienky je, či na jeho základe dôjde k spôsobeniu značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán. Značnú nerovnováhu je možné posúdiť ako hrubú nerovnováhu. Hrubá nerovnováha je pritom spájaná s právnym posúdením rozporu zmluvného dojednanie s dobrými mravmi. Preto je nevyhnutné pri posudzovaní hrubej nerovnováhy skúmať to, či zmluvné dojednanie je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Za zmluvné dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, s ktorým je spájaná hrubá nerovnováha, možno považovať len také zmluvné dojednanie, ktorého zásah do práv je takej intenzity a vážnosti, ktorý je v spoločnosti neakceptovateľný. Vo vzťahu k jednotlivým horeuvedeným ustanoveniam VOP právny zástupca účastníka konania uviedol, že účastník konania na svojej webovej stránke pri každom jednom tovare jasne a zrozumiteľne uvádza hlavné vlastnosti a parametre tovaru, najmä uvedením značky, modelu, farby rámu (vrátane údajov priamo od výrobcu), farby šošoviek (vrátane údajov priamo od výrobcu), tvaru rámu, typu rámu, polarizácie, pohlavia, a materiálu rámu, ako aj rozsiahly popis tovaru. Pri niektorých tovaroch dokonca má účastník konania v sekcii „Inšpirácia“ zverejnené fotografie osôb, ktoré majú na sebe konkrétny tovar – napr. slnečné okuliare, na vonkajšom svetle (napr. v prírode), taktiež v sekcii „Video“ má účastník konania zverejnené videá, ktorých obsahom je rozbaľovanie konkrétneho tovaru a prezentácia tovaru prostredníctvom video záberov z rôznych uhlov. Uvedené skutočnosti jednoznačne potvrdzujú, že cieľom účastníka konania je, v čo možno najširšom rozsahu a čo najpodrobnejšie informovať spotrebiteľa o tovare, ktorý si spotrebiteľ u neho plánuje zakúpiť. Účelom predmetného ustanovenia VOP nie je uvedenie spotrebiteľa do omylu alebo akékoľvek znevýhodnenie spotrebiteľa vo vzťahu k predávajúcemu – účastníkovi konania. Neexistenciu zlého úmyslu K článku 4 bod 4.3. VOP právny zástupca účastníka konania okrem iného uviedol, že účastník konania jasne a zrozumiteľne uvádza na svojej webovej stránke pri každom tovare cenu, vrátane DPH, ako i ostatné zákonom požadované údaje týkajúce sa ceny tovaru. Na základe týchto informácií o cene tovaru má spotrebiteľ možnosť sa slobodne rozhodnúť, či uzatvorí s účastníkom konania kúpnu zmluvu. Nesporne je splnená podmienka, v zmysle ktorej je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o celkovej cene tovaru ešte pred uzatvorením zmluvy. Vzhľadom na to, že webová stránka účastníka konania je spravovaná rôznymi technickými prostriedkami, môže nastať situácia, kedy sa omylom vyskytne pri konkrétnom

tovaru cena, ktorá nie je správna a pre takého i obdobné prípady, ktoré sú vo VOP podrobne špecifikované, si účastník konania dohodol so spotrebiteľom prostredníctvom VOP zmluvný dôvod pre odstúpenie od zmluvy, pričom touto dohodou však nie je dotknuté právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu. V tomto prípade má spotrebiteľ garantované rovnaké právo ako účastník konania, v podobe odstúpenia od zmluvy. Dokonca spotrebiteľ je oprávnený toto svoje právo vykonať i bez uvedenia dôvodu, pričom je vo výhodnejšom postavení oproti účastníkovi konania, ktorý má výrazne obmedzené toto právo výlučne na prípady uvedené vo VOP. K článku 6 bod 6 druhá veta VOP sa právny zástupca účastníka konania vyjadril, že účastník konania uvádza konkrétnu lehotu, v rámci ktorej sa zaväzuje dodať tovar spotrebiteľovi. S týmito VOP, vrátane dodacej lehoty sa spotrebiteľ oboznámi pred zaslaním objednávky. Spotrebiteľ tak má informáciu o dodacej lehote, v rámci ktorej obdrží objednaný tovar. Týmto považujú za splnenú zákonnú povinnosť informovať spotrebiteľa o dodacej lehote. Ďalej doplnil, že pri jednotlivých tovaroch účastník konania uvádza orientačné dodacie lehoty, ktoré sú kratšie ako dodacia lehota ustanovená vo VOP. Tieto kratšie dodacie lehoty sa vzťahujú zvyčajne na tovar, ktorý má účastník konania na sklade, a pri ktorom nad rámec zákonom ustanovenej povinnosti informuje účastník konania spotrebiteľa, že ten môže očakávať dodanie tovaru v kratšej lehote, než je uvedená vo VOP. Poskytnutie informácie (orientačná dodacia lehota) spotrebiteľom nad rámec informácií požadovaných zákonom (záväzná dodacia lehota) nemožno považovať za porušenie zákona. Právo predĺžiť dodaciu lehotu má účastník konania v zmysle VOP len v prípade, ak nastanú také skutočnosti, ktoré majú vplyv na dodanie tovaru, napr. situácia, kedy účastníkovi konania jeho dodávateľ nedodá tovar, ktorý je predmetom objednávky, načas. Vzhľadom na uvedené si účastník konania objektívne nevie plniť svoju povinnosť dodať tovar spotrebiteľovi v pôvodnej dodacej lehote. O zmene termínu účastník konania bezodkladne informuje spotrebiteľa. V prípade, ak so zmeneným termínom dodania tovaru spotrebiteľ nesúhlasí, má právo odstúpiť od zmluvy. V závere vyjadrenia právny zástupca účastníka konania skonštatoval, že účastník konania prijal potrebné opatrenia a splnil bez zbytočného odkladu všetky povinnosti, ktoré mu boli uložené Inšpektorátom SOI KE (doplnenie funkčných odkazov na webovú stránku s formulárom pre odstúpenie od zmluvy, z VOP vypustenie ustanovení vyhodnotených ako neprijateľné zmluvné podmienky, odstránené orientačné lehoty). V prílohe vyjadrenia účastník konania predložil fotodokumentáciu (snímky obrazovky) týkajúcu sa ponuky výrobkov v internetovom obchode www.eyerim.sk.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase

kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. pri odstúpení od zmluvy , predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu, ibaže predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu a povinnosti vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení spoľahlivo preukázané. Z kontrolou získaných podkladov vyplynulo, že účastník konania uzatvára so spotrebiteľmi zmluvy na diaľku, teda zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom sú uzatvárané výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, a to elektronickou poštou, pričom ponuka tovaru kontrolovanej osoby sa realizuje na stránke <https://www.eyerim.sk>. Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim a kupujúcim upravovali obchodné podmienky zverejnené na predmetnej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, avšak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Ide teda o spotrebiteľskú zmluvu, pričom povinnosťou účastníka konania bolo už pri uzatváraní takejto zmluvy predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana, čo však v danom prípade, vzhľadom na kontrolné zistenia zabezpečené nebolo.

Taktiež, preverením opodstatnenosti podnetu spotrebiteľa, bolo spoľahlivo preukázané porušenie povinnosti podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby (vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iné náklady a poplatky), ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, keď účastník konania spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) v prípade dvoch vyššie popísaných objednávok nevrátil peniaze v zákonom stanovenej lehote, ale až po jej uplynutí.

Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. a zákona č. 102/2014 Z.z. majú kogentný charakter, to znamená, že nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie

objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu požadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom. Účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25.01.2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V nadväznosti na obsah vyjadrenia k začatiu správneho konania a tam vzneseným námietkam voči právnemu posúdeniu dotknutých zmluvných podmienok ako neprijateľných, správny orgán uvádza, že trvá na kontrolných zisteniach tak, ako sú zadokumentované v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly a tam uvedenom hodnotení predmetných zmluvných podmienok. Správny orgán si v uvedenej súvislosti dovoľuje tiež poukázať na rozsudok Najvyššieho správneho súdu, sp. zn. č. 4 Asan/25/2020 zo dňa 27.06.2022, v ktorom Najvyšší správny súd uvádza: „Kasačný súd poznamenáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa zveruje orgánu dozoru (tu žalovanému) ukladanie pokút za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, nevyhnutne sa s tým spája aj jeho diskrecia, či k takému porušeniu aj došlo. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách patria medzi tzv. Právne neurčité pojmy, ktorých napĺňanie v konkrétnych okolnostiach prípadu patrí v rámci rozhodovacej činnosti žalovaného do jeho správneho uváženia. V situácii, keď konkrétna zmluvná podmienka nebola právoplatne posúdená príslušným civilným súdom (čo by pre žalovaného ako správny orgán bolo záväzné prejudícium v zmysle § 40 ods.1 Správneho poriadku), je tak posúdenie, či určitý subjekt (tu sťažovateľ) porušil právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, na prvom mieste úlohou orgánu dozoru. Z tohto potom v okolnostiach veci plynie, že bolo úlohou žalovaného posúdiť aj to, či sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou odchýlili od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.“ .

Správny orgán s poukazom na uvedené uvádza, že aj napriek obsažnej argumentácii účastníka konania, naďalej hodnotí vyššie špecifikované podmienky zakotvené v spotrebiteľskej zmluve, tak ako je vyššie uvádzané, keďže má za to, že používanie uvedených obchodných podmienok je spôsobilé znevýhodniť postavenie spotrebiteľa vo vzťahu k predávajúcemu, nakoľko predmetné zmluvné podmienky sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od kogentných ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa a možno ich tak považovať neprijateľné v zmysle generálnej klauzuly podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Vo vzťahu k vyjadreniu účastníka konania o prijatí potrebných opatrení a splnení všetkých povinností uložených Inšpektorátom SOI KE bez zbytočného odkladu, správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov vníma pozitívne, no zároveň považuje za potrebné uviesť, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, je povinnosťou

kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Uvedené správne delikty patria medzi ohrozovacie delikty a teda porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, stačí, že takýto protiprávny následok reálne hrozí. Zákon neumožňuje správnomu orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. K poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade predmetné zákony na ochranu spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom

na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií správny orgán zohľadnil, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Pri určovaní výšky sankcie správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že účel právnych predpisov poskytujúcich spotrebiteľom, ktorí uzatvárajú spotrebiteľské zmluvy zvýšenú ochranu, nebol z dôvodov porušenia povinnosti splnený. Používať neprijateľné zmluvné podmienky vo vzťahu k spotrebiteľovi považuje správny orgán za závažné porušenie zákonom stanovených povinností, keďže takéto konanie je spôsobilé priamo poškodiť spotrebiteľa vo forme majetkovej ujmy. Spotrebiteľ v dobrej viere uzaviera zmluvu s predávajúcim, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Správny orgán prihliadol na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán prihliadol k tomu, že v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. Správny orgán vzal tiež do úvahy, že neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom neovplyvňuje, účastník konania upiera spotrebiteľovi jeho legitímne práva a v neprospech spotrebiteľa spôsobuje hrubú nevyváženosť zmluvného vzťahu. Pri rozhodovaní o výške pokuty bolo taktiež prihliadnuté na skutočnosť, že účastník konania vo vzťahu k spotrebiteľovi zneužil svoje postavenie silnejšej zmluvnej strany. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je pretavená do zákazu používania neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom v predmetnom prípade nebola naplnená. Navyše sa tieto zmluvné podmienky nachádzali na internetovej stránke <https://www.eyerim.sk/>, pričom obsah týchto podmienok spotrebiteľ nemôže podstatným spôsobom ovplyvniť. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol

i na skutočnosť, že účastníkom konania formulované podmienky boli spôsobilé spotrebiteľa uviesť do omylu, pokiaľ ide o rozsah práv garantovaných mu zákonom a rozsah povinností uložených zákonom predávajúcemu a vyvolať v spotrebiteľovi presvedčenie o oprávnenosti konania predávajúceho. Takéto konanie správny orgán posúdil ako rozporné so všeobecnou požiadavkou odbornej starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, spôsobilú ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa a privodiť mu ujmu. Pri určení výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté aj na to, že uvedením podmienok v rozpore správnymi predpismi, resp. neposkytnutím zákonom stanovených informácií spotrebiteľovi účastník konania vytváral u spotrebiteľov stav právnej neistoty a pochybnosti o skutočnom obsahu podmienok. Zmluvné dojednania by teda mali byť formulované jasne a zrozumiteľne, teda tak, aby nedochádzalo k akýmkoľvek pochybnostiam o ich obsahu a aby spotrebiteľ mohol sám posúdiť prípadné následky, ktoré mu z nich hrozia. Vzhľadom na vyššie uvedené, nemožno porušenie zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, považovať za zanedbateľné.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola zohľadnená pri určovaní výšky pokuty bolo porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi finančné prostriedky, keď účastník konania v zákonom stanovenej lehote, t.j. najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, t. j. odo dňa 17.09.2022 (objednávka č. 300175799) a odo dňa 23.09.2022 (objednávka č. 300175581)), nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.eyerim.sk, v prípade objednávky č. 300175799 o 8 dní a v prípade objednávky č. 300175581 o 3 dni neskôr. Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 dní. Toto právo je významným právom spotrebiteľa a je špecifikom práve v prípade zmlúv uzavieraných na diaľku. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy uzavretej na diaľku došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, ale súčasne i k porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Prihliadnuté bolo i na dĺžku trvania protiprávneho stavu (8 dní, 3 dni), počas ktorého bol spotrebiteľ ukrátený na svojom zákonom chránenom a garantovanom práve. Správny orgán považuje konanie, kedy spotrebiteľovi, po využití jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od zmluvy, nie sú v zákonom stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky na ktoré má právo, za spoločensky nebezpečné konanie. Ďalej správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, totiž poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Následne je spotrebiteľ nútený domáhať sa svojich práv, ktoré inak majú nastupovať automaticky, cestou správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale tiež administratívne zaťaženie. Z opisu protiprávneho konania účastníka konania je zrejмый rozsah ujmy, ktorú spotrebiteľom účastník konania spôsobil a na výšku ktorej správny orgán prihliada. Takisto je z neho zrejмый spôsob, čas trvania a následky

protiprávneho konania účastníka konania, na ktoré musí správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadnuť. Pri určení výšky pokuty boli zároveň zohľadnené aj následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajúce jednak v porušení práva spotrebiteľa práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je nositeľom objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich vznik. Takisto správny orgán prihliadol aj na charakter protiprávneho konania, ktorý predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo zo strany správneho orgánu pri určovaní výšky pokuty prihliadnuté. Správny orgán zastáva názor, že správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil okolnosti daného prípadu, ako aj dôvody zisteného porušenia, výšku postihu preto pokladá vzhľadom na skutkové zistenia za primeranú.

Správny orgán taktiež zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej najmä preventívna ako aj represívna funkcia. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a síce s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0264/08/22

Dňa: 19.05.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Košice Car Parking, s.r.o., sídlo: letisko Košice, Košice IV, 041 75, IČO: 44 006 462, na základe kontroly začatej inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) v sídle Inšpektorátu dňa 25.11.2022, s pokračovaním v sídle Inšpektorátu dňa 01.12.2022, dňa 06.12.2022 v administratívnych priestoroch kontrolovanej osoby a zároveň obhliadkou parkovísk letiska v Košiciach prevádzkovaných kontrolovanou osobou, dňa 03.01.2023 opätovnou obhliadkou parkovísk letiska Košice, kontrola bola ukončená dňa 11.01.2023,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas, aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, nakoľko pri kontrole dňa 06.12.2022 a dňa 03.01.2023 bolo zistené, že informácie o cenách parkovného, ako aj o spôsobe výpočtu ceny parkovného na jednotlivých typoch parkovísk na letisku Košice (P1, P2, P3), neboli v súlade s cenníkom zverejneným na stránke <https://www.airportkosice.sk> platným od 01.12.2022, (napr.: bolo uvedené P2 Krátkodobé parkovanie SHORT – TERM PARKING Prvých 10 minút zdarma 1 hod....2,00 €, 24 hod....15,00 €, podľa platného cenníka mala byť cena za 1 hod. parkovania

na tomto parkovisku 2,50 € a nie 2,00 € a za 24 hodín.... max. poplatok za 1. deň 20,00 € a nie 15,00 €; alebo: P1 Krátkodobé parkovanie /SHORT TERM PARKING/ Minimum 90 min....3€, P2 Krátkodobé /SHORT TERM AND PARKING/ 10 min....Gratis, P3 Dlhodobé parkovanie /LONG TERM PARKING/ Minimum 8 hod., podľa aktuálne platného cenníka cena bola: 1.začatá hodina5,00 €, každá ďalšia začatá hodina4,00 €),

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02640822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.11.2022 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) v sídle Inšpektorátu začatý výkon kontroly zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného orgánom dohľadu pod č. 568/2022, týkajúceho sa cien a podmienok parkovania na letisku v Košiciach. Kontrola pokračovala v sídle Inšpektorátu dňa 01.12.2022, dňa 06.12.2022 v administratívnych priestoroch kontrolovanej osoby a zároveň obhliadkou parkovísk letiska v Košiciach prevádzkovaných kontrolovanou osobou. Dňa 03.01.2023 pokračovala kontrola opätovnou obhliadkou parkovísk letiska Košice. Kontrola bola ukončená dňa 11.01.2023 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu poverenej zamestnankyni kontrolovaného subjektu (ďalej už len „účastník konania“).

Pri výkone kontroly bolo zistené porušenie zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas, aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny, nakoľko pri kontrole dňa 06.12.2022 a dňa 03.01.2023 bolo zistené, že informácie o cenách parkovného, ako aj o spôsobe výpočtu ceny parkovného na jednotlivých typoch parkovísk na letisku Košice (P1, P2, P3), neboli v súlade s cenníkom zverejneným na stránke <https://www.airportkosice.sk> platným od 01.12.2022, (napr.: bolo uvedené P2 Krátkodobé parkovanie SHORT – TERM PARKING Prvých 10 minút zdarma 1 hod....2,00 €, 24 hod....15,00 €, podľa platného cenníka mala byť cena za 1 hod. parkovania na tomto parkovisku 2,50 € a nie 2,00 € a za 24 hodín.... max. poplatok za 1. deň 20,00 € a nie 15,00 €; alebo: P1 Krátkodobé parkovanie /SHORT TERM PARKING/ Minimum 90 min....3€, P2 Krátkodobé /SHORT TERM AND PARKING/ 10 min....Gratis, P3 Dlhodobé parkovanie /LONG TERM PARKING/ Minimum 8 hod., podľa aktuálne platného cenníka cena bola: 1.začatá hodina5,00 €, každá ďalšia začatá hodina4,00 €).

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 04.04.2023,

doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 20.04.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomná poverená zamestnankyňa účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu, do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že inšpekčný záznam odovzdá konateľovi spoločnosti, ktorý ju poveril jeho prevzatím.

Dňa 22.12.2022 bolo na Inšpektorát emailom doručené podanie účastníka konania označené ako „Vyjadrenie ku kontrole“, z ktorého vyplynulo, že účastník konania ako prevádzkovateľ parkovísk pre verejnosť na letisku Košice k zisteniam kontroly zo dňa 06.12.2022 vykonal zmenu označenia parkoviska P2 z „dlhodobého parkovania“ na „krátkodobé/expresné parkovanie“. Vo vyjadrení je taktiež uvedené, že všetky nálezy, ktoré boli pri kontrole spoločne odkonzultované, boli zmenené v zmysle pokynov SOI.

Dňa 24.01.2023 bolo na Inšpektorát emailom doručené ďalšie (doplňujúce) vyjadrenie účastníka konania ku kontrole dňa 06.12.2022 a následnej kontrole dňa 03.01.2023, kde je uvedené, že všetky nálezy, ktoré boli pri kontrole spoločne odkonzultované boli zmenené v zmysle pokynov SOI, avšak v dvoch prípadoch bola táto náprava vykonaná až po 03.01.2023 z dôvodu neskoršej opravy zabezpečenej externým dodávateľom a náročnosťou samotnej opravy vzhľadom na nepriaznivé počasie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa na účely tohto zákona rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané.

Za účelom preverenia opodstatnenosti podnetu spotrebiteľa a zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie (inšpekčného záznamu, vrátane priloženej fotodokumentácie) bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na webovej stránke spoločnosti Letisko Košice - Airport Košice, a.s. <https://www.airportkosice.sk> sa nachádzajú komplexné informácie o možnostiach parkovania, ako aj o spôsobe úhrady za parkovanie na letisku. Prevádzkovateľom parkoviska na letisku Košice je účastník konania. Kontrolou vykonanou dňa 01.12.2022 v sídle Inšpektorátu bolo zistené, že Cenník Parkovania pre verejnosť – osobné automobily platný od 01.01.2020 bol ku dňu 01.12.2022 aktualizovaný. Spotrebiteľia po príchode na letisko majú na výber z troch

možností parkovania, pričom každá z týchto troch možností je popísaná z hľadiska jej charakteristiky, ako aj využitia. Konkrétne :

- P1 – krátkodobé parkovanie pred terminálom – parkovanie na P1 je spoplatnené od momentu vstupu v sume 5 € za 1. začatú hodinu. Každá ďalšia hodina je spoplatnená v sume 4 €.
- P2 – ak chcete odprevadiť, privítať alebo odviezť vašich priateľov, rodinu či obchodného partnera, môžete využiť parkovisko P2, na ktorom je parkovanie do 10 minút zdarma, ale iba vtedy, ak parkovací lístok neoznačíte v parkovacom platobnom automate pred uplynutím tejto doby. Cena za 1 hodinu od vstupu na parkovisko (vrátane prvých 10 minút parkovania zadarmo) je 2.50 €.
- P3 – dlhodobé parkovanie – ak cestujete na dovolenku, prípadne na dlhšiu služobnú cestu, môžete využiť ekonomicky výhodné dlhodobé parkovanie na parkovisku P3. Ceny za dlhodobé parkovanie sú uvedené k cenníku uvedenom nižšie.

Spotrebitelia sú následne informovaní o tom, že auto bude po celý čas parkovania monitorované kamerovým systémom. Po príchode na parkovisko je potrebné si parkovací lístok uschovať, pretože na zaplatenie a odchod z parkoviska ho budú spotrebitelia potrebovať. Letiskové parkovisko je plne automatizované. Parkovné je možné zaplatiť prostredníctvom dvoch platobných automatov, ktoré sa nachádzajú pred budovou terminálu, a to buď v hotovosti, a použiť pritom mince v nominálnej hodnote 0,10€, 0,20€, 0,50€, 1€, 2€ a bankovky v nominálnej hodnote 5€, 10€, 20€, 50€, €, alebo platobnou kartou, a to aj bezkontaktné. Aj v rámci aktualizovaného Cenníka parkovania je parkovanie na letisku pre verejnosť rozdelené na 3 možnosti, a to : P1, P2 a P3 a pri parkovaní P2 – dlhodobé parkovanie je uvedené 10 minút ZADARMO.

Pri kontrole dňa 06.12.2022 v administratívnych priestoroch a zároveň obhliadkou parkovísk letiska v Košiciach prevádzkovaných účastníkom konania bolo zistené, že informácie o cenách za služby parkovania na jednotlivých typoch parkovísk na zvislom dopravnom označení, viditeľnom z príjazdovej cesty (P1 Krátkodobé parkovanie /SHORT TERM PARKING/ Minimum 90 min.....3€, 24 hod.....48,00€; P2 Krátkodobé a dlhodobé parkovanie /SHORT TERM AND LONG TERM PARKING/ 10 min....Gratis, 1 hod....1,90€, 24 hod....15,20€/;P3 Dlhodobé parkovanie /LONG TERM PARKING/ Minimum 8 hod. 1 hod....1,40 €, 24 hod.....11,20€, po 3.dni.....5,60€/deň, *podľa aktuálne platného cenníka cena bola: 1.začatá hodina5,00 €, každá ďalšia začatá hodina4,00 €*) a na závorových parkoviskách pri vjazdoch označených informačnými tabuľami (P1- Krátkodobé parkovanie SHORT-TERM PARKING Platba od prvej minúty; P2 - Krátkodobé parkovanie SHORT-TERM PARKING Prvých 10 minút zdarma 1 hod. ...2,00€, 24 hod. ...15,00 €, *podľa platného cenníka mala byť cena za 1 hodinu parkovania na tomto parkovisku 2,50 € nie 2,00 € a za 24 hodín ...max poplatok za 1. deň 20 € a nie 15,00 €*;P3 – Dlhodobé parkovanie LONG TERM PARKING) tak ako boli zverejnené dňa 06.12.2022 nezodpovedali aktuálne platným cenám za služby parkovania v zmysle aktuálne platného cenníka zverejneného na stránke <https://www.airportkosice.sk> dňa 01.12.2022.

Pri opätovnej kontrole poskytovania cenových informácií ohľadom parkovného zverejnených na informačných tabuliach jednotlivých typoch parkovísk na letisku v Košiciach, a to P1, P2 a P3 dňa 03.01.2023 inšpektori Inšpektorátu opätovne zistili ich nesúlad s údajmi poskytovanými na stránke <https://www.airportkosice.sk> a na cenníkoch, ktoré boli vystavené na parkovacích automatoch. V rámci zvislého dopravného značenia, viditeľného z príjazdovej cesty (P1 Krátkodobé parkovanie /SHORT TERM PARKING/ Minimum 90 min.....3€,P2 Krátkodobé /SHORT TERM AND PARKING/ 10 min....Gratis, P3 Dlhodobé parkovanie /LONG TERM PARKING/ Minimum 8 hod.) bol nesprávne uvedený údaj o cene za minimum parkovného (minimum 90 min...3 €), nakoľko v zmysle aktuálne zverejneného cenníka na stránke <https://www.airportkosice.sk> (platného od 01.12.2022) ako aj na cenníkoch, ktoré boli vystavené na parkovacích automatoch na jednotlivých parkoviskách je pri parkovisku P1 pred

terminálom stanovené nasledovné: 1. začatá hodina.....5 € , každá ďalšia začatá hodina..... 4,00 €, navyše na cenníkoch a ani v rámci informácií na stránke <https://www.airportkosice.sk> nebola uvedená informácia o minimálnej dobe parkovania 90 minút na parkovisku P1. V rámci informačnej tabule vystavenej v blízkosti parkovísk P3 Dlhodobé parkovanie a P2 Krátkodobé parkovanie boli v súvislosti s parkovným pre parkovisko P2 naďalej uvedené neaktuálne informácie o cenách parkovného: 1 hod/1 hour2,00 €, 24 hod/24 hours....15,00 €, pričom v zmysle aktuálne platného cenníka je pre parkovisko P2 1 hod.....2,50 €, max poplatok za 1 deň..... 20 €.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Nekalá obchodná praktika sa týka celého procesu uzatvárania obchodnej transakcie, a teda aj informácií, ktoré majú bezprostredný vplyv na rozhodovací proces spotrebiteľa. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľa. Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania (zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil), pričom účastník konania uvedený zákaz nerespektoval. Povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k uvedenému v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Predávajúci zodpovedá za ich dodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal a vykonal opatrenia k odstráneniu nedostatkov takým spôsobom ako je to uvedené vo vyššie popísaných vyjadreniach účastníka konania ku kontrole doručených emailom na Inšpektorát dňa 22.12.2022 a dňa 24.01.2023. Zjednanie nápravy a odstránenie zistených nedostatkov správny orgán vníma pozitívne, no zároveň uvádza, že dodatočné odstránenie nedostatkov zistených kontrolou, je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie zákazu používať nekalú obchodnú prax, keď bolo zistené, že informácie o cenách parkovného, ako aj o spôsobe výpočtu ceny parkovného na jednotlivých typoch parkovísk na letisku Košice (P1, P2, P3), prevádzkovateľom ktorých je účastník konania, neboli v súlade s cenníkom zverejneným na stránke <https://www.airportkosice.sk> platným od 01.12.2022. Účastník konania pri svojej činnosti používal nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene. Cena je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktorú spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadal na skutočnosť, že nedodržaním zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní

výšky pokuty prihliadol aj k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z práv spotrebiteľa chránených zákonom je okrem práva na informácie aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0023/08/23

Dňa: 08.06.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **BATÉRIE BIGOŠ, s.r.o.**, sídlo: Mlynská 1353/9, Smižany 053 11, IČO: 47 722 151, na základe kontroly začatej dňa 06.02.2023 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ukončenej dňa 15.02.2023 v sídle spoločnosti kontrolovanej osoby na adrese Mlynská 1353/9, Smižany,

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor je povinný informovať orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko, keď účastník konania ako distribútor hračky – *Farebná nafukovacia lopta/guľa z mäkkého plastu s názvom Pilka, s typovým označením 471893, čiarový kód: 5908275169802* notifikovanej dňa 27.01.2023 v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie A12/00174/23) <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10007712?lang=sk>, z dôvodu, že neinformoval orgán dohľadu – Slovenskú obchodnú inšpekciu, o tom, že predmetná hračka môže predstavovať riziko (chemické riziko), a to aj napriek tomu, že o tejto skutočnosti účastník konania bol informovaný distribútorom a zároveň dovozcom predmetnej hračky – Euro –Trade Sp. Z o.o. Sp. K., ul. Lokietka 155, Krakow, Poland, už v auguste 2022, čoho dôkazom je oznam o nutnosti stiahnuť predmetný výrobok z predaja a požiadavkou na podanie informácie o stave zásob zo dňa 24.08.2022,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00230823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.02.2023 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) v sídle Inšpektorátu začatý výkon kontroly zameranej na došetrenie nebezpečného výrobku – hračky *Farebná nafukovacia lopta/guľa z mäkkého plastu s názvom Pilka, s typovým označením 471893, čiarový kód: 5908275169802* (oznam o nebezpečnom výrobku zverejnený na webovej stránke systému Safety Gate RAPEX dňa 27.01.2023 v týždennej správe č. 4-2023 pod odkazom <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10007712?lang=sk>). Kontrola bola ukončená dňa 15.02.2023 v sídle spoločnosti kontrolovanej osoby na adrese Mlynská 1353/9, Smižany, kde bol s konateľom kontrolovanej osoby (ďalej „účastník konania“) prerokovaný a následne mu odovzdaný inšpekčný záznam.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor je povinný informovať orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko, keď účastník konania ako distribútor hračky - *Farebná nafukovacia lopta/guľa z mäkkého plastu s názvom Pilka, s typovým označením 471893, čiarový kód: 5908275169802* notifikovanej dňa 27.01.2023 v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie A12/00174/23, <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10007712?lang=sk>, neinformoval orgán dohľadu – Slovenskú obchodnú inšpekciu, o tom, že predmetná hračka môže predstavovať riziko (chemické riziko), a to aj napriek tomu, že o tejto skutočnosti účastník konania bol informovaný distribútorom a zároveň dovozcom predmetnej hračky – Euro –Trade Sp. Z o.o. Sp. K., ul. Lokietka 155, Krakow, Poland, už v auguste 2022, čoho dôkazom je oznam o nutnosti stiahnuť predmetný výrobok z predaja a požiadavkou na podanie informácie o stave zásob zo dňa 24.08.2022, teda s veľkým časovým predstihom pred zverejnením oznamu v systéme RAPEX.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 17.05.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

V čase ukončenia kontroly dňa 15.02.2023 v sídle kontrolovanej spoločnosti prítomný konateľ po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky inšpekčného záznamu okrem iného uviedol, že bol upozornený poľskou stranou o nebezpečnosti výrobku a oznámil im, že na sklade už nemá ani jeden kus výrobku. Ihneď po obdržaní tejto informácie podnikol opatrenia na zastavenie predaja a vrátenie výrobku, informáciu zverejnil na stránke a osobne informoval všetkých odberateľov o nebezpečnosti výrobku a o potrebe jeho stiahnutia z predaja. Žiadne ďalšie také výrobky v predajniach nezistil. K identifikácii konkrétnych odberateľov nebezpečnej hračky uviedol, že predaj výrobkov vykonáva len rozvozom vozidlami a predaj, resp. účtovanie je vykonávané len prostredníctvom ERP, nie faktúr. Odberateľov má len zopár, pričom sa jedná o malé predajne, v ktorých si prevádzkovatelia vyberú účastníkom konania ponúkaný tovar vo vozidle a ten podľa ich výberu vyhotoví doklad z prenosnej ERP. Z uvedeného dôvodu nevie presne identifikovať konkrétnych odberateľov nebezpečnej hračky. Hračky ponúka len v minimálnom množstve ako doplnkový tovar. Cez e-shop má veľmi malý predaj výrobkov, len asi 20 predajov ročne, nebezpečnú hračku týmto spôsobom nepredal. Predmetné výrobky boli dovezené a predané už pred dlhším časom, do dňa ukončenia kontroly sa nevrátil ani jeden kus.

Dňa 18.05.2023 bolo správnemu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručené podanie účastníka konania označené ako „Vyjadrenie sa k Správnemu konaniu“. Účastník konania ku kontrolou zistenému protiprávnemu stavu uviedol, že po získaní informácie o nebezpečnom výrobku od jeho dodávateľa okamžite neinformoval orgán SOI, pretože o tejto zákonnej povinnosti nevedel (čo ho samozrejme neospravedlňuje) a aj preto, že okamžite sám a z vlastnej iniciatívy vykonal preventívne opatrenia na vyhľadanie nebezpečného výrobku a zamedzenie ďalšieho predaja ním samotným a taktiež aj jeho zákazníkmi. Účastník konania ďalej uviedol, že SOI informovať nepovažoval za potrebné aj z dôvodu, že sa jedná o sezónny výrobok, predáva sa hlavne v lete a informáciu o nebezpečnom výrobku získal až po letnej sezóne, keď predaj výrobku tohto druhu je minimálny a nenachádzal sa už v sklade účastníka konania, ani u jeho zákazníkov. Všetky tieto a ďalšie informácie už podal účastník konania sám a dobrovoľne pracovníkom SOI v dobrej viere pomôcť veci. Na svoju obhajobu už len dodal, že akékoľvek ďalšie výdavky vo forme pokuty by boli pre účastníka konania neúnosné, poukazujúc na vážne zdravotné problémy a s tým súvisiacu práceneschopnosť od začiatku roka 2023 a pokles príjmov na minimum. V závere dodal, že už samotné vyšetrovanie je preňho poučením a medzery v znalostiach o nebezpečných výrobkoch a informovaní aj SOI si doplnil. Vzhľadom k spomínaným okolnostiam účastník konania požiadal o čo najnižší finančný trest.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný informovať výrobcu alebo dovozcu a orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko.

Podľa § 2 písm. j) zákona o bezpečnosti hračiek poškodením zdravia telesné zranenie alebo akýkoľvek iný škodlivý účinok na zdravie dieťaťa vrátane dlhodobého škodlivého vplyvu na zdravie dieťaťa.

Podľa § 2 písm. k) zákona o bezpečnosti hračiek, nebezpečenstvom sa na účely tohto zákona rozumie potenciálny zdroj poškodenia zdravia.

Podľa § 2 písm. l) zákona o bezpečnosti hračiek, rizikom pravdepodobná miera výskytu nebezpečenstva spôsobujúceho poškodenie zdravia a stupeň závažnosti tohto poškodenia.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek, zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predmetný nebezpečný výrobok bol zverejnený na webovej stránke systému Safety Gate RAPEX dňa 27.01.2023 a je súčasťou týždennej správy č. 4-2023 pod odkazom <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10007712?lang=sk> s nasledujúcim popisom:

„Identifikácia výrobku:

Category/Kategória:	Toys/ Hračky
Product/Výrobok:	Inflatable ball/ Nafukovacia lopta /guľa
Brand/Značka:	Neznáme
Name/Názov:	Pilka
Type/number of model/	
Typ/číslo modelu:	471893
Barcode/Čiarový kód:	5908275169802
Country of origin/	
Krajina pôvodu:	PRC/Čínska ľudová republika
Alert submitted by/	
Upozornenie podané (subjektom):	Poľsko
Date of entry into force/	
Dátum nadobudnutia účinnosti:	22.12.2022
Description/Opis:	Farebná nafukovacia lopta /guľa z mäkkého plastu.

Risk type/Druh rizika: Chemické riziko. Hračka obsahuje nadmernú koncentráciu diizobutylftalátu (DIBP) (meraná hodnota do: 31,2 %). Tento ftalát môže poškodiť zdravie detí, čo môže spôsobiť poškodenie ich reprodukčného systému. Výrobok nie je v súlade s nariadením REACH.

Opatrenia nariadené verejnými orgánmi: Stiahnutie výrobku z trhu – dovozca.

Z dôvodu, že účastník konania bol jedným z odberateľov predmetného výrobku na území Slovenskej republiky, čo vyplynulo zo zoznamu odberateľov od poľského dovozcu, bolo jeho povinnosťou bezodkladne informovať orgán dohľadu o tom, že hračka predstavuje riziko – a to najmä pre malé deti vážne chemické riziko z dôvodu nadmernej koncentrácie diizobutylftalátu (DIBP), ktorý môže poškodiť zdravie detí, čo môže spôsobiť poškodenie ich reprodukčného systému a teda výrobok nebol v súlade s nariadením REACH a ani so zákonom o bezpečnosti hračiek.

Z predložených dokladov, ako aj zo samotného vyjadrenia kontrolovanej osoby – účastníka konania vyplynulo, že disponoval informáciou o tom, že predmetný výrobok predstavuje riziko a je nebezpečný, už v auguste 2022, t.j. pred tým, ako bol oznam o nebezpečnom výrobku uverejnený v systéme Safety Gate RAPEX (uverejnené až dňa 27.01.2023). Ako je z vyjadrenia

konateľ a kontrolovanej osoby, zadokumentovaného v inšpekčnom zázname, zrejme, účastník konania bol upovedomený svojím dodávateľom o potrebe stiahnutia predmetného výrobku z trhu už dňa 24.08.2022.

Napriek uvedenému účastník konania nezabezpečil splnenie zákonnej povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia § 7 ods. 2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek a neinformoval orgán dohľadu – Slovenskú obchodnú inšpekciu o riziku, ktoré predmetný výrobok mohlo predstavovať. Účastník konania mal postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou a aj napriek skutočnosti, že v čase oboznámenia sa s touto informáciou už nedisponoval predmetným výrobkom a skladovaná zásoba bola nulová, mal si túto svoju zákonnú povinnosť splniť nielen voči svojim odberateľom, ale aj voči orgánu dohľadu, ktorý je oprávnený na prijatie ďalších nadväzujúcich na to opatrení, ktoré by znížili, resp. eliminovali na úplné minimum riziko ohrozenia spotrebiteľov ďalším používaním tohto výrobku. Účastník konania však nedal orgánu dohľadu možnosť takéto opatrenia prijať a tieto sa mohli začať realizovať až uverejnením oznamu v systéme Safety Gate/Rapex pod číslom upozornenia A12/00174/23 a to odo dňa 27.01.2023, t.j. so značným časovým odstupom od kedy účastník konania disponoval informáciou o nebezpečnosti, resp. riziku daného výrobku. Ak by účastník konania oboznámil orgán dohľadu o riziku, ktoré predstavovala hračka bezodkladne, ako to predpokladá zákon o bezpečnosti hračiek, mohlo dôjsť k oveľa skoršiemu prijatiu potrebných opatrení zo strany orgánu dohľadu na ochranu trhu pred nebezpečnými výrobkami a zabráneniu potencionálneho ohrozenia zdravia spotrebiteľov, k čomu však účastník konania nepristúpil, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 7 ods. 2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi.

Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou. Distribútori, ktorí sa domnievajú alebo majú dôvod domnievať sa, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru kvalifikovanej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu, v tomto prípade bez zbytočného odkladu informovať orgán dohľadu o riziku, ktoré hračka môže predstavovať.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Na subjektívne dôvody (nevedomosť o zákonnej povinnosti, sezónny výrobok...) poukazované účastníkom konania nebolo možné v tomto prípade prihliadnuť. Účastník konania zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), prípadne iné okolnosti subjektívneho charakteru, ktoré vyvolali kontrolou zistený protiprávny stav. Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a

predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnenému orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie povinnosti distribútora informovať orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania informovať orgán dohľadu o nebezpečnosti predmetných hračiek a potenciálneho nebezpečenstva ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi

hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko tento výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to najmenšie deti.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, preto je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a života spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku, ktorá je určená pre deti a preto bolo povinnosťou účastníka konania bezodkladne informovať orgán dohľadu o skutočnosti, že predstavuje tak závažné riziko, ako je chemické riziko z dôvodu nadmernej koncentrácie diizobutylftalátu, ktorý môže poškodiť zdravie detí, čo môže spôsobiť poškodenie ich reprodukčného systému. Preto, ak sa účastník konania dozvedel už pred dátumom 27.01.2023 skutočnosť, že predmetný výrobok je nebezpečný, mal o tom bez zbytočného odkladu oboznámiť orgán dohľadu, ktorý by mohol prijať a uložiť potrebné opatrenia na ochranu trhu a zamedziť tak potenciálnym škodlivým následkom pri používaní týchto výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie zohľadnil aj čas trvania protiprávneho konania, keďže účastník konania mal k dispozícii informáciu o riziku predstavujúcom používanie predmetného výrobku už v auguste 2022 (oznam zo strany dodávateľa datovaný 24.08.2022, dňa 08.09.2022 bolo vyplnené a odoslané vyhlásenie o stave zásob dodávateľovi), pričom do zverejnenia notifikácie v systéme Rapex (SAFETY GATE) dňa 27.01.2023 uplynul značný časový odstup. V inkriminovanom období bol pasívnym prístupom účastníka konania vystavený trh, ako aj samotní detskí spotrebitelia, zbytočnému ohrozeniu zdravia v dôsledku nezamedzenia používania týchto výrobkov, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť zisteného nedostatku. Ak výrobok môže ohroziť zdravie alebo bezpečnosť osôb, orgány dohľadu nad trhom bezodkladne požiadajú príslušné hospodárske subjekty, aby prijali nápravné opatrenia (stiahli výrobok z trhu, alebo spätne prevzali výrobok, alebo zastavili alebo obmedzili dodávku výrobku v primeranej lehote). Uvedené má význam vtedy ak takáto skutočnosť je orgánu dohľadu poskytnutá v čas, čo v tomto prípade účastník konania nedodrжал.

Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené považuje zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek za závažné. Správny orgán však zohľadnil pri určení výšky pokuty tú skutočnosť, že v danom prípade sa na trhu už čase kontroly a ani v čase získania informácie o riziku daného výrobku (t.j. v auguste 2022) predmetný druh výrobku nenachádzal v skladových zásobách účastníka konania (dňa 08.09.2022 bolo vyplnené a odoslané vyhlásenie nulovom o stave zásob dodávateľovi), ako aj na bezodkladné prijatie opatrení smerom k odberateľom výrobku ešte v štádiu pred vykonaním kontroly, sa v ponuke na predaj konečným spotrebiteľom nenachádzal. Zároveň bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že účastník konania okamžite prijal všetky potrebné opatrenia smerujúce k stiahnutiu predmetnej hračky z trhu.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. d), e), f) zákona.

Správny orgán je toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.