

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: D/0231/08/22

Dňa: 18.05.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný orgán dohľadu v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Tire Trade s.r.o., sídlo: Tokajčka 869/4, 040 22 Košice – mestská časť Dargovských hrdinov, IČO: 53 067 720, na základe kontroly internetového obchodu: www.pneulend.sk, zameranej na prešetrenie podnetov spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 677/2022 a č. 711/2022, začatej v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) dňa 09.11.2022, ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 22.11.2022 a na základe kontroly internetového obchodu www.pneulend.sk, zameranej na prešetrenie podnetu č. 67/2023, začatej v sídle Inšpektorátu dňa 02.02.2023 a ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 28.02.2023,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodania a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania ako predávajúci, prevádzkujúci internetový obchod prostredníctvom internetovej stránky www.pneulend.sk, nezabezpečil splnenie uvedenej povinnosti, a to konkrétne:

- v prípade podnetu č. 677/2022 - 4ks pneumatík na osobné auto #49398 195/65 R16C VANCONTACT 4SEASON [104/102 T M+S DOT2020]), nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 677/2022) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.pneulend.sk, keď prijaté platby zaslal spotrebiteľovi až dňa 10.11.2022, pričom oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo predávajúcemu doručené dňa 22.09.2022,
- v prípade podnetu č. 711/2022 - 2x po 2ks pneumatík #51446 205/50 R17 WINTRAC PRO [93] V XL ZR, nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 711/2022) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.pneulend.sk, keď prijaté platby zaslal spotrebiteľovi až dňa 26.10.2022 a 08.11.2022, pričom oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo predávajúcemu doručené dňa 27.09.2022,
- v prípade podnetu č. 67/2023 - 4ks pneumatiky MICHELIN CROSSCLIMATE 2 205/55 R16 91H) nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 67/2023) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.pneulend.sk, keď prijaté platby zaslal spotrebiteľovi až dňa 18.01.2023, pričom k odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 07.12.2022;

p o k u t u

vo výške 800,- eur slovom osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02310822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.11.2022 začali inšpektori Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu výkon kontroly internetového obchodu: www.pneulend.sk, zameraný na prešetrenie podnetov spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 677/2022 a č. 711/2022. O výkone kontroly bol na Inšpektoráte dňa 15.11.2022 spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 22.11.2022 v sídle Inšpektorátu prerokovaný a odovzdaný konateľke kontrolovanej osoby.

Dňa 02.02.2023 začali inšpektori Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu výkon kontroly internetového obchodu zámerný na prešetrenie podnetu č. 67/2023. O výkone kontroly bol na Inšpektoráte v dňoch 03.02.2023 a 23.02.2023 spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 28.02.2023 v sídle Inšpektorátu prerokovaný a odovzdaný konateľke kontrolovanej osoby.

Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti:

- podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodania a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď účastník konania ako predávajúci, prevádzkujúci internetový obchod prostredníctvom internetovej stránky www.pneulend.sk, nezabezpečil splnenie uvedenej povinnosti, a to konkrétne :

- v prípade podnetu č. 677/2022 - 4ks pneumatík na osobné auto #49398 195/65 R16C VANCONTACT 4SEASON [104/102 T M+S DOT2020]), nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 677/2022) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej

na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.pneulend.sk, keď prijaté platby zaslal spotrebiteľovi až dňa 10.11.2022, pričom oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo predávajúcemu doručené dňa 22.09.2022,

- v prípade podnetu č. 711/2022 - 2x po 2ks pneumatík #51446 205/50 R17 WINTRAC PRO [93] V XL ZR, nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 711/2022) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.pneulend.sk, keď prijaté platby zaslal spotrebiteľovi až dňa 26.10.2022 a 08.11.2022, pričom oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo predávajúcemu doručené dňa 27.09.2022,
- v prípade podnetu č. 67/2023 - 4ks pneumatiky MICHELIN CROSSCLIMATE 2 205/55 R16 91H) nevrátil spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu č. 67/2023) všetky platby, prijaté na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetového obchodu www.pneulend.sk, keď prijaté platby zaslal spotrebiteľovi až dňa 18.01.2023, pričom k odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 07.12.2022.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 04.04.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Úložná lehota zásielky do vlastných rúk uplynula dňa 20.04.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase ukončenia kontroly dňa 21.11.2022 prítomná konateľka spoločnosti – účastníka konania, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že z dôvodu sezónneho obdobia nedopatrením došlo k omeškaniu platby. Dodala, že sa budú snažiť, aby k takejto situácii už nedochádzalo.

V čase ukončenia kontroly dňa 28.02.2023 prítomná konateľka spoločnosti – účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že k omeškaniu platby došlo preto, lebo predaj cez e-shop končí a postupne, ako to bude možné, všetky odstúpenia a objednávky vracali späť na účet. Všetky pohľadávky e-shopu sú už vybavené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania zodpovedá bez ohľadu na ním poukazované okolnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená, osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia príslušného zákona na ochranu spotrebiteľa.

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods.1 zákona č. 102/2014 Z. z. bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania v čase kontrol prevádzkoval

internetový obchod situovaný na webovom sídle <https://www.pneulend.sk>, prostredníctvom ktorého vykonával predaj pneumatík.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ – pisateľ podnetu č. 677/2022 si zo stránky pneulend.sk objednal 4 ks pneumatík na osobné auto #49398 195/65 R16C VANCONTACT 4SEASON [104/102] T M+S DOT2020, pričom predávajúcemu zaplatil vrátane dopravy sumu 437,96 €. Na prijatú platbu mu bola vyhotovená dňa 09.09.2022 faktúra č. 2022001551. Pneumatiky boli spotrebiteľovi doručené dňa 12.09.2022 (podľa obsahu podnetu), ale po zistení, že si objednal nesprávny rozmer, informoval tento predávajúceho emailom dňa 13.09.2022, že chce odstúpiť od zmluvy. Podľa pri kontrole predloženej emailovej komunikácie, spotrebiteľ dňa 22.09.2022 odoslal predávajúcemu vyplnený formulár na odstúpenie od zmluvy a pneumatiky boli predávajúcemu doručené dňa 21.09.2022. Predávajúci – účastník konania vrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, ale nie v zákonom stanovenej lehote, teda bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, keď prijaté platby zaslal až dňa 10.11.2022.

Z podkladov pre rozhodnutie je ďalej zrejmé, že spotrebiteľ – pisateľ podnetu č. 711/2022 si zo stránky pneulend.sk objednal 2x po 2 ks pneumatík #51446 205/50 R17 WINTRAC PRO [93] V XL ZR, pričom predávajúcemu zaplatil 2x sumu 214,64 €. Na prijaté platby mu boli vyhotovené dňa 21.09.2022 faktúry č. 2022001643 a 2022001644. Pneumatiky spotrebiteľ prevzal na výdajnom mieste v Košiciach, a to dňa 22.09.2022. Následne, z dôvodu nevhodného rozmeru, spotrebiteľ písomne odstúpil dňa 27.09.2022 od zmluvy a pneumatiky osobne vrátil na výdajnom mieste v daný deň. Spotrebiteľ k podnetu doložil formuláre o odstúpení od zmluvy, podľa ktorých tovar vrátil predávajúcemu dňa 27.09.2022 (prevzatie potvrdené pečiatkou a podpisom predávajúceho) v zákonom stanovenej lehote pre odstúpenie od zmluvy. Predávajúci vrátil spotrebiteľovi zaplatené sumy dňa 26.10.2022 a 08.11.2022, teda nie v zákonom stanovenej lehote, teda bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Prešetrením podnetu spotrebiteľa č. 67/2023 bolo zistené, že si na webovej stránke internetového obchodu pneulend.sk objednal pneumatiky (MICHELIN CROSSCLIMATE 2 205/55 R16 91H), pričom predávajúcemu dňa 07.12.2022 poukázal sumu 358,08 EUR. Objednávka bola predávajúcim zaevidovaná pod číslom 2022002187. Následne, ako to uviedol, objednávku dňa 07.12.2022 telefonicky stornoval. Predávajúci mu obratom v daný deň potvrdil storno objednávky, t.j. odstúpenie od zmluvy. V zmysle emailovej komunikácie predávajúci opakovane spotrebiteľa informoval, že peniaze mu vráti, avšak platby boli spotrebiteľovi zaslané až dňa 18.01.2023, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Účastník konania vyššie uvádzané kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil ani nenamietal. Z dokladov doložených účastníkom konania, ktoré boli orgánu dohľadu doručené v rámci vykonanej kontroly vyplynulo, že platby boli vrátené spotrebiteľom až s pomerne značným odstupom odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy a aj vrátenia tovaru. V danom prípade teda preukázateľne došlo k porušeniu vyššie uvedenej zákonnej povinnosti.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Vzhľadom na uvedené nebolo možné

pri rozhodovaní vo veci prihliadať na skutočnosti uvádzané vo vysvetlivkách inšpekčných záznamov na zdôvodnenie príčiny vzniku nedostatkov zistených kontrolami, keďže tieto sú výlučne subjektívneho charakteru a ako také nemajú na vyhodnotenie kontrolných zistení a konštatovanie porušenia zákona žiaden vplyv a nezbavujú účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že pri kúpe výrobkov formou zásielkového predaja má spotrebiteľ zákonom garantované právo v ustanovených prípadoch odstúpiť od zmluvy, a to v lehote 14 pracovných dní. Odstúpením spotrebiteľa od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a v nadväznosti na to je predávajúci povinný nielen prevziať tovar späť, ale i vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy, a to v zákonom stanovenej lehote najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Nedodržaním zákonnej lehoty na vrátenie platieb, ktoré predávajúci od spotrebiteľa prijal na základe zmluvy došlo nielen k porušeniu zákonom stanovenej povinnosti, ale súčasne i k porušeniu práva spotrebiteľov garantovaného zákonom a k ohrozeniu ich práva na ochranu ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadal pri určovaní výšky pokuty na mieru spôsobenej ujmy spotrebiteľom, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že v dôsledku protiprávneho konania predávajúceho boli spotrebiteľia ukrátení na svojom práve na vrátenie príslušných platieb v rámci zákonnej 14 dňovej lehoty. Spotrebiteľia tak boli v dôsledku protiprávneho konania účastníka konania uvedení do stavu právnej neistoty ohľadom vrátenia finančných prostriedkov uhradených predávajúcemu, v dôsledku čoho sa so svojimi podnetmi obrátili na orgán dohľadu. Správny orgán vzal do úvahy počet prípadov, u ktorých bolo preukázané porušenie zákonom stanovenej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 9 ods.1 zákona č. 102/2014 Z.z. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie prihliadal i na čas trvania protiprávneho stavu, ktorý nemožno považovať za nezanedbateľný, keďže v prípade podnetu č. 677/2022 došlo k doručeniu oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 22.09.2022, pričom k vráteniu platieb prijatých na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku došlo až dňa 10.11.2022, v prípade č. 711/2022 spotrebiteľ písomne odstúpil od zmluvy dňa 27.09.2022, avšak predávajúci vrátil platby až dňa 26.10.2022 a 08.11.2022, napokon v prípade spotrebiteľa – pisateľa podnetu č. 67/2023 došlo k doručeniu oznámenia o odstúpení od zmluvy dňa 07.12.2022, pričom však platby boli spotrebiteľovi vrátené až dňa 18.01.2023.

Pokuta, ktorú môže orgán dohľadu v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. uložiť v rozmedzí od 300 eur do výšky 16 500 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať primeraný sankčný a najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/D/0273/08/22

Dňa: 18.05.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Matej Baláž – StreetKolor.sk, miesto podnikania: Ždiarska 1446/19, 040 12 Košice – Nad Jazerom, IČO: 47 681 705, na základe kontroly webovej stránky elektronického obchodu <https://www.streetkolor.sk> začatej dňa 07.12.2022, ukončenej dňa 26.01.2023, v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Obchodných podmienkach platných pre nákup cez www.streetkolor.sk, zverejnených v čase kontroly na internetovej stránke <https://www.streetkolor.sk>, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to v bode 3 Termín dodania objednaného tovaru, uvedením podmienky v znení: „Všetky naše zásielky sú doručované prostredníctvom kuriérskej spoločnosti GEIS/DPD PARCEL. Ak je hodnota objednaného tovaru väčšia ako 150€ zásielka je poistená. Ak je objednaný tovar skladom v Slovenskej Republike, doba jeho dodania sa obvykle pohybuje od 24-72 hodín. Ak je potrebné tovar objednať u výrobcu a ten ho má skladom je dodacia doba obvykle 3-10 pracovných dní. Ak tovar skladom nie je ani u výrobcu a teda je potrebné ho vyrobiť dodacia lehota bude oznámená zákazníkovi individuálne. StreetKolor.sk si vzhľadom na vyťaženosť logistiky výrobcov vyhradzuje právo na zmenu dodacieho termínu.“, v bode 4.1. Objednávky exkluzívneho(špeciálneho) nadrozmerného tovar – infražiarice KRAUSS, HECKMANN,

IWATA, Nájazdové rampy KolorTech uvedením podmienky v znení: Pri objednávaní exkluzívneho alebo špeciálneho tovaru nadrozmerného tovaru v rámci SR je zákazníkovi účtovaná klasická suma prepravy podľa bodu 5 týchto obchodných podmienok. Pokiaľ je už objednávka spracovaná a tovar objednaný alebo na ceste nie je možné od objednávky odstúpiť zo strany zákazníka. Nadrozmerné zásielky sa prepravujú výlučne Vzhľadom na vyššiu váhu tovaru, väčšiu veľkosť a povahu tovaru môžu byť účtované váhové príplatky. Tieto váhové príplatky sú uvedené priamo v detaile produktu. Pokiaľ Váhový príplatok uvedený v detaile produktu nie je, nebude účtovaný. Váhový príplatok sa účtuje iba raz pre celú objednávku (aj pre viac kusov rovnakého tovaru). V prípade bezdôvodného neprevzatia zásielky bude zákazníkovi účtovaná aj spätná preprava späť odosielateľovi.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (v zmysle Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), keď na internetovej stránke účastníka konania <https://www.streetkolor.sk> sa v čase kontroly žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02730822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.12.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) v sídle Inšpektorátu začatá kontrola webovej stránky elektronického obchodu <https://www.streetkolor.sk> zameraná na prešetrenie podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 753/2022. Kontrola bola ukončená dňa 26.01.2023, kedy bol inšpekčný záznam z vykonanej kontroly v sídle Inšpektorátu prerokovaný a odovzdaný kontrolovanej osobe (ďalej už len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania uzatvára zmluvy na diaľku, teda zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom sú uzatvárané výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, a to elektronickou poštou, pričom ponuka tovaru kontrolovanej osoby sa realizuje na stránke <https://www.streetkolor.sk>. Práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim a kupujúcim upravovali „Obchodné podmienky platné pre nákup cez www.streetkolor.sk“, ktoré boli zverejnené na predmetnej internetovej stránke. Spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, avšak nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Preverení obsah zmluvných podmienok tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy a informácií uvádzaných na webovom sídle internetového obchodu bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v Obchodných podmienkach platných pre nákup cez www.streetkolor.sk, zverejnených v čase kontroly na internetovej stránke <https://www.streetkolor.sk>, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky, a to konkrétne:

- v bode 3 *Termín dodania objednaného tovaru*, uvedením podmienky v znení: „Všetky naše zásielky sú doručované prostredníctvom kuriérskej spoločnosti GEIS/DPD PARCEL. Ak je hodnota objednaného tovaru väčšia ako 150€ zásielka je poistená. Ak je objednaný tovar skladom v Slovenskej Republike, doba jeho dodania sa obvykle pohybuje od 24-72 hodín. Ak je potrebné tovar objednať u výrobcu a ten ho má skladom je dodacia doba obvykle 3-10 pracovných dní. Ak tovar skladom nie je ani u výrobcu a teda je potrebné ho vyrobiť dodacia lehota bude oznámená zákazníkovi individuálne. StreetKolor.sk si vzhľadom na vyťaženosť logistiky výrobcov vyhradzuje právo na zmenu dodacieho termínu.“. Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, zakladajúca nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi okrem iného aj dodacie podmienky a lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar. Dodacia lehota predstavuje pre spotrebiteľa jedno z najpodstatnejších kritérií, na základe ktorého urobí rozhodnutie o kúpe konkrétneho tovaru. Takto formulovaná podmienka preto spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko umožňuje predávajúcemu predĺžiť dodaciu lehotu objednaného tovaru, a to na základe vopred preformulovaného súhlasu kupujúceho/spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ síce mal možnosť sa oboznámiť vopred s predmetnou podmienkou (ako aj obchodnými podmienkami komplexne), avšak nemohol ovplyvniť jej obsah.

- v bode 4.1. *Objednávky exkluzívneho (špeciálneho) nadrozmerného tovar – infražiariče KRAUSS, HECKMANN, IWATA, Nájazdové rampy KolorTech* uvedením podmienky v znení: *Pri objednávaní exkluzívneho alebo špeciálneho tovaru nadrozmerného tovaru v rámci SR je zákazníkovi účtovaná klasická suma prepravy podľa bodu 5 týchto obchodných podmienok. Pokiaľ je už objednávka spracovaná a tovar objednaný alebo na ceste nie je možné od objednávky odstúpiť zo strany zákazníka. Nadrozmerné zásielky sa prepravujú výlučne Vzhľadom na vyššiu váhu tovaru, väčšiu veľkosť a povahu tovaru môžu byť účtované váhové príplatky. Tieto váhové príplatky sú uvedené priamo v detaile produktu. Pokiaľ Váhový príplatok uvedený v detaile produktu nie je, nebude účtovaný. Váhový príplatok sa účtuje*

iba raz pre celú objednávku (aj pre viac kusov rovnakého tovaru). V prípade bezdôvodného neprevzatia zásielky bude zákazníkovi účtovaná aj spätná preprava späť odosielateľovi. Znenie uvedenej podmienky vnáša nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, a to aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy a podľa § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. znáša pri odstúpení od zmluvy spotrebiteľ iba náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru;

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (v zmysle Čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), keď na internetovej stránke účastníka konania <https://www.streetkolor.sk> sa v čase kontroly žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 18.04.2023 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným účastníkovi konania vo forme listinného rovnopisu dňa 21.04.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom správneho konania uvedeným v Oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase ukončenia kontroly prítomný účastník konania do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu sa vyjadril k podnetu spotrebiteľa, na prešetrenie ktorého bola kontrola zameraná.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá

zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa, ako aj ďalších právnych predpisov, nad dodržiavaním ktorých vykonáva SOI dohľad. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu a povinnosti, ktoré predávajúcemu vyplývajú z vyššie citovaných zákonných ustanovení, spoľahlivo preukázané. Z výsledkov kontroly je zrejmé, že účastník konania používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Povinnosťou účastníka konania bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nezasahovala do práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana. Zároveň predávajúci má povinnosť zabezpečiť splnenie všetkých informačných povinností podľa zákona č. 102/2014 Z.z..

Kontrola zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Účastník konania vyššie popísaný kontrolou zistený skutkový stav a konštatovanie porušenia zákona žiadnym spôsobom nenamietal a nepodal k nemu vyjadrenie ani v rámci svojej vysvetlivky k inšpekčnému záznamu a ani v nadväznosti na upovedomenie o začatí správneho konania.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu

objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatelia prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania dojednal

v spotrebiteľskej zmluve podmienky spôsobilé založiť výrazný nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa t.j. neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania pred uzavretím zmluvy na diaľku, resp. pred odoslaním objednávky neposkytol spotrebiteľom informácie podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň sa na internetovej stránke nenachádzal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočností, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na rozsah zisteného protiprávneho konania a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Absencia dostatočných informácií v rozsahu stanovenom zákonom je spôsobilá ohroziť ekonomické záujmy spotrebiteľa, keďže pri uzatváraní zmluvy s predávajúcim (v danom prípade prostriedkami diaľkovej komunikácie) nemá dostatok údajov týkajúcich sa jeho postupu v prípade nespokojnosti s výrobkom či postupom predávajúceho.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú na zabezpečenie tak preventívneho, ako aj primeraného represívneho účinku pokuty.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0015/08/23

Dňa: 18.05.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Tehelňa STOVA, spol. s r.o., sídlo: Letecká 35, Spišská Nová Ves 052 01, IČO: 31 703 747, na základe kontroly vykonanej dňa 25.01.2023 inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v prevádzkarni Stova Baumart, Letecká 35B, 052 01 Spišská Nová Ves,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie (odtrhnuté oje) uplatnenej spotrebiteľom – pisateľom podnetu č. 24/2023 dňa 29.11.2022, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00150823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.01.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni Stova Baumart, Letecká 35B, 052 01 Spišská Nová Ves, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 24/2023. Kontrola bola ukončená toho istého dňa prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu oprávnenému zamestnancovi kontrolovaného subjektu (ďalej „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie (odtrhnuté oje) uplatnenej spotrebiteľom – pisateľom podnetu č. 24/2023 (ďalej len „spotrebiteľ“) dňa 29.11.2022, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 17.04.2023, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, doručeným dňa 18.04.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania ku dňu vydania rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedol, že o kontrole bude informovať vedenie firmy.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie bolo zistené, že spotrebiteľ si od účastníka konania dňa 08.09.2022 zakúpil Príves A7252 II + oporné koliesko + držiak na základe objednávky č. U5LB10000N1004281 (dodací list č.2212773) vyúčtovanej faktúrou č. 225106 na sumu 980,-€. Dňa 29.11.2022 (počas prvých 12 mesiacov od kúpy) si spotrebiteľ uplatnil u účastníka konania ako predávajúceho reklamáciu, ktorej dôvodom bola vada výrobku (odtrhnuté oje), čo vyplýva aj z reklamačného protokolu vystaveného účastníkom konania dňa 29.11.2022. Z ďalších listinných podkladov, a to najmä z Potvrdenia o uplatnení reklamácie a poučenie o právach č. RK0191, ako aj Potvrdenia o vybavení reklamácie č. RK0191 a predloženej emailovej komunikácie je zrejmé, že účastník konania dňa 30.11.2022 u výrobcu Autocar - Ťažné zariadenia s.r.o. so sídlom Kocmál 460/22, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 408 905, emailom uplatnil reklamáciu vady A7252-II U5LB10000N1004281 odtrhnuté oje s tým, že pri detailnejšom popise závady je uvedené: „Zákazník reklamuje odtrhnuté oje. Vyjadrenie zákazníka: pri prevoze skrine sa mu samovoľne odtrhlo oje. Dátum predaja VO:8.9.2022, final. zákazníkovi 8.9.2022.“ Vyššie uvedené Potvrdenie o uplatnení reklamácie a poučenie o právach č.RK0191 vydané výrobcom Autocar - Ťažné zariadenia s.r.o. obsahuje aj vyjadrenie k reklamáci: „Odtrhnutie oja nespôsobil prevoz skrine ako tvrdí zákazník, je to zapríčinené extrémnym zaťažením prednej časti prívesu, ktoré zapríčinilo potrhovanie nosníkov, zvarov podvozkového časti. (Maximálne možné dovolené zaťaženie 75kg na guľovú spojku, viď veľký TP kolonka 46.2) Touto cestou Vám oznamujeme, že reklamácia je zamietnutá.“ Z Potvrdenia o vybavení reklamácie č.RK0191 vystaveného výrobcom Autocar - Ťažné zariadenia s.r.o. vyplýva, že reklamácia bola dňa 01.12.2022 odôvodnene zamietnutá.

Dňa 27.01.2023 boli na Inšpektorát emailom od účastníka konania doručené podklady ohľadom reklamácie prívesného vozíka, kde v reklamačnom protokole vystavenom účastníkom konania dňa 29.11.2022 je v časti S reklamáciou súvisiace uvedené: „REKLAMÁCIA ZAMIETNUTÁ VIĎ.PRÍLOHA RK0191. ZÁKAZNÍK NEPREVZAL REKLAMAČNÝ PROTOKOL DŇA 7.12.2022“.

Dňa 09.05.2023 bolo na Inšpektorát emailom od spotrebiteľa doručené oznámenie, v ktorom spotrebiteľ okrem iného uviedol, že po doručení odpovede z Inšpektorátu (pozn.: odpoveď zaslaná z Inšpektorátu dňa 08.03.2023 emailom) mu boli doručené od predajcu (účastníka konania) dokumenty uvedené v prílohe (Reklamačný protokol s vyššie uvedenou citáciou, Potvrdenie o uplatnení reklamácie a potvrdenie o vybavení reklamácie od výrobcu Autocar-Ťažné zariadenia s.r.o.), ktorých súčasťou bola aj účastníkom konania spotrebiteľovi zaslaná Výzva na prevzatie tovaru po vybavení reklamácie zo dňa 18.04.2023.

Vzhľadom na vyššie uvedené správny orgán, s poukazom na to, že Slovenská obchodná inšpekcia nerieši spory medzi účastníkmi zmlúv, ani neukladá zmluvným stranám, ako majú postupovať, aby boli dodržané všetky práva a povinnosti každej zmluvnej strany paritne a pri reklamáciách sleduje len dodržiavanie formálneho postupu pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, teda nerieši individuálne práva a povinnosti zmluvných strán, o čom rozhodujú príslušné súdy, uvádza, že bolo jednoznačne zistené porušenie povinnosti predávajúceho uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď účastník konania v čase kontroly nepreukázal v zákonom stanovenej lehote vydanie písomného dokladu o vybavení predmetnej reklamácie spotrebiteľa. Formálny postup je taxatívne vymedzený v ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré má kogentný charakter. Doklad o vybavení reklamácie je samostatným dokladom, ktorý obsahuje informácie pre spotrebiteľa, akým spôsobom bola jeho reklamácia vybavená, v akej lehote, a aké právo vzniká kupujúcemu, pričom ide o osobitnú zákonnú povinnosť predávajúceho, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Význam dokladu o vybavení reklamácie spočíva v tom, že v prípade potreby spotrebiteľovi umožňuje preukázať uskutočnenie reklamačného konania, prípadne čas jeho trvania potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu umožňuje vykonať ďalšie úkony pre uplatňovanie svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade nespokojnosti so spôsobom vybavenia reklamácie (súdnou cestou). Ďalej správny orgán uvádza, že vyjadrenie inej osoby ako predávajúceho k reklamacii prezentované účastníkom konania ako písomný doklad o vybavení reklamácie, nemožno považovať za písomný doklad o vybavení reklamácie v zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predmetný doklad nevystavil účastník konania. Správny orgán zdôrazňuje, že v právnom vzťahu so spotrebiteľom je len účastník konania ako predávajúci. Len predávajúcemu je zákonom uložená povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie a to vo vlastnom mene. Na podporu uvedeného právneho názoru správny orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžo/188/2015 zo dňa 28.09.2016, v ktorom je uvedené, že: „Systematickým výkladom ustanovenia § 18 ods. 9 a porovnaním s ostatnými ustanoveniami zákona č. 250/2007 Z.z., napr. § 18 ods. 8, krajský súd prisvedčil tvrdeniu žalobcu a je toho názoru, že pokiaľ predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad, znamená to, že ho má v prvom rade vytvoriť a vytlačiť...“.

V danom prípade účastník konania ako predávajúci nevytvoril doklad o vybavení reklamácie vo vlastnom mene, i keď zaslal spotrebiteľovi kópiu reklamačného protokolu doplnenú v časti „S reklamáciou súvisiace“ vyššie citovaným textom, v ktorom zároveň odkazuje na prílohu, ktorý tvorí okrem iného aj potvrdenie o vybavení reklamácie v tom prípade výrobcom Autocar – Ťažné zariadenia s.r.o. Navyše k zaslaní došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na vydanie písomného dokladu, t. j. najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Správny orgán má za to, že týmto konaním účastník konania nenaplnil účel § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pokiaľ spotrebiteľ nie je so spôsobom vybavenia reklamácie predávajúceho spokojný, svoju prípadnú žalobu na súd môže opierať len o vyjadrenie predávajúceho. V predmetnom prípade sa podľa názoru správneho orgánu nejednalo o vyjadrenie účastníka konania, keďže išlo o vyjadrenie výrobcu, ktoré bolo len preposlané spotrebiteľovi. V tejto súvislosti správny orgán poukazuje aj na ustanovenie § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: „Ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia

reklamácie. Tým nie je dotknutá povinnosť predávajúceho podľa odseku 9". Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa „predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim“. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby svoje rozhodnutie oznámil spotrebiteľovi predávajúci vo forme nevzbudzujúcej pochybnosť o tom, akým spôsobom a kedy reklamáciu vybavil, pričom pokiaľ predávajúci spotrebiteľovi o tom doklad nevydá, spotrebiteľ nemá možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t. j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako reklamáciu vybavil. Doklady, ktoré predávajúci je povinný predložiť orgánu dozoru, sú základom pre objektivizáciu tvrdení druhej strany zmluvy kupujúceho – spotrebiteľa, je mimoriadne dôležité mať tieto doklady k dispozícii a predložiť ich orgánu dozoru na nahliadnutie, a to nielen z hľadiska práv spotrebiteľa, ale aj hájenia vlastných ekonomických záujmov. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t. j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup

podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vydať spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ako už bolo vyššie uvedené, nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 9 cit. zákona.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojho zdravia a ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0022/08/23

Dňa: 17.05.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Eva Lengeňová, **miesto podnikania:** 044 31 Sokol' 72, IČO: 32 568 932, na základe kontroly vykonanej dňa 27.01.2023 v prevádzkarni: Papier, drogéria, hračky, UNLP SNP 1, Košice, s pokračovaním dňa 10.02.2023 v prevádzkarni: Papier, drogéria, hračky, UNLP SNP 1, Košice,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal celkom

3 druhy hračiek (*doktorský set Baby Doctor á 15,45 €, malé balóny rôznych farieb s potlačou zvieratka á 0,30 € kontrolovaných 30 ks, veľké balóny rôznych farieb á 0,50 € kontrolovaných 20 ks*), v celkovej hodnote 35,45 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania). V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali predmetné výrobky – hračky s nasledujúcimi nedostatkami:

- *doktorský set Baby Doctor á 15,45 € kontrolovaný 1ks* - na hračke chýbalo sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbal údaj o dovozcovi, t.j. obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

- *malé balóny rôznych farieb s potlačou zvieratka á 0,30 € kontrolovaných 30 ks, veľké balóny rôznych farieb á 0,50 € kontrolovaných 20 ks* – na hračkách chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky, chýbal údaj o výrobcovi a dovozcovi t.j. obchodné meno alebo obchodná značka výrobcu a dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbali povinné upozornenia v zmysle STN EN 71-1 (UPOZORNENIE ! Deti do ôsmich rokov sa môžu dusiť alebo udusiť nenafúkanými alebo prasknutými balónmi. Vyžaduje sa dohľad dospelých. Nenafúkané balóny uložiť mimo dosahu detí. Prasknuté balóny okamžite znehodnotiť. Na balení latexových balónov z prírodného kaučuku sa musí vyznačiť: „Vyrobené na báze prírodného kaučuku.“),

pre porušenie povinností distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzvy na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 27.01.2023 a opakovanej výzvy zo dňa 10.02.2023) neposkytol informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to vo vzťahu k 3 druhom vyššie špecifikovaných výrobkov konkrétne pri 3 druhoch kontrolovaných hračiek (*doktorský set Baby Doctor á 15,45 €, malé balóny rôznych farieb s potlačou zvieratka á 0,30 € kontrolovaných 30 ks, veľké balóny rôznych farieb á 0,50 € kontrolovaných 20 ks*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 27.01.2023 ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, nakoľko kontrolovanou osobou predložená dokumentácia - Vyhlásenie o zhode vydané dovozcom B. S. BER-MI, Zlaté Moravce Podjavorinskej 50, IČO: 34394974, k výrobku: Balóny typ 6407, krajina pôvodu Turecko /HBK BALON – Hansan Bulent Kapangi/ bolo vydané až dňa 30.1.2023 (pričom kontrola bola vykonaná dňa 27.01.2023) a podľa neplatného zákona č. 264/99 Z. z. - čo nie je v súlade so zákonom o bezpečnosti hračiek a predložené ES Vyhlásenie o zhode, vydané výrobcom: KAIJIE TOYS FACTORY, XIAJIAO, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Čína na hračku Lekárska hracia súprava KJ 1755A-7 (výrobok doktorský set Baby Doctor) zo dňa 17.05.2021, neobsahovalo podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, čo rovnako nie je v súlade so zákonom o bezpečnosti hračiek.

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00220823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.01.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: Papier, drogéria, hračky, UNLP SNP 1, Košice, prevádzkovanou kontrolovanou osobou – Eva Lengeňová, 044 31 Sokol' 72, IČO: 32568932. O výkone kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol odovzdaný kontrolovanej osobe v ten istý deň. Na základe kontrolovanej osobou dodatočne predložených dokladov bol v sídle Inšpektorátu spísaný Dodatok k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 27.01.2023, ktorý bol dňa 10.02.2023 odovzdaný kontrolovanej osobe v kontrolovanej prevádzkarni.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- podľa § 7 ods.1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods.2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania), keď účastník konania ako distribútor na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal celkom 3 druhy hračiek (*doktorský set Baby Doctor á 15,45€, malé balóny rôznych farieb s potlačou zvieratka á 0,30€ kontrolovaných 30 ks, veľké balóny rôznych farieb á 0,50€ kontrolovaných 20 ks*), v celkovej hodnote 35,45 €, napriek tomu, že s hračkami neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek (v zmysle ktorého je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, (v zmysle ktorého je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania). V čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali predmetné výrobky – hračky s nasledujúcimi nedostatkami:

- *doktorský set Baby Doctor á 15,45 € kontrolovaný 1 ks* - na hračke chýbalo sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbal údaj o dovozcovi, t.j. obchodné meno alebo obchodná značka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

- *malé balóny rôznych farieb s potlačou zvieratka á 0,30 € kontrolovaných 30 ks, veľké balóny rôznych farieb á 0,50 € kontrolovaných 20 ks* – na hračkách chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky, chýbal údaj o výrobcovi a dovozcovi, t.j. obchodné meno alebo obchodná značka výrobcu a dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, chýbali povinné upozornenia v zmysle STN EN 71-1 (UPOZORNENIE! Deti do ôsmich rokov sa môžu dusiť alebo udusiť nenafúkanými alebo prasknutými balónmi. Vyžaduje sa dohľad dospelých. Nenafúkané balóny uložiť mimo dosahu detí. Prasknuté balóny okamžite znehodnotiť. Na balení latexových balónov z prírodného kaučuku sa musí vyznačiť: „Vyrobené na báze prírodného kaučuku.“),

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu (výzvy na predloženie ES vyhlásenia o zhode zo dňa 27.01.2023 a opakovanej výzvy zo dňa 10.02.2023) neposkytol informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku a to vo vzťahu k 3 druhom vyššie špecifikovaných výrobkov konkrétne pri 3 druhoch kontrolovaných hračiek (*doktorský set Baby Doctor á 15,45 €*, *malé balóny rôznych farieb s potlačou zvieratka á 0,30 € kontrolovaných 30 ks*, *veľké balóny rôznych farieb á 0,50 € kontrolovaných 20 ks*), nachádzajúcich sa v čase kontroly dňa 27.01.2023 ponuke na predaj v kontrolovanej prevádzkarni, nakoľko kontrolovanou osobou predložená dokumentácia - Vyhlásenie o zhode vydané dovozcom B. S. BER-MI, Zlaté Moravce Podjavorinskej 50, IČO: 34394974, k výrobku: Balóny typ 6407, krajina pôvodu Turecko /HBK BALON – Hansan Bulent Kapangi/ bolo vydané až dňa 30.1.2023 (pričom kontrola bola vykonaná dňa 27.01.2023) a podľa neplatného zákona č. 264/99 Z. z. - čo nie je v súlade so zákonom o bezpečnosti hračiek a predložené ES Vyhlásenie o zhode, vydané výrobcom: KAIJIE TOYS FACTORY, XIAJIAO, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Čína na hračku Lekárska hracia súprava KJ 1755A-7 (výrobok doktorský set Baby Doctor) zo dňa 17.05.2021, neobsahovalo podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, čo rovnako nie je v súlade so zákonom o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 28.04.2023, doručeným účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 28.04.2023. V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym

orgánom, t.j. v lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, nevyjadril.

V čase kontroly dňa 27.01.2023 prítomná kontrolovaná osoba - účastník konania, vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že požadované doklady zašle a hračky stiahne z predaja.

V čase kontroly dňa 10.02.2023 prítomná kontrolovaná osoba - účastník konania, vo vysvetlivke k dodatku k inšpekčnému záznamu uviedla, že k balónom doplnila všetky požadované údaje, lekárske kufríky vráti dodávateľovi. Dodala, že sa opakovane pokúsi vyžiadať správne vyhlásenie o zhode od dodávateľa.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,

b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie hračky v štátnom jazyku,

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keď účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 3 druhy hračiek, napriek tomu, že pri kontrole bolo zistené, že na hračkách

nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a taktiež nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka dovozcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, pričom na dvoch druhoch hračiek chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky a s hračkami neboli dodané upozornenia a pokyny v štátnom jazyku, navyše ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia neboli na žiadosť orgánu dohľadu predložené požadované ES vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným výrobkom, nakoľko ani účastníkom konania dodatočne predložené dokumenty (doložené v prílohe e-mailu zo dňa 14.02.2023) nebolo možné z vyššie špecifikovaných dôvodov považovať za dostatočné súladné so zákonom o bezpečnosti hračiek.

Dňa 14.02.2023 predložené ES Vyhlásenie o zhode vydané výrobcom: KAIJIE TOYS FACTORY, XIAJIAO, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Čína na hračku Lekárska hracia súprava KJ 1755A-7 (výrobok v inšpekčnom zázname špecifikovaný pod poradovým číslom 5.1 *doktorský set Baby Doctor*) zo dňa 17.05.2021, neobsahovalo podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu, čo nie je v súlade so zákonom o bezpečnosti hračiek. Ďalšie predložené Vyhlásenie o zhode (s ručne dopísanou poznámkou „OPRAVNĚ“), zo dňa 11.05.2022, na výrobky: Balóny, typ: 6327, bolo vydané dovozcom výrobku – B. S. BER-MI, Zlaté Moravce Podjavorinskej 50, IČO: 34394974, podľa § 13 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek a Nariadenia vlády SR č. 194/2005 Z.z. v znení Nariadenia vlády 318/2007 Z.z., ktorým sa stanovujú technické požiadavky na elektromagnetickú kompatibilitu zariadení a č. 308/2004 Z.z. v znení nariadenia vlády 449/2007 Z.z., ktorým sa stanovujú technické požiadavky na elektrické zariadenia zo dňa 11.5.2022. Doručené vyhlásenie o zhode bolo vydané podľa zákona č. 78/2012 Z.z., pri ktorom však bolo uvedené nesprávne označenie, keď citovaný zákon bol uvedený ako: „o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody v znení neskorších predpisov“, naviac vo Vyhlásení o zhode sa uvádza, že posúdenie zhody (týkajúce sa balónov) bolo vykonané podľa „nariadenia vlády č. 194/2005 Z.z. v znení nariadenia vlády 318/2007 Z.z. o elektromagnetickej kompatibilite zariadení a nariadenia vlády č. 308/2004 Z.z. v znení nariadenia vlády 449/2007 Z.z. o elektrických zariadeniach“. Predložený bol aj dokument „Test report, report number: TURT200167226“, týkajúci sa balónov, ktorý však orgánom dozoru požadovaný dokument nenahrádza.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť prísť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 3 druhy hračiek, na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek, ako aj vzhľadom na nedodržanie povinnosti distribútora poskytnúť orgánu dozoru na základe odôvodnenej žiadosti informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie hračky v štátnom jazyku.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním sprístupňovaný výrobok – hračka, bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takého to údaju môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, resp. dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil, resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek bez poskytnutia upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, ako aj na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov.

Distribúcia hračiek ako sortimentu určeného na hranie detí je špecifickým spôsobom sprístupňovania týchto výrobkov na trhu, pri ktorom sú orgánu dohľadu dané určité kompetencie, vrátane oprávnenia vyžadovať poskytnutie dokumentácie, potrebnej na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, ako aj určenia dodávateľa výrobku účastníkovi konania. Týmto kompetenciám zodpovedajú povinnosti distribútora, ktoré neboli účastníkom konania preukázateľne splnené. Účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o bezpečnosti hračiek, ktorým bola prebraná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek, a v zmysle ktorej by hračky, uvedené na trh Spoločenstva a následne distribuované, mali byť v súlade s príslušnými právnymi predpismi Spoločenstva a hospodárske subjekty by mali niesť svoj diel zodpovednosti za súlad týchto hračiek s predpismi, aby sa dosiahla vysoká úroveň ochrany verejných záujmov, ako sú zdravie, bezpečnosť, ochrana spotrebiteľa a životného prostredia. Za týmto účelom by mali distribútori

poskytnúť orgánu dohľadu žiadané informácie. Preukázaním zistených nedostatkov nebol cieľ sledujúci ochranu vyššie uvedených záujmov v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11 zákona.

Výšku uloženej pokuty, stanovenej na dolnej hranici zákonnej sadzby, považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/F/0042/08/23

Dňa: 25.05.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **LB Progress s.r.o.**, sídlo: **Galvaniho 15/C, Bratislava 821 04**, IČO: **36 189 880**, na základe kontroly vykonanej v prevádzkarni: **TABAK – NOVINY**, Obchodná 4, Michalovce, dňa 09.03.2023,

pre porušenie zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého sa zakazuje predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 4,50 eur, bol tabakový výrobok (*1 balenie cigariet značky L&M v hodnote 4,50 eur*) maloletej osobe vo veku 15 rokov (Peter S.), ktorá požiadala o jeho predaj, odpredaný,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď spotrebiteľovi - maloletej osobe vo veku 15 rokov (Peter S.), doklad o kúpe výrobku (*1 balenie cigariet značky L&M*), zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 4,50 eur, nebol vydaný,

p o k u t u

vo výške 1.700,- eur **slovom** tisícšedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00420823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.03.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: TABAK – NOVINY, Obchodná 4, Michalovce, dňa 09.03.2023. Kontrola zameraná na prešetrovanie podnetu, evidovaného Inšpektorátom SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj pod číslom 148/2023, bola ukončená spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol odovzdaný zamestnankyni kontrolovanej osoby (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola, zameraná na preverenie dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o ochrane nefajčiarov“) bola v súlade s § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 128/2002 Z. z.“), uskutočnená za prítomnosti maloletej osoby - Peter S. vo veku 15 rokov, na základe písomného súhlasu jeho zákonného zástupcu.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, v zmysle ktorého sa zakazuje predávať tabakové výrobky osobám mladším ako 18 rokov, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 4,50 eur, bol tabakový výrobok (*1 balenie cigariet značky L&M v hodnote 4,50 eur*) maloletej osobe vo veku 15 rokov (Peter S.), ktorá požiadala o jeho predaj, odpredaný.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe (*1 balenie cigariet značky L&M v hodnote 4,50 eur*), ktorý bol spotrebiteľom riadne uhradený, nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako právnická osoba, ktorá nerešpektuje zákaz predaja tabakových výrobkov podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov a ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 03.05.2023, doručeným prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania dňa 04.05.2023. Správny orgán týmto opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní, v dôsledku ktorej sa v Oznámení o začatí správneho konania zo dňa 03.05.2023 uvádza ustanovenie § 6 ods. 2 zákona č. 377/2004 Z. z., namiesto správneho označenia porušeného ustanovenia - § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. , ktorému zodpovedá aj slovný popis kontrolou zisteného protiprávneho konania. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky Oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník správneho konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky uviedla, že sa zdalo, že chlapec mal 18 rokov. Ohľadnom dokladu o kúpe dodala: „pokladňa tlačí pomalšie tak preto neskôr bloček“.

Dňa 09.05.2023 bolo správnomu orgánu do elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania označené ako „Oznámenie o začatí správneho konania - vyjadrenie spoločnosti LB Progress sr.o. k oznámeniu o začatí správneho konania“. Účastník konania vo svojom vyjadrení okrem iného vyjadril ľútosť nad porušením zákonných povinností, ktorých sa dopustili jeho zamestnanci. Uviedol, že jeho spoločnosť pred spustením prevádzkarne TABAK - NOVINY, Obchodná 4, Michalovce, svojich zamestnancov riadne poučila o všetkých povinnostiach týkajúcich sa predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku a elektronických cigariet najmä v súvislosti so zákonným obmedzením ich predaja osobám mladším ako 18 rokov. Vyššie uvedené porušenia zákona boli zo strany spoločnosti účastníka konania prerokované so zamestnankyňou, ktorá sa porušenia zákona dopustila. Po vyhodnotení situácie účastník konania konštatuje, že išlo o osobné zlyhanie zamestnankyne, ktorá svojim konaním a najmä laxným prístupom nedostatočne vyhodnotila situáciu a tabakové výrobky predala osobe mladšej ako 18 rokov. Išlo o individuálne zlyhanie konkrétnej pracovníčky, ktoré bohužiaľ hádže negatívne svetlo na spoločnosť účastníka konania. Účastník konania v súvislosti s vyššie uvedeným skutkom prijal primerané opatrenia na zabránenie opakovaniu sa protiprávneho konania spočívajúce v tom, že zamestnanci spoločnosti boli opätovne preškolení a poučení, bola prijatá vnútropodniková smernica upravujúca postup pri predaji a spoločnosť pripravuje realizáciu efektívnejšej kontroly zamestnancov prostredníctvom kamerového systému. Účastník konania zároveň poukázal na to, že z jeho strany išlo o prvé porušenie zákazu predaja tabakových výrobkov osobe mladšej ako 18 rokov, ako aj porušenie povinností predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Účastník konania taktiež poukázal aj na to, že uloženie vysokej sankcie môže viesť k ohrozeniu prevádzkovania prevádzkarne TABAK – NOVINY, Obchodná 4, Michalovce. Obchodné marže pri predaji tabakových výrobkov a tlačovín sú dlhodobo nízke a majú klesajúcu tendenciu. Už v súčasnosti je udržateľnosť prevádzkovania takejto prevádzky (predaj tlačovín, tabakových výrobkov a jeho príslušenstva a iných drobných výrobkov nízkej hodnoty) hraničná. V prípade uloženia vysokej sankcie, ktorá bude pre účastníka konania likvidačná, bude musieť účastník konania pristúpiť k rozhodnutiu o ďalšej udržateľnosti tejto prevádzkarne a pokiaľ by účastník konania pristúpil k rozhodnutiu o ukončení prevádzkovania predmetnej prevádzkarne, došlo by k ukončeniu pracovného pomeru s dvomi zamestnancami a teda k zániku dvoch pracovných miest. Vzhľadom k uvedenému účastník konania požiadal správny orgán, aby pri stanovení sankcie vzal do úvahy všetky okolnosti a uložil ju v najnižšej možnej miere.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia nesie objektívnu zodpovednosť účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontrolu v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. je Slovenská obchodná inšpekcia na základe predchádzajúceho písomného súhlasu zákonného zástupcu maloletej osoby oprávnená vykonať kontrolu dodržiavania zákazu predaja a povinnosti odopretia predaja podľa osobitného predpisu (zákon č. 377/2004 Z. z.) za prítomnosti maloletej osoby, ktorá vykoná kontrolný nákup podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona č. 128/2002 Z. z.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, zakazuje sa predávať tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku osobám mladším ako 18 rokov.

Podľa § 6 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov každý, kto predáva tabakové výrobky, výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymové tabakové výrobky, elektronické cigarety a nikotínové vrecúška bez obsahu tabaku, je povinný odoprieť ich predaj osobe, ktorá je mladšia ako 18 rokov.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené:
a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Kontrolou vykonanou v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., bolo porušenie zákazu vyplývajúceho z § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Vo vykonanom nákupe nebolo obsluhujúcou osobou – účastníkom konania, odopreté predáť tabakový výrobok maloletému Petrovi S., ktorý odpredanie tabakového výrobku požadoval a tabakový výrobok - 1 balenie cigariet značky L&M v hodnote 4,50 eur, mu bol odpredaný.

Zákon o ochrane nefajčiarov jednoznačne zakazuje predaj tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov a výslovne ukladá povinnosť odoprieť predaj takýchto výrobkov osobám mladším ako 18 rokov, a teda je v záujme predávajúceho overiť si dátum narodenia spotrebiteľa, u ktorého má predávajúci pochybnosti, či spĺňa podmienku veku. Poskytnutie tohto údajov je dobrovoľné, ale v prípade, že sa spotrebiteľ odmietne preukázať, predávajúci má zákonnú možnosť odmietnuť realizáciu predaja. Z podkladov pre rozhodnutie žiadnym spôsobom nevyplývalo, že by zamestnankyňa účastníka konania pri predaji tabakového výrobku v tomto prípade vyžadovala overenie veku kupujúceho, u ktorého mohla mať, vzhľadom na skutočnosť, že išlo o maloletú osobu, dôvodné pochybnosti o splnení podmienok pre predaj tabakového výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež nepochybne zistené a preukázané aj porušenie povinnosti predávajúceho vyplývajúce z § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď vo vykonanom kontrolnom nákupe nebol spotrebiteľovi - maloletej osobe vo veku 15 rokov (Peter S.), vydaný doklad o kúpe výrobku (1 balenie cigariet značky L&M) v žiadnej forme.

Ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov a o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť ani poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Zdôvodnenie príčiny vzniku nedostatkov, uvádzaných prítomnou zamestnankyňou účastníka konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu a následne i účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, správny orgán vyhodnotil ako subjektívne a ako také ich pri rozhodovaní vo veci nebolo možné zohľadniť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie zákonom stanovených zákazov a povinností. Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, čo účastník konania žiadnym spôsobom nenamietal ani nespochybnil. Správny orgán dodáva, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou, po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov Slovenská obchodná inšpekcie uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6 zákona o ochrane nefajčiarov.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Správny orgán zároveň prihladol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri určení výšky pokuty bolo takisto v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihladené aj na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov. Cieľom a predmetom zákona o ochrane nefajčiarov je ochrana ľudí pred vznikom závislosti od nikotínu ako návykovej látky a škodlivej zložky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch. Účelom tejto právnej úpravy je chrániť ľudí pred škodlivými účinkami fajčenia a pred inými spôsobmi používania tabakových výrobkov, ktoré poškodzujú zdravie fajčiarov a nefajčiarov bezprostredne vystavených účinkom fajčenia. Nerešpektovanie zákazu predaja tabakových výrobkov osobám mladším ako 18 rokov považuje správny orgán za obzvlášť závažné porušenie povinností, ktoré zákon v súvislosti s predajom takéhoto druhu výrobkov predávajúcemu ukladá. Pri určení výšky pokuty bolo prihladené najmä na hroziace škodlivé následky na zdravie spočívajúce vo vzniku závislosti od tabaku a následne negatívne účinky aktívneho fajčenia, a to osobitne u osôb mladších ako 18 rokov. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje okolnosť, že tabakový výrobok bol odpredaný maloletej osobe vo veku 15 rokov. Zároveň správny orgán vzal do úvahy, že vykonanou kontrolou bola potvrdená opodstatnenosť podnetu, ktorý poukazoval práve na predaj tabakových výrobkov neplnoletým osobám.

Správny orgán pri určovaní pokuty, v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku, dbal na to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona. Správny orgán prihladol aj na špecifiká daného prípadu a na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z. z. môže uložiť.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.