

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: D/0144/08/22

Dňa: 26.04.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: janalazarcik s.r.o., sídlo: Tranovského 949/18, 040 01 Košice, IČO: 52 909 697, na základe kontroly začatej dňa 17.05.2022 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie s sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“), zameranej na prešetrenie podnetov spotrebiteľov, evidovaných orgánom dozoru pod č. 8/2022, 45/2022, 56/2022, 65/2022, 361/2022 a 445/2022, ukončenej dňa 26.08.2022 v sídle Inšpektorátu. Dňa 29.09.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu začatá kontrola, zameraná na došetrenie podnetov spotrebiteľiek, evidovaných orgánom dozoru pod číslom 8/2022, 361/2022 a 445/2022. Kontrola bola ukončená v sídle Inšpektorátu dňa 21.10.2022 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol toho istého dňa zaslaný do elektronickej schránky kontrolovanej osoby,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keď v čase kontroly účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.janalazarcik.sk neoznámil spotrebiteľkám - pisateľkám podnetov č. 8/2022 (objednaný kabát na mieru á 80,00 € a tenisky á 25,00 €, objednávka kabáta uhradená dňa 09.02.2021 a objednávka tenisiek uhradená 01.06.2021), 361/2022 (dňa 12.04.2022 objednané šaty na mieru á 130,00 €) a 445/2022 (dňa 06.01.2022 objednané „2 páry tenisiek JL na želanie“ á 50,00 €) lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar,

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01440822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.05.2022 bol inšpektormi Inšpektorátu začatý výkon kontroly internetového obchodu [www.janalazarcik.sk](https://janalazarcik.sk) (<https://janalazarcik.sk>), zameranej na prešetrenie podnetov spotrebiteľov, evidovaných orgánom dozoru pod č. 8/2022, 45/2022, 56/2022, 65/2022, 361/2022 a 445/2022. Kontrola bola ukončená v sídle Inšpektorátu dňa 26.08.2022 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu konateľke spoločnosti janalazarcik s.r.o. Dňa 29.09.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu v sídle Inšpektorátu začatá kontrola, zameraná na došetrenie podnetov spotrebiteľiek, evidovaných orgánom dozoru pod číslom 8/2022, 361/2022 a 445/2022. O vykonanej kontrole, ukončenej v sídle Inšpektorátu dňa 21.10.2022 bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 21.10.2022 zaslaný do elektronickej schránky kontrolovanej osoby (ďalej len „účastník konania“) prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Pri výkone kontroly bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď v čase kontroly účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.janalazarcik.sk neoznámil spotrebiteľkám - pisateľkám podnetov č. 8/2022 (objednaný kabát na mieru á 80,00 € a tenisky á 25,00 €, objednávka kabáta uhradená dňa 09.02.2021 a objednávka tenisiek uhradená 01.06.2021), 361/2022 (dňa 12.04.2022 objednané šaty na mieru á 130,00 €) a 445/2022 (dňa 06.01.2022 objednané „2 páry tenisiek JL na želanie“ á 50,00 €) lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 13.03.2023, zasielaným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 29.03.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia zákona bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že spotrebiteľka (pisateľka podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 8/2022) si objednala prostredníctvom sociálnej siete u účastníka konania dodanie kabátu na mieru v hodnote 80,00 € (objednávka kabáta uhradená dňa 09.02.2021), ktorý bol doručený

spotrebiteľke dňa 18.02.2021 a ktorý sa spotrebiteľka následne dňa 19.02.2021 pokúšala neúspešne vrátiť. Spotrebiteľka preukázateľne zaslala kabát predávajúcemu poštovou prepravou dňa 26.04.2021 a táto zásielka bola účastníkom konania prevzatá dňa 27.04.2021. Dodatočne si spotrebiteľka objednala tenisky v hodnote 25,00 € (objednávka tenisiek uhradená 01.06.2021). Na základe prijatej objednávky vystavil účastník konania doklad o kúpe – faktúru č. 2021295 zo dňa 02.06.2021, predmetom ktorej boli folklórne tenisky 41 v hodnote 25,00 €. Spotrebiteľka (pisateľka podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod číslom 361/2022) si dňa 12.04.2022 objednala prostredníctvom sociálnej siete u účastníka konania ušitie šiat na mieru v hodnote 130 €. Na základe prijatej objednávky vystavil účastník konania doklad o kúpe – faktúru č. 2022099 zo dňa 19.04.2022, názov a popis položky: ľanové šaty, slovenské dievča, v cene 130,00 €.

Spotrebiteľka (pisateľka podnetu evidovaného orgánom dohľadu pod č. 445/2022) si dňa 06.01.2022 objednala na diaľku prostredníctvom sociálnej siete u účastníka konania 2 páry tenisiek JL na želanie. Spotrebiteľka následne odstúpila od zmluvy s požiadavkou vrátenia peňazí. Odstúpenie od zmluvy spotrebiteľka zaslala účastníkovi konania dňa 06.05.2022, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 10.05.2022. Z predložených dokladov vyplýva, že účastník konania vrátil spotrebiteľke kúpnu cenu vrátane poštového v hodnote 53,80 € bankovým prevodom dňa 16.08.2022.

Podľa informácií zverejnených na webovom sídle účastníka konania, informáciu o dodacej lehote tovaru oznamuje účastník konania pri každom ponúkanom tovare, kde uvádza: „výroba na mieru, čakacia doba 30 prac. dní (prípadná dohoda janalazarciksro@gmail.com)“. Podľa obchodných podmienok sprístupnených na webovom sídle v článku *Dodacie podmienky a lehoty*, bod 6.2, je medzi zmluvnými stranami okrem iného dohodnuté, že: „Pri tovare „na mieru“ sa termín dodania určuje individuálne“. Z predložených dokladov vyplýva, že účastník konania ako predávajúci pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom internetovej stránky www.janalazarcik.sk neinformoval spotrebiteľky o dodacej lehote tovaru (lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar), teda nebolo preukázané splnenie informačnej povinnosti zo strany účastníka konania a zároveň nebolo preukázané individuálne dojednanie dodacej lehoty so spotrebiteľkami.

Účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol preto skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy, a to vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku oznámiť spotrebiteľovi lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar.

Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a jednoznačné informácie týkajúce sa podmienok uzatváranej zmluvy na diaľku (v danom prípade lehoty, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar), v súlade s požiadavkami stanovenými v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že informácie uvedené v § 3 ods. 1 majú byť spotrebiteľovi poskytnuté za každých okolností. Poskytnutie uvedených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. Zároveň bolo prihliadnuté aj na to, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch vrátane zákona č. 102/2014 Z. z. V dôsledku vyššie popísaného protiprávneho konania nebol dosiahnutý účel a cieľ zákona č. 102/2014 Z. z., a to poskytnutie ochrany spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane pri uzatváraní zmluvy na diaľku. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil aj tú skutočnosť, že kontrola bola uskutočnená so zameraním na preverenie spotrebiteľských podnetov, v ktorých spotrebiteľky poukazovali na nedostatky v činnosti vyššie špecifikovaného internetového obchodu a ktorých počet nemožno považovať za zanedbateľný, pričom, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, podnety boli vyhodnotené ako opodstatnené.

Pokuta bola uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú pre zabezpečenie jej primeraného represívneho, ako aj výchovno - preventívneho účinku a ktorá zodpovedá charakteru a rozsahu porušenia zákonom stanovených povinností.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0233/08/22

Dňa: 28.04.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: HONOR, s.r.o., sídlo: Mlynská 1, 040 01 Košice, IČO: 36 210 366, na základe kontrol vykonaných dňa 14.11.2022 a dňa 01.02.2023 v prevádzkarni: Predaj a montáž plastových okien, Masarykova 2, Košice,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal dodržanie zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie, a to v prípade:

- reklamácie vady výrobku - kľúčiek okien dodaných na základe objednávky č. OB210132 zo dňa 20.09.2021, uplatnenej spotrebiteľom - pisateľom podnetu č. 300/2022, dňa 23.02.2022 (*vytknutá vada - dodané strieborné namiesto bielych kľúčiek*),
- reklamácie vady výrobku - tesnenia na ráme plastového balkónového okna, dodaného na základe objednávky č. OB 220031 (vyúčtovanej faktúrou 22084 zo dňa 23.05.2022), uplatnenej spotrebiteľom - pisateľom podnetu č. 56/2023, dňa 09.11.2022;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania nepredložil inšpektorom SOI na požiadanie evidenciu o reklamáciách, a to v súvislosti s reklamáciou uplatnenou spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 300/2022) dňa 23.02.2022 a s reklamáciou uplatnenou spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 56/2023) dňa 09.11.2022,

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02330822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.11.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) vykonaná kontrola v prevádzkarni: Predaj a montáž plastových okien, Masarykova 2, Košice (ďalej len „kontrolovaná prevádzkareň“), zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 300/2022. O výsledku kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný konateľovi spoločnosti HONOR, s.r.o. Dňa 01.02.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu vykonaná v kontrolovanej prevádzkarni kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 56/2023. O výsledku kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný konateľovi kontrolovanej spoločnosti (účastník konania).

Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil splnenie povinností predávajúceho:

-podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal dodržanie zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie, a to v prípade:

- reklamácie vady kľúčiek okien dodaných na základe objednávky č. OB210132 zo dňa 20.09.2021, uplatnenej spotrebiteľom - pisateľom podnetu č. 300/2022, dňa 23.02.2022 (*vytknutá vada - dodané strieborné namiesto bielych kľúčiek*),
- reklamácie väd výrobku - tesnenia na ráme plastového balkónového okna, dodaného na základe objednávky č. OB 220031 (vyúčtovanej faktúrou 22084 zo dňa 23.05.2022), uplatnenej spotrebiteľom - pisateľom podnetu č. 56/2023, dňa 09.11.2022;

-podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania nepredložil inšpektorom SOI na požiadanie evidenciu o reklamáciách, a to v súvislosti s reklamáciou uplatnenou spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 300/2022) dňa 23.02.2022 a s reklamáciou uplatnenou spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 56/2023) dňa 09.11.2022.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 27.03.2023, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 12.04.2023.

Správny orgán týmto rozhodnutím zároveň spresňuje a upravuje popis protiprávneho konania zisteného vykonanou kontrolou uvádzaný v oznámení o začatí správneho konania a to tak, ako je uvedený v enunciiate tohto rozhodnutia, teda opravou a doplnením čísla objednávky OB 220031 pri reklamácií vady výrobku – tesnenia na ráme plastového balkónového okna, uplatnenej spotrebiteľom – pisateľom podnetu č.56/2023 dňa 09.11.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom a ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

Pri kontrole dňa 14.11.2022 prítomný konateľ kontrolovanej spoločnosti po oboznámení sa s obsahom inšpekčného záznamu do vysvetlivky neuviedol žiadne pripomienky. Pri kontrole dňa 01.02.2023 prítomný konateľ kontrolovanej spoločnosti do vysvetlivky inšpekčného záznamu neuviedol žiadne vyjadrenie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie povinností predávajúceho vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne preukázané, keďže účastník konania v čase jednotlivých kontrol nepreukázal dodržanie zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie uplatnenej spotrebiteľom – pisateľom podnetu č. 300/2022 a ani reklamácie uplatnenej spotrebiteľom - pisateľom podnetu č. 56/2023 a zároveň nepredložil inšpektorom SOI na požiadanie evidenciu o reklamáciách, a to v súvislosti s oboma vyššie uvedenými reklamáciami.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade, vzhľadom na vyššie uvádzané nedostatky zistené kontrolou, dodržaná nebola. Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Zo zabezpečených podkladov pre rozhodnutie (vrátane obsahu podnetov a dokladov predložených spotrebiteľmi) bolo zistené, že spotrebiteľ - pisateľ podnetu č. 300/2022 si objednal 10 okien na novostavbu rodinného domu, ktoré boli dodané s niekoľko týždňovým

meškaním a po mnohonásobných urgenciách (objednávka OB210132 zo dňa 20.9.2021). Kúpnu cenu spotrebiteľ uhradil na základe faktúr (zálohová faktúra č. FZ210081 zo dňa 20.09.2021, faktúra č. 22012 na sumu 7287,60 € vystavená dňa 02.02.2022). Pri montáži okien spotrebiteľ zistil, že okná boli dodané s chybnými kľúčkami, nakoľko boli objednané biele a dodané boli strieborné kľúčky. Túto skutočnosť ihneď nahlásil dodávateľovi a dňa 23.02.2022 si uplatnil spotrebiteľ – pisateľ podnetu č. 300/2022 písomnú reklamáciu. Do dňa podania podnetu 13.05.2022 reklamácia nebola vybavená.

Spotrebiteľ - pisateľ podnetu č.56/2023 si objednal dodávku a montáž plastového okna a balkónových dverí (objednávka č.OB220031 vyúčtovaná faktúrou 22084 zo dňa 23.05.2022). Už pri inštalácii si všimol poškodené tesnenie na ráme okna, pričom reklamáciu si uplatnil elektronickou poštou dňa 09.11.2022. Reklamácia bola účastníkom konania akceptovaná dňa 29.11.2022. I napriek urgencii reklamácie zo strany spotrebiteľa - pisateľa podnetu č. 56/2023 dňa 08.12.2022, reklamácia do dňa podania podnetu 19.01.2023 nebola vybavená niektorým zo spôsobov v zmysle vyššie citovaného v § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Z výsledkov vykonaných kontrol zároveň vyplynulo, že účastník konania nepredložil inšpektorom SOI na požiadanie evidenciu o reklamáciách, a to v súvislosti s predmetnými reklamáciami - reklamáciou uplatnenou spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 300/2022) dňa 23.02.2022 a s reklamáciou uplatnenou spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 56/2023) dňa 09.11.2022.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré v danom prípade možno považovať za jednoznačne zistené a preukázané.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa alebo § 26 pokutu do 66 400 eur, pričom za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nepreukázal dodržanie zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie v oboch vyššie popísaných prípadoch a vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, keď účastník konania nepredložil

inšpektorom SOI na požiadanie evidenciu o reklamáciách uplatnených spotrebiteľmi - pisateľmi predmetných podnetov. Čo sa týka postupu pri vybavení reklamácie, tento je upravený v ustanoveniach § 18 a nasl. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Uvedený zákon na vybavenie reklamácie stanovuje lehotu 30 dní a takisto v § 2 písm. m) uvádza, čo sa za vybavenie reklamácie považuje. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia vybavením reklamácie je ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie. Pokiaľ reklamácia v zákonom stanovenej lehote nie je vybavená žiadnym z uvedených spôsobov, nemožno ju považovať za vybavenú. Za vybavenie reklamácie je možné akceptovať len také konanie predávajúceho, ktoré je súladné s § 2 písm. m) cit. zákona. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že predávajúci nedodržaním zákonom stanovenej lehoty nedodrжал zákonom predpísané povinnosti pri vybavovaní reklamácie a teda maril to, čo bolo zákonom sledované, totiž poskytnúť ochranu spotrebiteľovi a tým posilniť jeho nevýhodné postavenie. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že dôsledné vedenie evidencie o reklamáciách je dôležité, a to nielen z pohľadu spotrebiteľa, ale aj predávajúceho. Evidencia uplatnených reklamácií je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu sa vady výrobku. Po jej predložení orgánu dozoru je možné spoľahlivo preveriť postup predávajúceho v rámci reklamačného konania. Uvedené má tiež význam pri hodnotení postupu predávajúceho pri vybavovaní reklamácie, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa poukazujúci na nedostatky, či porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim a na strane druhej je nevyhnutnosť získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Nie je preto možné bagatelizovať ich význam. Nevedenie evidencie o reklamáciách zákonom stanoveným spôsobom považuje správny orgán za závažný nedostatok, ktorý je spôsobilý sťažiť postup orgánu dozoru pri vykonávaní kontroly dodržiavania povinností ustanovených zákonom.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady poskytnutých služieb. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov. Správny orgán prihliadal pri určovaní výšky sankcie aj na skutočnosť, že porušenie zákonom stanovených povinností bolo zistené na základe prešetrenia až dvoch podnetov spotrebiteľov.

Správny orgán zároveň teda prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť a to až do výšky 66.400 €. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí

v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení. Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so Správnym poriadkom a síce s ustanovením § 3 ods. 4, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0261/08/22

Dňa: 26.04.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **KASPER-HRAČKY s.r.o.**, sídlo: Baštovanského 13, 040 22 Košice, IČO: 48 265 713, na základe kontroly začatej dňa 28.12.2022 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ukončenej dňa 03.01.2023 v sídle Inšpektorátu,

pre porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor je povinný informovať orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko, keď účastník konania ako distribútor hračky - *Plastová hrkálka zn. Zheng he Toys, - Baby's 'Partner Funny Baby Toys, s modelovým označením BG9056, čiarový kód: 5902719749056*, notifikovanej dňa 25.11.2022 v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkov RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie A12/01642/22 (<https://ec.europa.eu/safetygatealerts/screen/webReport/alertDetail/10007197?lang=sk>), z dôvodu, že neinformoval orgán dohľadu – Slovenskú obchodnú inšpekciu, o tom, že predmetná hračka môže predstavovať riziko (riziko zadusenia vdýchnutím malých častí), a to aj napriek tomu, že o tejto skutočnosti účastník konania bol upovedomený už v máji 2022

distribútorom a zároveň dovozcom predmetnej hračky – PHU Bigtoys, ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków, čoho dôkazom je oznam o nutnosti stiahnuť predmetný výrobok z predaja a požiadavkou na podanie informácie o stave zásob zo dňa 16.05.2022,

p o k u t u

vo výške 800,- eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02610822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.12.2022 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) v sídle Inšpektorátu začatý výkon kontroly zameranej na došetrenie nebezpečného výrobku - hračky *Plastová hrkálka zn. Zheng he Toys, s modelovým označením BG9056* (oznam o nebezpečnom výrobku zverejnený na webovej stránke systému Safety Gate RAPEX dňa 25.11.2022 v týždennej správe č. 47 pod odkazom <https://ec.europa.eu/safety-gate/alerts/screen/webReport/alertDetail/10007197?lang=sk>). Kontrola bola ukončená dňa 03.01.2023 v sídle Inšpektorátu, kde bol s konateľkou kontrolovanej osoby prerokovaný a odovzdaný inšpekčný záznam.

Vykonanou kontrolou bolo zistené porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor je povinný informovať orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko, keď účastník konania ako distribútor hračky - *Plastová hrkálka zn. Zheng he Toys, - Baby's 'Partner Funny Baby Toys, s modelovým označením BG9056, čiarový kód: 5902719749056*, notifikovanej dňa 25.11.2022 v systéme na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných nepotravinových výrobkoch RAPEX (SAFETY GATE) pod číslom notifikácie A12/01642/22 neinformoval orgán dohľadu – Slovenskú obchodnú inšpekciu, o tom, že predmetná hračka môže predstavovať riziko, a to aj napriek tomu, že o tejto skutočnosti účastník konania bol upovedomený už v máji 2022 distribútorom a zároveň dovozcom predmetnej hračky – PHU Bigtoys, ul. Gromadzka 46, 30-719 Kraków, čoho dôkazom je oznam o nutnosti stiahnuť predmetný výrobok z predaja a požiadavkou na podanie informácie o stave zásob zo dňa 16.05.2022, teda s veľkým časovým predstihom pred zverejnením oznamu v systéme RAPEX.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 14.03.2023, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 30.03.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, ako ani k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v Oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly dňa 11.05.2022 prítomná konateľka účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu k veci uviedla, že o nebezpečnosti výrobkov boli informovaní poľským dodávateľom (dovozcom) už v máji 2022. Ten im zaslal oznam, že výrobky je nutné stiahnuť z predaja. Doručené tlačivo k aktuálnemu stavu zásob vyplnili a zaslali späť, ale už v tom čase žiaden výrobok na zásobe nemali. Hneď ako sa o tom dozvedeli od poľského dodávateľa, osobne doručili všetkým svojim odberateľom oznam, ktorý mali vyvesiť na predajni, zároveň ich informovali, aby výrobok stiahli z predaja a zisťovali taktiež, či ho ešte majú na predajni. Žiaden z nich už ale výrobky na predajni nemal a ani im nikto žiaden výrobok do tohto času nevrátil. O stave zásob informovali aj dodávateľ, ktorému zaslali vyplnené tlačivo. Predmetnú hračku ihneď prestali objednávať a ponúkať na predaj, ani by to nebolo možné, keďže dodávateľ už stiahol výrobok z predaja. Odo dňa, keď informovali svojich odberateľov o tom, že výrobok je nebezpečný a môžu ho vrátiť, nebol im vrátený žiaden kus a nemajú ani informáciu o tom, aby bol hračku vrátil nejaký spotrebiteľ. Z obsahu vysvetlivky tiež vyplynulo, že ohľadom prijatia ďalších opatrení boli poľským dodávateľom informovaní v tom zmysle, že postačí stiahnutie výrobkov z predaja, pričom oni už budú informovať štátny dozor, že výrobok je nebezpečný. Z uvedeného dôvodu mal účastník konania za to, že je to vybavené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Podľa § 7 ods. 2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný informovať výrobcu alebo dovozcu a orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko.

Podľa § 2 písm. j) zákona o bezpečnosti hračiek poškodením zdravia telesné zranenie alebo akýkoľvek iný škodlivý účinok na zdravie dieťaťa vrátane dlhodobého škodlivého vplyvu na zdravie dieťaťa.

Podľa § 2 písm. k) zákona o bezpečnosti hračiek, nebezpečenstvom sa na účely tohto zákona rozumie potenciálny zdroj poškodenia zdravia.

Podľa § 2 písm. l) zákona o bezpečnosti hračiek, rizikom pravdepodobná miera výskytu nebezpečenstva spôsobujúceho poškodenie zdravia a stupeň závažnosti tohto poškodenia.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek, zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predmetný nebezpečný výrobok bol zverejnený na webovej stránke systému Safety Gate RAPEX dňa 25.11.2022 a je súčasťou týždennej správy č. 47 pod odkazom <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10007197?lang=sk> s nasledujúcim popisom:

„Identifikácia výrobku:

Category/Kategória:	Toys/ Hračky
Product/Výrobok:	Rattle toy/ Hrkálka hračka
Brand/Značka:	Zheng he Toys
Name/Názov:	Baby's Partner Funny Baby Toys

Type/number of model/

Typ/číslo modelu:	BG9056
-------------------	--------

Barcode/Čiarový kód:	5902719749056
----------------------	---------------

Country of origin/

Krajina pôvodu:	PRC/Čínska ľudová republika
-----------------	-----------------------------

Alert submitted by/

Upozornenie podané (subjektom):	Poľsko
---------------------------------	--------

Date of entry into force/

Dátum nadobudnutia účinnosti:	13.10.2022
-------------------------------	------------

Description/Opis:

Plastová hrkálka zložená z dvoch žltých krúžkov a štyroch farebných medved'ov (jeden červený, dve žlté a jeden modrý)

Risk type/Druh rizika:

Riziko zadusenia vdýchnutím malých častí. Výrobok sa môže ľahko rozbiť, uvoľniť malé časti. Dieťa môže dať malé časti do úst a zadusiť sa. Výrobok nie je v súlade s požiadavkami smernice o bezpečnosti hračiek ani s európskou normou EN 71 – 1.

Opatrenia nariadené verejnými orgánmi: Stiahnutie výrobku z trhu – dovozca. „

Z dôvodu, že účastník konania bol jedným z odberateľov predmetného výrobku na území Slovenskej republiky, čo vyplynulo zo zoznamu odberateľov od poľského dovozcu, bolo jeho povinnosťou bezodkladne informovať orgán dohľadu o tom, že hračka predstavuje riziko – konkrétne riziko zadusenía vdýchnutím malých častí, nakoľko výrobok sa môže ľahko rozbiť a uvoľniť malé časti, pričom dieťa môže dať malé časti do úst a zadusiť sa a teda výrobok nebol v súlade s požiadavkami smernice o bezpečnosti hračiek ani s európskou normou EN 71 – 1 a ani so zákonom o bezpečnosti hračiek.

Z predložených dokladov, ako aj zo samotného vyjadrenia kontrolovanej osoby – účastníka konania vyplynulo, že disponoval informáciou o tom, že predmetný výrobok predstavuje riziko a je nebezpečný, už v máji 2022, t.j. pred tým, ako bol oznam o nebezpečnom výrobku uverejnený v systéme Safety Gate/Rapex (uverejnené až dňa 25.11.2022). Ako je z vyjadrenia konateľky kontrolovanej osoby, zadokumentovanej v inšpekčnom zázname, zrejmé, účastník konania bol upovedomený svojím dodávateľom o potrebe stiahnutia predmetného výrobku z trhu už dňa 16.05.2022. Napriek uvedenému účastník konania nezabezpečil splnenie zákonnej povinnosti vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia § 7 ods.2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek a neinformoval orgán dohľadu – Slovenskú obchodnú inšpekciu o riziku, ktoré predmetný výrobok mohlo predstavovať. Účastník konania mal postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou a aj napriek skutočnosti, že v čase oboznámenia sa s touto informáciou už nedisponoval predmetným výrobkom a skladovaná zásoba bola nulová, mal si túto svoju zákonnú povinnosť splniť nie len voči svojim odberateľom ale aj voči orgánu dohľadu, ktorý je oprávnený na prijatie ďalších nadväzujúcich na to opatrení, ktoré by znížili, resp. eliminovali na úplné minimum riziko ohrozenia spotrebiteľov ďalším používaním tohto výrobku. Účastník konania však nedal orgánu dohľadu možnosť takejto opatrenia prijať a tieto sa mohli začať realizovať až uverejnením oznamu v systéme Safety Gate/Rapex pod číslom upozornenia A12/01642/22 a to odo dňa 25.11.2022, t.j. so značným časovým odstupom od kedy účastník konania disponoval informáciou o nebezpečnosti, resp. riziku daného výrobku. Ak by účastník konania oboznámil orgán dohľadu o riziku, ktoré predstavovala hračka bezodkladne, ako to predpokladá zákon o bezpečnosti hračiek, mohlo dôjsť k oveľa skoršiemu prijatiu potrebných opatrení zo strany orgánu dohľadu na ochranu trhu pred nebezpečnými výrobkami a zabráneniu potencionálneho ohrozenia zdravia spotrebiteľov, k čomu však účastník konania nepristúpil, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu v zmysle § 7 ods. 2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek.

Ak distribútor sprístupňuje hračku na trhu po uvedení takejto hračky na trh výrobcom alebo dovozcom, mal by konať s náležitou starostlivosťou, aby zabezpečil, že jeho nakladanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s právnymi predpismi.

Od dovozcov aj distribútorov sa očakáva, že vo vzťahu k uplatniteľným požiadavkám pri uvádzaní hračiek na trh alebo ich sprístupňovaní na trhu budú konať s náležitou starostlivosťou. Distribútori, ktorí sa domnievajú alebo majú dôvod domnievať sa, že hračka, ktorú sprístupnili na trh, nie je v súlade s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi, zabezpečia, aby boli prijaté potrebné nápravné opatrenia na dosiahnutie zhody tejto hračky s danými predpismi a v prípade potreby na jej stiahnutie alebo prevzatie späť. Okrem toho v prípade, že hračka predstavuje riziko, distribútori o tom bezodkladne informujú príslušné vnútroštátne orgány členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená, pričom uvedú podrobné údaje, najmä pokiaľ ide o nesúlad s danými predpismi, a všetky prijaté nápravné opatrenia.

Správny orgán má teda za to, že pokiaľ by účastník konania vynaložil aspoň minimálnu mieru kvalifikovanej starostlivosti, k porušeniu povinnosti z jeho strany by nedošlo. Správny orgán zastáva názor, že pre splnenie povinnosti predávať len bezpečné hračky, je potrebná aj aktívna činnosť podnikateľského subjektu, v tomto prípade bez zbytočného odkladu informovať orgán dohľadu o riziku, ktoré hračka môže predstavovať.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Na subjektívne dôvody (účastník konania po kontaktovaní s dodávateľom mal za to, že majú iba stiahnuť tovar z obehu a kontaktovať svojich odberateľov) poukazované účastníkom konania nebolo možné v tomto prípade prihliadnuť. Účastník konania zodpovedá za porušenie zákonom stanovenej povinnosti objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť), prípadne iné okolnosti subjektívneho charakteru, ktoré vyvolali kontrolou zistený protiprávny stav. Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako distribútor je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie povinnosti distribútorovi informovať orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na následky zisteného protiprávneho konania, spočívajúce v znížení rozsahu práv spotrebiteľa v dôsledku nedodržania povinnosti účastníka konania informovať orgán dohľadu o nebezpečnosti predmetných hračiek a potenciálneho nebezpečenstva ujmy na zdraví, ktoré spotrebiteľovi hrozilo pri použití predmetného nebezpečného výrobku, nakoľko tento výrobok nespĺňal požiadavky na bezpečnosť a predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a života. Správny orgán zároveň vzal do úvahy skutočnosť, že išlo o výrobok určený pre zvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, a to najmenšie deti.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania významné riziko pre spotrebiteľa, preto je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia a života spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Situácia je o to závažnejšia, že ide o hračku, ktorá je určená pre deti a preto bolo povinnosťou účastníka konania bezodkladne informovať orgán dohľadu o skutočnosti, že predstavuje tak závažné riziko, ako je riziko zadusenia vdýchnutím malých častí. Preto ak sa účastník konania dozvedel už pred dátumom 25.11.2021 skutočnosť, že predmetný výrobok je nebezpečný, mal o tom bez zbytočného odkladu oboznámiť orgán dohľadu, ktorý by mohol prijať a uložiť potrebné opatrenia na ochranu trhu a zamedziť tak potenciálnym škodlivým následkom pri používaní týchto výrobkov. Správny orgán pri určovaní výšky sankcie zohľadnil aj čas trvania protiprávneho konania, keďže účastník konania mal k dispozícii informáciu o riziku predstavujúcom používanie predmetného výrobku už v máji 2022 (dňa 16.05.2022 bolo vyplnené a odoslané tlačivo o stave zásoby dodávateľovi), pričom do zverejnenia notifikácie v systéme Rapex (SAFETY GATE) dňa 25.11.2022 uplynul značný časový odstup. V inkriminovanom období bol pasívnym prístupom účastníka konania vystavený trh, ako aj samotní detskí spotrebiteľia, zbytočnému ohrozeniu zdravia v dôsledku nezamedzenia používania týchto výrobkov, čo výrazným spôsobom zvyšuje závažnosť zisteného nedostatku. Ak výrobok môže ohroziť zdravie alebo bezpečnosť osôb, orgány dohľadu nad trhom bezodkladne požiadajú príslušné hospodárske subjekty, aby prijali nápravné opatrenia (stiahli výrobok z trhu, alebo spätne prevzali výrobok, alebo zastavili alebo obmedzili dodávku výrobku v primeranej lehote). Uvedené má význam vtedy ak takáto skutočnosť je orgánu dohľadu poskytnutá v čas, čo v tomto prípade účastník konania nedodržiaval.

Správny orgán vzhľadom na vyššie uvedené považuje zistené porušenie zákona o bezpečnosti hračiek za závažné. Správny orgán však zohľadnil pri určení výšky pokuty tú skutočnosť, že v danom prípade sa na trhu už čase kontroly a ani v čase získania informácie o riziku daného výrobku (t.j. v máji 2022) predmetný druh výrobku nenachádzal v skladových zásobách účastníka konania, ako aj na bezodkladné prijatie opatrení smerom k odberateľom výrobku

ešte v štádiu pred v ponuke na predaj konečným spotrebiteľom nenachádzal. Zároveň bolo prihladené aj na skutočnosť, že účastník konania okamžite prijal všetky potrebné opatrenia smerujúce k eliminácii škodlivých následkov výskytu predmetnej hračky na trhu.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. d), e), f) zákona.

Podľa § 23 ods.5 zákona o bezpečnosti hračiek horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 1 sa zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že účastník konania sa porušenia tej istej povinnosti (t.j. povinnosti distribútora podľa § 7 ods.2 písm. f) zákona o bezpečnosti hračiek) dopustil opakovane, pričom z dôvodu porušenia uvedenej povinnosti bol sankcionovaný rozhodnutím Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie č. W/0075/08/22 zo dňa 19.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2022.

Správny orgán je toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0005/08/23

Dňa: 27.04.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **STON SK s.r.o., sídlo: Jána Hollého 60, Michalovce 071 01, IČO: 44 517 599**, na základe kontroly vykonanej dňa 17.01.2023 v prevádzkarni: Monaco club caffe, Andreja Sládkoviča 5, Michalovce, zameranej na prešetrenie podnetu evidovaného pod č. 809/2022,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania vo vykonanom kontrolnom nákupe (*2x1 porcia Espresso, 8 g á 2,00 €/1 porcia*), účtovanom v hodnote 4,00 €, nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00050823.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.01.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Monaco club caffè, Andreja Sládkoviča 5, Michalovce, zameraná na prešetrovanie podnetu evidovaného správnym orgánom pod č. 809/2022. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný zamestnankyni kontrolovanej osoby (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď účastník konania vo vykonanom kontrolnom nákupe (*2x1 porcia Espresso, 8 g á 2,00 €/1 porcia*), účtovanom v hodnote 4,00 €, nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 28.03.2023, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 13.04.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania bola oboznámená s obsahom inšpekčného záznamu, do vysvetlivky ktorého nepodala žiadne vyjadrenie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 16 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly nebol vo vykonanom kontrolnom nákupe, uskutočnenom inšpektormi SOI vystupujúcimi v postavení spotrebiteľov, vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné, vzhľadom na ich rozsah, vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom a to vzhľadom na nedodržanie povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil význam dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže spotrebiteľa viesť do omylu, sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojho zdravia a ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0007/08/23

Dňa: 28.04.2023

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Thi Tuyet Than, miesto podnikania: 040 23 Košice – Sídliisko KVP, Wuppertálska 1402/53, IČO: 45 593 281, na základe kontroly vykonanej dňa 18.01.2023 v prevádzkarni: Ázia centrum – textil, obuv, OC MERKÚR, B. Němcovej 28, Košice,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1.140,70 € (35 ks dámske tričko LARGE á 4,50 €, 8 ks dámske tričko SASA fashion á 9,90 €, 49 ks dámske tričko NAMKY á 4,00 €, 8 ks dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6560, 9 ks dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6541, 5 ks dámske tričko TOVTA á 4,90 €, artikel SY6544, 11 ks dámske tričko TOVTA á 5,90 €, artikel SY65945, 9 ks dámske tričko TOVTA á 5,90 €, artikel SY65955, 8 ks dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6501, 4 ks dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY8157, 6 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y531NK, 8 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5308NK, 5 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5305NK, 9 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5307NK, 9 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,50 €, artikel R5405NK, 6 ks uterák 32x70 cm Langhuayu á 1,50 €, 22 ks osuška 67x137 cm á 5,00 €, 12 ks uterák 48x95 cm á 3,00 €), u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica

Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“), nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to konkrétne:

- dámske tričko LARGE á 4,50 €, kontrolovaných 35 kusov, na výrobku bolo uvedené 95% cotton, 5% lycra,
- dámske tričko SASA fashion á 9,90 €, kontrolovaných 8 kusov, na výrobku bolo uvedené 95% cotone, cotton, 5% elastam, elastane,
- dámske tričko NAMKY á 4,00 €, kontrolovaných 49 kusov, na výrobku bolo uvedené 100% pamut,
- dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6560, kontrolovaných 8 kusov, na výrobku bolo uvedené - 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6541, kontrolovaných 9 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 4,90 €, artikel SY6544, kontrolovaných 5 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,90 €, artikel SY65945, kontrolovaných 11 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,90 €, artikel SY65955, kontrolovaných 9 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6501, kontrolovaných 8 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY8157, kontrolované 4 kusy, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y531NK, kontrolovaných 6 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5308NK, kontrolovaných 8 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5305NK, kontrolovaných 5 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5307NK, kontrolovaných 9 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,50 €, artikel R5405NK, kontrolovaných 9 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- uterák 32x70 cm Langhuayu á 1,50 €, kontrolovaných 6 kusov, na výrobku bolo uvedené 100% cotton,
- osuška 67x137 cm á 5,00 €, kontrolovaných 22 kusov, na výrobku bolo uvedené 100% cotton,
- uterák 48x95 cm á 3,00 €, kontrolovaných 12 kusov, na výrobku bolo uvedené 100% cotton,

p o k u t u

vo výške 300 eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00070822.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.01.2013 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj kontrolu v prevádzkarni: Ázia centrum – textil, obuv, OC MERKÚR, B. Němcovej 28, Košice. Z vykonanej kontroly bol spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol prerokovaný a odovzdaný zamestnancovi kontrolovanej osoby (účastník konania).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v kontrolovanej prevádzkarni v ponuke na predaj nachádzalo 18 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1.140,70 € (35 ks dámske tričko LARGE á 4,50 €, 8 ks dámske tričko SASA fashion á 9,90 €, 49 ks dámske tričko NAMKY á 4,00 €, 8 ks dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6560, 9 ks dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6541, 5 ks dámske tričko TOVTA á 4,90 €, artikel SY6544, 11 ks dámske tričko TOVTA á 5,90 €, artikel SY65945, 9 ks dámske tričko TOVTA á 5,90 €, artikel SY65955, 8 ks dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6501, 4 ks dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY8157, 6 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y531NK, 8 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5308NK, 5 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5305NK, 9 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5307NK, 9 ks dámske tepláky WANGDENG á 6,50 €, artikel R5405NK, 6 ks uterák 32x70 cm Langhuayu á 1,50 €, 22 ks osuška 67x137 cm á 5,00 €, 12 ks uterák 48x95 cm á 3,00 €), u ktorých písomná informácia o materiálovom zložení výrobku podľa osobitného predpisu - Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. V. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení (ďalej len „Nariadenie EP a Rady č. 1007/2011“), nebola uvedená v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, a to konkrétne:

- dámske tričko LARGE á 4,50 €, kontrolovaných 35 kusov, na výrobku bolo uvedené 95% cotton, 5% lycra,
- dámske tričko SASA fashion á 9,90 €, kontrolovaných 8 kusov, na výrobku bolo uvedené 95% cotone, cotton, 5% elastam, elastane,
- dámske tričko NAMKY á 4,00 €, kontrolovaných 49 kusov, na výrobku bolo uvedené 100% pamut,
- dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6560, kontrolovaných 8 kusov, na výrobku bolo uvedené - 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6541, kontrolovaných 9 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,

- dámske tričko TOVTA á 4,90 €, artikel SY6544, kontrolovaných 5 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,90 €, artikel SY65945, kontrolovaných 11 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,90 €, artikel SY65955, kontrolovaných 9 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY6501, kontrolovaných 8 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tričko TOVTA á 5,00 €, artikel SY8157, kontrolované 4 kusy, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y531NK, kontrolovaných 6 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5308NK, kontrolovaných 8 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5305NK, kontrolovaných 5 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter
- dámske tepláky WANGDENG á 6,00 €, artikel Y5307NK, kontrolovaných 9 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- dámske tepláky WANGDENG á 6,50 €, artikel R5405NK, kontrolovaných 9 kusov, na výrobku bolo uvedené 65% cotton, pamut, 35% polyester, poliészter,
- uterák 32x70 cm Langhuayu á 1,50 €, kontrolovaných 6 kusov, na výrobku bolo uvedené 100% cotton,
- osuška 67x137 cm á 5,00 €, kontrolovaných 22 kusov, na výrobku bolo uvedené 100% cotton,
- uterák 48x95 cm á 3,00 €, kontrolovaných 12 kusov, na výrobku bolo uvedené 100% cotton.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 30.03.2023, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Vzhľadom na márne uplynutie úložnej lehoty bolo oznámenie o začatí správneho konania účastníkovi konania doručené dňa 15.04.2023.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom a ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (predavač) kontrolné zistenia žiadnym spôsobom nenamietal a vo vysvetlivke inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky odstránila.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 12 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Vykonanou kontrolou bolo nedodržanie povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly bolo v ponuke na predaj zistených celkom 18 druhov vyššie špecifikovaných textilných výrobkov v celkovej hodnote 1.140,70 €, ktoré boli označené údajmi o materiálovom

(vláknovom) zložení podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) uvedenými len v cudzích jazykoch, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

K poukazu na odstránenie zistených nedostatkov, uvádzanému vo vysvetlivke inšpekčného záznamu, správny orgán uvádza, že uskutočnenie nápravy je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že kontrolovaná osoba je povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Odstránenie protiprávneho stavu zisteného kontrolou teda nemožno hodnotiť ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania jeho zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nedodržanie informačných povinností v rozsahu stanovenom zákonom spočívajúce v uvádzaní písomne poskytnutých informácií o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) u 18 druhov textilných výrobkov nachádzajúcich sa v čase kontroly v ponuke na predaj v celkovej hodnote 1.140,70 € len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Jej uvádzanie výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku. Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.