

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0082/08/21

Dňa: 12.11.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: NEW SUN, s.r.o., sídlo: Edelenýska 1960/24, 048 01 Rožňava, IČO: 52 119 181, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Ázia SHOP – textil, obuv, hračky, Šafárikova 506, 048 01 Rožňava, dňa 27.05.2021,

pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o bezpečnosti hračiek“), keď účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 1 druh hračky: 3 ks *Detský kočik Beautiful Pram Lovely Baby Barrow, NO. AS688 á 9,50 €/ks* v celkovej hodnote 28,50 €, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a bezpečnostné pokyny a upozornenia neboli uvedené v štátnom jazyku;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neposkytol informácie a dokumentáciu (vyhlásenie o zhode) potrebné na preukázanie zhody 1 druhu hračky - *Detský kočík Beautiful Pram Lovely Baby Barrow, NO. AS688*, sprístupneného na trhu a ponúkaného na predaj v čase kontroly dňa 13.10.2021;

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00820821.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.05.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Ázia SHOP – textil, obuv, hračky, Šafárikova 506, 048 01 Rožňava, zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 342/2021. Pri kontrole bola inšpektormi SOI za účelom posúdenia bezpečnosti a zhody odobratá vzorka výrobku - skúšania odobratá vzorka výrobku - *Detský kočík Beautiful Pram Lovely Baby Barrow, NO. AS688 á 9,50 €/ks*. Dňa 07.07.2021 bol v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj spísaný dodatok k inšpekčnému záznamu, ktorý bol následne, dňa 07.07.2021 zaslaný kontrolovanej osobe (účastníkovi konania) spolu s Protokolom o skúške č. 211200004, vyhotoveným Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š.p. o výsledku skúšok vyššie špecifikovaného výrobku. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti distribútora:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o bezpečnosti hračiek“), keď účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 1 druh hračky: *3 ks Detský kočík Beautiful Pram Lovely Baby Barrow, NO. AS688 á 9,50 €/ks* v celkovej hodnote 28,50 €, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania (uvedené bolo len „MADE IN CHINA“) a bezpečnostné pokyny a upozornenia na riziko, pre ktoré je obmedzený vek používateľa hračky, neboli uvedené v štátnom jazyku, keď uvedené bolo „...*Not suitable for children under 3 years due to small parts*“;

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neposkytol informácie a dokumentáciu (vyhlásenie o zhode) potrebné na preukázanie zhody 1 druhu hračky - *Detský kočik Beautiful Pram Lovely Baby Barrow, NO. AS688*, sprístupneného na trhu a ponúkaného na predaj v čase kontroly dňa 13.10.2021.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 13.10.2021, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Úložná lehota zásielky do vlastných rúk uplynula dňa 29.10.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly dňa 27.05.2021 prítomná vedúca prevádzkarne kontrolou zistený skutkový stav nenamietala a vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla, že kočíky dobrovoľne stiahla do skladu, ide o nový tovar, ktorý nestihli skontrolovať skôr než bol vyložený. Faktúru dodržia a dodávateľ a požiadajú o vyhlásenie o zhode.

Dňa 31.05.2021 bol orgánu dozoru zo strany kontrolovanej osoby doručený nadobúdaci doklad k vyššie uvedenému výrobku, pričom zároveň bolo uvedené, že doklad – Declaration of Conformity nemajú.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,

b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods.2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku;

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky, ktorá bola na trhu sprístupnená, napriek tomu, že s hračkou neboli dodané upozornenia a pokyny v štátnom jazyku a výrobca si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z § 4 ods. 1 písm. i), nakoľko na hračke nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Navyše účastník konania na odôvodnenú žiadosť orgánu dozoru (vzhľadom na odber vzorky za účelom posúdenia bezpečnosti a zhody) ani pri kontrole a ani v lehote stanovenej inšpektormi SOI nepredložil ES/EÚ vyhlásenie o zhode - informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. Uvedené kontrolné zistenia neboli žiadnym spôsobom namietané ani samotným účastníkom konania.

Správny orgán pozitívne hodnotí snahu účastníka konania o prijatie opatrení s cieľom eliminovať škodlivé následky kontrolou zisteného protiprávneho stavu. Zároveň však dodáva, že kontrolovaná osoba bola k prijatiu dobrovoľných opatrení vyzvaná inšpektormi SOI, na základe čoho výrobky, ktoré po odbere vzoriek zostali na zásobe, t.j. 3 kusy hračky identické s odobratou vzorkou, boli oprávnenou osobou – vedúcou predajne stiahnuté z ponuky z dôvodu podozrenia na nebezpečenstvo, ktoré malo byť overené skúšaním výrobkov, a to do času výsledkov skúšok, ako aj z dôvodu neoznačenia hračky - *Detský kočík Beautiful Pram Lovely Baby Barrow, NO. AS688* údajmi o výrobcovi (obchodné meno resp. ochranná známka a jeho sídlo) a chýbajúcimi upozorneniami v štátnom jazyku.

Správny orgán dodáva, že uskutočnenie nápravy po zistení nedostatkov kontrolou SOI je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navyše, v zmysle § 8 ods.3 zákona o bezpečnosti hračiek výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca a distribútor sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, potrebnú súčinnosť a prijať opatrenia uložené orgánom dohľadu v súvislosti s hračkami, ktoré sprístupnili na trhu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 1 druh hračky - *Detský kočík Beautiful Pram Lovely Baby Barrow, NO. AS688*, na trhu, ak si výrobca nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o bezpečnosti hračiek a vzhľadom na nesplnenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil resp. ktorý hračku uviedol na trh.

Informácia o výrobcovi, značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Navyiac, v danom prípade nebolo predložené ani vyhlásenie o zhode, ktoré údaj o výrobcovi musí obsahovať. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Nedodržaním informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek nebola dodržaná požadovaná úroveň odbornej starostlivosti pre dosiahnutie bezpečnosti a prevenciu vzniku škodlivých následkov, ku ktorým by mohlo dôjsť v prípade nesprávneho používania hračky práve v dôsledku absencie písomných informácií. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k výrobku (hračka), pri ktorom je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o produkt určený pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty však bola zároveň zohľadnená tá skutočnosť, že výrobok, ktorého vzorka bola predmetom skúšok na overenie bezpečnosti a zhody vyhovela požiadavkám na bezpečnosť stanoveným príslušnou technickou normou (STN EN 71-1+A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1. Mechanické a fyzikálne vlastnosti).

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11;

Výšku uloženej pokuty, stanovenej na najnižšej hranici zákonnej sadzby, považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0105/08/21

Dňa: 11.11.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Emma MS Plus s.r.o., sídlo: Havanská 2561/2, 040 13 Košice, IČO: 52 602 656, kontrola vykonaná v prevádzkarni: EMMA – textil, odevy, Hlavná 106, 040 01 Košice, dňa 29.07.2021,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania ako predávajúci reklamáciu vád výrobku (0013 nohavice), uplatnenú spotrebiteľom, pisateľom podnetu č. 518/2021 dňa 07.07.2021 t.j. do 12 mesiacov odo dňa kúpy výrobku (16.11.2020) zamietol, avšak odborné posúdenie nezabezpečil.

p o k u t u

vo výške 300,- eur slovom tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01050821.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.07.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: EMMA – textil, odevy, Hlavná 106, 040 01 Košice, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 518/2021. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 6 zákona, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia, keď účastník konania ako predávajúci reklamáciu vád výrobku (0013 nohavice), uplatnenú spotrebiteľom, pisateľom podnetu č. 518/2021, dňa 07.07.2021 t.j. do 12 mesiacov odo dňa kúpy výrobku (16.11.2020) zamietol, avšak odborné posúdenie nezabezpečil.

Za zistený nedostatok, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 06.10.2021, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.10.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania a ani ku kontrolou zistenému skutkovému stavu sa účastník konania nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 18 ods. 6 ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie, ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

V zmysle § 2 písm. n) sa odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľka – pisateľka podnetu č. 518/2021 si v prevádzkarni účastníka konania dňa 16.11.2020 zakúpila nohavice v hodnote 49,- eur. Dňa 07.07.2021 uplatnila v prevádzkarni účastníka konania reklamáciu väd výrobku („potrhané pútka a pri rozkroku potrhané šítia“), o čom bol zo strany predávajúceho – účastníka konania vyhotovený doklad o prijatí reklamácie – reklamačný lístok č. 014903. Predmetná reklamácia bola uplatnená do 12 mesiacov od kúpy výrobku, na reklamačnom lístku je ďalej uvedený podpis spotrebiteľky a dátum 20.7.2021, pričom nie je uvedené konečné riešenie reklamácie, avšak uvedené je vyjadrenie spotrebiteľky: „*nesúhlasím s reklamáciou. nohavice – materiál nebol posúdený skúšobňou.*“. Podľa evidencie reklamácií predloženej pri kontrole, kde bola zaevidovaná predmetná reklamácia pod poradovým číslom 014903, bola predmetná reklamácia zamietnutá dňa 12.07.2021, s poznámkou: „*Výrobok bol používaný neprimeraným spôsobom*“. Účastník konania však pri kontrole nepreukázal splnenie zákonnej povinnosti v zmysle ust. § 18 ods. 6 zákona t.j. nepreukázal, že reklamáciu zamietol na základe odborného posúdenia, čím sa dopustil uvedeného správneho deliktu.

Správny orgán v uvedenej veci zdôrazňuje, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. SOI teda nie je oprávnená zasahovať do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter. Spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie zodpovednosť za kvalitu predávaného tovaru a je oprávnený rozhodnúť o opodstatnenosti reklamácie.

Ustanovenie § 18 ods. 6 zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania zamietol reklamáciu uplatnenú do 12 mesiacov od kúpy výrobku, avšak odborné posúdenie nezabezpečil. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamacii podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil spôsob, akým účastník konania v danom prípade ukončil reklamačné konanie a tiež to, že neposkytnutím kópie odborného posúdenia reklamovanej vady v prípade neuznanej reklamácie predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa právo na informácie a ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0120/08/21

Dňa: 26.11.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: MARKETING INVESTMENT GROUP SLOVAKIA s.r.o., sídlo: Michalská 7, 811 01 Bratislava, IČO: 47 652 454, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Textil, obuv SIZEER, Námestie osloboditeľov 1, SC Aupark, 040 01 Košice, dňa 20.08.2021,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď účastník konania neuviedol v doklade o vybavení reklamácie (označenom ako „Reklamačný posudok k reklamácií číslo: RS/16/SK09/11/20“ zo dňa 29.11.2020) výrobku – *obuv FILA DISRUPTOR M LOW WMN*, kód tovaru: 10107473VW (dátum kúpy dňa 31.08.2019), uplatnenej dňa 29.11.2020, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01200821.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.08.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Textil, obuv SIZEER, Námestie osloboditeľov 1, SC Aupark, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 586/2021 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 7 zákona, v zmysle ktorého ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, keď účastník konania neuviedol v doklade o vybavení reklamácie – *obuv FILA DISRUPTOR M LOW WMN*, kód tovaru: 10107473VW (dátum kúpy dňa 31.08.2019), uplatnenej dňa 29.11.2020, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 26.10.2021, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 29.10.2021. Správny orgán týmto opravuje administratívnu chybu v dôsledku ktorej bol v písomnom vyhotovení predmetného Oznámenia o začatí správneho konania nesprávne uvedený dátum začatia výkonu kontroly „20.08.2020“, pričom správne malo byť uvedené: „20.08.2021“. Uvedená oprava nemá vplyv na právne účinky Oznámenia o začatí správneho konania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si dňa 31.08.2019 zakúpil výrobok – *obuv FILA DISRUPTOR M LOW WMN*, kód tovaru: 10107473VW, v hodnote 119,99 eur v prevádzkarni u účastníka konania, t.j. predávajúceho.

Z dokladu o uplatnení reklamácie (Reklamačný protokol č. RS/16/sk09/11/20) vyplýva, že spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu predmetného výrobku dňa 29.11.2020, t.j. po 12 mesiacoch od kúpy výrobku. Predávajúci dňa 17.12.2020 vydal písomný doklad o vybavení reklamácie výrobku – *obuv FILA DISRUPTOR M LOW WMN*, kód tovaru: 10107473VW – Reklamačný posudok k reklamáci: č. RS/16/sk09/11/20. Z obsahu uvedeného reklamačného posudku vyplýva zamietnutie reklamácie odôvodnené poškodením podrážky na oboch topánkach z vnútornej strany, ktoré vzniklo počas používania mechanickým spôsobom (odretie, pretrhnutie podrážky) a nie je spôsobené výrobnou chybou materiálu.

Dňa 18.12.2020 zaslal účastník konania spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie – Reklamačný posudok k reklamáci číslo: RS/16/SK09/11/20 zo dňa 17.12.2020, v ktorom ho informoval o tom, že reklamáciu zamietol. Z predloženého dokladu vystaveného predávajúcim vyplýva, že v predmetnom doklade o vybavení reklamácie nebolo uvedené, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Z ustanovenia § 18 ods. 7 zákona jednoznačne vyplýva povinnosť predávajúceho, v prípade, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy výrobku a predávajúci ju zamietol, uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Správny orgán podotýka, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola.

Ustanovenie § 18 ods. 7 zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ustanovenia § 18 ods. 7 cit. zákona má kogentný charakter a teda nie je možné sa od neho odchyliť.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Účastníkom konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti v prípade, že spotrebiteľ uplatnil reklamáciu po 12 mesiacoch od kúpy výrobku a predávajúci ju zamietol, uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Následkom porušenia povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Neuvedením osoby, ktorej môže zaslať výrobok na odborné posúdenie bol spotrebiteľ ukrátený na práve na vybavenie reklamácie zákonným spôsobom. Nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácie je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady predávaných výrobkov. Účastník konania neposkytol spotrebiteľovi jednu zo základných informácií potrebných k uplatňovaniu svojich zákonných práv v prípade zamietnutej reklamácie po uplynutí 12 mesiacov od kúpy. Uvedeným konaním bol zmarený účel zákona vyjadrený v § 3 zákone č. 250/2007 Z. z., kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana práva na informácie. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0134/08/21

Dňa: 25.11.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: CHENG & SHENG s.r.o., sídlo: Vyšná Úvrat' 2, Košice, 040 14, IČO: 36 589 527, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, drogeria, hračky, Letná 44, Spišská Nová Ves, dňa 10.09.2021,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 53,70 € (3 ks plastový fúrik Art. Nr.5021 á 6,90€ - 1 ks odpredaný aj vo vykonanom kontrolnom nákupe, 1 ks plastová motorka Item:180, EAN: 5998588113906 á 33,00 €), napriek tomu, že s hračkami neboli dodané návody a upozornenia v štátnom jazyku a 1 druh hračky v celkovej hodnote 60 € (10 ks plyšová chobotnica obojstranná -rôzne farby á 6,00 €), na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu ani dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, na hračke nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.

p o k u t u

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01340821.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.09.2021 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) kontrolu v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, drogéria, hračky, Letná 44, Spišská Nová Ves.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 53,70 € (*3 ks plastový fúrik Art. Nr.5021 á 6,90€ - 1 ks odpredaný aj vo vykonanom kontrolnom nákupe, 1 ks plastová motorka Item:180, EAN: 5998588113906 á 33,00 €*), napriek tomu, že s hračkami neboli dodané návody a upozornenia v štátnom jazyku a 1 druh hračky v celkovej hodnote 60 € (*10 ks plyšová chobotnica obojstranná - rôzne farby á 6,00 €*), na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu ani dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, na hračke nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.

S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Plastový fúrik Art. Nr.5021 á 6,90 €/ks, kontrolované 3 ks (1 ks zakúpený v kontrolnom nákupe), v celkovej hodnote 20,70 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE, odporúčaný vek dieťaťa a informácie o výrobcovi: DOREX-2000 KFT.HU-Budapest 1239 Haraszi ut. 28. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve nebola uvedená v štátnom jazyku, ale iba v maďarskom jazyku: „Figyelem“ Az apró alkatrészek lenyelése fulladást okozhat!“
- Plastová motorka, Item: 180, EAN: 5998588113906 á 33,00 €/ks, kontrolovaný 1 ks, v celkovej hodnote 33,00 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE a informácie o výrobcovi: Dohány Kft. 2360 Gyál, Körösi ut. 51, www.dohanytoys.hu. Odporúčaný vek používateľa hračky (bez grafického piktogramu), bezpečnostné upozornenia, odporúčaná hmotnosť používateľa hračky ako aj krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve neboli uvedené v štátnom jazyku, iba v maďarskom jazyku.
- Plyšová chobotnica obojstranná (rôzne farby) á 6,00 €/ks, kontrolovaných 10 ks, v celkovej hodnote 60,00 €, na výrobku sa nachádzalo označenie CE. Chýbali údaje o výrobcovi a dovozcovi ich obchodné meno, ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom

alebo miestom podnikania a taktiež chýbali typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožňuje identifikáciu hračky.

Po vykonaní kontroly bolo podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov vydané opatrenie, ktorým sa zakázal ďalší predaj vyššie zmienovaných druhov hračiek a to do odstránenia zistených nedostatkov. Podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov bolo nariadené kontrolovanej osobe CHENG & SHENG s.r.o. v lehote 5 dní doručiť kópie nadobúdacích dokladov na uvedené hračky.

Výkon kontroly bol ukončený dňa 10.09.2021 spísaním inšpekčného záznamu. Pri kontrole prítomná predavačka, ktorá prevzala na mieste kontroly vyhotovený inšpekčný záznam a zároveň bola ústne oboznámená s vydaným opatrením, sa k obsahu inšpekčného záznamu vyjadrila. Vo svojom vyjadrení uviedla, že inšpekčný záznam odovzdá majiteľovi.

Dňa 17.09.2021 bola správne mu orgánu doručená prostredníctvom emailovej komunikácie správa, prílohu ktorej tvorili požadované nadobúdacie doklady, ktoré v čase kontroly neboli k dispozícii.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 04.11.2021, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa 08.11.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,

b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a).

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keď účastník na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 2 druhy hračiek napriek tomu, že s hračkami neboli dodané návody a upozornenia v štátnom jazyku a 1 druh hračky na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu ani dovozcu, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a na hračke nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.

Účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril a skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihladené najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 113,70 €, na trhu, ak si výrobca a dovozca nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi, resp. dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek spotrebiteľovi bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi, k čomu môže dôjsť práve v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Chýbajúce typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky je relevantným údajom, ktorý odlišuje jednotlivé výrobky pri ich predaji a absencia takého to údaju môže mať negatívne dôsledky na prípadné uplatňovanie si zodpovednosti za vady výrobku a zároveň znemožniť, resp. sťažiť prijatie potrebných opatrení zo strany orgánu dohľadu, kedy by výrobok predstavoval ohrozenie bezpečnosti jeho používateľa. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Pri určení výšky pokuty bolo prihladené na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.

Výšku uloženej pokuty, stanovenej na dolnej hranici zákonnej sadzby, považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

