

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0203/08/20

Dňa: 27.08.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: VTH, s.r.o., sídlo: Spišské námestie 2365/2, 040 12 Košice (zmena sídla: do 04.05.2021 Starozagorská 1388/11, 040 23 Košice), IČO: 51 168 430, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Thy shop – textil, hračky, domáce potreby, Spišské námestie 2, Košice, dňa 23.09.2020,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď účastník konania na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 5 druhov hračiek: 2 ks *detský hlboký kočík Doll Stroller* á 9,30 €/ks – 1 ks *odpredaný v kontrolnom nákupe*, 5 ks *detský športový kočík Baby Barrow* á 7,80 €/ks, 5 ks *mikrovlnná rúra Family Smalltoys* á 4,80 €/ks, 6 ks *vysávač Family Smalltoys* á 4,80 €/ks a 4 ks *detský kuchynský set ZD®* á 1,95 €/ks v celkovej hodnote 118,20 €, pričom v prípade 3 druhov hračiek: *detský hlboký kočík Doll Stroller*, *detský športový kočík Baby Barrow* a *detský kuchynský set ZD®*, neboli dodané upozornenia (krátka informácia

o osobitnom nebezpečenstve) v štátnom jazyku a v prípade 2 druhov hračiek na batérie: *mikrovlna rúra Family Smalltoys* a *vysávač Family Smalltoys*, neboli dodané pokyny na používanie hračiek s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky.

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02030820.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.09.2020 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Thy shop – textil, hračky, domáce potreby, Spišské námestie 2, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď účastník konania (kontrolovaná osoba) na trhu sprístupnil a v čase kontroly na predaj ponúkal 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 118,20 €, pričom v prípade 3 druhov hračiek neboli dodané upozornenia (krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve) v štátnom jazyku a v prípade 2 druhov hračiek na batérie neboli dodané pokyny na používanie hračiek s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky.

S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Detský hlboký kočík Doll Stroller, ITEM NO: U048 á 9,30 € (1 ks odpredaný vo vykonanom kontrolnom nákupe), kontrolované 2 ks v hodnote 18,60 €, na hračke sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa hračky formou grafiky. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie bola uvedená v anglickom a maďarskom jazyku takto: „WARNING:CHOCKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years“, t.j. nebola v štátnom jazyku.
- Detský športový kočík Baby Barrow, ITEM NO: I511 á 7,80 €, kontrolovaných 5 ks v hodnote 39,00 €, na hračke sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa hračky formou grafiky. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie bola uvedená v anglickom a maďarskom jazyku takto: „WARNING:CHOCKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years“, t.j. nebola v štátnom jazyku.
- Mikrovlna rúra Family Smalltoys, ITEM NO: 8808-6 á 4,80 €, kontrolovaných 5 ks v hodnote 24,00 €. Išlo o výrobok na batérie typu 1,5 V, na krabici výrobku bolo vyobrazené ako vložiť batérie, chýbali nasledujúce inštrukcie a pokyny pre hračky s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky. Bezpečnosť: „Batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať, nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií, vybité batérie sa majú vybrať z hračky atď.“

- Vysávač Family Smalltoys, ITEM NO: 8808-5 á 4,80 €, kontrolovaných 6 ks v hodnote 28,80 €. Išlo o výrobok na batérie typu 1,5 V, na krabici výrobku bolo vyobrazené ako vložiť batérie, chýbali nasledujúce inštrukcie a pokyny pre hračky s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky. Bezpečnosť: „Batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie sa nesmú nabíjať, nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií, vybité batérie sa majú vybrať z hračky atď.“;

- Detský kuchynský set ZD®, ITEM NO: 892-88 á 1,95 €, kontrolované 4 ks v hodnote 7,80 € na hračke sa nachádzalo označenie CE, obmedzenie veku používateľa hračky formou grafiky. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie bola uvedená v anglickom a maďarskom jazyku takto: „WARNING:CHOCKING HAZARD – Small parts. Not for children under 3 years.“, t.j. nebola v štátnom jazyku.

Po vykonaní kontroly bolo podľa § 6 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 128/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov vydané opatrenie, ktorým sa zakázal ďalší predaj vyššie zmienených druhov hračiek a to do odstránenia zistených nedostatkov. Účastník konania pri kontrole predložil nadobúdacie doklady na uvedené hračky od dodávateľov.

Výkon kontroly bol ukončený dňa 23.09.2020 spísaním inšpekčného záznamu. Pri kontrole bol prítomný konateľ spoločnosti V....., ktorý prevzal na mieste kontroly vyhotovený inšpekčný záznam a zároveň bol ústne oboznámený s vydaným opatrením. Do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedol: „Nedostatky som odstránil počas kontroly, doplnil som etikety na uvedené hračky a pokyny na batérie som doplnil.“

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stavujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 09.08.2021, doručovaným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Oznámenie o začatí správneho konania bolo doručené účastníkovi konania dňa 18.08.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,

b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,

c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),

d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov hračiek, pričom v prípade 3 druhov hračiek neboli dodané upozornenia (krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve) v štátnom jazyku a v prípade 2 druhov hračiek na batérie neboli dodané pokyny na používanie hračiek s vymeniteľnými batériami v zmysle STN EN 62115:2005 Elektrické hračky.

Účastník konania sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu a ani k dôvodom začatia správneho konania uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril a skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti, ktoré, ako je z vyššie uvedeného zrejmé, bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo zistené.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnenému orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 5 druhov hračiek v celkovej hodnote 118,20 € na trhu, ak spolu s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia pokynov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že sprístupnenie hračiek na trhu bez poskytnutia návodov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti ich užívateľa (spotrebiteľa) pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Nedodržaním informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek nebola dodržaná požadovaná úroveň odbornej starostlivosti pre dosiahnutie bezpečnosti a prevenciu vzniku škodlivých následkov, ku ktorým by mohlo dôjsť v prípade nesprávneho používania hračky práve v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Správny orgán vždy, nevynímajúc ani tento prípad prihliada pri určení výšky sankcie na závažnosť, spôsob zákazu, čas trvania a následky protiprávneho konania, a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti uvedenej v ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku je povinný rozhodnúť v rovnakých, resp. obdobných veciach podobne.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.

Výšku uloženej pokuty, stanovenej na dolnej hranici zákonnej sadzby, považuje správny orgán po posúdení všetkých vyššie uvádzaných zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0028/08/21

Dňa: 13.09.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **Klinika ENVY, s.r.o., sídlo: Nerudova 14, 040 01 Košice, IČO: 36 607 215**, kontrola internetového obchodu: www.envytherapy.com, začatá dňa 12.04.2021, výkon kontroly bol ukončený dňa 28.04.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“) spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 11.05.2021 zaslaný kontrolovanej osobe,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.envytherapy.com v časti Všeobecných Obchodných Podmienok „DODACIE PODMIENKY“ v bode 6.8. uvedením podmienky v znení: „Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku (obal tovaru, ako aj samotný tovar), bezprostredne pri jeho doručení. V prípade, že kupujúci zistí nekompletnosť balenia, alebo mechanické poškodenie obalu tovaru, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim je ten povinný ihneď pri prevzatí tovaru vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru (škodový zápis), ktorého správnosť požiada potvrdiť dopravcu. Na základe takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže predávajúci po uzavretí škodovej udalosti s dopravcom poskytnúť odstránenie nedostatku tovaru, zľavu na tovar a v prípade neodstrániteľných chýb tovaru dodať kupujúcemu nový tovar. Ak dopravca odmietne

potvrdiť škodový zápis je kupujúci oprávnený odoprieť prijatie zásielky. Uvedené platí primerane aj pri osobnom prevzatí tovaru u predávajúceho.“ ukladal povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 3 ods. 1 citovaného zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.envytherapy.com v čase kontroly neposkytol spotrebiteľovi na elektronickom zariadení požadované informácie v celom rozsahu a to tým, že na internetovej stránke nebolo uvedené daňové identifikačné číslo kontrolovanej osoby;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v čase kontroly na internetovej stránke www.envytherapy.com v časti Všeobecných Obchodných Podmienok „DODACIE PODMIENKY“ v bode 6.10. uvedením podmienky v znení: „*Reklamácie mechanického poškodenia výrobku, ktoré nebolo zjavné pri prevzatí zásielky, je nutné uplatniť okamžite po prevzatí zásielky, najneskôr však do 24 hodín od doručenia tovaru. Kupujúci musí preukázať, že mechanické poškodenie nebolo možné zistiť ani pri dôkladnom prezretí výrobku a jeho obalu podľa bodu 6.8. Obchodných podmienok – spotrebiteľa. Nároky z neskoršie zistených väd takto poškodeného tovaru je možné uplatniť len ak sa preukáže, že reklamované vady mal tovar už v čase prevzatia od dopravcu.*“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.envytherapy.com sa nenachádzal formulár na odstúpenie od kúpnej zmluvy;

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00280821.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatá kontrola internetového obchodu prevádzkovaného kontrolovanou osobou (účastníkom konania) prostredníctvom internetovej stránky www.envytherapy.com a to stiahnutím a vytlačением obchodných podmienok a informácií pre spotrebiteľov z uvedenej stránky, ktoré tvoria prílohu inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly. Účastníkovi konania bolo

prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zo strany orgánu dohľadu zároveň zaslané oznámenie o začatí kontroly a výzva na doručenie dokladov, a to konkrétne na doručenie 2 kópii rôznych faktúr – dokladov o kúpe, vrátane súvisiacich dokladov vydaných spotrebiteľom na základe predaja na diaľku, ako aj stanovisko k podnetu. Na základe výzvy bolo dňa 21.04.2021 správne orgánu zo strany účastníka konania prostredníctvom emailu z emailovej adresy e.....envy@gmail.com doručené stanovisko k písomnému podaniu spotrebiteľky ako aj doklady preukazujúce uzatvorenie kúpnej zmluvy so spotrebiteľmi pri kúpe tovaru na diaľku, a to konkrétne faktúra č. 21214748 zo dňa 20.04.2021 vystavená dodávateľom: klinika ENVY, s.r.o. na základe objednávky č. 2124200002 v celkovej hodnote objednávky 94,00 € a faktúra 21214773 zo dňa 20.04.2021 vystavená Dodávateľom: Klinika ENVY, s.r.o. na základe objednávky č. 2124200005 v celkovej hodnote objednávky 99,00 €. Kontrola bola ukončená dňa 28.04.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 11.05.2021 zaslaný účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že obchodné podmienky, uvedené v čase kontroly na vyššie uvedenej internetovej stránke, s ktorými sa spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, tvorili súčasť spotrebiteľskej zmluvy uzatvárajúcej na diaľku. Vyhodnotením obsahu týchto obchodných podmienok a informácií poskytovaných spotrebiteľom pred odoslaním objednávky bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosť bez právneho dôvodu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.envytherapy.com ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Uvedené bolo zistené:

- v časti Všeobecných Obchodných Podmienok „DODACIE PODMIENKY“ v bode 6.8. uvedením: *„Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku (obal tovaru, ako aj samotný tovar), bezprostredne pri jeho doručení. V prípade, že kupujúci zistí nekompletnosť balenia, alebo mechanické poškodenie obalu tovaru, je povinný túto skutočnosť oznámiť dopravcovi a za jeho prítomnosti skontrolovať stav tovaru. V prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí kupujúcim je ten povinný ihneď pri prevzatí tovaru vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru (škodový zápis), ktorého správnosť požiadava potvrdiť dopravcu. Na základe takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže predávajúci po uzavretí škodovej udalosti s dopravcom poskytnúť odstránenie nedostatku tovaru, zľavu na tovar a v prípade neodstrániteľných chýb tovaru dodať kupujúcemu nový tovar. Ak dopravca odmietne potvrdiť škodový zápis je kupujúci oprávnený odoprieť prijatie zásielky. Uvedené platí primerane aj pri osobnom prevzatí tovaru u predávajúceho.“* Ide o ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kupujúci v prípade zistenia poškodenia tovaru pri jeho prevzatí nie je povinný vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe poškodenia zásielky. Žiaden právny predpis takúto povinnosť kupujúcemu neukladá, preto ustanovenie upravujúce spísanie takéhoto záznamu ihneď po prevzatí tovaru kupujúcim môže mať len odporúčací charakter. Záznam o rozsahu a povahe poškodenia tovaru je povinný vyhotoviť prepravca za prítomnosti a na žiadosť kupujúceho.

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.envytherapy.com v čase kontroly neposkytol spotrebiteľovi na elektronickom zariadení požadované informácie v celom rozsahu a to tým, že na internetovej stránke nebolo uvedené daňové identifikačné číslo kontrolovanej osoby.

Príjemcovi služby neboli na stránke poskytovateľa služieb poskytnuté informácie v zmysle zákona č. 22/2004 Z.z. v stanovenom rozsahu, nakoľko absentoval údaj o Daňovom identifikačnom čísle.

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď kontrolovaná osoba v čase kontroly na internetovej stránke www.envytherapy.com v časti Všeobecných Obchodných Podmienok „DODACIE PODMIENKY“ v bode 6.10. uvedením: „*Reklamácie mechanického poškodenia výrobku, ktoré nebolo zjavné pri prevzatí zásielky, je nutné uplatniť okamžite po prevzatí zásielky, najneskôr však do 24 hodín od doručenia tovaru. Kupujúci musí preukázať, že mechanické poškodenie nebolo možné zistiť ani pri dôkladnom prezretí výrobku a jeho obalu podľa bodu 6.8. Obchodných podmienok – spotrebiteľa. Nároky z neskoršie zistených väd takto poškodeného tovaru je možné uplatniť len ak sa preukáže, že reklamované vady mal tovar už v čase prevzatia od dopravcu.*“ Vyššie uvedenou podmienkou obmedzujúcou právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v lehote do 24 hodín od prevzatia tovaru, ako aj ďalšou podmienkou, a to preukázať, že mechanické poškodenie nebolo možné zistiť ani pri dôkladnom prezretí výrobku a jeho obalu predávajúci upiera spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie a je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Podľa § 619 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe, ktorá je v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka 24 mesiacov. Predávajúci teda zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Počas uvedenej doby má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu. To, či sa jedná o výrobnú vadu, stanovenie výsledku reklamačného konania ešte pred jeho zahájením, je spôsobilé odradiť spotrebiteľa od uplatnenia reklamácie. Uvedenou podmienkou predávajúci obmedzuje právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle ust. § 3 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.envytherapy.com sa nenachádzal formulár na odstúpenie od kúpnej zmluvy.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 11.08.2021 doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk toho istého dňa. Správny orgán po opätovnom preskúmaní podkladov pre rozhodnutie a obsahu podaného vyjadrenia účastníka

konania k začatiu správneho konania pristúpil k úprave rozsahu dôvodov začatia správneho konania pokiaľ ide o vytýkané porušenie zákonom stanoveného zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Vzhľadom na skutočnosť, že článok 11, bod 9. obchodných podmienok presne špecifikuje lehotu na doručenie tovaru po odstúpení od zmluvy a teda by nebolo dôvodné vytýkať porušenie § 4 ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. vo vzťahu k čl. 11 bod 6. obchodných podmienok, správny orgán vo veci rozhodol len z dôvodov, ktorých popis je presne špecifikovaný vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa písomne vyjadril.

Účastník konania vo vyjadrení k Inšpekčnému záznamu zo dňa 14.05.2021, doručenom správnomu orgánu dňa 17.05.2021 vo vzťahu k vyššie uvádzaným nedostatkom, ktoré sú predmetom tohto konania uviedol, že pri poskytovaní služieb a predaji tovarov svojim klientom si zakladá na vysokej úrovni ich kvality a dbá na zabezpečenie nadštandardnej starostlivosti o klientov ako i ochranu spotrebiteľa. Za tým účelom vyhodnocuje všetky podnety a požiadavky klientov s odbornou starostlivosťou a tieto sa snaží vybaviť v prospech klienta častokrát aj nad rámec povinností ustanovených právnymi predpismi. Účastník konania uviedol, že záver formulovaný v Inšpekčnom zázname, podľa ktorého účastník konania spotrebiteľa nedostatočne informoval o práve na odstúpenie od zmluvy sa nezakladá na pravde a vychádzajúc z bodu 11. Všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že účastník konania svojich spotrebiteľov informuje o právach a podmienkach na odstúpenie od zmluvy nad rámec povinností normovaných právnymi predpismi. K absencii formulára na odstúpenie od zmluvy účastník konania uviedol, že išlo o nedostatok v procese nastavovania elektronického portálu a že tento nedostatok bude v čo najkratšom čase odstránený. Zároveň účastník konania uviedol, že právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bolo v plnej miere zachované keďže účastník konania sa riadne zaoberal odstúpením od zmluvy, ktoré spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania na formulári pre reklamáciu. Čo sa týka absencie údajov o daňovom identifikačnom čísle účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že tento nedostatok odstráni v čo najkratšom čase. Vo vzťahu k uvedeniu nesprávneho telefónneho a faxového kontaktu Inšpektorátu SOI pre Košický kraj účastník konania uviedol, že nemôže zodpovedať za zmenu kontaktných údajov štátnych orgánov a to za situácie kedy tieto údaje nie sú obligatónnymi údajmi o ktorých má predávajúci spotrebiteľa informovať.

Vo vyjadrení k začatiu správneho konania zo dňa 18.08.2021, doručenom správnomu orgánu dňa 19.08.2021, účastník konania uviedol, že s vymedzenými pochybeniami uvedenými v oznámení o začatí správneho konania nesúhlasí a má zato, že pri predaji tovarov spotrebiteľom dodržal všetky platné právne predpisy a mnohokrát v záujme spotrebiteľov postupoval nad rámec zákona za účelom zabezpečenia vysokej miery ochrany práv a právom chránených záujmov spotrebiteľov.

Účastník konania vo vzťahu k vytýkanému nedostatku uvedenému v bode 6.8 Všeobecných obchodných podmienok uviedol, že účelom predmetného ustanovenia nie je uloženie povinnosti spotrebiteľovi, ktoré by mu nevyplývali z právnych predpisov práve naopak, napriek prísnej formulácii predmetného ustanovenia sa jedná o ustanovenie, ktoré má posilniť postavenie spotrebiteľa. Posilnenie postavenia spotrebiteľa účastník konania odôvodnil tým, že spotrebiteľ ktorý dodrží odporúčaný postup (vyhotovenie záznamu o poškodení a jeho potvrdenie dopravcom) má pri uplatňovaní svojich nárokov zo zodpovednosti za škodu, či vady

nepomerne lepšiu pozíciu, ako by tomu bolo v prípade, ak by takto nepostupoval. Nesplnenie postupu uvedeného v bode 6.8 Všeobecných obchodných podmienok na strane spotrebiteľa nie je nijako sankcionované a v prípade nedodržania uvedeného postupu spotrebiteľ nestráca právo na náhradu škody, či uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady.

Vo vzťahu k vytýkanému uvedenému v bode 11.6 Všeobecných obchodných podmienok účastník konania uviedol, že mu nie je zrejmé v čom správny orgán vidí uloženie povinnosti nad rámec zákona a zároveň uviedol, že toto ustanovenie je doplnené ustanovením bodu 11.9 Všeobecných obchodných podmienok a teda uviedol, že bod 11.6 Všeobecných obchodných podmienok neukladá spotrebiteľovi povinnosti nad rámec zákona.

K absencii údajov o daňovom identifikačnom čísle účastník konania uviedol, že nie je poskytovateľom služieb v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 22/2004 Z. z. ani spotrebiteľom neposkytuje žiadne služby informačnej spoločnosti tak, ako sú tieto vymedzené v § 2 písm. a) zákona č. 22/2004 Z. z. a teda sa na neho nevzťahuje povinnosť uvádzať daňové identifikačné číslo. Zároveň účastník konania uviedol, že daňové identifikačné číslo je uvádzané na daňových dokladoch, ktoré sú v procese objednávky a uzatvárania kúpnej zmluvy zasielané spotrebiteľom, ako i to, že daňové identifikačné číslo je údaj, ktorý je voľne dostupný.

Vo vzťahu k vytýkanému nedostatku uvedenému v bode 6.10 Všeobecných obchodných podmienok účastník konania uviedol, že ide opäť o ustanovenie, ktoré má zlepšiť postavenie spotrebiteľa pri uplatňovaní jeho práv, pričom v prípade nedodržania uvedeného postupu spotrebiteľ neprichádza o žiadne zo zákonom garantovaných práv.

Účastník konania na záver svojho vyjadrenia uviedol, že informuje spotrebiteľov o práve na odstúpenie od zmluvy a podmienkach jeho uplatnenia v čl. 11. Všeobecných obchodných podmienok. Z dôvodu pochybenia sa namiesto odkazu na formulár odstúpenia od zmluvy v uvedenom článku nachádzal reklamačný formulár, ktorý nebránil spotrebiteľom odstúpiť od kúpnej zmluvy, o čom svedčí aj fakt, že podnet na základe ktorého bola vykonaná kontrola mal pôvod v odstúpení od zmluvy realizovanom formou reklamačného formulára, ktorý účastník konania akceptoval.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Správny orgán akceptoval námietku účastníka konania týkajúcu sa vytýkaného nedostatku uvádzaného v bode 11.6. Všeobecných obchodných podmienok. Vo vzťahu k ostatným vytýkaným nedostatkom však správny orgán trvá na kontrolných zisteniach tak ako sú uvedené v inšpekčnom zázname. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3cit. zákona.

Podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov -predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.envytherapy.com. Obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú.

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a taktiež neposkytol spotrebiteľovi informáciu o poskytnutí formuláru na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite

nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov poukazované účastníkom konania až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný.

Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a taktiež neposkytol spotrebiteľovi informáciu o poskytnutí formuláru na odstúpenie od kúpnej zmluvy.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Z hľadiska závažnosti zisteného porušenia zákona správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolou zistené nedostatky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zväženia samotnej kúpy. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu pred obchodnými podmienkami ukladanými nad rámec zákona, právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a právo na poskytnutie formuláru na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.