

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0171/08/20

Dňa: 04.08.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: BYFOS, s.r.o., sídlo: Mudroňova 4, 040 01 Košice, IČO: 36 169 871, výkon kontroly začatý dňa 08.09.2020 v sídle kontrolovaného subjektu, kontrola ukončená dňa 08.12.2020 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj spísaním Inšpekčného záznamu a Protokolu z vykonanej kontroly, ktoré boli následne zaslané kontrolovanému subjektu dňa 10.12.2020,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď kontrolovaný subjekt reklamáciu vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 576/2020) za rok 2019 uplatnenú dňa 03.6.2020 nevybavil v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia;

pre porušenie povinnosti dodávateľa podľa § 17 ods. 4 písm. b), e) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých je koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej úžitkovej vode konečnému spotrebiteľovi, povinný zabezpečiť obstaranie a zapojenie určených meradiel na meranie množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečným spotrebiteľom v súlade s osobitným predpisom (zákon č. 142/2000 Z. z.) a rozpočítavať množstvo tepla v teplej úžitkovej vode podľa pravidiel rozpočítavania, keď kontrolovaný subjekt ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo

tepla dodaného v teplej úžitkovej vode konečným spotrebiteľom v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice, nezabezpečil obstaranie a zapojenie určených meradiel na meranie množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečnými spotrebiteľmi v predmetnom bytovom dome a za rok 2019, nerozpočítal v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice množstvo tepla v teplej úžitkovej vode podľa pravidiel rozpočítavania v zmysle § 4 v spojení s § 9 a v zmysle § 10 Vyhlášky č. 240/2016 Z. z, ktorou sa ustanovuje teplota teplej úžitkovej vody na odbornom mieste, pravidlá rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode a rozpočítavania množstva tepla (ďalej len „Vyhláška“), a to z dôvodu absencie určených meradiel na meranie množstva dodaného tepla na prípravu teplej úžitkovej vody, nezabezpečenia merania množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečnými spotrebiteľmi v jednotlivých bytoch v bytovom dome na ul. Skladná xxxx Košice a z dôvodu neuvedenia Vyhláškou stanovených údajov v rozpočítaní množstva dodaného tepla na prípravu teplej úžitkovej vody uvedeného vo Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 pre byt č. xx na ul. Skladná xxx v Košiciach;

pre porušenie povinnosti dodávateľa podľa § 18 ods. 4 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je koncového odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného konečnému spotrebiteľovi, povinný rozpočítavať množstvo dodaného tepla podľa pravidiel rozpočítavania, keď kontrolovaný subjekt ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla, rozpočítal konečným spotrebiteľom v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice, množstvo dodaného tepla na vykurovanie za rok 2019 v rozpore s pravidlami rozpočítavania v zmysle § 7 Vyhlášky, a to z dôvodu zadania nesprávnych vstupných údajov o nákladoch na ÚK do vyúčtovania za rok 2019, zadania nesprávneho pomeru rozúčtovania ÚK na základnú a spotrebnú zložku a neuvedenia Vyhláškou stanovených údajov v rozpočítaní množstva dodaného tepla na prípravu teplej úžitkovej vody uvedeného vo Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 pre byt č. xx na ul. Skladná xxx v Košiciach;

pre porušenie povinnosti dodávateľa podľa § 18 ods. 4 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je koncového odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného konečnému spotrebiteľovi, povinný rozpočítavať množstvo dodaného tepla podľa pravidiel rozpočítavania, keď kontrolovaný subjekt ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi, rozpočítal množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi na vykurovanie za rok 2019 v rozpore s pravidlami rozpočítavania podľa § 7 ods. 6 vyhlášky MH SR č. 240/2016 Z. z. tým, že vo vyúčtovaní na byt konečného spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 576/2020), v bytovom dome na Nám. oceliarov xx, Košice a vo vyúčtovaniach ostatných vlastníkov bytov v danom bytovom dome, nepoužil korekcie zohľadňujúce nepriaznivú polohu miestnosti bytu podľa prílohy č. 2 vyhlášky č. 240/2016 Z. z.;

p o k u t u

vo výške 600,- eur slovom šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01710820.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.09.2020 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len Inšpektorát, správny orgán) začatá kontrola v sídle kontrolovaného subjektu, zameraná na prešetrenie písomných podnetov spotrebiteľov evidovaných správnym orgánom pod č. 538/2020, 576/2020, s obsahom ktorých bol kontrolovaný subjekt oboznámený a vyzvaný na doručenie dokladov potrebných k ich prešetreniu. Kontrola bola ukončená dňa 08.12.2020 v sídle Inšpektorátu, spísaním Inšpekčného záznamu a Protokolu z vykonanej kontroly, ktoré boli následne, dňa 10.12.2020, zaslané kontrolovanému subjektu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 576/2020) za rok 2019 (konkrétne vyúčtovania nákladov na vykurovanie) uplatnenú spotrebiteľom – vlastníkom bytu v bytovom dome na ul. Námestie oceliarov č. x, Košice- Šaca, prostriedkami diaľkovej komunikácie dňa 03.6.2020, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Účastník konania tiež porušil povinnosti koncového odberateľa, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej úžitkovej vode konečnému spotrebiteľovi, zabezpečiť obstaranie a zapojenie určených meradiel na meranie množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečným spotrebiteľom v súlade s osobitným predpisom (zákon č. 142/2000 Z. z.) a rozpočítavať množstvo tepla v teplej úžitkovej vode podľa pravidiel rozpočítavania, keď ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej úžitkovej vode konečným spotrebiteľom v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice, nezabezpečil obstaranie a zapojenie určených meradiel na meranie množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečnými spotrebiteľmi v predmetnom bytovom dome a za rok 2019, nerozpočítal v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice množstvo tepla v teplej úžitkovej vode podľa pravidiel rozpočítavania v zmysle § 4 v spojení s § 9 a v zmysle § 10 Vyhlášky č. 240/2016 Z. z, ktorou sa ustanovuje teplota teplej úžitkovej vody na odbernom mieste, pravidlá rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode a rozpočítavania množstva tepla (ďalej len „Vyhláška“), a to z dôvodu absencie určených meradiel na meranie množstva dodaného tepla na prípravu teplej úžitkovej vody, nezabezpečenia merania množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečnými spotrebiteľmi v jednotlivých bytoch v bytovom dome na ul. Skladná xxx Košice a z dôvodu neuvedenia Vyhláškou stanovených údajov v rozpočítaní množstva dodaného tepla na prípravu teplej úžitkovej vody uvedeného vo Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 pre byt č. x na ul. Skladná xxx v Košiciach (konkrétne: údaje o objekte rozpočítavania, údaje o nákladoch na dodávku tepla na vykurovanie za objekt rozpočítavania, údaje o nákladoch na prípravu teplej úžitkovej vody za objekt rozpočítavania).

Ďalej bolo zistené porušenie povinnosti koncového odberateľa, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného konečnému spotrebiteľovi, rozpočítavať množstvo dodaného tepla podľa pravidiel rozpočítavania, keď účastník konania ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla, rozpočítal konečným spotrebiteľom v bytovom dome na ul. Skladná č. xxx, Košice, množstvo dodaného tepla na vykurovanie za rok 2019 v rozpore

s pravidlami rozpočítavania v zmysle § 7 Vyhlášky, a to z dôvodu zadania nesprávnych vstupných údajov o nákladoch na ÚK do vyúčtovania za rok 2019 (konkrétne: Údaje o nákladoch na dodávku tepla na vykurovanie za objekt rozpočítavania - celkové náklady na dodané teplo na vykurovanie v eurách, základná zložka celkových nákladov v eurách, spotrebná zložka celkových nákladov v eurách, súčet všetkých indikovaných alebo korigovaných indikovaných údajov pomerových rozdeľovačov tepla alebo určených meradiel na meranie tepla v objekte rozpočítavania. Údaje o rozpočítavaní množstva tepla na vykurovanie pre konečného spotrebiteľa - základná zložka nákladov na dodané teplo pre konečného spotrebiteľa v eurách, indikované údaje alebo korigované indikované údaje pomerového rozdeľovača tepla alebo určeného meradla na meranie tepla konečného spotrebiteľa, spotrebná zložka nákladov na dodané teplo pre konečného spotrebiteľa v eurách, celkové náklady množstva tepla na vykurovanie pre konečného spotrebiteľa v eurách), zadania nesprávneho pomeru rozúčtovania ÚK na základnú a spotrebnú zložku (koncový odberateľ náklad na dodané teplo za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 - v skutočnosti náklad na dodané teplo, ktoré bolo použité na vykurovanie a na ohrev TÚV v bytových výmenníkových stanicích, fakturovaný dodávateľom TEHO s.r.o. Košice medzi vlastníkov bytov ako náklad na vykurovanie, rozdelil pomerom na 30% základnú zložku a 70% spotrebnú zložku aj napriek tomu, že vlastníci v bytovom dome si na schôdzi konanej o 14.09.2016 odsúhlasili pomer rozdelenia nákladov na ÚK na 60% základnú zložku a 40 % spotrebnú zložku.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného konečnému spotrebiteľovi, rozpočítal množstvo dodaného tepla na vykurovanie za rok 2019 v rozpore s pravidlami rozpočítavania podľa § 7 ods. 6 vyhlášky MH SR č. 240/2016 Z. z. tým, že vo vyúčtovaní na byt konečného spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 576/2020), v bytovom dome na Nám. oceliarov x, Košice a vo vyúčtovaniach ostatných vlastníkov bytov v danom bytovom dome, nepoužil korekcie zohľadňujúce nepriaznivú polohu miestnosti bytu podľa prílohy č. 2 vyhlášky č. 240/2016 Z. z. Z podkladov pre rozhodnutie - Zápisnice z domovej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov na ul. Námestie oceliarov xx, Košice konanej dňa 23.02.2010, vyplynulo, že vlastníci bytov si odsúhlasili pomer rozdelenia medzi základnou a spotrebnou zložkou vo výške 30:70, pričom však v zápisnici nie je zmienka o hlasovaní vlastníkov v súvislosti s korekciami, ktoré zohľadňujú nepriaznivú polohu miestnosti. Náklady na množstvo dodaného tepla na vykurovanie boli rozdelené na 30% základnú zložku a 70% spotrebnú zložku tak, ako bolo uvedené vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu pisateľa podnetu, čím účastník konania - správca dodržal ustanovenie § 7 ods. 1 Vyhlášky MH SR č. 240/2016 Z. z. Základná zložka bola rozpočítaná konečným spotrebiteľom podľa podlahovej plochy bytu, nebytových priestorov a spoluvlastníckeho podielu na spoločných priestoroch konečného spotrebiteľa a priemeru základnej zložky na meter štvorcový vypočítaného z podlahovej plochy všetkých bytov, nebytových priestorov a spoločných priestorov v objekte rozpočítavania za rok 2019 v súlade s § 7 ods. 2 vyhlášky MH SR č. 240/2016 Z. z. V objekte rozpočítavania bolo rozpočítanie nákladov na spotrebnú zložku vykonané medzi konečných spotrebiteľov podľa indikovaných údajov pomerových rozdeľovačov tepla avšak bez použitia korekcií, ktoré zohľadňujú nepriaznivú polohu miestnosti podľa prílohy č. 2 vyhlášky č. 240/2016 Z. z., čo vyplýva z predloženého vyúčtovania nákladov na byt konečného spotrebiteľa – pisateľa podnetu. Pri kontrole správca nepredložil žiadne rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov o nepoužívaní koeficientov v zmysle prílohy č. 2 vyhlášky č. 240/2016 Z. z. a každému vlastníkovi do vyúčtovania uviedol k vykurovacím telesám koeficient nepriaznivej

polohy miestnosti 1. Z uvedeného teda vyplýva, že vo vyúčtovaniach za rok 2019 na byty v bytovom dome na Nám. oceliarov x, Košice správca nezohľadnil korekcie, ktoré zohľadňujú nepriaznivú polohu miestnosti podľa prílohy č. 2 vyhlášky č. 240/2016 Z. z.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 10.06.2021, doručeným prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, ako aj k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho písomne vyjadril.

Dňa 15.02.2021 bolo na Inšpektorát doručené písomné podanie kontrolovanej osoby označené ako: „Stanovisko k inšpekčnému záznamu vykonaného v mesiaci 9/2020“, v ktorom kontrovaná osoba – účastník konania uviedol, že administratívne úpravy v jeho evidencii boli zrealizované a premietnu sa v rámci vyúčtovania za rok 2020. Pre zrealizovanie technických úprav je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny vlastníkov, nakoľko tieto úpravy sú podmienkou finančného krytia z FO. Ide predovšetkým o tieto úpravy – spracovanie projektovej dokumentácie, dodatočná montáž meračov TUV. Vzhľadom k tomu, že účastník konania nevie realizovať schôdzu z dôvodu pandemických opatrení a tak isto aj písomné hlasovanie, Bod. 2 (poznámka správneho orgánu – bod č. 2 opatrenia uloženého v protokole z vykonanej kontroly v znení: Predložiť orgánu kontroly správu o splnení opatrení na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin v termíne do 15.02.2021) bude zrealizovaný po zmiernení opatrení zhromažďovania sa zo strany štátu, s tým, že o vykonaní opatrení bude kontrolovaný subjekt informovať orgán dohľadu.

Dňa 22.06.2021 bolo správne orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom poukázal na to, že nedodržanie termínu na reklamáciu 30 dní vzniklo z dôvodu neujasnenosti pandemickej situácie, uzatvorení firmy kvôli karanténe. Vo veci rozúčtovania tepla a teplej vody vo vyúčtovaní nákladov za rok 2019 uviedol, že ohrev teplej vody a kúrenie boli realizované podľa projektovej dokumentácie. V tej súvislosti poznamenal, že na vstupe do bytu je merač, ktorý meria množstvo tepla, z ktorého je jedna časť pre kúrenie a jedna pre ohrev teplej vody. Z toho vyplýva, že keďže teplo dodáva TEHO v rovnakej cene za odobrané množstvo tepla, vlastníkovi bytu nevzniká žiadna škoda, nakoľko je teplo odobrané v jednom množstve a keďže sa jednalo o jeden byt, prepočet na teplú vodu a teplo nemení odobrané množstvo. Ďalej informoval o tom, že v bytovom dome na Skladnej xxx nie je možné použiť korekcie nepriaznivej polohy miestností v byte, nakoľko je v byte iba jeden merač na teplo. Z vyjadrenia tiež vyplýva, že účastník konania požiadal projekčnú zložku o spracovanie projektu na domontovanie vodomero v na teplú vodu.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej

činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 17 ods. 4 písm. b) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej úžitkovej vode konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní zabezpečiť obstaranie, zapojenie, udržiavanie a overovanie určených meradiel na meranie množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečným spotrebiteľom v súlade s osobitným predpisom.

V zmysle § 17 ods. 4 písm. e) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej úžitkovej vode konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní rozpočítavať množstvo tepla v teplej úžitkovej vode podľa pravidiel rozpočítavania.

V zmysle § 18 ods. 4 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní rozpočítavať množstvo dodaného tepla podľa pravidiel rozpočítavania.

Podľa § 4 ods. 4 Vyhlášky č. 240/2016 Z.z., ktorou a ustanovuje teplota teplej úžitkovej vody na odbernom mieste, pravidlá rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode a rozpočítavania množstva tepla si koneční spotrebiteľia v objekte rozpočítavania pripravujú teplú úžitkovú vodu z tepla meraného určeným meradlom na vstupe do bytu alebo nebytového priestoru a nemajú uzatvorenú zmluvu o dodávke a odbere tepla podľa § 19 zákona, celkové náklady za namerané teplo na prípravu teplej úžitkovej vody v miestach prípravy teplej úžitkovej vody u konečných spotrebiteľov sa rozpočítavajú konečným spotrebiteľom podľa § 9. Ak nie sú v miestach prípravy teplej úžitkovej vody nainštalované určené meradlá na meranie množstva tepla na prípravu teplej úžitkovej vody, množstvo tepla na prípravu teplej úžitkovej vody sa vypočíta z nameranej spotreby teplej úžitkovej vody a mernej spotreby na jej výrobu, ktorá je určená hodnotou 75 kWh/m³. Náklady na vykurovanie, ktoré sa vypočítajú ako rozdiel

množstva tepla na odbernom mieste odberateľa tepla a súčtu množstva tepla použitého na prípravu teplej úžitkovej vody nameranej v miestach prípravy teplej úžitkovej vody a ceny tepla, sa rozpočítavajú konečným spotrebiteľom podľa § 7.

Podľa § 7 ods. 6 Vyhlášky č. 240/2016 Z.z., ktorou a ustanovuje teplota teplej úžitkovej vody na odbernom mieste, pravidlá rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode a rozpočítavania množstva tepla rozdiel nákladov spotrebnej zložky a nákladov určených náhradným spôsobom podľa odsekov 4 a 5 sa rozpočítava medzi konečných spotrebiteľov podľa indikovaných údajov pomerových rozdeľovačov tepla alebo určených meradiel na meranie tepla s použitím korekcií, ktoré zohľadňujú nepriaznivú polohu miestnosti bytu alebo nebytového priestoru konečného spotrebiteľa podľa prílohy č. 2, ak koneční spotrebiteľia nerozhodnú podľa osobitného predpisu inak, alebo metódou, ktorá priamo zohľadňuje nepriaznivú polohu miestnosti.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania vykonáva správu bytového domu na ul. Námestie oceliarov x v Košiciach na základe Zmluvy o výkone správy č. OCE - 7 uzavretej v zmysle § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu. Spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 576/2020) - vlastník bytu v predmetnom bytovom dome dňa 03.06.2020 preposlal správcovi (BYFOS s.r.o. Košice) email s reklamáciou, ktorú predtým (dňa 28.05.2020) adresoval spoločnosti Regena ES s.r.o., Strážske. V predmetnej reklamácii poukázal na nespokojnosť s vyúčtovaním za teplo a na to, že vyhodnocovací faktor na čísle 8635 sa zmenil z 0,54832 na 0,84975. Uviedol, že býva na prízemí nad nevykurovanou plochou resp. pivnicami. Po rekonštrukcii kúpeľne 1 radiátor odstránili a nový je ešte menší ako pôvodný. Na uvedenú reklamáciu reagovala dňa 11.06.2020 iba spoločnosť Regena ES s.r.o. Strážske, ktorá spotrebiteľovi zaslala odpoveď na reklamáciu prostredníctvom emailu, pričom ho informovala, že odpočty a na základe nich vypracované vyúčtovanie nákladov na ÚK za 1-12/2019 pre vlastníka bytu bolo správne. Pri kontrole a ani dodatočne nebolo zo strany správcu (predávajúceho) predložené žiadne vyjadrenie k reklamácii, odpoveď na reklamáciu vlastníka bytu, správca žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa predmetnou reklamáciou zaoberal a vybavil ju v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Uvedeným konaním došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho vyplývajúcej z vyššie citovaného ustanovenia § 18 ods.4 zákona č. 250/2007 Z.z.

Z podkladov pre rozhodnutie ďalej vyplynulo, že účastník konania nezabezpečil splnenie povinností vyplývajúcich mu ako koncovému odberateľovi, ktorý rozpočítava množstvo tepla konečnému spotrebiteľovi z príslušných ustanovení zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v spojení s Vyhláškou MH SR č. 240/2016 Z.z. Účastník konania ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej úžitkovej vode konečným spotrebiteľom v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice, nezabezpečil obstaranie a zapojenie určených meradiel na meranie množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečnými spotrebiteľmi v predmetnom bytovom dome a za rok 2019, nerozpočítal v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice množstvo tepla v teplej úžitkovej vode podľa pravidiel rozpočítavania v zmysle § 4 v spojení s § 9 a v zmysle § 10 Vyhlášky, účastník konania tiež rozpočítal konečným spotrebiteľom v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice, množstvo dodaného tepla na vykurovanie za rok 2019 v rozpore s pravidlami rozpočítavania v zmysle § 7 Vyhlášky. Účastník konania navyše rozpočítal množstvo dodaného tepla na vykurovanie za rok 2019 v rozpore s pravidlami rozpočítavania podľa § 7 ods. 6 vyhlášky MH SR č. 240/2016 Z. z. aj konečným spotrebiteľom v bytovom dome na Nám. oceliarov x, Košice.

Účastník konania v podaných vyjadreniach kontrolné zistenia nespochybnil. Skutočnosti uvádzané účastníkom konania na zdôvodnenie príčin vzniku protiprávneho stavu zisteného kontrolou, ako aj poukaz na pripravované opatrenia smerujúce k zosúladieniu stavu so stavom predpísaným t.j. vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, nebolo možné vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona zistené kontrolou. Správny orgán uvádza, že účastník konania, na rozdiel od konečného spotrebiteľa, je profesionálom v danej oblasti a z uvedeného dôvodu je od neho potrebné očakávať, že svoju činnosť bude vykonávať v súlade s odbornou starostlivosťou a príslušnými právnymi predpismi, ktoré účastníkom konania realizovaný postup pri meraní a vykazovaní spotreby tepla použitého na prípravu teplej úžitkovej vody. Účastník konania ako odberateľ, ktorý zabezpečuje rozpočítavanie množstva dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky poskytovania služieb, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby, pričom dodatočné uskutočnenie nápravy resp. prijatie opatrení s cieľom odstránenia vytknutých nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI nemožno považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie vyššie definovaných povinností predávajúceho a koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 35 ods.1 písm. c) zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike Inšpekcia uloží pokutu od 16,50 eur do 3 300 eur za porušenie niektorej z povinností podľa § 17 ods. 3 a 4, § 18 ods. 4, 6 a 7, § 26 ods. 2 a § 33 ods. 3.

Podľa § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže v danom prípade podľa názoru správneho orgánu nemožno považovať porušenie povinnosti za menej závažné a teda nie sú naplnené predpoklady pre aplikáciu postupu podľa § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon

SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania nedodržel zákonom stanovenú lehotu na vybavenie reklamácie, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej úžitkovej vode konečným spotrebiteľom, nezabezpečil obstaranie a zapojenie určených meradiel na meranie množstva teplej úžitkovej vody spotrebovanej konečnými spotrebiteľmi v bytovom dome na ul. Skladná č. xxxx, Košice, za obdobie roka 2019 nerozpočítal v predmetnom bytovom dome množstvo tepla v teplej úžitkovej vode a množstvo tepla na vykurovanie za rok 2019 podľa pravidiel rozpočítavania, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania rozpočítal množstvo dodaného tepla na vykurovanie za rok 2019 v rozpore s pravidlami rozpočítavania aj konečným spotrebiteľom v bytovom dome na Nám. oceliarov x, Košice. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán zohľadnil pri určení výšky pokuty následok protiprávneho konania, ktorým bolo v danom prípade ohrozenie ekonomických záujmov konečných spotrebiteľov – vlastníkov bytov v bytových domoch spravovaných účastníkom konania – koncovým odberateľom, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečným spotrebiteľom. Nedodržanie pravidiel rozpočítavania v súlade s osobitným predpisom sa mohlo negatívne prejaviť vo vyúčtovaní služieb spojených s bývaním za rok 2019. Navyiac, koneční spotrebiteľia, vzhľadom na absenciu meradla na meranie množstva teplej úžitkovej vody, ako aj vzhľadom na absenciu povinných údajov v rozpočítavaní množstva dodaného tepla na vykurovanie a množstva tepla na prípravu teplej úžitkovej vody, nemal spotrebiteľ možnosť získať dostatok relevantných informácií, na základe ktorých by bol spôsobilý vyhodnotiť skutočnú spotrebu a náklady na dodávku teplej úžitkovej vody a na vykurovanie a tým i vykonať kontrolu správnosti vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu, pričom rozpočítanie nákladov na dodávku tepla v rozpore s pravidlami stanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom by mohlo v konečnom dôsledku znamenať negatívny dosah na ekonomickú sféru konečného spotrebiteľa. Účastník konania ako koncový odberateľ, ktorý zabezpečuje rozpočítavanie množstva dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky trhu s teplom, pričom za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Výšku uloženej pokuty, uloženej na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0005/08/21

Dňa: 03.08.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: HEVI s.r.o., sídlo: Ruskov 385, 044 19 Ruskov, IČO: 46 479 538, kontrola internetového obchodu: www.led-obchod.sk, začatá dňa 19.01.2021 zaslaním oznámenia o začatí kontroly kontrolovanej osobe, výkon kontroly bol ukončený dňa 22.01.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“), spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 11.02.2021 zaslaný kontrolovanej osobe do elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk,

- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.led-obchod.sk v časti Obchodných podmienok „Reklamačný poriadok“ uvedením: *„Kupujúci je povinný dodaný tovar ihneď prehliadnuť bez zbytočného odkladu po jeho prevzatí!!! Ak kupujúci zistí nekompletnosť, zámenu tovaru alebo akékoľvek poškodenie spôsobené prepravou, ktoré sa neprejavuje vonkajším poškodením balíka, je povinný reklamáciu bezodkladne oznámiť najneskôr do 3-tich pracovných dní od prevzatia zásielky.“* „Po uplynutí 3 dňovej lehoty sa dodávka považuje za kompletnú, bez závad a reklamácie na nekompletnosť a poškodenia nebudú akceptované.“ a uvedením podmienky v časti III. Obchodných podmienok „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“, v znení: *„V prípade, že je tovar vrátený predávajúcemu v inom ako neporušenom stave a obale, je zákazník povinný nahradiť***

predávajúcemu náklady spojené s uvedením tovaru do pôvodného stavu a vzniknutú škodu na tovare (neúplný obsah, poškodený obal, opotrebovaný alebo znečistený tovar, poškodený tovar, nefunkčný tovar a pod.). Náklady na uvedenie tovaru do pôvodného stavu je predávajúci oprávnený odrátať si zo sumy, ktorá má byť kupujúcemu vrátená titulom odstúpenia od zmluvy.“ ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nad rámec zákona resp. v rozpore s ním;

- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 3 ods. 1 citovaného zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.led-obchod.sk v čase kontroly neposkytol spotrebiteľovi informáciu o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha a taktiež neposkytol spotrebiteľovi informáciu o registri, ktorý predávajúceho zapísal riadnym spôsobom;

- **pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v čase kontroly na internetovej stránke www.led-obchod.sk v časti Obchodných podmienok „Reklamácia tovaru v záručnej lehote“, v znení: „O reklamacii rozhodne personál reklamačného oddelenia výrobcu v zložitejších prípadoch do 10 pracovných dní. Do tejto lehoty sa nezapočítava čas potrebný na odborné posúdenie závady. Vybavenie reklamácie nepresiahne zákonom stanovenú lehotu 30 kalendárnych dní. Po uplynutí tejto lehoty má kupujúci rovnaké práva, akoby išlo o zavadu, ktorú nemožno odstrániť.“ a uvedením „Záručná doba na vykonaní opravy alebo na vymenení diel, tovar je zo zákona 3 mesiace.“ a uvedením: „Postup pri zániku práva zo zodpovednosti za vadu c) V oboch prípadoch (9. a) a b)) je kupujúci povinný uhradiť náklady spojené s odborným posúdením závady.“ a uvedením podmienky v časti IX Obchodných podmienok „Ochrana osobných údajov“, v znení: „V zmysle § 7 ods. 6 písm. c) citovaného zákona spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru zhotoveného podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa, tovaru vyrobeného na mieru alebo tovaru určeného osobitne pre jednotlivého spotrebiteľa. Táto podmienka sa týka všetkého tovaru ktorý nie je skladom . Tento tovar je objednávaný od zahraničných výrobcov.“ a v časti Obchodných podmienok „Reklamačný poriadok“ uvedením: „Kupujúci je povinný dodaný tovar ihneď prehliadnúť bez zbytočného odkladu po jeho prevzatí!!! Ak kupujúci zistí nekompletnosť, zámenu tovaru alebo akékoľvek poškodenie spôsobené prepravou, ktoré sa neprejavuje vonkajším poškodením balíka, je povinný reklamáciu bezodkladne oznámiť najneskôr do 3-tich pracovných dní od prevzatia zásielky.“ „Po uplynutí 3 dňovej lehoty sa dodávka považuje za kompletnú, bez závad a reklamácie na nekompletnosť a poškodenia nebudú akceptované.“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. g)** zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval na internetovej stránke www.led-obchod.sk o lehote, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar;

- **pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke www.led-obchod.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

p o k u t u

vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00050821.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.01.2021 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu www.led-obchod.sk prevádzkovaného kontrolovanou osobou (účastníkom konania) a to vytlačením obchodných podmienok a informácii pre spotrebiteľov z uvedenej internetovej stránky. Účastníkovi konania bolo prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zo strany orgánu dohľadu zároveň v ten istý deň zaslané oznámenie o začatí kontroly, ktoré bolo úspešne doručené dňa 20.01.2021. Kontrola bola ukončená dňa 22.01.2021 v sídle Inšpektorátu spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 11.02.2021 zaslaný účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk a doručený toho istého dňa.

Vykonanou kontrolou, na základe vyhodnotenia predložených podkladov, bolo zistené, že účastník konania je predávajúcim a prevádzkovateľom webového sídla www.led-obchod.sk, pričom ako predávajúci uzatvára s fyzickými osobami – spotrebiteľmi kúpne zmluvy obsahujúce vopred naformulované zmluvné podmienky, s ktorých obsahom sa spotrebiteľ môže vopred oboznámiť, avšak nemôže ovplyvniť ich obsah. Zmluvy medzi predávajúcim a spotrebiteľom sú uzatvárané prostredníctvom diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, pričom ponuka tovaru je dostupná na stránke www.led-obchod.sk.

Predmetom kontroly vykonanej v súvislosti s prešetrením podnetu bol okrem iného aj súlad zmluvných podmienok so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré upravujú obsah spotrebiteľských zmlúv a ochranu spotrebiteľa. Vyhodnotením obsahu Obchodných podmienok, ako aj informácií poskytovaných spotrebiteľom pred uzatvorením zmluvy na diaľku, bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.led-obchod.sk

v časti Obchodných podmienok „Reklamačný poriadok“ a v časti III. Obchodných podmienok „Odstúpenie od kúpnej zmluvy“ uvedením:

„Kupujúci je povinný dodaný tovar ihneď prehladnúť bez zbytočného odkladu po jeho prevzatí!!! Ak kupujúci zistí nekompletnosť, zámenu tovaru alebo akékoľvek poškodenie spôsobené prepravou, ktoré sa neprejavuje vonkajším poškodením balíka, je povinný reklamáciu bezodkladne oznámiť najneskôr do 3-tich pracovných dní od prevzatia zásielky.“
„Po uplynutí 3 dňovej lehoty sa dodávka považuje za kompletnú, bez závad a reklamácie na nekompletnosť a poškodenia nebudú akceptované.“ ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Prvou uvedenou podmienkou predávajúci ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a to nad rámec zákona, resp. v rozpore s ním a to v neprospech spotrebiteľa, nakoľko predávajúci zodpovedá za vady tovaru počas celej záručnej doby a žiaden právny predpis neukladá kupujúcemu povinnosť tovar prehladnúť ihneď po prevzatí. V uvedenom prípade predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a obmedzuje spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie;

„V prípade, že je tovar vrátený predávajúcemu v inom ako neporušenom stave a obale, je zákazník povinný nahradiť predávajúcemu náklady spojené s uvedením tovaru do pôvodného stavu a vzniknutú škodu na tovare (neúplný obsah, poškodený obal, opotrebovaný alebo znečistený tovar, poškodený tovar, nefunkčný tovar a pod.). Náklady na uvedenie tovaru do pôvodného stavu je predávajúci oprávnený odrátať si zo sumy, ktorá má byť kupujúcemu vrátená titulom odstúpenia od zmluvy.“ ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, nad rámec zákona resp. v rozpore s ním. V zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov sa priznáva spotrebiteľovi právo odskúšať tovar za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, a to takým spôsobom, akoby mu to bolo umožnené v kamennom obchode, a preto stanovenie povinnosti spotrebiteľovi vrátiť výrobok, v rámci využitia práva na odstúpenie od zmluvy, v „absolútne neporušenom stave bez príznakov akejkoľvek manipulácie“ t.j. nepoužitý je znemožnením mu realizácie tohto práva a ukladáním mu povinnosti bez právneho dôvodu. Ak predávajúci zistí, že tovar ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby v lehote najneskôr 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb je vylúčené ako aj prípadné upretie práva na odstúpenie od zmluvy;

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na § 3 ods. 1 citovaného zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.led-obchod.sk v čase kontroly neposkytol spotrebiteľovi informáciu o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha a taktiež neposkytol spotrebiteľovi informáciu o registri, ktorý predávajúceho zapísal riadnym spôsobom. Absenciou vyššie uvedených informácií bol spotrebiteľ ukrátený o poskytnutie zákonodarcom určených informácií;

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky

v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania v čase kontroly na internetovej stránke www.led-obchod.sk v časti Obchodných podmienok „Reklamácia tovaru v záručnej lehote“, v časti IX Obchodných podmienok „Ochrana osobných údajov“, v časti Obchodných podmienok „Reklamačný poriadok“ uvedením:

„O reklamacii rozhodne personál reklamačného oddelenia výrobcu v zložitejších prípadoch do 10 pracovných dní. Do tejto lehoty sa nezapočítava čas potrebný na odborné posúdenie závady. Vybavenie reklamácie nepresiahne zákonom stanovenú lehotu 30 kalendárnych dní. Po uplynutí tejto lehoty má kupujúci rovnaké práva, akoby išlo o zavadu, ktorú nemožno odstrániť.“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedená podmienka je v rozpore s § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, nakoľko ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach. Na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie je predávajúci povinný reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok;

„Záručná doba na vykonanú opravu alebo na vymenený diel, tovar je zo zákona 3 mesiace.“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedená podmienka je v rozpore s § 620 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je záručná doba 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty. Ak ide o použitú vec, kupujúci a predávajúci sa môžu dohodnúť aj na kratšej záručnej dobe, nie však kratšej než 12 mesiacov.

„Postup pri zániku práva zo zodpovednosti za vadu c) V oboch prípadoch (9. a) a b)) je kupujúci povinný uhradiť náklady spojené s odborným posúdením závady.“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedená podmienka nie je v súlade s § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie;

„V zmysle § 7 ods. 6 písm. c) citovaného zákona spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru zhotoveného podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa, tovaru vyrobeného na mieru alebo tovaru určeného osobitne pre jednotlivého spotrebiteľa. Táto podmienka sa týka všetkého tovaru ktorý nie je skladosm . Tento tovar je objednávaný od zahraničných výrobcov.“ uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky.

Informácie uvádzané predávajúcim nie sú správne, nakoľko v zmysle zákona nemôže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je aj predaj tovaru zhotoveného podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa, ako aj predaj tovaru vyrobeného na mieru alebo tovaru určeného osobitne pre jedného spotrebiteľa a pod danú výnimku možno jednoznačne subsumovať výrobky, ktorých zhotovenie bolo založené na voľbe spotrebiteľa, na základe jeho individuálnej objednávky, na základe špecifikácií spotrebiteľa definovaných v zmluve o dielo, v zmluve o zhotovení veci na zákazku alebo na základe konkrétnych pokynov daných v priebehu zhotovenia diela alebo objednania veci, pričom špecifikáciou je možné chápať aj personalizovanie tohto tovaru na osobu spotrebiteľa;

„Kupujúci je povinný dodaný tovar ihneď prehliadnuť bez zbytočného odkladu po jeho prevzatí!!! Ak kupujúci zistí nekompletnosť, zámenu tovaru alebo akékoľvek poškodenie spôsobené prepravou, ktoré sa neprejavuje vonkajším poškodením balíka, je povinný reklamáciu bezodkladne oznámiť najneskôr do 3-tich pracovných dní od prevzatia zásielky.“
„Po uplynutí 3 dňovej lehoty sa dodávka považuje za kompletnú, bez závad a reklamácie na nekompletnosť a poškodenia nebudú akceptované.“ uvádzala podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedenou podmienkou ukladal predávajúci spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko predávajúci zodpovedá za vady tovaru počas celej záručnej doby, žiaden právny predpis neukladá kupujúcemu povinnosť tovar si ihneď prehliadnuť. V uvedenom prípade predávajúci ukladá spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a obmedzuje spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

- podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, keď účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval na internetovej stránke www.led-obchod.sk o lehote, do ktorej sa zaväzuje dodať tovar;

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke www.led-obchod.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzal odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 02.07.2021 doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, dňa 04.07.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa vyjadril. Vo svojom vyjadrení zo dňa 12.07.2021 poukázal na svoje stanovisko k inšpekčnému záznamu

zo dňa 11.02.2021, kedy bola správne mu orgánu doručená emailová správa a zároveň aj správa prostredníctvom portálu www.slovensko.sk od účastníka konania, v ktorom správny orgán informoval o okamžitom odstránení nedostatkov. Účastník konania uviedol, že internetová stránka už obsahuje úplne nové a prepracované obchodné podmienky a reklamačný poriadok v zmysle platných právnych predpisov. Súčasťou vyjadrenia účastníka konania boli dodatočne priložené prílohy a to faktúra č. 132020 zo dňa 04.10.2020, potvrdenie o platbe s dátumom zadania 08.10.2020 a fotokópie dokladov týkajúcich sa vytvorenia novej webovej stránky.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.

Podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.led-obchod.sk. Obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy,

no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú.

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov a taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností a zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Preto s poukazom na uvedené, nemožno okolnosti poukazované účastníkom konania v podaných vyjadreniach zo dňa 11.02.2021 a 12.07.2021, vzhľadom na ich subjektívny charakter, hodnotiť ako skutočnosti zbavujúce účastníka konania zodpovednosti za nedostatky zistené kontrolou a tým porušenie zákona.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou. K tomu správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej

lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI a podanie informácie o prijatých opatreniach na nápravu preto správny orgán vníma ako splnenie uvedenej povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. Správny orgán aj napriek uvedenému, prihliadal pri určovaní výšky pokuty na snahu účastníka konania o uskutočnenie nápravy.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona. V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur, za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinností účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods.6 zákona č. 250/2007 Z. z. a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejedávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania ukladal

spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov a taktiež neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Z hľadiska závažnosti zisteného porušenia zákona správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že kontrolou zistené nedostatky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zväženia samotnej kúpy. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu pred obchodnými podmienkami ukladanými nad rámec zákona, ďalej právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, právo na informácie o platobných podmienkach, dodacích podmienkach, lehote do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov a podľa ktorého má predávajúci povinnosť uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú na zabezpečenie tak preventívneho, ako aj primeraného represívneho účinku pokuty.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0014/08/21

Dňa: 22.07.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: EDSTREX s.r.o., sídlo: 071 01 Petrovce nad Laborcom 135, IČO: 51 947 803, kontrola začatá dňa 15.02.2021, ukončená dňa 22.03.2021. O výsledku kontroly bol v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 25.03.2021 zaslaný kontrolovanému subjektu (účastník konania),

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu zistených väd súčasťou modulovej stavby domu (nevyšpárované spoje medzi jednotlivými dielmi, chýbajúce vnútorné parapety na oknách, absencia prekrytia zátok na kotvy polystyrénom, neupevnenie zarážok na žalúziách a iné) dodanej na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09.01.2020, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 985/2020) dňa 02.11.2020, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

p o k u t u

vo výške 700,- eur slovom sedemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00140821.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2021 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly kontrolovanej osoby (účastníka konania) v sídle Inšpektorátu zameraný na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 985/2020, doručenom dňa 18.12.2020 od právneho zástupcu spotrebiteľa (pisateľa podnetu). Výkon kontroly bol začatý zaslaním výzvy na doručenie dokladov potrebných k prešetreniu uvedeného podnetu (doklady prijaté a vydané v súvislosti s predajom výrobku spotrebiteľovi a to kúpnu zmluvu, doklad o kúpe, doklad o dodaní a doklady prijaté a vydané v súvislosti s uplatnením reklamácie) prostredníctvom portálu www.slovensko.sk. Týmto bol účastník konania zároveň oboznámený o začatí kontroly. Oznámenie o začatí kontroly – výzva na doručenie dokladov bolo účastníkovi konania doručené dňa 17.02.2021. Odpoveď na výzvu bola správnemu orgánu doručená prostredníctvom portálu www.slovensko.sk a zároveň aj prostredníctvom emailovej správy, dňa 22.02.2021 vo forme stanoviska, v ktorom účastník konania uviedol, že o problémoch vzniknutých na stavbe sú informovaní a nedostatky budú odstránené, keď to bude vzhľadom na technologické požiadavky možné a to pri počasí s teplotou vzduchu nad 10 stupňov. Súčasťou stanoviska boli prílohy (Faktúra č. FV200011 zo dňa 20.01.2020 pre úhradu zálohy, Faktúra č. FV200246 zo dňa 06.10.2020 pre úhradu doplatku, Preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela zo dňa 16.10.2020, Kúpna zmluva, ktorá však nebola totožná so zmluvou predloženou spotrebiteľom). Kontrola bola ukončená dňa 22.03.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 25.03.2021 zaslaný kontrolovanej osobe (účastníkovi konania).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamáciu zistených väd súčastí modulovej stavby domu (nevyšpárované spoje medzi jednotlivými dielmi, chýbajúce vnútorné parapety na oknách, absencia prekrytia zátok na kotvy polystyrénom, neupevnenie zarážok na žalúziách a iné) dodanej na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09.01.2020, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu č. 985/2020) dňa 02.11.2020, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 22.06.2021 a doručené dňa 08.07.2021 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Úložná lehota uplynula 08.07.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie citovanej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho preukázané. Z predložených dokladov a vykonanej kontroly je zrejmé, že účastník konania uzatvoril kúpnu zmluvu so spotrebiteľom (pisateľom podnetu), predmetom ktorej bola dodávka montovanej stavby domu. Predmet kúpy bol spotrebiteľovi dodaný dňa 16.10.2020 o čom bol spísaný Preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela z toho istého dňa. Spotrebiteľ si reklamáciu zistených väd súčastí modulovej stavby domu uplatnil listom zo dňa 02.11.2020. Zo stanoviska zaslaného správne mu orgánu 19.02.2021, ktoré bolo doručené dňa 22.02.2021 je zrejmé, že ani v uvedený dátum nebola ešte uvedená reklamácia vybavená.

Vykonanou kontrolou, vychádzajúc z dokladov predložených v priebehu kontroly, bolo teda porušenie vyššie citovanej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho preukázané, nakoľko účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) v zákonom stanovenej lehote t.j. najneskôr do 30 dní odo dňa ich uplatnenia.

Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v jeho stanovisku správny orgán nemohol v plnom rozsahu zohľadniť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav.

Správny orgán zdôrazňuje, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje správne mu orgánu prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

V zmysle § 24 ods.6 zákona ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia

na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.

Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote t.j. v lehote nie dlhšej, ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácií v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. Závažnosť kontrolou zisteného protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje fakt, že vady vytykané v rámci uplatnenia reklamácie spotrebiteľom – pisateľom podnetu, sa vzťahovali na súčasti a príslušenstvo stavby modulového domu, a teda ich neodstránením resp. nevybavením reklamácie v zákonnej lehote bola v podstatnej miere znížená možnosť užívať bez väd i hlavný predmet kúpy – modulový dom. Zároveň správny orgán pri určení výšky pokuty bola zároveň zohľadnená i dĺžka trvania protiprávneho stavu, nakoľko tento pretrvával i v čase výkonu kontroly. Správny orgán tiež prihliadol na fakt, že vykonaná kontrola potvrdila opodstatnenosť podnetu spotrebiteľa, s ktorým sa obrátil na orgán dohľadu. Správny orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

