

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0173/08/20

Dňa: 28.06.2021

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: ASPEKT Rožňava, s.r.o., sídlo: 049 43 Hrušov 75, IČO: 36 182 907,** kontrola začatá dňa 06.10.2020 a ukončená dňa 22.01.2021 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“), spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 28.01.2021 zaslaný kontrolovanej osobe.

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 8** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď preverení opodstatnenosti podnetu č. 728/2020 bolo zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie výrobkov – Valea jednodielne posuvné dvere s pevnou stenou (RO VAL212005060) Valea bočná stena 90 cm ( RO VALT09005007), zakúpených spotrebiteľom – pisateľom podnetu, dňa 21.05.2020, uplatňovanej spotrebiteľom dňa 07.08.2020 v prevádzkarni účastníka konania;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods.9** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie

výrobkov – Valea jednodielne posuvné dvere s pevnou stenou (RO VAL212005060) Valea bočná stena 90 cm ( RO VALT09005007), zakúpených spotrebiteľom – pisateľom podnetu, dňa 21.05.2020, uplatňovanej spotrebiteľom dňa 07.08.2020 v prevádzkarni účastníka konania a o zamietnutí reklamácie informoval spotrebiteľa len telefonicky;

### **p o k u t u**

**vo výške 150,- eur slovom** stopäťdesiat eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01730820.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.10.2020 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly kontrolovanej osoby ASPEKT Rožňava, s.r.o. 049 43 Hrušov 75, v sídle Inšpektorátu. Kontrola bola zameraná na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 728/2020.

Pre prešetrenie postupu pri reklamácií vyzval správny orgán účastníka konania na doručenie dokladov, ktoré súvisia s prijatím a vybavením reklamácie na predmetný výrobok (preukázať dátum uplatnenia reklamácie a dátum a spôsob vybavenia reklamácie) a faktúru k predmetnému výrobku zakúpenému spotrebiteľom dňa 21.05.2020.

Nakoľko účastník konania nereagoval na vyššie spomenutú výzvu zo dňa 06.10.2020, správny orgán ho opätovne informoval o obsahu písomného podania č. 728/2020 a vyzval k doručeniu požadovaných dokladov a stanoviska k predmetnému podaniu prostredníctvom emailu. Dňa 02.11.2020 bolo správne orgánu doručené stanovisko spolu s dokladmi týkajúcimi sa reklamácie uplatnenej dňa 07.08.2020.

Účastník konania vo svojom stanovisku uviedol, že reklamácia spotrebiteľa bola prijatá dňa 07.08.2020 a postúpená dodávateľovi (EDEN SK s.r.o., Brnenská 7, Malacky), ktorý zaslal svoje vyjadrenie účastníkovi konania dňa 03.09.2020. Z vyjadrenia dodávateľa – preposlaného z výroby, vyplynulo, že nemožno presne určiť príčinu explózie skla, ku ktorej došlo až pri inštalácii, kedy muselo byť sklo nejakým spôsobom narušené. Podľa vyjadrenia dodávateľa z výroby v tomto prípade nemožno uznať reklamáciu ako vadu výrobku a navrhol dodanie dverného dielu v zvýhodnenej cene 77 eur bez DPH, navrhovanej priamo výrobcom. Následne bola spotrebiteľka telefonicky kontaktovaná a informovaná o neuznaní reklamácie.

Kontrola bola ukončená dňa 22.01.2021 v sídle Inšpektorátu spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 28.01.2021 zaslaný kontrolovanej osobe. Ku zistenému stavu zadokumentovanému v inšpekčnom zázname sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril.

Z kontrolných zistení vyplynulo, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 8 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie, keď preverením opodstatnenosti podnetu č. 728/2020 bolo zistené, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení

reklamácie výrobkov – Valea jednodielne posuvné dvere s pevnou stenou (RO VAL212005060) Valea bočná stena 90 cm ( RO VALT09005007), zakúpených spotrebiteľom – pisateľom podnetu, dňa 21.05.2020, uplatňovanej spotrebiteľom dňa 07.08.2020 v prevádzkarni účastníka konania (vytýkaná vada – explózia skla pri inštalácii). Z podkladov pre rozhodnutie taktiež vyplynulo, že účastník konania nezabezpečil ani dodržanie povinnosti podľa § 18 ods.9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie výrobkov – Valea jednodielne posuvné dvere s pevnou stenou (RO VAL212005060) Valea bočná stena 90 cm ( RO VALT09005007), zakúpených spotrebiteľom – pisateľom podnetu, dňa 21.05.2020, uplatňovanej spotrebiteľom dňa 07.08.2020 v prevádzkarni účastníka konania a o zamietnutí reklamácie informoval spotrebiteľa len telefonicky.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 24.05.2021, doručovaným prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk). Správny orgán po opätovnom preskúmaní podkladov pre rozhodnutie pristúpil k úprave rozsahu dôvodov začatia správneho konania uvedených v Oznámení o začatí správneho konania. Správny orgán vychádzajúc z podkladov pre rozhodnutie považuje za nepochybne preukázané len protiprávne konanie popísané vo výroku tohto rozhodnutia, naplňajúce skutkovú podstatu správnych deliktov podľa § 18 ods.8 (ktorému zodpovedá popis protiprávneho stavu zisteného kontrolou uvedený v oznámení o začatí správneho konania a citácia príslušného ustanovenia zákona) a § 18 ods.9 zákona, ktorý bol v oznámení o začatí správneho konania uvedený ako jeden z dôvodov jeho začatia. S poukazom na uvedené bolo vo veci rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.*

*V zmysle § 18 ods.8 zákona je predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu,*

*najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom.*

*V zmysle § 18 ods. 9 zákona predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.*

Vykonanou kontrolou, vychádzajúc z dokladov predložených v priebehu kontroly, bolo porušenie vyššie citovaných, zákonom stanovených povinností predávajúceho preukázané, nakoľko účastník konania nevydal spotrebiteľom (pisateľom podnetu) potvrdenie o uplatnení reklamácie výrobkov Valea jednodielne posuvné dvere s pevnou stenou (RO VAL212005060) Valea bočná stena 90 cm ( RO VALT09005007), zakúpených spotrebiteľom – pisateľom podnetu, dňa 21.05.2020, ktorú spotrebiteľ uplatňoval osobne v prevádzkarni účastníka dňa 07.08.2020. Z podkladov pre rozhodnutie je taktiež zrejmé, že účastník konania o výsledku tohto reklamačného konania informoval spotrebiteľov iba telefonicky, čo napokon sám priznal vo svojom vyjadrení.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo pri rešpektovaní všetkých zákonom stanovených povinností reklamáciu prijať, zaevidovať, vydať spotrebiteľovi potvrdenie a v zákonom stanovenej lehote vydať doklad o jej vybavení, k čomu ako je z vyššie uvedeného zrejmé, nedošlo. V dôsledku tohto protiprávneho konania boli spotrebiteľia nútení uplatňovať reklamáciu totožnej vady totožného výrobku opätovne, písomnou formou, avšak s tým istým výsledkom – zamietnutím reklamácie.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti vydať spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie a povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie, čo bolo zistené prešetrením podnetu spotrebiteľa evidovaného pod číslom 728/2020. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. V dôsledku nesplnenia povinností vydať doklady svedčiacie o uplatnení reklamácie spotrebiteľom a o jej

vybavení, nemal spotrebiteľ možnosť preukázať priebeh reklamačného konania a podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky. V dôsledku protiprávneho konania predávajúceho bol tak oslabený a zúžený rozsah práv spotrebiteľa garantovaných zákonom. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0178/08/20

Dňa: 15.06.2021

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: PAPIER LECHMAN s.r.o., sídlo: Močarianska 5067, 071 01 Michalovce, IČO: 47 102 357, kontrola začatá dňa 03.12.2020 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“), kontrola ukončená dňa 19.01.2021 spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 28.01.2021 zaslaný kontrolovanej osobe (účastník konania),**

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spojení s § 7 ods. 1 a § 7 ods.4 a v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k účelu použitia výrobku, keď účastník konania v čase kontroly prostredníctvom internetovej stránky [www.lechman.sk](http://www.lechman.sk) ponúkal spotrebiteľom výrobok - Antibakteriálny gél na ruky Nutka 30 ml, s uvedením informácií o jeho účinkoch v znení: „Gél obsahuje účinné látky ktoré zlikvidujú až 99,5% baktérií.“ „Má virucidné a baktericidné vlastnosti“, a to aj napriek tomu, že predmetný výrobok nebol klasifikovaný ako biocídny výrobok, spĺňal definíciu kozmetického výrobku a jeho primárnym účelom – funkciou, bol hygienický, nie biocídny účinok, pričom uvedenie nesprávnych informácií vo vzťahu k účelu použitia predmetného výrobku mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,**

## **p o k u t u**

vo výške 600, - eur **slovom** šesťsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01780820.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 03.12.2020 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v sídle Inšpektorátu, ktorý bol zameraný na došetrenie zistení týkajúcich sa dodávky výrobku - Antibakteriálny gél na ruky Nutka 30 ml, odstúpených z Inšpektorátu SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj a ponuky tohto výrobku na internetovej stránke internetového obchodu [www.lechman.sk](http://www.lechman.sk), prevádzkovaného kontrolovanou osobou. Kontrola bola ukončená dňa 19.01.2021 v sídle Inšpektorátu spísaním inšpekčného záznamu, ktorý bol následne dňa 28.01.2021 zaslaný kontrolovanej osobe (účastník konania). Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods.2 písm. c) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spojení s § 7 ods. 1 a § 7 ods.4 a v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k účelu použitia výrobku. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania prostredníctvom internetovej stránky [www.lechman.sk](http://www.lechman.sk) ponúkal spotrebiteľom výrobok - Antibakteriálny gél na ruky Nutka 30 ml, pričom zároveň uvádzal informáciu o jeho biocídnych účinkoch v znení: „Gél obsahuje účinné látky ktoré zlikvidujú až 99,5% baktérií.“ „Má virucidné a baktericidné vlastnosti“. Predmetný výrobok však nebol klasifikovaný ako biocídny výrobok a ako taký nebol ani registrovaný, výrobok spĺňal definíciu kozmetického výrobku a jeho primárnym účelom – funkciou, bol hygienický, nie biocídny účinok. Uvádzanie nesprávnych informácií vo vzťahu k účelu použitia predmetného výrobku mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 19.05.2021, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 26.05.2021 bolo správne orgánu do elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že si nie sú vedomí porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko im boli poskytnuté nesprávne informácie zo strany výrobcu v Poľsku. Účastník konania poukazuje na to, že od výrobcu žiadali kartu bezpečnostných údajov k danému výrobku Nutka 30ml. Ten im následne poslal v anglickom jazyku, ktorý oni (účastník konania) preložili s vedomím, že je to správne a tento text pridali na svoju webovú stránku. V anglickom preklade bolo v úvode napísané, že je produkt biocídny. Po zistení SOI, kde kontrola mala pochybnosti, že výrobok je biocídny, požiadali ich o ďalšie podobnosti k výrobku. Následne požiadali výrobcu o presnejší preklad. Výrobca ich (účastníka konania) kontaktoval po pár dňoch s informáciou, že im omylom poskytol údaje o inom výrobku Nutka, ktorý je biocídny. Za uvedené sa im ospravedlnil a informoval ich o tom, že produkt, ktorý majú je kozmetický výrobok a tak nepotrebuje kartu bezpečnostných údajov. V rámci vyjadrenia pripojil účastník konania aj list od výrobcu, ktorý sa im zároveň ospravedlnil za vzniknutý problém. Účastník konania dodal, že uvedený výrobok ihneď stiahli zo svojej stránky až do vyriešenia prípadu. Z tohto dôvodu má účastník konania za to, že sa nedopustili žiadneho porušenia zákazu používať nekalé obchodné praktiky vo forme klamlivého konania, nakoľko problém nastal zlou informáciou od výrobcu. S kontrolórm SOI sa snažili dať všetko do poriadku a boli by neradi, ak by im bola udelená pokuta v týchto ťažkých pandemických časoch, kedy majú každý mesiac pokles tržieb.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia v plnom rozsahu zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

*V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

*V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak*

*a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

*b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

*Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

*Podľa § 8 ods.1 písm. b) zákona obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je*



*táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.*

Porušenie vyššie uvedeného zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, vyplývajúceho zo zákona bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Účastník konania preukázateľne ponúkal na svojej internetovej stránke [www.lechman.sk](http://www.lechman.sk) výrobok – *Antibakteriálny gél na ruky Nutka 30 ml*, ku ktorému uviedol nepravdivé informácie o jeho účinkoch resp. o účele jeho použitia, pričom uvedenie nepravdivých informácií vo vzťahu k účelu použitia predmetného výrobku mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Závažnosť celej veci danom prípade zvyšuje tá skutočnosť, že spotrebiteľ, vzhľadom na deklarované účinky predmetného výrobku (t.j. ničenie, odpudzovanie, zneškodňovanie alebo dosiahnutie iného regulačného účinku na škodlivý organizmus chemickým alebo biologickým spôsobom), mohol byť motivovaný ku kúpe daného výrobku s ohľadom na situáciu, v ktorej sa kládol mimoriadny dôraz na prevenciu šírenia nebezpečného nákazlivého ochorenia covid – 19 a teda i na používanie účinných ochranných prostriedkov, vrátane rôznych antibakteriálnych a dezinfekčných prípravkov. S poukazom na uvedené považuje správny orgán poskytnutie mylných a nepravdivých informácií o účinkoch prípravku kupovaného práve s cieľom zabezpečenia opatrení na zamedzenie prenosu nákazy, za obzvlášť nekorektné a pomerne závažné, keďže týmto spôsobom mohlo byť v konečnom dôsledku ohrozené i zdravie a bezpečnosť spotrebiteľa.

Kontrolou zistený skutkový stav nebol spochybnený ani samotným účastníkom konania, ktorý vo svojom vyjadrení priznáva pochybenie, ktoré však bolo zapríčinené poskytnutím nesprávnych informácií zo strany výrobcu daného výrobku. K tomu správny orgán uvádza, že správne delikty v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Z uvedeného dôvodu nebolo možné pri rozhodovaní vo veci prihliadať na skutočnosti výlučne subjektívneho charakteru, ktoré na svoju obranu účastník konania uviedol vo vyjadrení k začatiu správneho konania.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie a pri výkone svojej podnikateľskej činnosti postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci –spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Správny orgán pozitívne vníma snahu účastníka konania o okamžité uskutočnenie nápravy a stiahnutie uvedeného výrobku z ponuky ešte v priebehu kontroly. Na druhej strane však správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy, že účastník konania podľa podkladov pre

rozhodnutie (faktúra č. 200672 zo dňa 21.04.2020) dodal v množstve 50 ks predmetný výrobok s ním deklarovaným účinkom (napr. virucidne a antibakteriálne účinky, zničí 99% baktérií) inému podnikateľskému subjektu – A...-t..., s.r.o., ktorý ho na svojej internetovej stránke [www.a.....h.....sk](http://www.a.....h.....sk), ponúkal taktiež s popisom o jeho biocídnych vlastnostiach, ktorý nezodpovedal skutočnosti. Okrem uvedeného bol podľa predložených dokladov predmetný výrobok účastníkom konania dodaný i ďalším odberateľom, vrátane maloobchodného predajca spotrebiteľom.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

*V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.*

*V zmysle § 24 ods.6 zákona ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.*

Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k informáciám o účinkoch výrobku „Antibakteriálny gél Nutka 30 ml“, ktorého ponuka bola prezentovaná na stránke [www.lechman.sk](http://www.lechman.sk). Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvách je pretavená do zákazu používania nekalých obchodných praktík, pričom v predmetnom prípade, ako je zrejmé z vyššie uvedeného, táto požiadavka nebola naplnená. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používaním nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná, boli porušené práva spotrebiteľa priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nedodržanie odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho a porušenie zákazu nekalých obchodných praktík hodnotí správny orgán ako závažné vzhľadom na možnosť privedenia ujmy spotrebiteľovi. Uvádzaním nepravdivých informácií (v tomto prípade informácie o účinkoch výrobku), ktoré spotrebiteľ pri kúpe výrobku zvažuje, a ktoré sú pre

rozhodnutie o obchodnej transakcii podstatné, došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili toto porušenie. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**