

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0177/08/20

Dňa: 15.06.2021

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LI Group SK s.r.o., sídlo: Močarianska 3, 071 01 Michalovce, IČO: 47 574 089, kontrola vykonaná dňa 18.11.2020, na základe podkladov predložených kontrolovanou osobou na základe výziev orgánu dozoru zo dňa 10.07.2020 a 28.09.2020, ukončená dňa 11.12.2020. O výsledku kontroly bol v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 16.12.2020 zaslaný kontrolovanému subjektu (účastník konania),

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamácie – „*zatekanie spod okennej omietky na oknách v obývacej izbe*“, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 09.09.2019 a 04.02.2020 a „*zatekanie spod fasády, zatekanie z vetracieho systému v kúpeľni na druhom podlaží a poruchu v stropnom svietidle v kúpeľni na prízemí*“, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 25.05.2020, na základe Zmluvy o zhotovení vecí na zákazku č. 125/2017 zo dňa 11.07.2019, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia,

p o k u t u

vo výške 300,- eur slovom tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01770820.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.11.2020 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj v sídle Inšpektorátu uskutočnený výkon kontroly zameraný na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 299/2020, a to na základe podkladov predložených tak spotrebiteľom – pisateľom podnetu, ako aj kontrolovaným subjektom (účastníkom konania) na základe výziev orgánu dozoru zo dňa 10.07.2020 a 28.09.2020. O výsledku kontroly bol v sídle Inšpektorátu spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 16.12.2020 zaslaný kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho:

- podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania reklamácie – „*zatekanie spod okennej omietky na oknách v obývacej izbe*“, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 09.09.2019 a 04.02.2020 a „*zatekanie spod fasády, zatekanie z vetracieho systému v kúpeľni na druhom podlaží a poruchu v stropnom svietidle v kúpeľni na prízemí*“, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 25.05.2020, na základe Zmluvy o zhotovení vecí na zákazku č. 125/2017 zo dňa 11.07.2019, nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistený nedostatok a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 19.05.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie citovanej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho preukázané. Za účelom preverenia opodstatnenosti podnetu spotrebiteľa bola zo strany orgánu dozoru dňa 10.07.2020 zaslaná kontrolovanej osobe (účastník konania) výzva na predloženie dokladov potrebných pre vykonanie kontroly a podanie stanoviska k podaniu. Dňa 21.7.2020 bolo orgánu dozoru od spoločnosti LI GROUP SK, s.r.o., Močarianska 3, 071 01 Michalovce (účastník konania) prostredníctvom elektronickej pošty doručené stanovisko k podnetu č. 299/2020 a zároveň aj nasledujúce doklady - protokol o odovzdaní a prevzatí zhotoveného diela zo dňa 11.07.2019, Zmluva o zhotovení veci na zákazku č. 125/2017, príloha č. 1 k zmluve o dielo a zoznam vydaných faktúr. V obsiahlom písomnom stanovisku spoločnosti LI Group, s.r.o., Močarianska 3, Michalovce sa uvádza, že v júli 2019 pred odovzdaním stavby odstránili všetky nedostatky čoho výsledkom bol bezproblémový zápis o odovzdaní a prevzatí stavby. K samotnému podnetu účastník konania uviedol, že stavebníci oznámili spoločnosti LI GROUP SK, s.r.o. problém so zatekaním dažďovej vody pravdepodobne v technickej škáre medzi zvislou nosnou konštrukciou drevostavby a zatepľovacím systémom v septembri 2019 a doručili video. Následne v septembri 10/9/2019 a 16/9/2019 bola vykonaná obhliadka. Na základe obhliadky v nedaždívom počasí konštatoval technický pracovník spoločnosti LI Group, s.r.o., Močarianska 3, Michalovce Ing. J....., že nevidí žiadnu chybu, ktorá by spôsobovala zatekanie. Medzi rámom okna a zateplením nie je žiadne porušenie kadiaľ by mala voda vytekať. Jediné vysvetlenie je, že vytekanie vody z balkóna bránia nádoby s kvetmi a z toho dôvodu voda tečie na fasádu a z nej do priestoru okien, alebo podteká popod dlažbu na balkóne. Povrchová úprava nebola dodávaná firmou LI GROUP SK, s.r.o. Takto to bolo prezentované stavebníkom s tým, že to nepovažujú za reklamáciu ale prisľúbili im prípadnú pomoc. Navrhli im odstránenie prekážok z balkóna, aby sa umožnilo odtekanie vody z balkóna, aby si nechali skontrolovať detaily styku dlažby a balkóna v kontakte s fasádou. O splnení dohody ich neinformovali, stavebníci ale poukazovali na to, že chyba je pravdepodobne v celistvosti strešnej krytiny. Spoločnosť LI GROUP SK, s.r.o. preto požiadala o odbornú prehliadku strešnej krytiny pracovníka pokrývačskej spoločnosti, ktorá krytinu montovala. Tento pracovník konštatoval, že na strešnej krytine nie je žiadna chyba či nedostatok. Vo februári 2020 opätovne doručili stavebníci snímky so znakmi zatekajúcej znečistenej vody na ráme okna pod balkónom. Aj keď účastník konania považuje tento problém za veľmi nepríjemný, dôslednejšia diagnostika by predpokladala postaviť lešenie k tej strane RD a venovať sa každému detailu v exteriéri, ale aj v interiéri, stále však poukazovali na to, že v prvom rade je potrebné doriešiť všetky detaily na balkóne, aby

začali s jednoduchším riešením. Z dôvodu rozhodnutia vlády SR, národného regionálneho úradu prišla spoločnosť LI GROUP SK s.r.o. o celý pracovný fond na celé mesiace nakoľko všetci pracovníci sú zo zahraničia. Nebolo ľahké zabezpečiť bežný chod spoločnosti, riešili na stavbách len nevyhnutné stavebné práce a v tomto duchu aj komunikovali telefonicky so stavebníkmi.

Dňa 05.08.2020 bolo orgánu dozoru doručené vyjadrenie p. Ing. J....., povereného spoločnosťou LI Group SK s.r.o. došetrením predmetnej reklamácie, nakoľko vykonával na predmetnej stavbe stavebný dozor. Zároveň požiadal o predĺženie lehoty na doručenie dokladov do 10.8.2020 z osobných a pracovných dôvodov. Dňa 17.8.2020 bola menovaným doručená správa, ktorá v prílohe obsahovala stanovisko spoločnosti LI GROUP SK s.r.o, ktorý uviedol, že zotrúva na svojom vyjadrení k podnetu č. 299/2020 zo dňa 20/07-2020. Vzájomná komunikácia so stavebníkom bola bežná, telefonická, formou sms a pod. Všetky technické chyby a nedostatky uvedené v reklamácii mali záujem riešiť, kontaktovali stavebníka, vysvetlili mu problém s pracovníkmi spoločnosti zhotoviteľa, ktorí počas opatrení vlády SR a Úradu verejného zdravotníctva SR od 16/03-2020 ohľadom zabránenia šírenia vírusu COVID – 19 nemohli opustiť svoje krajiny a zdržiavať sa v SR, pričom obmedzený pohyb bol aj v rámci SR. Pracovníci, ktorí vykonávali práce na úprave povrchov rodinného domu sú z Ukrajiny a klampiari, ktorí vykonávali práce na streche sú z Poľska. Stavebníctvo má v SR kvôli vírusu COVID – 19 ťažký rok a najmä menšie spoločnosti, nie je jednoduché dodržiavať zmluvné vzťahy a pritom riešiť prípadné problémy, ktoré sa nahromadili v zimných mesiacoch a následne v období opatrení proti šíreniu vírusu, čo sme sa snažili vysvetliť aj stavebníkovi. Kontrolovaný subjekt poukázal na skutočnosť, že v predchádzajúcich dňoch stavebníka (pisateľa podnetu) kontaktovali, majú naplánovanú obhliadku stavby v rámci reklamačného konania na 18/08-2020, z ktorej vypracujú zápisnicu a vyjadria sa k jednotlivým bodom uvedeným v reklamáciách, keďže si v tomto mesiaci uplatnil ďalšiu. Kontrolovaný subjekt ďalej uviedol, že určí oprávnenosť alebo neoprávnenosť jednotlivých chýb či nedostatkov a v dohodnutej lehote oprávnené body reklamácie vyrieši. Všetky nepríjemnosti súvisiace s reklamáciou ich mrzia, ale ani raz sa nepostavili k problémom na stavbe stavebníka chrbtom, čo uviedli aj v predchádzajúcom stanovisku. Ich postup riešenia reklamácie však bol len odrazom ťažkého prvého polroka po zimných mesiacoch v stavebníctve.

Dňa 20.8.2020 bola orgánu dozoru doručená správa od Ing. J....., ktorá obsahovala zápis z reklamačnej obhliadky stavby pisateľa podnetu, konanej dňa 18.8.2020, v ktorom je uvedený súpis chýb. V zápise z obhliadky je uvedený nasledovný súpis chýb (zatekajúca dažďová voda pod konštrukciu zatepľovacieho systému fasády a vytekajúca z detailov styku zateplenia a horného ostenia dvoch okien na východnej strane rodinného domu, nekorektnosť v zatváraní krídla vchodových dverí, netesnosť v hornej polovici styku krídla a dverného rámu, prasklina sádkokartónovej konštrukcie v mieste styku dreveného prekladu a obvodovej steny v kuchynskom priestore – estetický nedostatok, drobné trhliny v styku keramického obkladu a SDK konštrukcií, nefunkčné jedno LED svietidlo v technickej miestnosti – kúpeľni v I.NP, nadmerný výtok vody z poistného ventilu priamo na podlahu technickej miestnosti. V zápise z obhliadky je zároveň uvedené, že všetky nedostatky budú odstránené do 15.9.2020.

Na základe výzvy zo dňa 28.09.2020 bol dňa 25.10.2020 kontrolovanou osobou (účastníkom konania) doručený dokument - Zápis a správa z reklamačného konania stavby, týkajúci sa reklamácií zo dňa 04.02.2020 a zo dňa 03.08.2020, začatého dňa 18.08.2020. Z obsahu zápisu, podrobne dokumentujúceho jednotlivé vytknuté vady a ich príčiny, ako aj spôsob odstránenia väd, vyplynulo, že všetky chyby a nedostatky týkajúce sa bežných stavebných prác v interiéri – SDK konštrukcie, úpravy povrchov, výplne otvorov budú postupne odstraňované v dobe do

15/11-2020 a zároveň, že všetky chyby a nedostatky uvedené v tomto zápise, ktoré sú preukázateľne spôsobené stavebnou činnosťou zhotoviteľa, odstráni zhotoviteľ na svoje náklady a to aj vrátane sekundárnych prác a činnosti súvisiacich s týmito prácami; prípadne naviac práce, ktoré si stavebníci objednávajú počas prác na opravách chýb a nedostatkov, budú oceňované podľa cien uvedených v stavebnom programe CENKROS 2018.

Na základe vyššie uvedeného je teda možné konštatovať, že pisateľ podania si uplatnil dňa 9.9.2019 a 4.2.2020 reklamáciu zatekania spod okennej omietky na oknách v obývacej izbe prostredníctvom emailu. Dňa 25.5.2020 pisateľ podania uplatnil reklamáciu písomnou formou, prostredníctvom zásielky doručovanej poštovým podnikom, pričom reklamoval zatekanie spod fasády, zatekanie z vetracieho systému v kúpeľni na druhom podlaží a poruchu v stropnom svietidle v kúpeľni na prízemí. Vykonanou kontrolou, vychádzajúc z dokladov predložených v priebehu kontroly, bolo porušenie vyššie citovanej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho preukázané, nakoľko účastník konania nevybavil reklamácie uplatnené spotrebiteľom (pisateľom podnetu) v zákonom stanovenej lehote t.j. najneskôr do 30 dní odo dňa ich uplatnenia.

Správny orgán poznamenáva, že spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania v jeho stanoviskách správny orgán nemohol v plnom rozsahu zohľadniť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistený protiprávny stav. Správny orgán síce vníma okolnosti daného prípadu a špecifické podmienky potrebné pre odstránenie vytykaných vád, pričom vzal do úvahy aj skutočnosť, že v dôsledku mimoriadnej situácie vyvolanej šírením vírusu Covid -19 mohlo spôsobom popísaným účastníkom konania dôjsť ku komplikáciám vo vzťahu k možnostiam faktického vybavenia reklamácie. V prejedávanom prípade však správny orgán nemohol prehliadnuť fakt, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) preukázateľne vytkol vady a teda uplatnil reklamáciu (zatekanie spod fasády) už dňa 09.09.2019, kedy žiadal o urýchlené riešenie daného problému, nakoľko poruchu považoval za závažnú, pričom na daný časový interval sa obmedzenia súvisiace s ochorením Covid-19 nevzťahovali. Aj napriek tvrdeniam o uskutočnení obhliadky v septembri 2019 („10/9/2019 a 16/9/2019 bola vykonaná obhliadka“), ktorou bolo konštatované, že sa nejedná o vadu, účastník konania nepredložil žiadne relevantný doklad potvrdzujúci uvedenú skutočnosť a ani nepreukázal vybavenie tejto reklamácie niektorým zo spôsobov uvedených v ustanovení § 2 písm. m) zákona.

Zatekanie spod okennej špalety na oknách reklamoval spotrebiteľ rovnako dňa 04.02.2020, pričom 30 dňová lehota na vybavenie tejto reklamácie uplynula dňa 05.03.2020, t.j. ešte pred vyhlásením mimoriadnej situácie v Slovenskej republike (pred 12.marcom 2020). Správny orgán teda konštatuje, že pri dodržaní zákonom stanovenej postupu mali byť predmetné reklamácie vybavené v zákonnej lehote t.j. do 30 dní odo dňa ich uplatnenia, k čomu však nedošlo, resp. vybavenie predmetných reklamácií v zákonom stanovenej lehote účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal. Naopak, z účastníkom konania doloženej dokumentácie je zrejmé, že obhliadka súvisiaca s reklamáciou uplatnenou dňa 04.02.2020 bola uskutočnená až dňa 18.08.2020, pričom medzičasom - dňa 25.05.2020, bola spotrebiteľom preukázateľne uplatnená ďalšia reklamácie, v rámci ktorej opakovane vytykal vadu spočívajúcu v zatekaní spod fasády, ako aj ďalšie nedostatky, pričom o vybavení tejto reklamácie v zákonnej 30 dňovej lehote nebol účastníkom konania predložený žiadny relevantný doklad.

Správny orgán zdôrazňuje, že SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, ale formálnu stránku reklamačného konania, ktorá v danom prípade dodržaná nebola. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje správnemu orgánu prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods.1 zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

V zmysle § 24 ods.6 zákona ak ide o menej závažné porušenie povinností podľa odseku 1, na základe postupu podľa odseku 5, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.

Keďže kontrolou zistené a preukázané porušenie povinností ustanovených zákonom v danom prípade nemožno považovať za menej závažné a teda nenastali predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 24 ods.6 zákona, správny orgán rozhodol o uložení sankcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamácie spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote t.j. v lehote nie dlhšej, ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil to, že predávajúci nevybavil reklamácie riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácií v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, keďže spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na základe správnej úvahy uložená vo výške, ktorú považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.