

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0372/08/19

Dňa: 19.06.2020

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkov konania: Stavebné bytové družstvo I., Košice, sídlo: Vojenská 14, 040 01 Košice, IČO: 31 661 734, výkon kontroly začatý dňa 04.09.2019 v sídle kontrolovaného subjektu: Stavebné bytové družstvo I., Košice, kontrola ukončená dňa 23.10.2019 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu,

pre nedodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“), podľa ktorého je správca povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v dome nepreukázal, že pri výbere dodávateľa pri zmene poisťnej zmluvy č. xxxx sa riadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Tatranská xxxx v Košiciach.

p o k u t u

vo výške 400, - eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03720819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.09.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v sídle kontrolovaného subjektu: Stavebné bytové družstvo I., Košice. Kontrola bola ukončená dňa 23.10.2019 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 511/2019, bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v nadväznosti na § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého je správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, keď účastník konania ako správca bytov a nebytových priestorov v dome nepreukázal, že pri výbere dodávateľa pri zmene poisťnej zmluvy č. xxxx sa riadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Tatranská xxxx v Košiciach.

Za zistený nedostatok a aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 12.05.2020, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

V čase kontroly prítomný predseda predstavenstva účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že vyjadrenie doručí písomne do 04.11.2019.

Dňa 04.11.2019 bolo správnomu orgánu prostredníctvom elektronickej pošty doručené vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu, v ktorom účastník konania vo vzťahu k vyššie popísanému kontrolou zistenému skutkovému stavu uviedol, že z predloženého inšpekčného záznamu vyplýva, že SOI zastáva stanovisko, že účastník konania porušil zákon o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na zákon č. 182/1993 Z. z. a to v 2 prípadoch. V prípade navýšenia poplatku za výkon správy o infláciu vyhlásenú štatistickým úradom SR, z dôvodu údajného porušenia ust. § 14b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z., nakoľko o zvýšení poplatku nerozhodla nadpolovičná väčšina vlastníkov bytov v bytovom dome. V druhom prípade účastník konania porušil zákon tým, že v prípade aktualizácie poisťnej zmluvy bytového domu došlo údajne k porušeniu ust. § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., nakoľko pri výbere dodávateľa sa pri zmene poisťnej zmluvy neriadil rozhodnutím vlastníkov bytov. S vyššie uvedenými závermi účastník konania nesúhlasí. K navýšeniu poplatku za výkon správy o infláciu účastník konania uvádza, že možnosť navýšenia poplatku o ročnú infláciu

uverejnenú štatistickým úradom SR je upravená v zmluve o výkone správy v čl. IV ods. 2. Ide pritom o štandardný spôsob navyšovania poplatkov, ktorý nie je závislý na rozhodnutí správcu, ale závisí od objektívneho vývoja inflácie, ktorú posudzuje orgán štátnej správy. K aktualizácii poistenia bytového domu účastník konania uvádza, že v zmysle ust. § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. je skutočne správca povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri výbere dodávateľa. Uvedené ustanovenie však nerieši situáciu, kedy vlastníci bytov a nebytových priestorov neprijmú žiadne rozhodnutie o výbere dodávateľa, čo bol aj tento prípad. Z uvedeného dôvodu nemožno na existujúci skutkový stav aplikovať ust. § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. Navyiac pri zmene poistnej zmluvy nedošlo ani k zmene dodávateľa, keďže poistenie naďalej uskutočňuje tá istá poisťovňa. Pri zmene došlo iba k aktualizácii poistného plnenia, nakoľko pôvodné poistné zmluvy boli vzhľadom na vysoký nárast cien nehnuteľnosti už nedostatočné a majetok vlastníkov bytov bol podpoistený. Nie bez významu je to, že správca sa riadil práve pri zmene poistnej zmluvy tým, že zabezpečil obstaranie poisťovne za čo najvýhodnejších podmienok tak, ako to stanovuje ust. § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. Je tomu tak aj z toho dôvodu, že bytové domy v správe účastníka konania sú poistené v jednej poisťovni, kde správca bol schopný dojednať omnoho výhodnejšie podmienky ako v prípade, ak by každý bytový dom v jeho správe poisťoval samostatnou poistnou zmluvou. Uvedenú výhodnosť podmienok poistenia potvrdil aj profesionálny dlhoročný finančný sprostredkovateľ. Zmenu poistného plnenia inicioval správca z dôvodu potreby ochrany majetku vlastníkov bytov, nakoľko ak by k uvedenej zmene nedošlo a nastala by poistná udalosť, vlastníci bytov by získali vzhľadom na podpoistenie poistné plnenie, ktoré nezodpovedá reálnej hodnote ich bytov. V takomto prípade by sa vlastníci bytov obrátili na SOI alebo súd s podnetom, že správca ako odborne spôsobilá osoba nezabezpečil ochranu ich majetku profesionálnym spôsobom. Prihliadnuc na všetky uvedené skutočnosti má účastník konania za to, že zmenou poistnej zmluvy nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti zo strany správcu bytového domu, ale práve jej uzavretie je výrazne na prospech vlastníkov bytov a je splnením povinnosti správcu konať pri správe domu s odbornou starostlivosťou.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že účastník konania za kontrolou zistený protiprávny stav v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností, ktoré mu ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, či iné okolnosti, ktoré protiprávny stav zapríčinili, zodpovedá za výsledok.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona je predávajúci povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

V zmysle § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie citovanej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Z výsledkov vykonanej kontroly, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa (č. 511/2019) - vlastníka bytu a nebytového priestoru v bytovom dome spravovanom účastníkom konania ako správcom, je zrejmé porušenie povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania ako predávajúcemu z ustanovenia § 4 ods.1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými podmienkami.

Z podkladov pre rozhodnutie rovnako tak vyplýva, že účastník konania vykonáva správu domu na Tatranská xxx Košice, a to na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 02.12.2013 a zo dňa 11.07.2018, uzatvorenej s vlastníkami bytov a nebytových priestorov bytového domu.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že posledná aktualizácia poisťnej zmluvy na poistenie bytových domov bola zrealizovaná v roku 2012. Správca pristúpil k prehodnoteniu poisťnej zmluvy a podpísal poisťnú zmluvu č. xxxx, zmena č. 3 – komplexné poistenie bytových domov dňa 30.06.2019 v Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s vzhľadom na odporúčanie finančného agenta aktualizovať pôvodnú poisťnú zmluvu navýšením poisťných hodnôt bytových domov, aby nedošlo ku kráteniu poisťného plnenia pri vzniku poisťnej udalosti z dôvodu podpoistenia.

V Zmluve o výkone správy zo dňa 11.07.2018 je v Čl. V. ods. 1. uvedené, že pri obstarávaní služieb a tovarov je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké bolo možné dojednať v prospech vlastníkov. **Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov o výbere dodávateľa.**

Správca pri kontrole nepreukázal, že o výbere dodávateľa pri zmene poisťnej zmluvy sa riadil rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, čím správca porušil ust. § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania správny orgán uvádza, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona v spojení s ustanovením § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) cit. zákona v spojení s ustanovením § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Správny orgán poukazuje na to, že ustanovenia § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého pri správe domu je správca povinný riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa, ak nejde o zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, pričom nositeľom tejto povinnosti je správca, t.j účastník konania, ktorého povinnosťou bolo objektívne preukázať splnenie zákonom stanovenej povinnosti, k čomu však ako je

z podkladov pre rozhodnutie zrejme nedošlo. Z uvedeného tak vyplýva, že v prípade kedy správca nie je schopný objektívne preukázať splnenie zákonnej povinnosti, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie, nakoľko bez objektívneho preukázania tvrdených skutočností, nie je možné objektívne vyvodiť záver o splnení si povinnosti stanovenej zákonom. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Správny orgán sa nestotožňuje s argumentáciou účastníka konania ohľadom toho, že v predmetnom ustanovení § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. je upravená len povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o výbere dodávateľa v prípade ak vlastníci bytového domu si taký výber dodávateľa zrealizujú, nakoľko ide iba o subjektívny výklad účastníka konania, bez preukázateľnej právnej relevancie. Zákon v ust. § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. vôbec neupravuje povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome o výbere dodávateľa, len v prípade ak vlastníci bytového domu si takýto výber dodávateľa zrealizujú. Správny orgán má za to, že táto zákonná povinnosť účastníkovi konania v zmysle danej právnej úpravy platí pri každom výbere dodávateľa bez ohľadu na to, či sa takýto výber uskutočňuje vlastními bytov alebo nie. Účastník konania však nedal ani možnosť vlastníkom bytov si tento výber odsúhlasiť, nakoľko ich ani o navýšovaní poistnej zmluvy neinformoval, pričom k zmene poistnej zmluvy došlo už dňa 30.06.2019. Z podkladov pre rozhodnutie žiadnym spôsobom nevyplýva, že by schôdza vlastníkov bytového domu bola nečinná, a aby na základe tejto skutočnosti musel účastník konania ako správca realizovať svoje zákonné povinnosti výberu dodávateľa (zmenu poistnej zmluvy) bez prerokovania a schválenia na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome, resp. ich predchádzajúceho informovania či súhlasu. Aktualizovanie poistnej zmluvy, v tomto konkrétnom prípade navýšenie poistnej sumy je zmenou poistnej zmluvy, v dôsledku ktorej dochádza k navýšeniu platieb vlastníkov bytov a nebytových priestorov z ich vlastných peňažných prostriedkov a preto je na mieste, aby správca pri takejto zmene informoval vopred vlastníkov bytov a nebytových priestorov o potrebe takejto zmeny s dôrazom na ust. § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. druhej vety. Správny orgán nespochybňuje povinnosť správcu pri obstarávaní služieb a tovaru dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, avšak kumulatívne zákon vyžaduje pre naplnenie dikcie ust. § 8b ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. aj súhlas, resp. rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa správcom, pričom stanovuje aj jedinú výnimku, kedy takýto súhlas (rozhodnutie) vlastníkov nie je potrebný, a to v prípade o výbere dodávateľa na zabezpečenie odborných prehliadok a skúšok technického zariadenia, ktoré je správca povinný vykonávať pri správe domu, čo nebol tento prejednávaný prípad. Vlastníci bytov a nebytových priestorov majú právo porovnať výhodnosť dojednaných podmienok, resp. majú právo porovnať si výber z viacerých ponúk tú najvýhodnejšiu, keďže ide o nakladanie a hospodárenie z ich vlastnými peňažnými prostriedkami. V zmysle ust. § 8b ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 182/1993 Z. z. je správca povinný pri správe domu dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, pričom záujme vlastníkov je zrejme najmä z rozhodnutí vlastníkov ale aj zo všeobecných záujmov každého bežného vlastníka (spoluvlastníka) ohľadne nakladania s jeho vlastníctvom (spoluvlastníctvom).

Správny orgán v nadväznosti na obsah vyjadrení účastníka konania považuje za potrebné zdôrazniť, že prostriedky, ktoré účastník konania ako správca použil na úhradu poistného plnenia sú prostriedkami získanými od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

S poukazom na uvedené, ako aj na vyššie citované ustanovenia zákona a zákona o vlastníctve bytov, o ich použití, mali spolurozhodovať predovšetkým samotní vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu a to práve zákonom predpokladanou formou t.j. rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Za argument postačujúci pre zbavenie sa zodpovednosti za nedodržanie zákonného postupu pri výbere dodávateľa služieb preto správny orgán nepovažuje účastníkom konania poukazovanú skutočnosť, že vlastníci bytov bytového domu neprijali žiadne rozhodnutie o tejto skutočnosti, ktoré by pre správcu malo záväzné účinky. Správny orgán tiež dodáva, že zákon o vlastníctve bytov vo vzťahu k zabezpečovaniu povinností správcu vyplývajúcich z tohto právneho predpisu počíta predovšetkým s aktivitou správcu ako odborne kvalifikovaného subjektu zabezpečujúceho činnosti, ktoré so správou bytov a nebytových priestorov súvisia. Pre rozhodnutie vo veci je v danom prípade rozhodujúce, že účastník konania ako správca nepostupoval o výbere dodávateľa pri zmene poisťnej zmluvy so zákonom o vlastníctve bytov.

Vzhľadom na skutočnosť, že správca spravuje cudzí majetok tým, že s ním nakladá, vykonáva platby, dojednáva zmluvy a pod., je povinný konať na základe pokynov od vlastníkov. Z tohto dôvodu každá finančná operácia vykonávaná správcom v prospech vlastníkov musí byť transparentná. Povinnosť správcu uvedená v ustanovení § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov súvisí najmä s povinnosťou hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, tiež s povinnosťou dbať na ochranu práv vlastníkov a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými a vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca pri obstaraní služieb a tovaru v prospech vlastníkov je vždy povinný postupovať v súlade so záujmami vlastníkov a dohodnúť im čo najvýhodnejšie podmienky, a to či už z pohľadu ceny, kvality alebo reklamačných podmienok. Na splnenie si tejto povinnosti preukázaným spôsobom je zo strany správcu nevyhnutné získať všetky dostupné informácie o možných ponukách iných dodávateľských subjektov alebo zorganizovať verejnú súťaž. Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov zároveň s týmto zakotvuje povinnosť správcu riadiť sa rozhodnutím vlastníkov, ak je na to dôvod, teda ak je potrebný na vykonanie určitého úkonu správcu, ktorý nepokrýva zmluva o výkone správy, nadpolovičný súhlas všetkých vlastníkov, musí správca zvolať schôdzu, na ktorej si vlastníci odsúhlasia plánovaný úkon, čo vyplýva aj z čl. V. ods. 1 zmluvy o výkone správy, pričom v zmysle ust. § 8b ods. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. je správca povinný pri správe domu hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

Jediným možným spôsobom, ako mohol správca postupovať pri výbere dodávateľa bez priamej ingerencie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome bol ten, ak by mu vlastníci na schôdzi odsúhlasili takýto mandát zvolením komisie s kompetenciami o výbere dodávateľa pri zmene poisťnej zmluvy, s následnou povinnosťou správcu informovať ich o celom procese tohto výberu zverejňovaním a sprístupnením informácií o tomto výbere. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že takýmto oprávnením správca však od vlastníkov bytov a nebytových priestorov nedisponoval.

Účastník konania pri výbere dodávateľa nedbal na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov a neuprednostnil ich záujmy pred vlastnými, pričom bolo jeho povinnosťou vykonávať práva k majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca svojím konaním pri výbere dodávateľa ani nedal možnosť vlastníkom bytov a nebytových priestorov posúdiť, či vybraná cenová ponuka bola tá najvýhodnejšia pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov

z hľadiska ceny, ako aj kvality, čím správca pri výkone správy nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako správcu očakávala.

Pre rozhodnutie vo veci je v danom prípade rozhodujúce, že účastník konania ako správca bytových domov nepostupoval pri výkone správy v súlade so zákonom o vlastníctve bytov, v zmysle ktorého pri správe bytového domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Nesplnením si povinností vyplývajúcich z citovaných ustanovení zákona o vlastníctve bytov došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, za čo účastník konania v plnom rozsahu, bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti, zodpovedá.

K porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán prihliadol na argumenty účastníka konania, týkajúce sa navyšovanie poplatku za výkon správy o infláciu, ktoré zohľadnil pri posúdení skutkového stavu, zaznamenaného v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly a za toto pokutu neukladá, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia, nakoľko mal za preukázané, že uvedené navýšenie bolo súčasťou zmluvy o výkone správy v čl. IV ods. 2. Ostatné skutočnosti považuje správny orgán za preukázané a relevantne nespochybnené.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinnosti predávajúceho bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej(objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zo zákona o vlastníctve bytov a nebytových vyplýva správcovi povinnosť riadiť sa rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa. Účastník konania ako správca bytového domu napriek vyššie uvedenému nepreukázal, že o výbere dodávateľa pri zmene poisťovnej zmluvy č. 511 053 376 sa riadil rozhodnutím vlastníkov bytov

a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Tatranská xxx v Košiciach, čím porušil práva spotrebiteľov na riadny výkon správy.

Nerešpektovaním povinnosti správcu pri výkone správy bytov a nebytových priestorov bytového domu v zmysle § 8b ods. 2 zákona o vlastníctve bytov, neboli poskytnuté služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Konaním správcu tak bola dotknutá ochrana majetkových práv spotrebiteľov ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy, pričom správca zodpovedá vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome za všetky škody vzniknuté v dôsledku neplnenia alebo nedostatočného plnenia svojich povinností vyplývajúcich z tohto zákona alebo zo zmluvy o výkone správy. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil závažnosť správneho deliktu a jeho vplyv na priemerného spotrebiteľa. V uvedenej súvislosti správny orgán ako rozhodujúci vnímal fakt, že svojvoľné konanie účastníka konania – správcu, ktorý bez vedomia a súhlasu vlastníkov bytového domu sám rozhodol o výbere dodávateľa pri zmene poisťovnej zmluvy, je priamo spôsobilé negatívne zasiahnuť do ekonomickej sféry spotrebiteľov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Správny orgán teda zohľadnil mieru hrozacej a reálnej hrozby či priamo vzniku majetkovej ujmy na strane spotrebiteľov a poškodenie ich ekonomických záujmov, keďže si je potrebné predovšetkým uvedomiť, že predmetné služby sú financované práve z majetku vytváraného samotnými vlastníkami bytov a nebytových priestorov – spotrebiteľmi. Zároveň správny orgán prihliadal na skutočnosť, že kontrolné zistenia preukázali opodstatnenosť podnetu, s ktorým sa spotrebiteľ na orgán dozoru obrátil. Preto správny orgán, vzhľadom na potrebu naplnenia nielen represívneho ale najmä výchovného a preventívneho účelu sankcie, pristúpil k uloženiu pokuty vo výške, ktorá uvedené aspekty zohľadňuje. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400,00 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0004/08/20

Dňa: 17.06.2020

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **KARMEN – veľkoobchod potravín s.r.o., sídlo: Strojnícka 15, 080 01 Prešov, IČO: 36 447 269**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: CBA – potraviny, drogéria, Bidovce 38, dňa 08.01.2020,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov (*Pom Bär 50g, Hubové korenie Thymos 30g, Kurkuma mletá Thymos 20g, Klinček celý Thymos 20g, Gulášové korenie Thymos 30g, Paprika sladká mletá mäspoma 30g*), ktoré neboli označené predajnou cenou, 3 druhy výrobkov (*BONA VITA Active kukuričné krehké plátky 70g, BONA VITA Active kukuričné chlebičky 80g, BONA VITA Active špaldové chlebičky 120g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 7 druhov výrobkov (*CBA zelené olivy bez kôstky 180g pevný podiel 75g, Giana olivy plnené paprikovou pastou 200g pevný podiel 80g, ROLNIK zeler s ananásom 320g pevný podiel 160g, Natur Farm špenát v slanom náleve 520g pevný podiel 240g, Hamé Hradišťanka 330g pevný podiel 175g, CBA zeleninová zmes na zeleninový šalát 650g pevný podiel 360g, FISHER KING sled'ové filety v oleji 170g pevný podiel 102g*), ktoré neboli označené správnou jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 150, - eur slovom stopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00040820.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.01.2020 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: CBA – potraviny, drogéria, Bidovce 38. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo:

- 6 druhov výrobkov (*Pom Bär 50g, Hubové korenie Thymos 30g, Kurkuma mletá Thymos 20g, Klinček celý Thymos 20g, Gulášové korenie Thymos 30g, Paprika sladká mletá mäspoma 30g*), ktoré neboli označené predajnou cenou,
- 3 druhy výrobkov (*BONA VITA Active kukuričné krehké plátky 70g, BONA VITA Active kukuričné chlebičky 80g, BONA VITA Active špaldové chlebičky 120g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou,
- 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené správnu jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Por. číslo	Názov výrobku, hmotnosť	Predajná cena v €/ks	Uvedená nesprávna jednotková cena v €/kg	Správna jednotková cena v €/kg
1.	CBA zelené olivy bez kôstky 180g (pevný podiel 75g)	á 0,49	2,722	6,533
2.	Giana olivy plnené paprikovou pastou 200g (pevný podiel 80g)	á 0,49	2,450	6,125
3.	ROLNIK zeler s ananásom 320g (pevný podiel 160g)	á 1,39	4,344	8,687
4.	Natur Farm špenát v slanom náleve 520g (pevný podiel 240g)	á 0,99	1,904	4,125
5.	Hamé Hradišťanka 330g (pevný podiel 175g)	á 1,19	7,212	6,800
6.	CBA zeleninová zmes na zeleninový šalát 650g (pevný podiel 360g)	á 0,99	3,046	2,750
7.	FISHER KING sled'ové filety v oleji 170g (pevný podiel 102g)	á 1,19	14,000	11,666

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 19.02.2020, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 03.03.2020 bolo správnemu orgánu doručené stanovisko k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania uvádza, že zistené nedostatky na prevádzke neboli spôsobené zámerným konaním. Čo sa týka cenoviek, tie si prevádzka tlačí automaticky v čase príjmu tovaru. Zo skúseností prevádzkovej praxe účastník konania predpokladá, že došlo buď k vybratiu cenoviek zákazníkmi alebo k ich nechcenému vyňatiu pri manipulácii v cenovkovej lište. Samotné označenie výrobkov predajnou cenou je aj v záujme účastníka konania, nakoľko výrobok sa bez označenia cenou nepredá. Čo sa týka stanovovania jednotkových cien pri komoditách so zložkou pevného podielu, pri riešení danej veci a zisťovaní príčin v systéme došlo u riešených komodít k vygenerovaniu nesprávnych jednotkových cien. Pri tzv. zaradovaní karty (pri prvotnom nákupe komodity a jej zaradovaní do systému), boli do systému zadané údaje, ktoré na tzv. zaradovacích listoch zabezpečuje dodávateľ komodity. V priebehu ich predaja ale došlo k zmenám týchto údajov, o ktorom dodávateľ neinformoval, a teda nemohlo dôjsť k zadaniu zmeny pre úpravu jednotkovej ceny (keďže účastník konania o žiadnej zmene nemal vedomosť). U jednej z kontrolovaných položiek nebol dodávateľom v zaradovacom liste pevný podiel uvedený vôbec. Z dôvodu vyššie uvedeného došlo k chybám vo vygenerovaní jednotkových cien, čo účastníka konania mrzí z toho dôvodu, že o potrebe úpravy prepočtov nemali vedomosť. Účastník konania sa za nedostatky ospravedlňuje, a všetko bolo bezodkladne dané do požadovaného stavu, o čom účastník konania informoval správny orgán dňa 13.01.2020. Tejto oblasti budú venovať zvýšenú pozornosť s cieľom zamedziť akýmkoľvek nedostatkom.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania (vedúca prevádzkarne) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že o vykonanej kontrole bude informovať vedenie spoločnosti a chýbajúce cenovky okamžite doplnia.

Dňa 13.01.2020 bola správnemu orgánu prostredníctvom elektronickej pošty doručená správa o splnení opatrenia, uloženého pri kontrole zo dňa 08.01.2020. Kontrolovaná osoba uvádza, že pokiaľ ide o cenové informácie predávajúci informuje spotrebiteľa o cene predávaných výrobkov, u ktorých bola zistená absencia cenoviek počas výkonu kontroly (zoznam výrobkov evidovaný v inšpekčnom zázname pod č. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6.), označuje výrobky predajnou cenou a jednotkovou cenou aj u výrobkov, u ktorých počas výkonu kontroly chýbala predajná cena a jednotková cena (zoznam výrobkov evidovaný v inšpekčnom zázname pod č. 3.7, 3.8, 3.9, 3.4, 3.5, 3.6.), čo účastník konania preukázal aj priloženou fotokópiou cenoviek, uvedených v prílohe č. 1 tohto podania. Kontrolovaná osoba ďalej uvádza, že pri výrobkoch, ktoré boli označené nesprávnou jednotkovou cenou, došlo k náprave, čo preukazuje aj priloženou fotokópiou opravených jednotkových cenoviek, uvedených v prílohe č. 2 tohto podania. Zistené nedostatky boli bezodkladne odstránené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých

povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 6 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, 3 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené správnou jednotkovou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou aj jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko vyššie uvedené druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou, niektoré ani predajnou cenou a ani jednotkovou cenou a niektoré správnou jednotkovou cenou.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, zdôvodnil príčiny vzniku kontrolou zistených nedostatkov a poukázal na odstránenie nedostatkov, zistených kontrolou. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI teda nemožno považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákona. Správny orgán však vyššie popísaný prístup účastníka konania smerujúci k eliminácii škodlivých následkov protiprávneho konania a k prevencii pred ich vznikom v budúcnosti hodnotí pozitívne, pričom uvedené zohľadnil aj pri rozhodovaní vo veci.

Vo vzťahu k účastníkom konania poukazovaných skutočnostiam ďalej správny orgán uvádza, že správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Účastník konania ako predávajúci tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa,

zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Správny orgán v danej súvislosti poznamenáva, že v slovenskej právnej úprave je zakotvená objektívna zodpovednosť právnických osôb pri spáchaní správneho deliktu. To znamená, že pre samotný vznik zodpovednosti je zavinenie právnickej osoby ako páchatel'a deliktu právne irelevantné. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán je povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. a preto nebolo možné vyhovieť požiadavke účastníka konania na vyriešení veci napomenutím. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 6 druhov výrobkov predajnou cenou, 3 druhy výrobkov predajnou a jednotkovou cenou a 7 druhov výrobkov správnu jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Sankcionované konanie predávajúceho je spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil rozsah zistených nedostatkov, pričom vzal do úvahy účastníkom konania poukazované zdôvodnenie vzniku nedostatkov a taktiež promptné uskutočnenie nápravy a prijatie opatrení s cieľom obmedzenia výskytu podobných nedostatkov v budúcnosti.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.