

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0274/08/19

Dňa: 21.01.2020

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ecars Group s.r.o., sídlo: Pri bitúnku 1883/2, 040 01 Košice, IČO: 47 614 684, kontrola internetového obchodu: www.bmwtech.sk, začatá dňa 19.09.2019, kontrola ukončená dňa 03.10.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „Inšpektorát“) prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke www.bmwtech.sk v časti obchodných podmienok „Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 7“ uvedením: „*Počas záručnej doby má zákazník právo na bezplatné odstránenie chyby po predložení tovaru oprávnenému zástupcovi predávajúceho spolu s originálnym obalom tovaru, dokladom o zaplatení, vyplneným reklamačným protokolom a dokladom o odbornej montáži. V prípade vrátenia tovaru poštou alebo kuriérom tovar musí byť poslaný bez dobierky. V prípade vrátenia peňazí, požadujeme doklad s dátumom o prebratí tovaru.*“ a v časti obchodných podmienkach „bod 9. Záruka, reklamácia a servis“ uvedením: „...*Pre každú reklamáciu je bezpodmienečne nutné pripojiť k závadnému prístroju fotokópiu faktúry, pokladničného dokladu, záručný list (ak je priložený v obale), doklad o odbornej montáži, reklamačný protokol.*“, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.bmwtech.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a čísla zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.bmwtech.sk v časti obchodných podmienok „bod 9. Záruka, reklamácia a servis“ uvedením: „...*Autodiely s predĺženou dobou dodania – Originál diely BMW na objednávku nie je možné vrátiť predávajúcemu.*“, v časti obchodných podmienok „Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 12“ uvedením: *Predávajúci vybaví reklamáciu tovaru do 30 dní od začiatku reklamačného konania. V prípade, ak je nutné poslať tovar na posúdenie reklamácie dodávateľovi alebo výrobcovi, môže sa doba na vybavenie reklamácie predĺžiť, čo bude zo strany predávajúceho oznámené kupujúcemu. V prípade, že predávajúci rozhodne, že reklamácia nie je oprávnená, predávajúci zašle tovar na vlastné náklady na odborné posúdenie znalcom, autorizovanej, notifikovanej alebo akreditovanej osobe. V prípade, že odborné posúdenie bude obsahovať určenie neoprávnenosti reklamácie tovaru kupujúcim, určenie, že za chybu tovaru nezodpovedá predávajúci alebo že tovar nemá chyby (ďalej len „neoprávnená reklamácia“), znáša kupujúci všetky náklady predávajúceho, to znamená náklady na odborné posúdenie znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou na reklamáciu, najmä náklady na prepravu tovaru medzi kupujúcim, predávajúcim a znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou a všetky náklady na vyhotovenie posúdenia reklamácie predávajúcim a znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou (ďalej len „náklady z neoprávnenej reklamácie“), v lehote 30 dní od zaslania zoznamu nákladov z neoprávnenej reklamácie kupujúcemu na účet určený predávajúcim alebo v hotovosti.*“, v časti obchodných podmienok „Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 17“: „*Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie kupujúcemu vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V prípade zaslania tovaru dodávateľovi na reklamáciu sa táto doba môže predĺžiť, no kupujúci bude na túto skutočnosť upozornený.*“ a v časti obchodných podmienok „bod 7. Spôsob platby“ uvedením: „*Tovar Vám bude doručený formou dobierky. V prípade vrátenia peňazí je užívateľovi vrátená čiastka späť na jeho bankový účet.*“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.bmwtech.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

pre porušenie povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke www.bmwtech.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a účastník

konania ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

p o k u t u

vo výške 800, - eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02740819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: www.bmwtech.sk. Kontrola bola ukončená dňa 03.10.2019 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosť bez právneho dôvodu, nakoľko účastník konania na svojej internetovej stránke www.bmwtech.sk v časti obchodných podmienok „Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 7“, v časti obchodných podmienkach „bod 9. Záruka, reklamácia a servis“, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 7“: „*Počas záručnej doby má zákazník právo na bezplatné odstránenie chyby po predložení tovaru oprávnenému zástupcovi predávajúceho spolu s originálnym obalom tovaru, dokladom o zaplatení, vyplneným reklamačným protokolom a dokladom o odbornej montáži. V prípade vrátenia tovaru poštou alebo kuriérom tovar musí byť poslaný bez dobierky. V prípade vrátenia peňazí, požadujeme doklad s dátumom o prebratí tovaru.*“; „bod 9. Záruka, reklamácia a servis“: „... Pre každú reklamáciu je bezpodmienečne nutné pripojiť k závadnému prístroju fotokópiu faktúry, pokladničného dokladu, záručný list (ak je priložený v obale), doklad o odbornej montáži, reklamačný protokol.“.

Uvedenými podmienkami ukladal účastník konania spotrebiteľovi, v prípade uplatnenia reklamácie spotrebiteľom povinnosť bez právneho dôvodu, a to povinnosť predložiť pri reklamácii originálny obal reklamovaného tovaru počas záručnej doby ako aj doklad o odbornej montáži. Spotrebiteľ má právo výrobok rozbaliť a odskúšať, keďže vzhľadom na špecifický spôsob predaja pri zmluvách uzatváraných na diaľku nemá možnosť výrobok skutočne vidieť a uistiť sa o jeho vlastnostiach, prípadne funkčnosti pred uzavretím zmluvy. Uplatňovanie zodpovednosti za vady tovaru teda nemožno vylúčiť pre poškodenie obalu reklamovaného tovaru, nakoľko reklamácia tovaru sa viaže na predaný tovar, nie na jeho obal. Žiaden právny predpis neukladá kupujúcemu povinnosť, aby si odkladal originál obalu, ani aby ich predložil pri reklamácii vadného výrobku a zároveň žiadny právny predpis nedáva predávajúcemu právo požadovať od kupujúceho pri reklamácii predloženie dokladu o odbornej montáži. Predávajúci

je povinný reklamáciu prijať aj v prípade, že spotrebiteľ nebude mať originálny obal a doklad o odbornej montáži k dispozícií.

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.auto-dielna.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a čísla zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal, a čísla zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.bmwtech.sk v časti obchodných podmienok „bod 7. Spôsob platby“, v časti obchodných podmienok „bod 9. Záruka, reklamácia a servis“ a v časti obchodných podmienok „Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 12“ „Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 17“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„bod 7. Spôsob platby“: *„Tovar Vám bude doručený formou dobierky. V prípade vrátenia peňazí je užívateľovi vrátená čiastka späť na jeho bankový účet.“*

„bod 9. Záruka, reklamácia a servis“: *„...Autodiely s predĺženou dobou dodania – Originál diely BMW na objednávku nie je možné vrátiť predávajúcemu.“*

Uvedená podmienka bola vyhodnotená ako neprijateľná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetná podmienka je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3. Z podmienky však nevyplýva, aby originál diely BMW na objednávku boli takéhoto charakteru. Uvedenou podmienkou účastník konania ako predávajúci nesprávne informoval spotrebiteľa o jeho právach, vrátane práva na vrátenie peňazí, nakoľko v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 102/2014 Z. z., je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi platby podľa odseku 1 rovnakým spôsobom, aký použil spotrebiteľ pri svojej platbe. Tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa dohodnúť sa s predávajúcim na inom spôsobe platby, ak v súvislosti s tým spotrebiteľovi nebudú účtované žiadne ďalšie poplatky.

„Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 12“: *Predávajúci vybaví reklamáciu tovaru do 30 dní od začiatku reklamačného konania. V prípade, ak je nutné poslať tovar na posúdenie reklamácie dodávateľovi alebo výrobcovi, môže sa doba na vybavenie reklamácie predĺžiť, čo bude zo strany predávajúceho oznámené kupujúcemu. V prípade, že predávajúci rozhodne, že*

reklamácia nie je oprávnená, predávajúci zašle tovar na vlastné náklady na odborné posúdenie znalcomi, autorizovanej, notifikovanej alebo akreditovanej osobe. V prípade, že odborné posúdenie bude obsahovať určenie neoprávnenosti reklamácie tovaru kupujúcim, určenie, že za chybu tovaru nezodpovedá predávajúci alebo že tovar nemá chyby (ďalej len „neoprávnená reklamácia“), znáša kupujúci všetky náklady predávajúceho, to znamená náklady na odborné posúdenie znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou na reklamáciu, najmä náklady na prepravu tovaru medzi kupujúcim, predávajúcim a znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou a všetky náklady na vyhotovenie posúdenia reklamácie predávajúcim a znalcom, autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou (ďalej len „náklady z neoprávnenej reklamácie“), v lehote 30 dní od zaslania zoznamu nákladov z neoprávnenej reklamácie kupujúcemu na účet určený predávajúcim alebo v hotovosti.“

„Reklamácia tovaru. Reklamačný poriadok, bod 17“: „Predávajúci je povinný o vybavení reklamácie kupujúcemu vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V prípade zaslania tovaru dodávateľovi na reklamáciu sa táto doba môže predĺžiť, no kupujúci bude na túto skutočnosť upozornený.“

Uvedenými podmienkami účastníka konania ako predávajúci používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka - ďalej len „Občiansky zákonník“), nakoľko v zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť. Na základe vyššie uvedeného nemôže predávajúci v prípade aj neoprávnenej reklamácie požadovať od spotrebiteľa akékoľvek náklady súvisiace s odborným posúdením reklamovaného výrobku.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. d) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú najmä ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu. Uvedené ustanovenie obmedzuje práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s reklamačným konaním neuvádza žiadny dôvod, resp. podmienky, za splnenia ktorých je predávajúci oprávnený predĺžiť lehotu na vybavenie reklamácie. Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.bmwtech.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

- podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď na internetovej stránke www.bmwtech.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a účastník konania ani neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 06.12.2019 doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, ktoré mu bolo doručené márnym uplynutím úložnej lehoty dňa 22.12.2019.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom

začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 16.10.2019 bola správnemu orgánu prostredníctvom elektronickej pošty zo strany účastníka konania doručená správa o odstránení nedostatkov vyplývajúcich z inšpekčného záznamu, týkajúcich sa obchodných podmienok.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. V zmysle § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na

platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.bmwtech.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle vyššie uvedených ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

K námietke účastníka konania ohľadom práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy správny orgán uvádza, že zo strany účastníka konania nemá za preukázané, že v danom prípade (auto diely značky BMW) ide o tovar zhotovený podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa, tovar vyrobený na mieru alebo tovar určený osobitne pre jedného spotrebiteľa, t. j. nejde o prípad v zmysle § 7 ods. 6 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z.. Preto na základe tejto skutočnosti správny orgán uvedenú zmluvnú podmienku považoval za rozpornú s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu

objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (jednalo sa o technické zlyhanie pri aktualizácii dokumentov). Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu,

používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, ako ani odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že Ústava SR v čl. 13 ods. 1 zabezpečuje právne postavenie osôb tak, že povinnosti im možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona a v jeho medziach, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4 alebo nariadením vlády SR podľa čl. 120 ods. 2 Ústavy SR. Táto ústavná ochrana sa premieta v ochrane spotrebiteľa do konkrétneho ustanovenia, ktorého účelom je ochrániť spotrebiteľa pred takými povinnosťami, ktoré by podnikateľ, resp. poskytovateľ služby sám spotrebiteľovi ustanovil.

Predávajúci rovnako tak nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určeniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na

uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pri výške pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou, na ktoré poukázal účastník konania

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0279/08/19

Dňa: 08.01.2020

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ing. Anna Obšatníková, miesto podnikania: Vinné 5000, 072 31 Vinné, IČO: 44 999 283, zastúpený: xxxx, kontrola zariadenia Detského ihriska situovaného v areáli pri Penzióne ANIMA, Medvedia hora 2, Vinné, začaté dňa 12.09.2019 a kontrola ukončená dňa 26.09.2019 v Penzióne ANIMA, Medvedia hora 2, Vinné, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne a bezpečné použitie, keď účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska, nachádzajúceho sa v areáli pri Penzióne ANIMA, Medvedia hora 2, Vinné, nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko na kontrolovanom zariadení detského ihriska (*zariadenie detského kútika pozostávajúce z drevenej zostavy konštrukčných prvkov, vahadlovej – axiálnej hojdačky, dreveného zariadenia v tvare lode*) boli zistené rizikové prvky:

- u drevenej zostavy konštrukčných prvkov boli jednotlivé konštrukcie ukotvené v betónových kockách, ktoré však boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu tlmiaceho materiálu obnažené, teda vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenie, čo je v rozpore s čl. 4.2.8.4 STN EN 1176-1 Ochrana proti zraneniam v priestore pádu, ktorý stanovuje, že priestor nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré

by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie, u 2 prídavných šmýkačiek (červenej a žltej vlnovitej) chýbal priečnik, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2 STN EN 1176-3, ktorý stanovuje, že všetky šmýkačky s výškou pádu väčšou ako 1000mm musia mať priečnik umiestnený cez prístupový otvor, medzi ochranné zábradlie, alebo medzi zábranu plošiny a začiatok šmýkacej časti, pričom výška priečnika u šmýkačiek s výškou pádu 1200mm musí byť od 600mm do 900mm;

- u vahadlovej - axiálnej hojdačky bola konštrukcia zabezpečujúca stabilitu hojdačky ukotvená v betónových kockách, ktoré však boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu tlmiaceho materiálu obnažené, teda vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenie, čo je v rozpore s čl. 4.2.8.4 STN EN 1176-1 Ochrana proti zraneniam v priestore pádu, ktorý stanovuje, že priestor nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie a zároveň na uvedenom zariadení absentovalo akejkoľvek tlenie, čo je v rozpore s čl. 4.5 STN EN 1176-6, ktorý stanovuje, že pohyb zariadenia sa musí pri jeho zastavení regulovať tak, aby nemohlo nastať nečakané zastavenie alebo nečakaná zmena pohybu, a ktorým sa tlmí rýchlosť pohybu zariadenia a znižuje účinok nárazu v krajných polohách, pričom súčasne sa tmením zníži riziko zranenia chrčtice spôsobené náhlym nárazovým zaťažením;
- u dreveného zariadenia v tvare lode bola vylomená doska v drevenej podlahe, kde sa pohybuje používateľ, čo je neprípustné vzhľadom na možnosť poranenia detí počas hry, z vonkajšej strany lode v priestore pádu pod zariadením bol navrstvený betónový materiál, čo je v rozpore s požiadavkami čl.4.2.8.4 STN EN 1176-1, ktorý stanovuje, že priestor pádu nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenia;
- zariadenie detského ihriska nebolo označené údajmi o prevádzkovateľovi, všeobecnými pokynmi pre užívateľov, upozorneniami, informáciami o doporučenom veku užívateľov (prevádzkový poriadok), názve a adrese detského ihriska ani dôležitými telefónnymi číslami podľa čl. 8.2.4 STN EN 1176-7:2009, v zmysle ktorého na ihrisku musí byť umiestnené označenie (piktogram), ktoré obsahuje telefónne číslo na privolanie záchranej služby, telefónne číslo na kontakt s pracovníkmi údržby názov a adresa detského ihriska, na hracích prvkoch neboli umastené žiadne štítky o výrobcovi zariadenia, označení zariadenia a roku výroby, čísla a roku vydania normy STN EN v zmysle požiadaviek STN EN 1176-1, nebola vedená evidencia o kontrolách v zmysle čl. 6 STN EN 1176-7:2009, taktiež zo strany účastníka konania neboli predložené žiadne doklady súvisiace so samotným prevádzkovaním zariadení detského ihriska (kniha detského ihriska, záznam o hlavnej ročnej kontrole, zoznam prevádzkových kontrol vykonaných na detskom ihrisku – bežná vizuálna kontroly, prevádzková kontrola, evidencia údržby a opráv a podobne), čo je v rozpore s čl. 6 STN EN 1176-7, ktorý stanovuje, že zariadenia a jeho časti sa musia kontrolovať a udržiavať podľa pokynov výrobcu v intervaloch minimálne takých, ako uvádza výrobca a taktiež v rozpore s čl. 7 STN EN 1176-7, podľa ktorého aby sa predišlo úrazom prevádzkovateľ zariadení musí zabezpečiť, aby sa pre každé ihrisko zaviedol a dodržiaval zodpovedajúci rozvrh kontrol. Ten musí zohľadňovať miestne podmienky a pokyny výrobcu, ktoré môžu ovplyvniť nevyhnutnú početnosť kontrol. Rozvrh má obsahovať zoznam častí, ktoré sa majú kontrolovať v rámci rôznych kontrol, ako aj spôsoby ich vykonávania. Ak sa počas kontroly objavia vážne nedostatky, ktoré ohrozujú bezpečnosť, majú sa bezodkladne odstrániť.

p o k u t u

vo výške 2 000,- eur slovom dvetisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02790819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.09.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly zariadenia Detského ihriska situovaného v areáli pri Penzióne ANIMA, Medvedia hora 2, Vinné. Kontrola bola ukončená dňa 26.09.2019 v Penzióne ANIMA, Medvedia hora 2, Vinné, prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou, bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne a bezpečné použitie, keď účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska, nachádzajúceho sa v areáli pri Penzióne ANIMA, Medvedia hora 2, Vinné, nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko na kontrolovanom zariadení detského ihriska (*zariadenie detského kútika pozostávajúceho z drevenej zostavy konštrukčných prvkov, vahadlovej – axiálnej hojdačky, dreveného zariadenia v tvare lode,- ďalej len „ZDI“*) boli zistené rizikové prvky:

- u drevenej zostavy konštrukčných prvkov boli jednotlivé konštrukcie ukotvené v betónových kockách, ktoré však boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu tlmiaceho materiálu obnažené, teda vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenie, čo je v rozpore s čl. 4.2.8.4 STN EN 1176-1 Ochrana proti zraneniam v priestore pádu, ktorý stanovuje, že priestor nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie, u 2 prídavných šmýkačiek (červenej a žltej vlnovitej) chýbal priečnik, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2 STN EN 1176-3, ktorý stanovuje, že všetky šmýkačky s výškou pádu väčšou ako 1000mm musia mať priečnik umiestený cez prístupový otvor, medzi ochranné zábradlie, alebo medzi zábranu plošiny a začiatok šmýkacej časti, pričom výška priečnika u šmýkačiek s výškou pádu 1200mm musí byť od 600mm do 900mm;
- u vahadlovej - axiálnej hojdačky bola konštrukcia zabezpečujúca stabilitu hojdačky ukotvená v betónových kockách, ktoré však boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu tlmiaceho materiálu obnažené, teda vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenie, čo je v rozpore s čl. 4.2.8.4 STN EN 1176-1 Ochrana proti zraneniam v priestore pádu, ktorý stanovuje, že priestor nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie a zároveň na uvedenom zariadení absentovalo akejkoľvek tlmenie, čo je v rozpore s čl. 4.5 STN EN 1176-6, ktorý stanovuje, že pohyb zariadenia sa musí pri jeho zastavení regulovať tak, aby nemohlo nastať nečakané zastavenie alebo nečakaná zmena pohybu, a ktorým sa tlmí rýchlosť pohybu zariadenia a znižuje účinok nárazu v krajných polohách, pričom súčasne sa tlmením zníži riziko zranenia chrčtice spôsobené náhlym nárazovým zaťažením;
- u dreveného zariadenia v tvare lode bola vylomená doska v drevenej podlahe, kde sa pohybuje používateľ, čo je nepripustné vzhľadom na možnosť poranenia detí počas hry, z vonkajšej strany lode v priestore pádu pod zariadením bol navrstvený betónový materiál, čo je v rozpore s požiadavkami čl.4.2.8.4 STN EN 1176-1, ktorý stanovuje, že priestor pádu nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenia;

- zariadenie detského ihriska nebolo označené údajmi o prevádzkovateľovi, všeobecnými pokynmi pre užívateľov, upozorneniami, informáciami o doporučenom veku užívateľov (prevádzkový poriadok), názve a adrese detského ihriska ani dôležitými telefónnymi číslami podľa čl. 8.2.4 STN EN 1176-7:2009, v zmysle ktorého na ihrisku musí byť umiestnené označenie (piktogram), ktoré obsahuje telefónne číslo na privolanie záchranej služby, telefónne číslo na kontakt s pracovníkmi údržby názov a adresa detského ihriska, na hracích prvkoch neboli umiestnené žiadne štítky o výrobcovi zariadenia, označení zariadenia a roku výroby, čísla a roku vydania normy STN EN v zmysle požiadaviek STN EN 1176-1, nebola vedená evidencia o kontrolách v zmysle čl. 6 STN EN 1176-7:2009, taktiež zo strany účastníka konania neboli predložené žiadne doklady súvisiace so samotným prevádzkovaním zariadení detského ihriska (*kniha detského ihriska, záznam o hlavnej ročnej kontrole, zoznam prevádzkových kontrol vykonaných na detskom ihrisku – bežná vizuálna kontroly, prevádzková kontrola, evidencia údržby a opráv a podobne*), čo je v rozpore s čl. 6 STN EN 1176-7, ktorý stanovuje, že zariadenia a jeho časti sa musia kontrolovať a udržiavať podľa pokynov výrobcu v intervaloch minimálne takých, ako uvádza výrobca a taktiež v rozpore s čl. 7 STN EN 1176-7, podľa ktorého aby sa predišlo úrazom prevádzkovateľ zariadení musí zabezpečiť, aby sa pre každé ihrisko zaviedol a dodržiaval zodpovedajúci rozvrh kontrol. Ten musí zohľadňovať miestne podmienky a pokyny výrobcu, ktoré môžu ovplyvniť nevyhnutnú početnosť kontrol. Rozvrh má obsahovať zoznam častí, ktoré sa majú kontrolovať v rámci rôznych kontrol, ako aj spôsoby ich vykonávania. Ak sa počas kontroly objavia vážne nedostatky, ktoré ohrozujú bezpečnosť, majú sa bezodkladne odstrániť.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 12.11.2019, doručeným do vlastných rúk prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

V čase ukončenia kontroly prítomná kontrolovaná osoba – účastník konania do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu, s obsahom ktorého bola riadne oboznámená, uviedla, že s obsahom zistení súhlasí a zaväzuje sa zabezpečiť odstránenie nedostatkov vytykaných v rámci detského ihriska opravou a úpravou poškodených zariadení, a zariadení nevyhovujúcich požiadavkám na bezpečnosť v zmysle STN EN 1176-1, úpravou dopadových plôch okolo zariadení na detskom ihrisku, doznačením ihriska požadovanými údajmi o názve a adrese detského ihriska a do času vykonania nápravy zamedzí prístup verejnosti k zariadeniam.

Dňa 29.11.2019 bolo správne orgánu doručené písomné podanie, označené ako „odvolanie sa voči správne konaniu pod číslom P/0279/08/19“, v ktorom splnomocnený zástupca účastníka konania (v ďalšom texte už len „účastník konania“) uvádza, že inšpektori SOI vykonávajúci kontrolu nebrali v úvahu skutočnosť, ktorú dookola opakoval počas kontroly, že uvedená drevená zostava nie je vedená ako verejné detské ihrisko, ale ako súkromná preliezka pre maloleté deti účastníka konania, ktoré žijú v penzióne, kde sa preliezky nachádzajú, pričom tu trávajú svoj voľný čas. Uvedená preliezka je situovaná na súkromnom pozemku a je opatrená potrebným počtom informačných tabuliek na každej prístupovej strane s textom: **SÚKROMNÉ ZARIADENIE ZÁKAZ VSTUPU PREVÁDZKOVATEĽ NEZODPOVEDÁ ZA ÚRAZY**

SPÔSOBENÉ NA TOMTO ZARIADENÍ. Účastníkovi konania žiaden zákon nenariaduje oplotiť si vlastný pozemok, pričom je len na zväžení rodičov, či po prečítaní uvedeného zákazu dovoľia vpustiť deti na zostavu. Účastník konania si uvedomuje, že bezpečnosť detí je na prvom mieste, pričom denne je zostava kontrolovaná účastníkom konania ako prevencia pred vandalizmom. K nedostatkom u drevenej zostavy konštrukčných prvkov boli jednotlivé konštrukcie ukotvené v betónových kockách, ktoré však boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu tlmiaceho materiálu obnažené, teda vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenie účastník konania uvádza, že uvedený nedostatok bol ihneď po kontrole odstránený vrstvou 10 cm hliny a piesku, čo účastník konania preukázal fotodokumentáciou v prílohe č. 1. K nedostatkom u 2 prídavných šmýkačiek, kde chýbal priečnik v dostatočnej výške účastník konania uvádza, že na uvedených šmýkačkách boli pôvodne priečniky osadené, avšak v čase kontroly boli odcudzené. Po kontrole boli opätovne doplnené na svoje pôvodné miesto do výšky 859mm., o čom účastník konania predložil fotodokumentáciu v prílohe č. 2 tohto podania.

K nedostatkom týkajúcim sa váhadlovej – axiálnej hojdačky, kde bola konštrukcia zabezpečujúca stabilitu hojdačky ukotvená v betónových kockách, ktoré boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu materiálu obnažené a vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenie, účastník konania uvádza, že uvedený nedostatok bol odstránený navrstvenou 10cm hlinou a pieskom a bolo doplnené aj tlmiace zariadenie, čo účastník konania preukázal fotodokumentáciou v prílohe č. 3, 4 tohto podania. K nedostatkom dreveného zariadenia v tvare lode, kde bola vylomená doska v drevenej podlahe, kde sa pohybuje používateľ, čo je neprípustné vzhľadom na možnosť poranenia detí počas hry, z vonkajšej strany lode v priestore pádu bol navrstvený materiál účastník konania uvádza, že vylomená doska bola nahradená novou doskou a navrstvený materiál bol počas kontroly odstránený (príloha č. 5 podania). K nedostatkom detského ihriska, ktoré nebolo označené údajmi o prevádzkovateľovi, všeobecnými pokynmi pre užívateľov, upozoreniami, informáciami o doporučenom veku užívateľov (prevádzkový poriadok), názve a adrese detského ihriska ani dôležitými telefónnymi číslami podľa čl. 8.2.4 STN EN 1176-7:2009, v zmysle ktorého na ihrisku musí byť umiestnené označenie (piktogram), ktoré obsahuje telefónne číslo na privolanie záchranej služby, telefónne číslo na kontakt s pracovníkmi údržby názov a adresa detského ihriska, na hracích prvkoch neboli umastené žiadne štítky o výrobcovi zariadenia, označení zariadenia a roku výroby, čísla a roku vydania normy STN EN v zmysle požiadaviek STN EN 1176-1, nebola vedená evidencia o kontrolách v zmysle čl. 6 STN EN 1176-7:2009 účastník konania uvádza, že uvedená zostava nenapĺňa štatút detského ihriska, nakoľko je výlučne vedená ako súkromná stavba zabráňujúca prístupu širokej verejnosti a preto nie je potrebné označenie povinnými údajmi podľa STN EN 1176-7:2009. Zostava slúži výlučne na súkromné účely a vôbec nie je súčasťou penziónu ANIMA. K nedostatkom týkajúcich sa tej skutočnosti, že zo strany účastníka konania neboli predložené žiadne doklady súvisiace so samotným prevádzkovaním zariadení detského ihriska (*kniha detského ihriska, záznam o hlavnej ročnej kontrole, zoznam prevádzkových kontrol vykonaných na detskom ihrisku – bežná vizuálna kontroly, prevádzková kontrola, evidencia údržby a opráv a podobne*), čo je v rozpore s čl. 6 STN EN 1176-7, ktorý stanovuje, že zariadenia a jeho časti sa musia kontrolovať a udržiavať podľa pokynov výrobcu v intervaloch minimálne takých, ako uvádza výrobca a taktiež v rozpore s čl. 7 STN EN 1176-7, podľa ktorého aby sa predišlo úrazom prevádzkovateľ zariadení musí zabezpečiť, aby sa pre každé ihrisko zaviedol a dodržiaval zodpovedajúci rozvrh kontrol. Ten musí zohľadňovať miestne podmienky a pokyny výrobcu, ktoré môžu ovplyvniť nevyhnutnú početnosť kontrol. Rozvrh má obsahovať zoznam častí, ktoré sa majú kontrolovať v rámci rôznych kontrol, ako aj spôsoby ich vykonávania. Ak sa počas kontroly objavia vážne nedostatky, ktoré ohrozujú bezpečnosť, majú sa bezodkladne odstrániť účastník konania uvádza, že inšpektori vykonávajúci kontrolu uvedené dokumenty

ani nežiadali, ale len uvedenú skutočnosť uviedli do zápisnice, pričom rovnako tok nebrali do úvahy tú skutočnosť, že ide o súkromné zariadenie. Zároveň účastník konania poukazuje na to, že aj po upozornení inšpektori SOI trvali na podpísaní zápisnice, ktorú manželka podpísala pod ťarchou a návalom povinností bez detailného preštudovania.

Na základe všetkých skutočností žiada účastník konania o zastavenie správneho konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní o uložení pokuty podľa § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, v opačnom prípade postúpi danú situáciu právnomu zástupcovi.

Dňa 20.12.2019 bolo správnomu orgánu (na základe výzvy) doručené splnomocnenie na zastupovanie účastníka konania.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konaná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti spoľahlivo preukázané. Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že na kontrolovanom ZDI boli u drevenej zostavy konštrukčných prvkov jednotlivé konštrukcie ukotvené v betónových kockách, ktoré však boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu tlmiaceho materiálu obnažené, teda vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenie, čo je v rozpore s čl. 4.2.8.4 STN EN 1176-1 Ochrana proti zraneniam v priestore pádu, ktorý stanovuje, že priestor nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie, u 2 prídavných šmýkačiek (červenej a žltej vlnovitej) chýbal priečnik, čím neboli splnené požiadavky v zmysle čl. 4.2 STN EN 1176-3, ktorý stanovuje, že všetky šmýkačky s výškou pádu väčšou ako 1000mm musia mať priečnik umiestený cez prístupový otvor, medzi ochranné zábradlie, alebo medzi zábranu plošiny a začiatok šmýkacej časti, pričom výška priečnika u šmýkačiek s výškou pádu 1200mm musí byť od 600mm do 900mm. Konštrukcia vahadlovej - axiálnej hojdačky zabezpečujúca stabilitu hojdačky bola ukotvená v betónových kockách, ktoré však boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu tlmiaceho materiálu obnažené, teda vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenie, čo je v rozpore s čl. 4.2.8.4 STN EN 1176-1 Ochrana proti zraneniam v priestore pádu, ktorý stanovuje, že priestor nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenie a zároveň na uvedenom zariadení absentovalo akejkoľvek tlmenie, čo je v rozpore s čl. 4.5 STN EN 1176-6, ktorý stanovuje, že pohyb zariadenia sa musí pri jeho zastavení regulovať tak, aby nemohlo nastať nečakané zastavenie alebo nečakaná zmena pohybu, a ktorým sa tlmí rýchlosť pohybu zariadenia a znižuje účinok nárazu v krajných polohách, pričom súčasne sa tlmením zníži riziko zranenia chrbtice spôsobené náhlým nárazovým zaťažením. U dreveného zariadenia v tvare lode bola vylomená doska v drevenej podlahe, kde sa pohybuje používateľ, čo je nepripustné vzhľadom na možnosť

poranenia detí počas hry, z vonkajšej strany lode v priestore pádu pod zariadením bol navrstvený betónový materiál, čo je v rozpore s požiadavkami čl.4.2.8.4 STN EN 1176-1, ktorý stanovuje, že priestor pádu nesmie obsahovať nijaké prekážky, na ktoré by používateľ mohol spadnúť a spôsobiť si zranenia. Zariadenie detského ihriska nebolo označené údajmi o prevádzkovateľovi, všeobecnými pokynmi pre užívateľov, upozorneniami, informáciami o doporučenom veku užívateľov (prevádzkový poriadok), názve a adrese detského ihriska ani dôležitými telefónnymi číslami podľa čl. 8.2.4 STN EN 1176-7:2009, v zmysle ktorého na ihrisku musí byť umiestnené označenie (piktogram), ktoré obsahuje telefónne číslo na privolanie záchranej služby, telefónne číslo na kontakt s pracovníkmi údržby názov a adresa detského ihriska, na hracích prvkoch neboli umiestnené žiadne štítky o výrobcovi zariadenia, označení zariadenia a roku výroby, čísla a roku vydania normy STN EN v zmysle požiadaviek STN EN 1176-1, nebola vedená evidencia o kontrolách v zmysle čl. 6 STN EN 1176-7:2009, taktiež zo strany účastníka konania neboli predložené žiadne doklady súvisiace so samotným prevádzkovaním zariadení detského ihriska (*knihy detského ihriska, záznam o hlavnej ročnej kontrole, zoznam prevádzkových kontrol vykonaných na detskom ihrisku – bežná vizuálna kontroly, prevádzková kontrola, evidencia údržby a opráv a podobne*), čo je v rozpore s čl. 6 STN EN 1176-7, ktorý stanovuje, že zariadenia a jeho časti sa musia kontrolovať a udržiavať podľa pokynov výrobcu v intervaloch minimálne takých, ako uvádza výrobca a taktiež v rozpore s čl. 7 STN EN 1176-7, podľa ktorého aby sa predišlo úrazom prevádzkovateľ zariadení musí zabezpečiť, aby sa pre každé ihrisko zaviedol a dodržiaval zodpovedajúci rozvrh kontrol. Ten musí zohľadňovať miestne podmienky a pokyny výrobcu, ktoré môžu ovplyvniť nevyhnutnú početnosť kontrol. Rozvrh má obsahovať zoznam častí, ktoré sa majú kontrolovať v rámci rôznych kontrol, ako aj spôsoby ich vykonávania. Ak sa počas kontroly objavia vážne nedostatky, ktoré ohrozujú bezpečnosť, majú sa bezodkladne odstrániť.

Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko boli na ZDI zistené vyššie uvedené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy“, STN EN 1176-3:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 3: Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy na šmýkačky“, v norme STN EN 1176:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 6: „Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky na kývavé zariadenia“ a v norme STN EN 1176:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 7: „Návod na inštaláciu, kontrolu, údržbu a prevádzku“.

So skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania vo vyjadrení k dôvodu začatia správneho konania sa správny orgán nestotožnil, považuje ich za právne irelevantné a tendenčné, ktorých cieľom je zbaviť sa zodpovednosti za skutočný stav zistený vykonanou kontrolou. Správny orgán poukazuje na to, že účastník konania namietal skutkový stav zistený vykonanou kontrolou až po oznámení o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa § 24 ods. 1 zákona, pričom správny orgán opätovne cituje text vysvetlivky podanej kontrolovanou osobou – podnikateľským subjektom, u ktorého bola kontrola vykonaná, v čase kontroly účastník konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že „s obsahom zistení súhlasí a zaväzuje sa zabezpečiť odstránenie nedostatkov vytykaných v rámci detského ihriska opravou a úpravou poškodených zariadení, a zariadení nevyhovujúcich požiadavkám na bezpečnosť v zmysle STN EN 1176-1, úpravou dopadových plôch okolo zariadení na detskom ihrisku, doznačením ihriska požadovanými údajmi o názve a adrese detského ihriska a do času vykonania nápravy zamedzí prístup verejnosti k zariadeniam.“

Navyše správny orgán dodáva, že účastník konania mohol voči nariadením opatreniam, ktoré mu boli uložené pri vykonanej kontrole podať do 3 dní písomné námietky a to aj ihneď po vykonanej kontrole, respektíve mohol sa vyjadriť alebo inak spochybníť relevantné skutkové okolnosti zistené objektívne vykonanou kontrolou. No k tomu však pristúpil až v čase začatia správneho konania, kedy je zrejme, že jeho následkom bude uloženie peňažnej sankcie rozhodnutím prvostupňového orgánu.

Správny orgán nemá za preukázané žiadne subjektívne ani objektívne dôvody, ktoré by mali odôvodňovať to, že inšpektori SOI počas kontroly sa nezaoberali všetkými skutočnosťami, resp. nútili podpísať záznam kontrolovanú osobu.

Na podporu svojich tvrdení správny orgán dáva do pozornosti účastníkovi konania ust. § 1 ods. 2 zákona č. 371/2019 Z. z. (ďalej len „zákon č. 371/2019 Z. z.“) o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý uvádza, že „tento zákon sa nevzťahuje na detské ihrisko s obmedzeným prístupom, ktoré je určené výlučne na domáce používanie“. V odseku 2 je teda daná výnimka z generálneho prístupu, ktorú predstavujú domáce detské ihriská s obmedzeným prístupom. Regulácia teda nesiahá na detské ihriská, ktoré sú postavené pri obydliach, slúžia spravidla uzavretému, presne stanovenému okruhu osôb a bežne k nim verejnosť nemá voľný prístup (napr. hojdačka v záhrade rodinného domu). Na uplatnenie tejto výnimky musia byť kumulatívne splnené obe podmienky negatívneho vymedzenia predmetu regulácie, t.j. domáce používanie aj obmedzený prístup. Vo všeobecnosti je možné za domáce používanie detského ihriska považovať tiež užívanie detského ihriska, ktoré bolo zriadené pre potreby obyvateľov konkrétneho bytového domu alebo bytových domov. Pri posúdení skutočnosti, či sa na takéto detské ihriská aplikujú požiadavky podľa návrhu zákona, je potrebné tiež skúmať naplnenie druhého znaku. Ak je detské ihrisko zriadené pre obyvateľov jedného alebo viacerých bytových domov, pričom je umožnený prístup len obyvateľom tohto bytového domu alebo bytových domov (napr. ohradením a uzamknutím detského ihriska), resp. na ich zodpovednosť aj ďalším osobám, ide o detské ihrisko, ktoré nespadá do rozsahu vecnej pôsobnosti zákona č. 371/2019 Z. z. Ak je však detské ihrisko postavené pri bytovom dome, ale nie je oplotené alebo nie je iným spôsobom obmedzený prístup verejnosti, resp. zabezpečený prístup len konkrétnym osobám, aj takéto detské ihrisko musí spĺňať požiadavky podľa zákona č. 371/2019 Z. z., a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je zriadené na pozemku, ktorý je v spoluvlastníctve vlastníkov bytového domu.

Obmedzeným prístupom verejnosti sa v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. i zákona č. 371/2019 Z. z. rozumie prekážka, bez prekonania ktorej užívateľ detského ihriska nemôže riadne užívať zariadenie detského ihriska alebo detské ihrisko. Ide o každú prekážku, ktorú musí dieťa alebo iný užívateľ (napr. rodič) prekonať a až následne môže užívať detské ihrisko alebo zariadenie detského ihriska, a vzhľadom na fakt, že nejde o zamedzenie, len o obmedzenie prístupu, prekonanie prekážky nemusí byť nevyhnutne nemožné, resp. obzvlášť zložitú. Za obmedzenie prístupu verejnosti je možné považovať napríklad oplotenie, ohradenie, prípadne na účely podľa § 4 ods. 1 písm. d) až g) zákona č. 371/2019 Z. z. tiež ohraničenie výstražnou páskou. Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že vedené zariadenie nebolo verejnosti žiadnym spôsobom obmedzené, čo účastník konania potvrdil aj vo svojom vyjadrení k dôvodu začatia správneho konania. Vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu účastník konania uviedol, že „do času vykonania nápravy zamedzí prístup verejnosti k zariadeniam“. Sprístupňovanie detského ihriska verejnosti nemusí spočívať len v aktívnom konaní (napr. pozvanie na otvorenie detského ihriska, výslovný nápis: „Prístupné verejnosti.“), ale môže spočívať aj len v pasívnom konaní, resp. nekonaní (napr. umiestnenie detskej hojdačky na súkromný pozemok bez akéhokoľvek zamedzenia či obmedzenia prístupu, napríklad vo forme oplotenia).

Na základe uvedených skutočností má správny orgán za dostatočne preukázané a zrejme, že predmetné zariadenie nebolo zariadením slúžiacim výlučne na súkromné účely ale išlo

o zariadenie detského ihriska, ktoré bolo primárne určené na hru detí bez ohľadu na tú skutočnosť, že na predmetom ZDI boli informačné tabule s textom: *PREVÁDZKOVATEĽ NEZODPOVEDÁ ZA ÚRAZY SPÔSOBENÉ NA TOMTO ZARIADENÍ. zákaz vstupu, zariadenie slúži na súkromné účely. Podľa ust. § 18 ods. 1 zákona č. 371/2019 Z. z. „základné požiadavky na detské ihrisko a povinnosti vlastníka detského ihriska podľa zákona č. 371/2019 Z. z. sa vzťahujú aj na detské ihriská uvedené do prevádzky pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 371/2019 Z. z.“.*

Rovnako tak správny orgán nesúhlasí s námietkou účastníka konania, že inšpektori SOI nežiadali od účastníka konania knihu detského ihriska, záznam o hlavnej ročnej kontrole, zoznam prevádzkových kontrol, evidenciu opráv a pod., nakoľko z obsahu inšpekčného záznamu (str. 2) vyplýva, že v čase začatia kontroly t.j. dňa 12.09.2019 boli zo strany orgánu dozoru požadované nadobúdacie doklady na ZDI ako aj na doklady súvisiace s prevádzkovaním ZDI (technická dokumentácia, kniha detského ihriska), pričom zo strany prevádzkovateľa ZDI tieto doklady v čase kontroly neboli predložené s odôvodnením, že nimi nedisponuje.

Taktiež správny orgánu nie je zrejme, že v prípade ak podľa názoru účastníka konania sa v tomto prípade jednalo o ZDI slúžiace výlučne na súkromné účely, prečo pristúpil k odstráneniu nedostatkov, poukazovaných v inšpekčnom zázname ako aj v oznámení o začatí správneho konania. K tomu správny orgán považuje za potrebné uviesť, že účastníkom konania poukazované opatrenia prijaté s cieľom odstránenia škodlivých následkov protiprávneho konania zisteného kontrolou, správny orgán vníma ako splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie povinností ustanovených zákonom o bezpečnosti hračiek. Podľa § 7 ods.3 citovaného zákona č. 128/2002 Z. z. je povinnosťou kontrolovanej osoby v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) cit. zákona má kogentný charakter a teda nie je možné sa od neho odchyliť. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o zariadenie detského ihriska určeného pre používanie deťmi.

Správny orgán postihuje účastníka konania ako prevádzkovateľa predmetného ZDI, a nie ako zhotoviteľa ZDI, nakoľko účastník konania v postavení predávajúceho sprístupnil uvedené ZDI pre spotrebiteľov.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán je povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne a bezpečné použitie. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami.

Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústreďujú na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Pokiaľ je ihrisko zhotovené individuálne pre predávajúceho ako prevádzkovateľa ZDI, na takéto ihrisko musí byť posúdená zhoda, ktorej posúdením sa osvedčí, že nie je ohrozený oprávnený záujem, a že takéto ZDI spĺňa požiadavky naň kladené. Pokiaľ splnenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie nezabezpečí samotný prevádzkovateľ ihriska, je nevyhnutné ochrániť detského užívateľa ako spotrebiteľa aktivitou orgánu dozoru. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom kontroly bolo detské ihrisko, ktoré bolo ponechané detským užívateľom v užívaní napriek jeho nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na ňom jeho detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia

rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne (*napr. konštrukcie jednotlivých zariadení zabezpečujúce stabilitu ukotvené v betónových kockách, ktoré však boli vzhľadom k nedostatočnému vrstveniu tlmiaceho materiálu obnažené, teda vytvárali prekážku, na ktorú mohol užívateľ spadnúť a spôsobiť si zranenia, vylomená doska v drevenej podlahe, kde sa pohybuje používateľ, čo je neprípustné vzhľadom na možnosť poranenia detí počas hry, z vonkajšej strany lode v priestore pádu pod zariadením bol navrstvený betónový materiál;...*). Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na ZDI boli zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009, STN EN 1176-3:2009, STN EN 1176-6:2009 a STN EN 1176-7:2009 a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používateľmi ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňalo podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné. Správny orgán pri rozhodovaní vo veci však vzal do úvahy i snahu o uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0293/08/19

Dňa: 10.01.2020

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LUCKY YOU s.r.o., sídlo: Námestie osloboditeľov 977/47, 071 01 Michalovce, IČO: 45 512 230, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Supermarket MAI MAI – hračky, textil, obuv, Námestie osloboditeľov 977/47, Michalovce, dňa 02.10.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 2,00 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredaná detská kuchynská súprava Nan Qi Toys Happy Kitchen bola v doklade o kúpe uvedená len ako „HRAČKA“;

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie,

bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky - *4ks detská kuchynská súprava Nan Qi Toys Happy Kitchen NO:3339A á 2,00€*, z toho 1ks odpredaný aj vo vykonanom kontrolnom nákupe, v celkovej hodnote 8,00€, na ktorej nebolo uvedené bezpečnostné upozornenie v štátnom jazyku.

p o k u t u

vo výške 500, - eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02930819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.10.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Supermarket MAI MAI – hračky, textil, obuv, Námestie osloboditeľov 977/47, Michalovce. Vykonanou kontrolou, bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho a distribútora:

- podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobku zakúpeného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 2,00 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredaná detská kuchynská súprava Nan Qi Toys Happy Kitchen bola v doklade o kúpe uvedená len ako „HRAČKA“;

- podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky - *4ks detská kuchynská súprava Nan Qi Toys Happy Kitchen NO:3339A á 2,00€*, z toho 1ks odpredaný aj vo vykonanom kontrolnom nákupe, v celkovej hodnote 8,00 €, na ktorej nebolo uvedené bezpečnostné upozornenie v štátnom jazyku. Výrobca obmedzil vek používateľa hračky vo forme grafiky (nevhodné pre deti do 3 rokov), pričom riziko, pre ktoré bol obmedzený vek používateľa hračky bolo uvedené iba v cudzom jazyku (anglickom), nie v štátnom jazyku v znení: „WARNING! Choking hazard – small parts“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona o bezpečnosti hračiek, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 27.11.2019, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Dňa 13.12.2019 došlo k uplynutiu uloženej lehoty s fikciou doručenia.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania sa účastník konania nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že nedostatky odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*

- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

Porušenie vyššie uvedených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) na vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v hodnote 2,00 eur, doklad o kúpe výrobku (1ks detská kuchynská súprava Nan Qi Toys Happy Kitchen á 2,00 €/ks), v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredaná detská kuchynská súprava Nan Qi Toys Happy Kitchen bola uvedená ako „HRAČKA“.

Z obsahu inšpekčného záznamu je rovnako tak zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky - 4ks detská kuchynská súprava Nan Qi Toys Happy Kitchen NO:3339A á 2,00€, z toho 1ks odpredaný aj vo vykonanom kontrolnom nákupe, v celkovej hodnote 8,00€, na ktorej nebolo uvedené bezpečnostné upozornenie v štátnom jazyku.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán je povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci –spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie zákazu a povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti, vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku a vzhľadom na porušenie zákazu distribútora sprístupniť celkom 1 druh hračky na trhu, ak na hračke nie sú uvedené bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia o názve odpredaného výrobku) môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pritom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Podľa zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak na nej nie sú uvedené bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti

spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Nedodržaním informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch, o pokynoch a bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho zdravia, bezpečnosti, ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán však zároveň vzal do úvahy i dolnú hranicu zákonom stanovenej sadzby pri porušení povinnosti podľa zákona o bezpečnosti hračiek.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0304/08/19

Dňa: 17.01.2020

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Mesto Trebišov, sídlo: M. R. Štefánika 862/204, Trebišov, IČO: 00 331 996, kontrola zariadenia Detského ihriska situovanom v priestore medzi blokmi ul. B. Nemcovej a ul. SNP – Juh, Trebišov, začatá dňa 19.09.2019, kontrola ukončená dňa 15.10.2019 v sídle kontrolovanej osoby prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne a bezpečné použitie, keď účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska, situovanom v priestore medzi blokmi ul. B. Nemcovej a ul. SNP - Juh, Trebišov, nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko na kontrolovanom zariadení detského ihriska (*zariadenie detského kútika pozostávajúceho z drevenej zostavy konštrukčných prvkov s výstupom na zariadenie cez schody vedúce na plošiny v tvare domčeka, na závesné mosty cez tunely k ďalším domčekom ktoré sú miestom nástupu na šmýkačky, pričom po stranách zariadenia sa nachádzala reťazová hojdačka so sedadlom a lanový výlez (PLS15), z drevenej vahadlovej hojdačky (PB105), z kovového otočného kolotoča s miestami na sedenie po obvode*

(P409), z jednobodovej pružinovej hojdačky - štvorlístka (P111), z dreveného vláčika s tunelom s miestami na sedenie (D105) boli zistené nasledujúce rizikové prvky:

- drevená vahadlová hojdačka (PB105) - labilné kotvenie, nestabilná v rámci možného ukotvenia, čo spôsobovalo, že sa podperný dielec hojdačky počas hry kýval;
- 2x2 kovová vahadlová hojdačka - ručné uchopenia vahadlových hojdačiek pozostávali z kovových rúr bez prekrytia postranných otvorov, rúry nachádzajúce sa pod sedadlami hojdačiek mali otvorené konce, čo predstavovalo nebezpečenstvo zachytenia prstov dieťaťa počas hry na zariadení, čím neboli dodržané požiadavky čl. 4.2.7.6 STN EN 1176-1:2009, v zmysle ktorého sa zariadenie musí skonštruovať tak, aby v nich nemohli nastať nebezpečné situácie, pri ktorých sa môžu zachytiť prsty dieťaťa, preto musia byť konce rúr uzavreté a uzávery nesmú byť odnímateľné bez pomoci náradia, a taktiež v prípade všetkých 4 kovových vahadlových hojdačiek nebolo zabezpečené tlmenie, čo je v rozpore s požiadavkami čl. 4.5. STN EN 1176-6:2009, v zmysle ktorého sa pohyb zariadenia musí pri jeho zastavení regulovať tak, aby nemohlo nastať nečakané zastavenie alebo nečakaná zmena pohybu, a ktorým sa tlmí rýchlosť pohybu zariadenia a znižuje účinok nárazu v krajných polohách, pričom súčasne sa tmením zníži riziko zranenia chrčtice spôsobené náhlym nárazovým zaťažením;
- zariadenie detského ihriska nebolo označené informáciami podľa čl. 8.2.4 STN EN 1176-7:2009, v zmysle ktorého na ihrisku musí byť umiestnené označenie (piktogram), ktoré obsahuje dôležité kontaktné telefónne čísla (Linka tiesňového volania, Mestská polícia, RZP, Polícia, Hasičská záchranná služba, telefónne číslo na správcu, telefónne číslo na kontakt s pracovníkmi údržby), názov a adresa detského ihriska a údaje o prevádzkovateľovi, keď na zariadení detského ihriska boli nečitateľným spôsobom označené dôležité kontaktné telefónne čísla, absentoval názov a adresa detského ihriska a údaje o prevádzkovateľovi boli na zariadení detského ihriska označené nečitateľným spôsobom.

p o k u t u

vo výške 1 300, - eur **slovom** tisíctristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03040819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly zariadenia Detského ihriska situovanom v priestore medzi blokmi ul. B. Nemcovej a ul. SNP – Juh, Trebišov. Kontrola bola ukončená dňa 15.10.2019 v sídle kontrolovanej osoby prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne a bezpečné použitie, keď účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska situovanom v priestore medzi blokmi ul. B. Nemcovej a ul. SNP - Juh, Trebišov, nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko na kontrolovanom zariadení detského ihriska (*zariadenie detského kútika pozostávajúceho z drevenej zostavy konštrukčných prvkov s výstupom na zariadenie cez schody vedúce na plošiny v tvare domčeka, na závesné mosty cez tunely k ďalším domčekom ktoré sú miestom nástupu na šmýkačky, pričom po stranách zariadenia sa nachádzala reťazová hojdačka so sedadlom a lanový výlez (PLS15), z drevenej*

vahadlovej hojdačky (PB105), z kovového otočného kolotoča s miestami na sedenie po obvode (P409), z jednobodovej pružinovej hojdačky - štvorlístka (P111), z dreveného vláčika s tunelom s miestami na sedenie (D105) - ďalej len „ZDI“ boli zistené rizikové prvky:

- u drevenej vahadlovej hojdačky (PB105), ktorá mala labilné kotvenie, bola nestabilná v rámci možného ukotvenia, čo spôsobovalo, že sa podperný dielec hojdačky počas hry kýval;
- u 2x2 kovovej vahadlovej hojdačky bolo ručné uchopenia vahadlových hojdačiek pozostávajú z kovových rúr bez prekrytia postranných otvorov, rúry nachádzajúce sa pod sedadlami hojdačiek mali otvorené konce, čo predstavovalo nebezpečenstvo zachytenia prstov dieťaťa počas hry na zariadení, čím neboli dodržané požiadavky čl. 4.2.7.6 STN EN 1176-1:2009, v zmysle ktorého sa zariadenie musí skonštruovať tak, aby v nich nemohli nastať nebezpečné situácie, pri ktorých sa môžu zachytiť prsty dieťaťa, preto musia byť konce rúr uzavreté a uzávery nesmú byť odnímateľné bez pomoci náradia, a taktiež v prípade všetkých 4 kovových vahadlových hojdačiek nebolo zabezpečené tlmenie, čo je v rozpore s požiadavkami čl. 4.5. STN EN 1176-6:2009, v zmysle ktorého sa pohyb zariadenia musí pri jeho zastavení regulovať tak, aby nemohlo nastať nečakané zastavenie alebo nečakaná zmena pohybu, a ktorým sa tlmí rýchlosť pohybu zariadenia a znižuje účinok nárazu v krajných polohách, pričom súčasne sa tlmením zníži riziko zranenia chrčtice spôsobené náhlym nárazovým zaťažením;
- zariadenie detského ihriska nebolo označené informáciami podľa čl. 8.2.4 STN EN 1176-7:2009, v zmysle ktorého na ihrisku musí byť umiestnené označenie (piktogram), ktoré obsahuje dôležité kontaktné telefónne čísla (Linka tiesňového volania, Mestská polícia, RZP, Polícia, Hasičská záchranná služba, telefónne číslo na správcu, telefónne číslo na kontakt s pracovníkmi údržby), názov a adresa detského ihriska a údaje o prevádzkovateľovi, keď na zariadení detského ihriska boli nečitateľným spôsobom označené dôležité kontaktné telefónne čísla, absentoval názov a adresa detského ihriska a údaje o prevádzkovateľovi boli na zariadení detského ihriska označené nečitateľným spôsobom.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 19.12.2019, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 23.12.2019 bolo správne orgánu doručené do jeho elektronickej schránky vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom účastník konania uvádza, že budovaniu nových detských ihrísk a starostlivosti o ich bezpečnosť venuje veľkú pozornosť. Nové detské ihriská sú dodávané slovenským výrobcom certifikovaných detských ihrísk. Ku všetkým prvkom detských ihrísk sú dodávané technické listy a certifikáty. Hlavné ročné kontroly vykonáva raz ročne oprávnená organizácia, ktorá pri kontrole zabezpečuje aj základný servis. Prevádzkové kontroly vykonávajú zručení vlastní pracovníci, ktorí zároveň odstraňujú zistené nedostatky a tiež odstraňujú nedostatky nahlásené návštevníkmi detských ihrísk.

V prípade inšpektormi kontrolovaného detského ihriska počas hlavnej ročnej kontroly vykonanej dňa 28.05.2019 ani počas prevádzkovej kontroly nedostatky kotvenia a stability podperného dielca drevenej vahadlovej hojdačky zistené neboli. Predmetný nedostatok vznikol v dôsledku nedostatočného zhutnenia po výkopových prácach. Okamžite po vykonanej kontrole bol terén v blízkosti drevenej vahadlovej hojdačky zhutnený pracovníkmi mesta vibračnou doskou, utiahnuté spoje a prekontrolovaná stabilita kotvenia podperného dielca hojdačky. Taktiež bola dodaná nová informačná tabuľa prekontrolovaná stabilita a úplnosť všetkých prvkov u ostatných detských ihrísk. Kovová vahadlová hojdačka je umiestnená mimo priestoru detského ihriska ešte z čias ukončenia sídliska, ktorá však nebola odstránená z dôvodu nesúhlasu obyvateľov. Účastník konania zabezpečil kontrolou nové nátery kovovej konštrukcie, výmenu sedačiek a po kontrole inšpektormi SOI zabezpečil aj prekrytie a uzatvorenie kovových rúr a tlmenie nárazov. Účastník konania žiada v rozhodnutí uvedené skutočnosti zohľadniť a rovnako tak aj snahu o bezpečnú prevádzku detských ihrísk, čo dokumentuje skutočnosť, že do dnešného dňa nebol zistený žiadny úraz.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (referent oddelenia výstavby a majetku) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že súhlasí s obsahom inšpekčného záznamu, zistené nedostatky Mesto odstráni v čo najkratšom termíne, o čom budú SOI informovať.

Dňa 29.10.2019 bola zo strany účastníka konania prostredníctvom elektronickej pošty doručené správa o odstránení nedostatkov zistených pri kontrole Detského ihriska SNP – juh, Trebišov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konaná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti spoľahlivo preukázané. Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že na kontrolovanom zariadení detského ihriska (zariadenie detského kútika pozostávajúceho z drevenej zostavy konštrukčných prvkov s výstupom na zariadenie cez schody vedúce na plošiny v tvare domčeka, na závesné mosty cez tunely k ďalším domčekom ktoré sú miestom nástupu na šmykačky, pričom po stranách zariadenia sa nachádzala reťazová hojdačka so sedadlom a lanový výlez (PLS15), z drevenej vahadlovej hojdačky (PB105), z kovového otočného kolotoča s miestami na sedenie po obvode (P409), z jednobodovej pružinovej hojdačky - štvorlístka (P111), z dreveného vláčika s tunelom s miestami na sedenie (D105) boli zistené rizikové prvky. Konkrétne v prípade drevenej vahadlovej hojdačky (PB105) bolo kontrolou zistené labilné kotvenie, pričom

vahadlová hojdačka bola nestabilná v rámci možného ukotvenia, čo spôsobovalo, že sa podperný dielec hojdačky počas hry kýval.

V prípade 2x2 kovovej vahadlovej hojdačky bolo ručné uchopenia vahadlových hojdačiek pozostávajú z kovových rúr bez prekrytia postranných otvorov, rúry nachádzajúce sa pod sedadlami hojdačiek mali otvorené konce, čo predstavovalo nebezpečenstvo zachytenia prstov dieťaťa počas hry na zariadení, čím neboli dodržané požiadavky čl. 4.2.7.6 STN EN 1176-1:2009, v zmysle ktorého sa zariadenie musí skonštruovať tak, aby v nich nemohli nastať nebezpečné situácie, pri ktorých sa môžu zachytiť prsty dieťaťa, preto musia byť konce rúr uzavreté a uzávery nesmú byť odnímateľné bez pomoci náradia, a taktiež v prípade všetkých 4 kovových vahadlových hojdačiek nebolo zabezpečené tlmenie, čo je v rozpore s požiadavkami čl. 4.5. STN EN 1176-6:2009, v zmysle ktorého sa pohyb zariadenia musí pri jeho zastavení regulovať tak, aby nemohlo nastať nečakané zastavenie alebo nečakaná zmena pohybu, a ktorým sa tlmí rýchlosť pohybu zariadenia a znižuje účinok nárazu v krajných polohách, pričom súčasne sa tlmením zníži riziko zranenia chrčtice spôsobené náhlym nárazovým zaťažením. Zariadenie detského ihriska taktiež nebolo označené informáciami podľa čl. 8.2.4 STN EN 1176-7:2009, v zmysle ktorého na ihrisku musí byť umiestnené označenie (piktogram), ktoré obsahuje dôležité kontaktné telefónne čísla (Linka tiesňového volania, Mestská polícia, RZP, Polícia, Hasičská záchranná služba, telefónne číslo na správcu, telefónne číslo na kontakt s pracovníkmi údržby), názov a adresa detského ihriska a údaje o prevádzkovateľovi, keď na zariadení detského ihriska boli nečitateľným spôsobom označené dôležité kontaktné telefónne čísla, absentoval názov a adresa detského ihriska a údaje o prevádzkovateľovi boli na zariadení detského ihriska označené nečitateľným spôsobom.

Z uvedeného teda vyplýva, že účastník konania ako prevádzkovateľ zariadenia detského ihriska nezabezpečil jeho riadne a bezpečné použitie, nakoľko boli na ZDI zistené vyššie uvedené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami na bezpečnosť ZDI určenými v norme STN EN 1176:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 1: Všeobecné bezpečnostné požiadavky a skúšobné metódy“, v norme STN EN 1176:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 6: „Ďalšie špecifické bezpečnostné požiadavky na kývavé zariadenia“ a v norme STN EN 1176:2009 „Zariadenia a povrch detských ihrísk Časť 7: „Návod na inštaláciu, kontrolu, údržbu a prevádzku“.

Kontrolné zistenia účastník konania žiadnym spôsobom nespochybnil, naopak poukázal na zamedzenie nedostatkov zistených pri vykonanej kontrole. K tomu správny orgán považuje za potrebné uviesť, že účastníkom konania poukazované opatrenia prijaté s cieľom odstránenia škodlivých následkov protiprávneho konania zisteného kontrolou, správny orgán vníma pozitívne. Zároveň však poukazuje na ustanovenie § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je povinnosťou kontrolovanej osoby v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie. Dodatočným uskutočnením nápravy, po konštatovaní protiprávneho konania inšpektormi SOI teda nebolo možné vyhodnotiť ako okolnosť, zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) cit. zákona má kogentný charakter a teda nie je možné sa od neho odchyliť. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych

orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (nedostatky vznikli v dôsledku výkopových prác realizovaných inou firmou).

Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je relevantný stav zistený v čase kontroly. Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania je povinný zabezpečiť, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj zabezpečiť, aby poskytoval služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie, obzvlášť ak ide o zariadenie detského ihriska určeného pre používanie deťmi.

Správny orgán postihuje účastníka konania ako prevádzkovateľa predmetného ZDI, a nie ako zhotoviteľa ZDI, nakoľko účastník konania v postavení predávajúceho sprístupnil uvedené ZDI pre spotrebiteľov.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán je povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne a bezpečné.

Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami.

Je potrebné zdôrazniť, že zariadenia detských ihrísk sú určené pre najrizikovejšiu skupinu – deti, ktoré sa počas hry nesústredia na možné riziká, a preto by tieto mali byť redukované na čo najnižšiu možnú úroveň, čo však v danom prípade vzhľadom na výskyt rizikových prvkov ZDI nebolo splnené. Prevádzkovatelia detských ihrísk by sa mali z vlastnej iniciatívy zaujímať o bezpečnosť zariadení tak už pri zriaďovaní detského ihriska, ako aj v priebehu jeho používania a vykonávať pravidelné kontroly stavu ZDI za účelom sprístupňovania zariadenia detských ihrísk, ktoré sú pre deti bezpečné v maximálnej možnej miere. Rovnako by mali likvidovať alebo rekonštruovať nevyhovujúce a bezpečnosť ohrozujúce zariadenia. Pokiaľ je ihrisko zhotovené individuálne pre predávajúceho ako prevádzkovateľa ZDI, na takéto ihrisko musí byť posúdená zhoda, ktorej posúdením sa osvedčí, že nie je ohrozený oprávnený záujem, a že takéto ZDI spĺňa požiadavky naň kladené. Pokiaľ splnenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie nezabezpečí samotný prevádzkovateľ ihriska, je nevyhnutné ochrániť detského užívateľa ako spotrebiteľa aktivitou orgánu dozoru. Správny orgán zároveň prihliadol na závažnosť konania, nakoľko predmetom kontroly bolo detské ihrisko, ktoré bolo ponechané detským užívateľom v užívaní napriek jeho nevyhovujúcemu stavu. Uvedené opomenutie zo strany účastníka konania mohlo spôsobiť, že si na ňom jeho detskí užívatelia, ktorí nie sú schopní posúdiť mieru hroziaceho rizika, spôsobia rôzne poranenia, ktoré však vzhľadom na zistené nedostatky mohli byť aj fatálne (*napr. u 2x2 kovovej vahadlovej hojdačky bolo ručné uchopenia vahadlových hojdačiek pozostávajú z kovových rúr bez prekrytia postranných otvorov, rúry nachádzajúce sa pod sedadlami hojdačiek mali otvorené konce, čo predstavovalo nebezpečenstvo zachytenia prstov dieťaťa počas hry na zariadení, rovnako nebolo zabezpečené tlmenie;...*). Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli pri určení výšky pokuty zohľadnené bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonnej povinnosti predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj porušenie povinnosti poskytovať služby spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie tým, že na ZDI boli zistené nedostatky, ktoré sú v rozpore s technickými požiadavkami ZDI určenými v norme STN EN 1176-1:2009, STN EN 1176-6:2009, STN EN 1176-7:2009 a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa. Konanie účastníka konania bolo vyhodnotené ako závažné najmä z dôvodu, že používatelia ZDI sú deti, ktoré nie sú schopné uvážiť mieru rizika, ktoré im pri hre hrozí. Správny orgán prihliadol na obzvlášť vysokú spoločenskú nebezpečnosť stavu, kedy detské ihrisko nespĺňa podmienky na jeho bezpečné použitie a z uvedeného dôvodu považuje kontrolné zistenia za závažné.

Na druhej strane správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na promptné odstránenie nedostatkov, zistených vykonanou kontrolou ako aj na tú skutočnosť, že doposiaľ účastník konania neevidoval na zariadení detských ihrísk žiaden úraz spôsobený ich používateľmi.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu zdravia a bezpečnosti, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0305/08/19

Dňa: 20.01.2020

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Paciga, s.r.o., sídlo: Zimná 88, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 36 582 115, kontrola internetového obchodu: www.marion.sk, začatá dňa 11.10.2019, kontrola ukončená dňa 18.10.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“), prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe,

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.marion.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o označení registra, ktorý poskytovateľa služieb zapísal a číse zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.marion.sk v časti obchodných podmienok „Článok 5 – Kúpna zmluva, odstúpenie od kúpnej zmluvy“ uvedením: *V prípade, keď je kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade E-shop), má kupujúci právo od kúpnej zmluvy odstúpiť do 14 dní od prevzatia tovaru. Iba v prípade, pokiaľ by predávajúci neodovzdal kupujúcemu informácie, ktoré je podľa § 10 zákona č.*

108/2000 zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov povinný odovzdať, je táto doba 3 mesiace od prevzatia tovaru. Ak sú informácie korektne odovzdané v jej priebehu, dochádza k ukončeniu trojmesačnej doby a začína od tejto doby trvať doba sedemdnňová. Kupujúci však nemôže odstúpiť od zmlúv vymenovaných v § 12 ods. 5 zákona č. 108/2000 zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.“, „Oznámenie kupujúceho o odstúpení od kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie a zároveň musí byť predávajúcemu korektne vrátený kompletný, nepoškodený a nepoužívaný tovar v pôvodnom stave a podľa možnosti v pôvodnom obale aj s visačkami so všetkými dokladmi a dokumentáciou, ktoré boli kupujúcemu dodané.“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.marion.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, keď na internetovej stránke www.marion.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu.

p o k u t u

vo výške 600, - eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03050819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.10.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly internetového obchodu: www.marion.sk. Kontrola bola ukončená dňa 18.10.2019 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že Všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na vyššie uvedenej internetovej stránke, pričom spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred vyplnením objednávky, ale nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Išlo teda o spotrebiteľskú zmluvu. Vyhodnotením obsahu Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie zákazov a povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie upierať práva podľa § 3, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na informácie, nakoľko na internetovej stránke www.marion.sk neposkytol spotrebiteľovi informáciu o

označení registra, ktorý poskytovateľ a služieb zapísal a číslu zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedené je v rozpore s § 4 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., v zmysle ktorého je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informáciu o označení registra, ktorý ho zapísal, a číslu zápisu a o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, keď účastník konania na svojej internetovej stránke www.marion.sk v časti obchodných podmienok „Článok 5 – Kúpna zmluva, odstúpenie od kúpnej zmluvy“, uvádzal podmienky spôsobilé založiť výraznú nerovnosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné podmienky. Uvedené bolo zistené v nasledovnom:

„Článok 5 – Kúpna zmluva, odstúpenie od kúpnej zmluvy“: *V prípade, keď je kúpna zmluva uzatvorená použitím prostriedkov komunikácie na diaľku (v tomto prípade E-shop), má kupujúci právo od kúpnej zmluvy odstúpiť do 14 dní od prevzatia tovaru. Iba v prípade, pokiaľ by predávajúci neodovzdal kupujúcemu informácie, ktoré je podľa § 10 zákona č. 108/2000 zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov povinný odovzdať, je táto doba 3 mesiace od prevzatia tovaru. Ak sú informácie korektne odovzdané v jej priebehu, dochádza k ukončeniu trojmesečnej doby a začína od tejto doby trvať doba sedemdnňová. Kupujúci však nemôže odstúpiť od zmlúv vymenovaných v § 12 ods. 5 zákona č. 108/2000 zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.*“, „Oznámenie kupujúceho o odstúpení od kúpnej zmluvy musí byť predávajúcemu doručené do skončenia doby pre odstúpenie a zároveň musí byť predávajúcemu korektne vrátený kompletný, nepoškodený a nepoužívaný tovar v pôvodnom stave a podľa možnosti v pôvodnom obale aj s visačkami so všetkými dokladmi a dokumentáciou, ktoré boli kupujúcemu dodané.“

Uvedené podmienky sú neprijateľné, nakoľko vnášajú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ďalej len „Občiansky zákonník“), nakoľko v zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť a v zmysle § 7 ods. 3 cit. zákona ak predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) ani v dodatočnej lehote podľa odseku 2, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 12 mesiacoch a 14 dňoch odo dňa začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1.

Podmienka týkajúca sa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy predávajúcemu do skončenia lehoty pre odstúpenie je rovnako tak neprijateľná v rozpore s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., podľa ktorého lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., pričom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., sa lehota na odstúpenie od zmluvy považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty (a nie doručený v tejto lehote).

- podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie

od zmluvy podľa prílohy č. 3, keď na internetovej stránke www.marion.sk sa nenachádzal formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3;

- podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z. z., v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, keď na internetovej stránke www.marion.sk sa žiadnym spôsobom nenachádzala informácia o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu;

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákonov, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 19.12.2019, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 23.12.2019 bolo správnemu orgánu do elektronickej schránky doručené vyjadrenie účastníka konania k dôvodom, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, ktorej obsahuje totožné skutočnosti ako správa, doručená správnemu orgánu dňa 23.10.2019.

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že nedostatky v určenej lehote odstráni, ale vyjadrí sa dodatočne.

Dňa 23.10.2019 bola správnemu orgánu prostredníctvom elektronickej pošty doručená správa zo strany účastníka konania o odstránení všetkých nedostatkov zistených vykonanou kontrolou. Ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, náklady na vrátenie tovaru znáša vždy účastník konania a to tak, že pre tovar pošle zmluvného kuriéra, ktorý tovar vyzdvihne aby zákazník nemusel chodiť na poštu. Doteraz sa asi 3-4 krát stalo, že zákazník odstúpil od zmluvy, ale a vždy to riešili takýmto spôsobom ale na základe kontroly bolo príslušné znenia zákona doplnené do VOP. Účastník konania si nebol vedomý, že odkaz na formulár pre odstúpenie od zmluvy nefunguje. Išlo o technický problém, ktorý nevedel účastník konania vyriešiť, tak doplnil formulár do VOP. Účastník konania nemá prípady, kedy spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ale na základe kontroly bola doplnená táto informácia do VOP. Účastník konania rovnako tak doplnil označenie registra na úvodnej stránke ako aj názov a adresa orgánu dozoru doplnením čl. 8 VOP. V celých VOP účastník konania opravil zákon 102/2014 Z. z., ako aj čl. 5 – odstúpenie od zmluvy, a v čl. 8 odstránil slovo „doporučený“ balík a opravil text tak, aby zákazník vedel, že tovar si vyzdvihne predávajúci. Účastník konania dodáva, že všetky tieto nedostatky boli spôsobené neúmyselne, ide o obchod s jednou osobou, pričom tento eshop vznikol popri práci účastníka konania. Na heureka má eshop 100% pozitívnych hodnotení od zákazníkov a v roku 2016 dokonca eshop dostal cenu finalista eshopu roku. Výška objednávok málokedy presiahne mesačne 2000 eur, objednávky za tento mesiac zaslal účastník konania v prílohe. Z uvedených dôvodov účastník konania žiada o zhovievavosť pri posudzovaní prípadu, keďže prioritou je spokojnosť zákazníkov a nepozornosť týkajúca sa VOP je chybou účastníka konania.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy,

ktorou je Slovenská republika viazaná,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

i) informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z sa informácie podľa odseku 1 spotrebiteľovi musia poskytnúť v prípade

a) zmluvy uzavretej na diaľku spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie; ak sa tieto informácie poskytujú na trvanlivom nosiči, musia byť pre spotrebiteľa čitateľné,

b) zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho v listinnej podobe alebo so súhlasom spotrebiteľa v podobe zápisu na inom trvanlivom nosiči.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania v Obchodných podmienkach na internetovej stránke www.marion.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, no zároveň nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne o tom, že ak odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu. Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Formuláciou obchodných podmienok účastník konania spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, čím ho v danom prípade jednostranne znevýhodnil, a teda využil svoje silnejšie postavenie vo vzťahu k spotrebiteľovi. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení ku kontrolou zistenému skutkovému stavu veci ako aj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb alebo fyzických osôb - podnikateľov sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby alebo fyzickej osoby - podnikateľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, spôsobilá na protiprávne konanie

(tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (k nedostatkom došlo neúmyselne).

Za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie. Ku tvrdeniam účastníka konania, že z jeho strany v žiadnom prípade nešlo o úmyselné porušenie zákonov (úmyselné obohatenie sa na úkor spotrebiteľa) orgán dozoru uvádza, že účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie povinností stanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho objektívne, teda subjektívna stránka spočívajúca v zavinení (či už úmyselnom alebo nedbanlivostnom), ako i skutočnosti vzťahujúce sa k subjektívnej stránke správneho deliktu (zámer, cieľ, motív apod.) sú z hľadiska vyvedenia administratívno-právnej zodpovednosti za konanie uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia irelevantné, nakoľko subjektívna stránka nie je pojmovým znakom tohto druhu správneho deliktu. Účastník konania sa konaním opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dopustil porušenia ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pričom orgán dozoru je povinný pristúpiť k vyvedeniu administratívno-právnej zodpovednosti za spáchaný správny delikt.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností vzhľadom na to, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku jasne a zrozumiteľne o tom, že ak odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Z hľadiska charakteru protiprávneho konania správny orgán zohľadnil to, že konaním účastníka konania opísaným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia dochádza k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v spotrebiteľskom v zmluvnom vzťahu. Orgán dozoru má za to, že zvýšenú obozretnosť treba dodržiavať predovšetkým v prípadoch predávajúcim vopred pripravených zmlúv, resp. zmluvných podmienok, do obsahu ktorých spotrebiteľ nemá reálnu možnosť nijako zasiahnuť.

Predávajúci rovnako tak nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona. Kupujúci má právo na úplné poskytnutie informácií v zmysle § 4 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že neprijateľné podmienky sa nachádzali v zmluvách, ktorých obsah spotrebiteľ podstatným spôsobom neovplyvňuje. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s predávajúcim), nie je objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva. Správny orgán pristúpil k určení výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že došlo k vážnemu zásahu do práv spotrebiteľa vytvorením nerovnováhy vo vzájomných vzťahoch použitím podmienok, ktoré môžu spotrebiteľov, pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky pokuty na obsah neprijateľných podmienok a na mieru, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva ustanovené v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ako aj právo na ochranu svojich ekonomických záujmov a na uplatnenie reklamácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Na druhej strane správny orgán pri určení výšky sankcie prihliadol na promptné odstránenie nedostatkov zo strany účastníka konania.

V zmysle § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa § 15 ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú vzhľadom na potrebu dosiahnutia jej sankčného, ale najmä preventívneho účinku.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0311/08/19

Dňa: 15.01.2020

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LABAŠ s.r.o., sídlo: Textilná 1, 040 01 Košice, IČO: 36 183 181, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Supermarket FRESH Plus – potraviny, Železiarská 80, Košice - Šaca, dňa 22.10.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (*Chocoland Crema arašidová pomazánka 40g, Roshen yummm gumm želé cukríky softy hippos 100g, Roshen yummm gumm želé cukríky funny cola 100g, Oplátka s kakaovou náplňou FRESH 25g, Oplátka s vanilkovou náplňou FRESH 25g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 17 druhov výrobkov (*FRESH krmivo pre psov s hovädzinou 415g, FRESH krmivo pre mačky s morčacinou, s králikom a mrkvou v omáčke 4x100g, VITAKRAFT krmivo pre záhradné vtáctvo 850g, FRESH zeleninové lečo 670g, I Conte di Roma cesnak strúčiky sterilizované 150g, ROLNIK brusnice celé 200g, GIANA olivy čierne bez kôstky 195g, GIANA olivy bez kôstky zelené 195g, Horčica kráľovská plnotučná 350g, Horčica kráľovská plnotučná 200g, SNICO horčica francúzska 180g, Pohánka lúpaná FARMALAND 500g, Podravka originál 400g, PATENT paradajkové pyrė 400g, Merci Petits Crunch Collection bonbóny 125g, Zubná pasta Vademeccum Anti-caries&natural 75ml, Zubná pasta Sensodyne Fluoride 75ml*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 03110819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.10.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Supermarket FRESH Plus – potraviny, Železiarska 80, Košice – Šaca. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 17 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Por. číslo	názov výrobku /množstvo, objem/	predajná cena €	jednotková cena €
1.	FRESH krmivo pre psov s hovädzinou 415 g	chýbala	chýbala
2.	FRESH krmivo pre mačky s morčacinou, s králikom a mrkvou v omáčke 4x100 g	chýbala	chýbala
3.	VITAKRAFT krmivo pre záhradné vtáctvo 850 g	chýbala	chýbala
4.	FRESH zeleninové lečo 670 g	chýbala	chýbala
5.	Il Conte di Roma cesnak strúčiky sterilizované 150 g	chýbala	chýbala
6.	Chocoland Crema arašidová pomazánka 40 g	chýbala	-
7.	ROLNIK brusnice celé 200 g	chýbala	chýbala
8.	GIANA olivy čierne bez kôstky 195 g	chýbala	chýbala
9.	GIANA olivy bez kôstky zelené 195 g	chýbala	chýbala
10.	Horčica kráľovská plnotučná 350 g	chýbala	chýbala
11.	Horčica kráľovská plnotučná 200 g	chýbala	chýbala
12.	SNICO horčica francúzska 180 g	chýbala	chýbala
13.	Pohánka lúpaná FARMALAND 500 g	chýbala	chýbala
14.	Podravka original 400 g	chýbala	chýbala
15.	PATENT paradajkové pyré 400 g	chýbala	chýbala
16.	Roshen yummm gumm želé cukríky softy hippos 100 g	chýbala	-
17.	Roshen yummm gumm želé cukríky funny cola 100 g	chýbala	-
18.	Merci Petits Crunch Collection bonbóny 125 g	chýbala	chýbala
19.	Oplátka s kakaovou náplňou FRESH 25 g	chýbala	-
20.	Oplátka s vanilkovou náplňou FRESH 25 g	chýbala	-
21.	Zubná pasta Vademecum Anti-caries &natural 75 ml	chýbala	chýbala
22.	Zubná pasta Sensodyne Fluoride 75 ml	chýbala	chýbala

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 19.12.2019, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa (vedúca prevádzkarne) účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že o vykonanej kontrole bude informovať vedenie spoločnosti, a že chýbajúce cenovky boli doplnené ešte počas kontroly.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj vo vyššie uvedenej prevádzkarni nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 17 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou aj jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko vyššie uvedené druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou a niektoré ani jednotkovou cenou. Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov, zistených vykonanými kontrolami. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou

z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán je povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 5 druhov výrobkov predajnou cenou a 17 druhov výrobkov predajnou a jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil rozsah zistených nedostatkov, ktorý nemožno vzhľadom na množstvo výrobkov s nedostatkami považovať za zanedbateľný ako aj celkovú hodnotu dotknutých výrobkov. Na druhej strane však zohľadnil správny orgán snahu účastníka konania o promptné odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.