

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: W/0237/08/19

Dňa: 08.11.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: SHAN XIN, s.r.o., v likvidácii, sídlo: Sedmokrásková 6, 821 01 Bratislava – Ružinov, IČO: 48 300 331, (do 18.10.2019 SHAN XIN s.r.o., sídlo: Benkova 559/8, 040 18 Košice – Krásna) kontrola vykonaná v prevádzkarni: Textil, obuv, mix tovar, Tr. L. Svobodu 8, Košice, dňa 02.05.2019. Kontrola bola ukončená dňa 15.07.2019 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe.

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly dňa 02.05.2019 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky (36 ks balón N:125302 12 helium grade balloons STANDARD SIZA 10“ á 1,00 €) v celkovej hodnote

36,00 eur, na ktorej chýbalo povinné upozornenie v zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 v štátnom jazyku, 1 druh hračky (*9ks magic ballons EAN 6931376173036 111 water balloons per minute á 2,50 €*) v celkovej hodnote 22,50 € na ktorej nebolo umiestnené označenie CE, obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a povinné upozornenie v zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 v štátnom jazyku, 1 druh hračky (*16 ks plastová hračka do vody – kačka a 3 kačičky á 2,50 €*), na ktorej nebolo uvedené obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, 1 druh hračky (*7 ks puzzle EVA MATS, Ref. 32434 10 pcs, 9x9 cm á 0,80 €*) v celkovej hodnote 5,60 €, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 1 druh hračky (*3 ks didaktická hračka na vkladanie v tvare korytnačky 5016 á 5,98 €*) v celkovej hodnote 17,94 €, na ktorej chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku a 1 druh hračky (*8 ks Textilná húsenica EAN 6920171229335 á 6,50 €*) v celkovej hodnote 52,00 €, na ktorej chýbalo obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku;

pre porušenie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď účastník konania na žiadosť správneho orgánu nepredložil ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky (*Textilná húsenica EAN 6920171229335 á 6,50 €*), nachádzajúcej sa v čase kontroly dňa 02.05.2019 v ponuke na predaj.

p o k u t u

vo výške 1 600,- eur slovom tisícšesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02370819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.05.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: Textil, obuv, mix tovar, Tr. L. Svobodu 8, Košice. V rámci kontroly bola za účelom posúdenia bezpečnosti odobratá vzorka 1 druhu hračky (Textilná húsenica EAN 6926171 229335), ktorá sa v čase kontroly nachádzala v ponuke na predaj. Kontrola bola ukončená dňa 15.07.2019 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe, pričom zároveň bol kontrolovanej osobe - distribútorovi predmetného výrobku, odovzdaný protokol

o skúške č. 191200034, vystavený Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š.p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany, Skúšobňa elektro a výherných prístrojov (ďalej len „Protokol o skúške“). Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora:

- podľa § 7 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly dňa 02.05.2019 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky (36 ks balón N:125302 12 helium grade balloons STANDARD SIZA 10“ á 1,00 €) v celkovej hodnote 36,00 eur, na ktorej chýbalo povinné upozornenie v zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 v štátnom jazyku, 1 druh hračky (9ks magic ballons EAN 6931376173036 111 water balloons per minute á 2,50 €) v celkovej hodnote 22,50 € na ktorej nebolo umiestnené označenie CE, obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a povinné upozornenie v zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 v štátnom jazyku, 1 druh hračky (16 ks plastová hračka do vody – kačka a 3 kačičky á 2,50 €), na ktorej nebolo uvedené obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, 1 druh hračky (7 ks puzzle EVA MATS, Ref. 32434 10 pcs, 9x9 cm á 0,80 €) v celkovej hodnote 5,60 €, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 1 druh hračky (3 ks didaktická hračka na vkladanie v tvare korytnačky 5016 á 5,98 €) v celkovej hodnote 17,94 €, na ktorej chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku a 1 druh hračky (8 ks Textilná húsenica EAN 6920171229335 á 6,50 €) v celkovej hodnote 52,00 €, na ktorej chýbalo obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku. S uvedenými nedostatkami sa v čase ponuky na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Balón N:125302 (12 helium grade balloons STANDARD SIZE 10“) á 1,00 €, kontrolovaných 36 balení (36 balení po 12 ks) v hodnote 36,00 €, výrobca: WENZHOU JINZHOU GROUP INTL. TRADE CORP. LTD ADR: JINZHOU MANSION, WENZHOU ROAD, WENZHOU CHINA, dovozca: GOLFINVEST, spol. s r.o., Čajakova 28, Bratislava. Na papierovom štítku bolo uvedené: „Návod na použitie a upozornenie: Tento produkt je vyrobený zo 100% latexu. Zakázané žuvať. Používajte iba pod dozorom dospelých. Obsahuje malé časti. Je nevhodný pre deti do 3 rokov. Skladujte mimo dosahu malých detí. Výrobca uviedol na obale balónov upozornenie v anglickom jazyku, pričom toto znenie upozornenia nebolo uvedené v štátnom jazyku. Znenie v anglickom jazyku uvedené na obale bolo uvedené takto: „WARNING: CHOKING HAZARD - Children under 8 yrs. Can choke or suffocate on uninflated or broken balloons. Adult supervision required. Keep uninflated balloons from children. Discard broken balloons at once.“. Podľa STN EN 71-1 čl. 7.3 sa na balení latexových balónov musí uvádzať nasledujúce upozornenie: „Upozornenie! Deti do ôsmich rokov sa môžu dusiť alebo udusiť nenafúkanými alebo prasknutými balónmi. Vyžaduje sa dohľad dospelých. Nenafúkané balóny uložiť mimo dosahu detí. Prasknuté balóny okamžite znehodnotiť.“ Na balení latexových

balónov z prírodného kaučuku sa musí vyznačiť: „Vyrobené na báze prírodného kaučuku“. Táto informácia je povinná na balení balónov. Na balóne alebo príbalovom letáku iba v tom prípade, ak sú balóny bez balenia.

- Magic balloons EAN 6931376173036 111 water balloons per minute, Made in China, á 2,50 €, kontrolovaných 9 balení (9 balení po 111ks), hračka bola bez označenia CE, bez údajov o výrobcovi a o dovozcovi – chýbalo ich obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ich možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Podľa STN EN 71-1 čl. 7.3 sa na balení latexových balónov musí uvádzať nasledujúce upozornenie: „Upozornenie! Deti do ôsmich rokov sa môžu dusiť alebo udusiť nenafúkanými alebo prasknutými balónmi. Vyžaduje sa dohľad dospelých. Nenafúkané balóny uložiť mimo dosahu detí. Prasknuté balóny okamžite znehodnotiť“. Na balení latexových balónov z prírodného kaučuku sa musí vyznačiť: „Vyrobené na báze prírodného kaučuku.“ Táto informácia je povinná na balení balónov. Na balóne alebo príbalovom letáku iba v tom prípade, ak sú balóny bez balenia. Uvedený výrobok nebol ponúkaný so žiadnym príbalovým letákom a inštrukcie na naplnenie vodou boli obrazovo vyobrazené (napr. naplnenie hadicou). Toto upozornenie bolo na obale uvedené iba anglicky a to takto: „WARNING: CHOKING HAZARD- Children under 8 years. Can choke or suffocate on uninflated or broken balloons. Adult supervision required. Keep uninflated or broken balloons from children. Discard broken balloons at once.“

- Plastová hračka do vody - kačka a 3 kačičky, á 2,50 €, kontrolovaných 16 ks, hračka bola zabalená v sieťke, ku ktorej bol pripevnený papierový kruh, ktorý mal na 1. strane vyobrazenú značku YIZHIYA have the duck toys, označenie CE, grafický symbol obmedzenia veku používateľa hračky do 3 rokov, upozornenie WARNING: CHOKING HAZARD – Small parts Not for children under 3 years Made in china. Na 2. strane bol umiestnený papierový štítok, na ktorom bolo označenie CE, ďalej sa nachádzali písomné informácie s označením SK v tomto znení: „Pozor obsahuje malé časti. Nevhodné pre deti do 3 rokov a H v tomto znení: „Vasartoi tajáloziato. Rendelateza: gyermek játék. Szarmazaslorszák: kina. Figyelém, FULLADAS VESZÉLY Apró darabokat tartalmaz, amolyot a gyermek sinyelhet. Csak & csomagolóanyag eltávolítása“. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu a vzhľadom na sídlo výrobcu. Chýba dovozca jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Puzzle EVA MATS, Ref. 32434 10 pcs, 9x9 cm, Made in China, á 0,80 €, kontrolovaných 7 ks, hračka bola zabalená v streč fólii, pod ktorou bol umiestnený papierový letáčik s označením CE a obmedzením veku používateľa hračky grafikou a tiež slovne v anglickom jazyku: RECOMMENDED FOR CHILDREN 3 AND UP. Na obale bola umiestnená kombinovaná slovo – obrazová ochranná známka výrobcu. Na zadnej strane bol umiestnený papierový štítok s referenčným číslom 32434 EAN kódom 5901680324347, počet ks v balení, veľkosť jednotlivých častí skladačky, Made in china a nasledujúci text: „Uwaga: Dzieci do lat 3 musza bic stosowane pod nadzorem osoby doroslej“. Chýbalo sídlo výrobcu alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- Didaktická hračka na vkladanie v tvare korytnačky 5016, á 5,98 €, kontrolovaných 3 ks, na obale hračky bolo umiestnené označenie CE, veku používateľa hračky obmedzený grafikou a výrobca so sídlom v EÚ- DOREX 2000 Kft. 1239 Bp., Haraszti u.28. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve bola uvedená v cudzom jazyku - maďarsky takto: „A csomagolás nem a játék része! Kibontás után kérem eldobni! Figyelem! A muanyag zacskó veszélyes lehet,

esetleg fulladást is okozhat, ezértKérjük a tájékoztatást megőrizni! Az apró alkatrészek lenyelése veszélyes! “

- Textilná húsenica EAN 6920171229335, v kontrolovanej prevádzke ostáva 8 ks hračky, ktorá bola odobratá na posúdenie bezpečnosti a ktorej označenie nie je v súlade so zákonom o bezpečnosti hračiek, preto bez ohľadu na výsledok jej bezpečnosti je vykonané opatrenie u zostávajúcich kusov hračiek v prevádzke, á 6,50 €, Krajina pôvodu: Čína. Výrobca: Gyárto: yingfangtoys & crafts co., ltd adresa Cim: Zhongshan South road, Chenghai DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, PROVINCE“. Dovožca: chýbalo jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

- podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyka, keď účastník konania na žiadosť správneho orgánu nepredložil ES vyhlásenie o zhode na 1 druh hračky (*Textilná húsenica EAN 6920171229335 á 6,50 €*), nachádzajú sa v čase kontroly dňa 02.05.2019 v ponuke na predaj.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 24.09.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 10.05.2019 bola správnemu orgánu doručená správa účastníka konania, v ktorej zasiela doklady o nákupe tovaru, pričom kontrolovaný tovar bol vrátený do veľkoskladu.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

V zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 sa na balení latexových balónov musí uvádzať nasledujúce upozornenie: „Upozornenie! Deti do ôsmich rokov sa môžu dusiť alebo udusiť nenafúkanými alebo prasknutými balónmi. Vyžaduje sa dohľad dospelých. Nenafúkané balóny uložiť mimo dosahu detí. Prasknuté balóny okamžite znehodnotiť.“

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly dňa 02.05.2019 sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky (36 ks balón N:125302 12 helium grade balloons STANDARD SIZA 10“ á 1,00 €) v celkovej hodnote 36,00 eur, na ktorej chýbalo povinné upozornenie v zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 v štátnom jazyku, 1 druh hračky (9ks magic ballons EAN 6931376173036 111 water balloons per minute á 2,50 €) v celkovej hodnote 22,50 € na ktorej nebolo umiestnené označenie CE, obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a povinné upozornenie v zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 v štátnom jazyku, 1 druh hračky (16 ks plastová hračka do vody – kačka a 3 kačičky á 2,50 €), na ktorej nebolo uvedené obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky, 1 druh hračky (7 ks puzzle EVA MATS, Ref. 32434 10 pcs, 9x9 cm á 0,80 €) v celkovej hodnote 5,60 €, na ktorej nebolo uvedené obchodné meno

alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 1 druh hračky (3 ks didaktická hračka na vkladanie v tvare korytnačky 5016 á 5,98 €) v celkovej hodnote 17,94 €, na ktorej chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku a 1 druh hračky (8 ks Textilná húsenica EAN 6920171229335 á 6,50 €) v celkovej hodnote 52,00 €, na ktorej chýbalo obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky v štátnom jazyku.

Z podkladov pre rozhodnutie je tiež zrejmé, že účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu nepredložil ES vyhlásenie o zhode na 1 druh výrobku - hračky (Textilná húsenica EAN 6920171229335 á 6,50 €), nachádzajúceho sa v čase kontroly dňa 02.05.2019 v ponuke na predaj, a to aj napriek záväznému pokynu, ktorý mu bol uložený pri kontrole dňa 15.07.2019 a taktiež vo výzve zo dňa 03.06.2019 na doručenie kópie ES vyhlásenia o zhode na predmetný druh hračky nachádzajúcej sa v čase kontroly v ponuke na predaj.

ES vyhlásenie o zhode pritom patrí medzi dôkazy preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky príslušnými postupmi posudzovania zhody. Možno sa teda dôvodne domnievať, že predmetný výrobok (Textilná húsenica EAN 6920171229335 á 6,50 €) bol sprístupnený na trh bez vykonania posúdenia zhody. Orgán dohľadu je oprávnený žiadať ES vyhlásenie o zhode tak pri ponúkaných výrobkoch a aj následne. Musí byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené, nakoľko výrobok - hračka - Textilná húsenica EAN 6920171229335 á 6,50 €, ktorého vzorka bola dňa 02.05.2019 u účastníka konania odobratá v súlade s ust. § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa za účelom bezpečnosti, bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok z dôvodu existencie závažného rizika poškodenia zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa. Skúšaná vzorka výrobku nevyhovela požiadavkám podľa čl. 5.1 b) a čl. 5.8 STN EN 71-1.2016 + A1:2018 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti (ďalej len „STN EN 71-1.2016 + A1:2018“) pre hračky s malým počtom dielov jednoduchých tvarov, ktorá je všeobecne podľa TNI CEN ISO/TR 8124-8 tabuľka 5 bod 3.09 určená pre deti od 18 mesiacov, nakoľko hračky a odnímateľné súčasti hračiek pre deti do 3 rokov nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti. Hodnotená vzorka hračky uvedenú požiadavku v zmysle čl. 5.1 b) STN EN 71-1.2016 + A1:2018 nespĺňala z dôvodu, že z hračky sa pri skúške silou menšou ako 90 N oddelilo pravé oko, pričom táto časť zapadla úplne do valca na malé časti. Hodnotená vzorka taktiež nespĺňala požiadavky uvedené v čl. 5.1 b) a čl. 5.8 STN EN 71-1.2016 + A1:2018 z dôvodu, že pri skúške nárazom sa puzdro hrkálky rozbilo na 8 častí, vypadla z neho malá guľôčka a vytvorili sa malé časti, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti a geometrický tvar hrkálky bol taký, že celá spodná časť hrkálky vyčnievala zo skúšobnej šablóny A a B, čím nespĺňala bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a príloh č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Účastníkom konania poukazované opatrenia prijaté s cieľom odstránenia protiprávneho stavu zisteného kontrolou, správny orgán vníma ako splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie ako okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za zistené porušenie povinností ustanovených zákonom o bezpečnosti hračiek. Podľa § 7 ods.3 citovaného zákona č. 128/2002 Z. z. je povinnosťou kontrolovanej osoby v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci –spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedených v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 6 druhov hračiek na trhu, ak na hračke nie je umiestnené označenie CE, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca a dovozca si nespĺnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek bez poskytnutia upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Nedodržaním informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch, o pokynoch na ich používanie a bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka

výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Správny orgán zároveň pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu výrobok - *Textilná húsenica EAN 6920171229335*, (napriek tomu, že si dovozca nesplnil svoje povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek a napriek tomu, že s daným výrobkom nebol dodaný návod použitia v štátnom jazyku).

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona, § 7 ods. 2 písm. d) zákona. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0261/08/19

Dňa: 08.11.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: LK – Servis Slovakia, s.r.o., sídlo: Wurmova 1129/6, 040 11 Košice, IČO: 36 583 294, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Predaj plastových okien a dverí, Zemplínska 5, Košice, dňa 03.09.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie – zažltnutia rámov a krídiel plastových okien, uplatnenej dňa 04.06.2019 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

p o k u t u

vo výške 250, - eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02610819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.09.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Predaj plastových okien a dverí, Zemplínska 5, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 683/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 9 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, keď účastník konania nevydal spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie – zažltnutia rámov a krídiel plastových okien, uplatnenej dňa 04.06.2019 najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 09.10.2019 doručeným do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výroby.

V zmysle § 18 ods. 9 zákona je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (manžel pisateľa podnetu) uzatvoril zmluvu o dielo s účastníkom konania na dodávku a montáž plastových okien dňa 11.04.2017 so zárukou na dielo 24 mesiacov a garanciu na 60 mesiacov na stálofarebnosť a tvárovú stálosť profilu. Montáž okien bola vykonaná dňa 06.07.2017. Dňa 04.06.2019 v záručnej lehote (t.j. po 12 mesiacoch od poskytnutia služby a kúpe výrobkov)

pisateľ podnetu uplatnil reklamáciu zažltnutia rámov a krídiel platových okien a pretrhnutia sieťky. Obhliadka reklamovaných okien bola zo strany účastníka konania vykonaná dňa 07.06.2019. Z vyhotoveného záznamu z obhliadky je zrejmé, že reklamácia pretrhutej sieťky bola vybavená výmenou, pričom dodaná bola dňa 25.06.2019. Z predloženej evidencie reklamácií vyplýva, že vo veci reklamácie okien účastník konania rozhodol dňa 11.06.2019. Predávajúci vydal písomný doklad o vybavení reklamácie označený ako „list – Vyjadrenie k reklamačnému konaniu“ opatrený dátumom 17.07.2019, v ktorom informoval spotrebiteľa (pisateľa podnetu) ohľadom tej skutočnosti, že reklamácia bola zamietnutá z dôvodu styku okien s nejakou nevhodnou radikálnou tekutinou. Vzhľadom na uvedené bolo povinnosťou účastníka konania vybaviť reklamáciu pri dodržaní zákonom stanoveného postupu, a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia a v rovnakej lehote vydať i písomný doklad o jej vybavení. Účastník konania vybavil reklamáciu zamietnutím, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) vydal písomný doklad o vybavení predmetnej reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Z uvedeného tak vyplýva, že v prípade kedy predávajúci nie je schopný objektívne preukázať splnenie svojej zákonnej povinnosti, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie, nakoľko bez objektívneho preukázania tvrdených skutočností, nie je možné objektívne vyvodiť záver o splnení si povinnosti stanovenej zákonom. Uvedené je podporené aj tou skutočnosťou, že doklad o vybavení reklamácie označený ako „list – Vyjadrenie k reklamačnému konaniu“ bol opatrený dátumom 17.07.2019, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Spotrebiteľ je v právnom vzťahu s predávajúcim, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za vady ním predaného výrobku, pričom jedine on rozhoduje o tom, akým spôsobom predmetnú reklamáciu vybaví. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné, aby svoje rozhodnutie oznámil spotrebiteľovi predávajúci vo forme nevzbudzujúcej pochybnosť o tom, akým spôsobom a kedy reklamáciu vybavil, pričom pokiaľ predávajúci spotrebiteľovi o tom doklad nevydá, spotrebiteľ nemá možnosť preukázať priebeh reklamačného konania. Uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho v záručnej dobe je pritom podmienkou pre možnosť uplatniť svoje právo zo zodpovednosti za vady na súde v premlčacej lehote. Spôsob, akým bola reklamácia vybavená je pre spotrebiteľa a pre jeho nároky vyplývajúce z konkrétnej vady azda najvýznamnejšou skutočnosťou a svedčí o výsledku uplatnenia si zodpovednosti za vady u zodpovedného subjektu, t.j. u predávajúceho. Zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov v záručnej dobe vyplýva aj jeho povinnosť odovzdať spotrebiteľovi v preukázateľnej, písomnej forme potvrdenie o tom, ako reklamáciu vybavil.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie.

Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci –spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vydať spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania

záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0272/08/19

Dňa: 20.12.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: KOMFOS Prešov, s.r.o., sídlo: Ľubochnianska 2, 080 06 Ľubotice, IČO: 36 454 184, kontrola vykonaná v prevádzkarni: CBA – potraviny, drogeria, Hlavná 37, Vojčice, dňa 19.09.2019,

pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 19.09.2019 sa v ponuke na predaj nenachádzali 2 druhy výrobkov (*Tvaroh Babička tučný 250g, Bryndza plnotučná Tami 125g*), ktorých ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku č.10/2019 (platnosť od 19.09.2019 do 02.10.2019);

pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*banány Hurtuk, Manner lieska 75g, Višne želé v čokoláde 45g*), ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov uvedená na cenovke

(banány á 1.30 €/kg, Manner lieska 75g á 0.52 €, Višne želé v čokoláde 45g á 0.31 €) bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii (banány Hurtuk á 1.40 €/kg, Manner lieska 75g á 0.59 €, Višne želé v čokoláde 45g á 0.45 €), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 23 druhov výrobkov (*Activia 120g chia, jahoda, marhuľa, Dráčik 80g vanilka, Tvaroháčik 80g kakaový, Rajo dobro mliečna ryža 175g čokoláda, Rajo dobro mliečna ryža 175g jahoda, Mliečna krupica Kunín 150g, Mliečna krupica Kunín jahoda 175g, Grécky jogurt Zvolenský 125g rôzne druhy, Bánovecký jogurt Milsy 180g čokoláda, Monte snack 4x29g, Smotana kyslá 14% Rajo 180g, Smotana kyslá 14% Babička 200g, Smotana kyslá 10% CBA 200g, Smotana kyslá 12% CBA 200g, Rama tekutý krém na šľahanie 1l, Cafe mio 250ml cappuccino, Jablko Fresh 100% šťava, Ochutený nealkoholický nápoj na báze vody a sladidlo 50ml, Jahoda v čokoláde 45g, Kupto paštéta 115g s kačacinou, Kupto paštéta 115g s husacinou, Master piece oblatka 28,5g, Tento toaletný papier sensitive Camomile vit.E*), ktoré neboli označené predajnou cenou.

p o k u t u

vo výške 600, - eur **slovom** šesťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 02720819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.09.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: CBA – potraviny, drogéria, Hlavná 37, Vojčice. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 641/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti predávajúceho:

- podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď ku dňu začatia akcie platnej od 19.09.2019 sa v ponuke na predaj nenachádzali 2 druhy výrobkov (*Tvaroh Babička tučný 250g á 1,19 €, Bryndza plnotučná Tami 125g á 1,09 €*), ktorých ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku č.10/2019 (platnosť od 19.09.2019 do 02.10.2019);

- podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*banány Hurtuk, Manner lieska 75g, Višne želé v čokoláde 45g*), ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov uvedená na cenovke (*banány á 1,30 €/kg, Manner lieska 75g á 0,52 €, Višne želé v čokoláde 45g á 0,31 €*) bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii (*banány Hurtuk*

á 1,40 €/kg, Manner lieska 75g á 0,59 €, Višne želé v čokoláde 45g á 0,45 €), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 23 druhov výrobkov (*Activia 120g chia, jahoda, marhuľa, Dráčik 80g vanilka, Tvaroháčik 80g kakaový, Rajo dobro mliečna ryža 175g čokoláda, Rajo dobro mliečna ryža 175g jahoda, Mliečna krupica Kunín 150g, Mliečna krupica Kunín jahoda 175g, Grécky jogurt Zvolenský 125g (rôzne druhy), Bánovecký jogurt Milsy 180g čokoláda, Monte snack 4x29g, Smotana kyslá 14% Rajo 180g, Smotana kyslá 14% Babička 200g, Smotana kyslá 10% CBA 200g, Smotana kyslá 12% CBA 200g, Rama tekutý krém na šľahanie 1l, Cafe mio 250ml cappuccino, Jablko Fresh 100% šťava, Ochutený nealkoholický nápoj na báze vody a sladidlo 50ml, Jahoda v čokoláde 45g, Kupto paštéta 115g s kačacinou, Kupto paštéta 115g s husacinou, Master piece oblátka 28,5g, Tento toaletný papier sensitive Camomile vit.E*), ktoré neboli označené predajnou cenou.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 30.10.2019, doručeným do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu slovensko.sk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania sa k vyššie uvedenému skutkovému stavu zistenému kontrolou písomne vyjadril.

Dňa 27.09.2019 bolo správne orgánu doručené prostredníctvom elektronickej pošty vyjadrenie účastníka konania k inšpekčnému záznamu, v ktorom uvádza, že pri kontrole vykonanej dňa 19.09.2019 v prevádzkarni CBA – POTRAVINY, Hlavná, Vojčice bol vykonaný kontrolný nákup v hodnote 18,44 €, ktorý bol pokladničkou účtovaný správne v súlade s cenovou evidenciou. Pri kontrole cenových informácií a ich súladu s cenovou evidenciou a cenou v letáku bolo zistené, že predávajúci neinformoval spotrebiteľa o cene mliečnych výrobkov v počte 23 ks. K tomuto účastník konania uvádza, že bolo to v deň začínajúceho letáku, kde sa v daný čas kontroly cenovky roznášali a ceny boli v elektronickej pokladni správne, také aké boli deklarované v letáku. Spotrebiteľ by týmto spôsobom nebol uvedený do omylu vo vzťahu k cene. Ďalej pri kontrole dostupnosti produktov ku začiatku akcie bolo zistené, že neboli dodané 3 druhy výrobkov, konkrétne Tvaroh Babička tučný, Bryndza plnotučná Tami 125g, Lízanka schol 28g. Lízanka schol 28g sa nachádzala v pokladničnej zóne pri cukrovinkách. Tvaroh Babička tučný a Bryndza plnotučná Tami neboli skladom dodané v čase začiatku letáku z dôvodu omeškaných dodávok dodávateľom, ale dňa 20.09.2019 boli tieto dve položky doplnené a dodané na danú prevádzku. Účastník konania preto žiada o zhovievavosť a porozumenie pri udeľovaní výšky sankcie.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania (zástupkyňa prevádzky) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že vyjadrenie ku kontrole zašle elektronicke. Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých

povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákazu a povinnosti vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona spoľahlivo a dostatočne preukázané, keďže ku dňu začatia akcie platnej od 19.09.2019 sa v ponuke na predaj nenachádzali 2 druhy výrobkov (Tvaroh Babička tučný 250g, Bryndza plnotučná Tami 125g), ktorých ponuka bola deklarovaná v reklamnom letáku č.10/2019 (platnosť od 19.09.2019 do 02.10.2019). Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov, ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov

uvedená na cenovke (*banány á 1.30 €/kg, Manner lieska 75g á 0.52 €, Višne želé v čokoláde 45g á 0.31 €*) bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii (*banány á 1.40 €/kg, Manner lieska 75g á 0.59 €, Višne želé v čokoláde 45g á 0.45 €*), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. Účastník konania teda v danom prípade konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k uvedeným výrobkom, a to tým, že informácia o cenách výrobkov deklarovaná na cenovke bola nižšia, než bola cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania mohol uviesť spotrebiteľa do omylu nesprávnou informáciou o cene predmetných výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena týchto výrobkov (uvedená cenovej evidencii) bola vyššia ako cena deklarovaná na ich cenovkách.

Z obsahu inšpekčného záznamu taktiež vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 23 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou, ktorá musia byť ľahko rozlíšiteľná a ľahko čitateľná, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko predmetné druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie vyššie uvedeného zákazu a povinnosti v zmysle cit. ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov, zistených vykonanými kontrolami. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán zohľadnil námietky účastníka konania v podanom vyjadrení ku kontrolou zistenému skutkovému stavu veci ohľadom tej skutočnosti, že výrobok - lízanka schol 28g sa v čase kontroly nachádzala v ponuke na predaj, pričom uvedený nedostatok už nebol zahrnutý do oznámenia o začatí správneho konania a teda nie je ani dôvodom uloženia sankcie. Správny orgán však uvádza, že dôvodom začatia správneho konania nie je porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene výrobku ale porušenie predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou. Z obsahu inšpekčného záznamu jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 23 druhov výrobkov, ktoré neboli označené informáciou o predajnej cene, čím účastník konania naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 14a ods. 1 zákona. Uvedené vyplýva aj z vyjadrenia účastníka konania ku kontrolou zistenému stavu veci, kde sa uvádza, že „*cenovky sa v čase kontroly ešte len roznášali*“.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (nedostupnosť tovaru kvôli oneskorenej dodávke od dodávateľa).

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán je povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákazu a povinnosti ustanovených zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia a zákazu a povinnosti vzhľadom na používanie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 2 druhov výrobkov a vo vzťahu k cene 3 druhov výrobkov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 23 druhov výrobkov predajnou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku ako aj vo vzťahu k cene výrobku.

Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku a o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 5 druhom výrobkom, pričom pri 3 druhom výrobkov prihliadol i na rozdiel vo výške ceny deklarovanej na cenovke výrobkov (1.30 €, 0.52 €, 0.31 €) a ceny skutočnej, t.j. ceny evidovanej v cenovej evidencii účastníka konania (1.40 €, 0.59 €, 0.45 €). Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Absencia označenia výrobkov cenou je spôsobilá negatívne ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných cenách.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil rozsah zistených nedostatkov, ktorý nemožno vzhľadom na množstvo výrobkov s nedostatkami považovať za zanedbateľný ako aj celkovú hodnotu dotknutých výrobkov.

Pri určení výšky sankcie rovnako tak správny orgán zohľadnil tú skutočnosť, že vykonanou kontrolou sa potvrdila opodstatnenosť písomného podnetu spotrebiteľa, ohľadom neoznačenia predajnými cenami výrobkov v ponuke na predaj, čím sa zvyšuje závažnosť zistených nedostatkov, čo bolo správnym orgánom zohľadnené pri stanovení výšky pokuty.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

