

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0075/08/19

Dňa: 23.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: IMPROX Car s.r.o., sídlo: Južná trieda 4B, 040 01 Košice, IČO: 51 761 718, kontrola začatá dňa 22.02.2019 kontrolovaného subjektu: IMPROX Car s.r.o., v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice, (ďalej len „Inšpektorát“), kontrola ukončená dňa 08.03.2019 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu kontrolovanej osobe.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky (objednávka servisných prác č. 0040/2018 zo dňa 03.10.2018), vydanom spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu), neuviedol cenu za vykonanie a čas zhotovenia diela – servisné práce na motorovom vozidle spotrebiteľa (pisateľa podnetu).

p o k u t u

vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00750819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.02.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly kontrolovaného subjektu: IMPROX Car s.r.o., v sídle Inšpektorátu. Kontrola bola ukončená dňa 08.03.2019 prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanej osobe v sídle Inšpektorátu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1089/18 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky (objednávka servisných prác č. 0040/2018 zo dňa 03.10.2018), vydanom spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu), neuviedol cenu za vykonanie a čas zhotovenia diela – servisné práce na motorovom vozidle spotrebiteľa (pisateľa podnetu).

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 26.04.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný konateľ účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) prišiel do servisu s požiadavkou na opravu automatickej prevodovky na osobný automobil - Škoda Octavia, modelový rad 1. V rámci informovania o stave vozidla a požadovanej oprave spomenul, že auto bolo v nejakom inom servise, kde údajne zaplatil opravu a vada prevodovky odstránená nebola. Pri prvotnom návrhu opravy automatickej prevodovky, mu bola navrhnutá okrem iného aj výmena oleja automatickej prevodovky s filtrom, keďže automatická prevodovka pracuje na základe správneho tlaku oleja a teda kvalitný, nie starý-vymenený olej je základným predpokladom pre jej korektne fungovanie. Spotrebiteľ sa pri tomto vyjadril, že v predchádzajúcom servise mu síce výmena oleja naúčtovaná bola, ale má pochybnosti, či tá výmena bola aj skutočne prevedená. Zároveň spomenul, že sa radil aj s mechanikom špecializujúcim sa na opravy a repasy automatických prevodoviek a ten mu odhadom nacenil cenu opravy- repasu prevodovky na zhruba 1500-2000 eur, plus cena práce na samotnú demontáž a montáž prevodovky, čo spotrebiteľ vyhodnotil ako nerentabilnú opravu vzhľadom k hodnote vozidla a kontaktoval servis účastníka konania. Vozidlo bolo potom prijaté do servisu na základe ústnej objednávky. Následne bolo vozidlo diagnostikované. Spotrebiteľ bol telefonicky kontaktovaný zamestnancom účastníka konania, ktorý je mechanikom a aj spoluvlastníkom servisu, a bol oboznámený s predpokladanou cenou opravy. Po telefonickom schválení opravy spotrebiteľom bola táto oprava prevedená - výmena oleja automatickej prevodovky s filtrom a polohového

snímača automatickej prevodovky, ktorého kabeláž bola vekom prehnitá a potencionálne mohla spôsobovať mal funkciu prevodovky. Po tejto prvotnej oprave bolo vozidlo odovzdané spotrebiteľovi na skúšku a zároveň spotrebiteľ uhradil zálohu na prácu a materiál vo výške 300€. Keďže automatická prevodovka je komplikovaný a komplexný uzavretý systém, u ktorého je veľmi problematické exaktne stanoviť prvotný problém, zvlášť u starého vozidla, u ktorého tých príčin môže byť viac, chyba prevodovky vozidla spotrebiteľa sa opäť prejavila v priebehu necelých 2 dní. Následnou diagnostikou a rozobratím kabeláže automatickej prevodovky boli zistené poškodenia kabeláže na viacerých miestach a závrada snímača otáčok automatickej prevodovky. Je nutné podotknúť, že vzhľadom ku komplikovanosti a komplexnosti systému automatickej prevodovky sa často stáva, že jedna chyba prekryje druhú. Preto je bežnou praxou pri snahe o opravu s nižším rozpočtom, že sa jednotlivé chyby prejavujú a odstraňujú postupne.

V druhej fáze bola prevezená výmena snímača otáčok automatickej prevodovky a nutné opravy kabeláže. Vozidlo bolo následne odskúšané zamestnancom účastníka konania a spotrebiteľ bol kontaktovaný, že si môže prísť prevziať vozidlo. Pisateľ podnetu si prišiel prevziať vozidlo hneď nasledujúci deň a išiel vykonať skúšobnú jazdu. Po návrate zo skúšobnej jazdy bol veľmi rozčúlený, nakoľko mu bolo z vozidla ukradnuté autorádio značky Alpine. Keďže sa jednalo o veľmi nepríjemnú situáciu, pretože s najväčšou pravdepodobnosťou bolo uvedené autorádio odcudzené z uzamknutého vozidla jedným z našich zamestnancov, zamestnanec účastníka konania prítomný pri odovzdávaní vozidla sa snažil dohodnúť so spotrebiteľom, že sa pokúsi na základe záznamu z kamerového systému majiteľa areálu preveriť, ako ku krádeži došlo, a že do vyriešenia incidentu s autorádiom nebude požadovaný doplatok druhej fázy opravy vo výške 350 eur. Spotrebiteľ bol požiadaný, aby prišiel na druhý deň k doriešeniu celej tejto situácie, keďže k záznamu z kamier majiteľa areálu sa nevie účastník konania dostať na počkanie. Ten s krikom a s vyhrážkami, že dá vypáliť dielňu odišiel. Ani nasledujúci deň a ani iný deň pisateľ podnetu neprišiel, čo účastník konania považoval za jeho neochotu riešiť uvedenú situáciu, keďže namiesto autorádia v zostatkovej hodnote asi 20 € nezaplatil opravu vo výške 350 eur.

Pri ukončovaní prevezených opráv bola na zákazku spotrebiteľa na konci roka 2018 vystavená faktúra s tým, že bude kontaktovaný po novom roku, aby bola celá záležitosť vybavená k obojstrannej spokojnosti. Aj pre účastníka konania bolo prijateľnejšie nahradiť škodu za autorádio, ako prísť o celú sumu opravy. Krátko po novom roku však bol účastník konania kontaktovaný Políciou SR s oznámením, že spotrebiteľ podal trestné oznámenie pre krádež autorádia s požiadavkou na náhradu škody vo výške 100 €. Následne bol účastník konania informovaný inšpektorátom SOI KE o podaní podnetu. Za týchto okolností, podaním trestného oznámenia a podnet na SOI už účastník konania nevyvíjal žiadnu snahu o doriešenie úhrady faktúry a doriešenia situácie s autorádiom, aby to zainteresovanými orgánmi nebolo vnímané ako pokus o nejaké ovplyvňovanie.

V závere vyjadrenia účastník konania podotýka, že po prevzatí vozidla, spotrebiteľ nenamietal, že by bolo vozidlo neopravené. Urobil rozruch ohľadom krádeže autorádia a s vozidlom odišiel. Do momentu podania, či už trestného oznámenia alebo podnetu na SOI, neprišiel s reklamáciou na prevezené opravy a z jeho strany neposkytol súčinnosť potrebnú ku korektnému vyriešeniu celej záležitosti.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona.

Podľa § 3 ods. 1 zákona má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákonom stanoveného zákazu predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že spotrebiteľ (pisateľ podania) si na základe objednávky servisných prác č. 0040/2018 zo dňa 03.10.2018 objednal u účastníka konania servisné práce na motorovom vozidle z dôvodu poruchy automatickej prevodovky, pričom predmetné dielo nebolo zhotovené na počkanie. Účastník konania však spotrebiteľa v predmetnej objednávke servisných prác č. 0040/2018 žiadnym spôsobom neinformoval o cene za vykonané dielo ako ani o čase zhotovenia diela.

Správny orgán poukazuje na § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v zmysle ktorého, *ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.* Toto ustanovenie má kogentný charakter a nie je možné sa od neho odchýliť žiadnym spôsobom. Tým, že účastník konania vydal spotrebiteľovi toto potvrdenie bez zákonom požadovaných náležitostí, ktoré sú pre spotrebiteľa v čase uzatváranie obchodnej transakcie rozhodujúce, uprel mu právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Uvedené vyplýva z predloženého dokladu – objednávky servisných prác č. 0040/2018 účastníkom konania, z ktorého je zrejmé, že v ňom absentujú zákonom požadované údaje v zmysle ustanovenia § 632 Občianskeho zákonníka.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vyjadrení k vykonanej kontrole správny orgán považuje za potrebné uviesť, že správne orgánu neprináleží hodnotiť spory medzi účastníkom konania a pisateľom podnetu, nakoľko správny orgán ako orgán dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa len posudzuje a vyhodnocuje dodržiavanie právnych predpisov v danej oblasti na základe objektívnych zistení inšpektorov SOI pri výkone kontroly, kde sa posudzuje zistený skutkový stav veci so stavom vyžadovaným právnymi predpismi, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu.

Správny orgán pri vyhodnocovaní skutkového stavu dospel k záveru, že doklad o objednávke servisných prác č. 0040/2018 nespĺňal zákonom požadované obsahové náležitosti v zmysle už vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto bol správny orgán povinný začať správne konania o uložení sankcie v zmysle ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod.. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedeného, skutočnosti uvádzané účastníkom konania správny orgán vzal pri vyhodnotení skutkového stavu do úvahy a keďže poukazované skutočnosti účastníkom konania netvorili predmet správneho konania, preto bližšie sa týmito skutočnosťami uvádzanými účastníkom konania vo vyjadrení k inšpekčného záznamu správny orgán v tomto rozhodnutí už nezaoberal, nakoľko dôvodom začatia správneho konania bol iba vyššie citovaný dôvod.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona, t.j. právo na ochranu jeho ekonomických záujmov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pod riadnym predajom výrobku alebo poskytnutím služby sa rozumie činnosť predávajúceho v súlade so zmluvne dohodnutými podmienkami alebo v súlade so zákonnými podmienkami. Účastník konania mal vzhľadom na charakter služby rešpektovať úpravu vyplývajúcu z § 632, § 633 a § 636 Občianskeho zákonníka. Písomné vyhotovenie objednávky obsahuje všetky dôležité údaje potrebné pre spotrebiteľa, o ktoré sa spotrebiteľ môže oprieť v prípade sporov s predávajúcim pri vyhotovovaní diela, ale aj následne v štádiu uplatňovania si zodpovednosti voči predávajúcemu za kvalitu diela. Nesplnením povinnosti uviesť v písomnom prevzatí objednávky podstatné skutočnosti pre spotrebiteľa rozhodujúce, vyžadované zákonom, ako bola cena za vykonanie diela a čas zhotovenia diela, bolo spotrebiteľovi upreté právo na informácie. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že spotrebiteľ sa so svojím podnetom musel obrátiť na orgán dozoru.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0132/08/19

Dňa: 16.07.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ing. Helena Popad'áková – ELA, miesto podnikania: Cukrovarská 14/25, 075 01 Trebišov, IČO: 37 541 251, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Semená, priesady, hnojivá, záhradkárske potreby, Nám. sv. Cyrila a Metóda 52, Sečovce, dňa 12.04.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (*semená v spotrebiteľskom balení paradajky TORO F1, baklažán KRASAN, pór Starozagorský kamoš, muškát do truhlika, gazánia zmes*), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne sprístupnená;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 5,65 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaných výrobkov, nakoľko odpredané semená melón vodový F1 LAJKO II.F1 0,50g a melón cukrový SOLAR TUR 0,80g boli uvedené ako „Zemiaky“.

p o k u t u

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01320819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Semená, priesady, hnojivá, záhradkárske potreby, Nám. sv. Cyrila a Metóda 52, Sečovce. Vykonanou kontrolou zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 278/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov (*semená v spotrebiteľskom balení paradajky TORO F1, baklažán KRASAN, pór Starozagorský kamoš, muškát do truhlika, gazania zmes*), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 5,65 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaných výrobkov, nakoľko odpredané semená melón vodový F1 LAJKO II.F1 0,50g a melón cukrový SOLAR TUR 0,80g boli uvedené ako „Zemiaky“.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 30.05.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedených v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že omylom zadala nesprávny kód tovaru, keď kód tovaru semená je 1250 a ona zadala kód 1255, čo boli zemiaky. V predajni je veľa druhov tovaru a každý má väčšinou 4 ciferné kódy. Zamestnankyňa chcela stornovať pokladničný blok a vydať nový, avšak až po kontrole inšpektorom a po zistení chyby. Pokladňa v predajni neumožňuje skenovať, preto musí zadávať ručne kódy. Zamestnankyňa to úprimne mrzí ale je len človek, ktorý robí chyby, pričom aj ona má skúsenosť s tým, že jej vydali doklad s iným tovarom, ktorý po upozornení stornovali. Ceny uvedených výrobkov boli ihneď doznačené.

Dňa 23.04.2019 zaslal účastník konania prostredníctvom elektronickej pošty súhlasné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva na prevádzku kontrolovanej prevádzky.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 5 druhov výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne prístupná.

Z podkladov pre rozhodnutie je tiež zrejmé, že účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) na vykonaný kontrolný nákup, účtovaný v hodnote 5,65 eur, doklad o kúpe výrobkov (1ks petržlen koreňový odroda Hanácky 10m výsevný pásik z vodorozpustnej fólie (SB semená) á 1,55 €, 2 ks mrkva neskora OLYMPIA 2,8g (SB semená) á 0,55 €/ks, 2ks melón vodový F1 LAJKO II.F1 0,50g (SB semená) á 1,00 €, 1ks melón cukrový SOLAR TUR 0,80g á 1,00 € (SB semená)), v ktorom nebol uvedený názov odpredaných výrobkov, nakoľko odpredané semená melón vodový F1 LAJKO II.F1 0,50g a melón cukrový SOLAR TUR 0,80g boli uvedené ako „Zemiaky“. Účastníkovi konania je potrebné objasniť aj ustanovenie § 8 ods. 3 zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého *musí byť označenie tovaru alebo označenie služby vyjadrené tak, aby bolo možné predávaný tovar alebo poskytovanú službu jednoznačne určiť alebo pomenovať a odlíšiť od iného tovaru alebo inej služby, pričom sa môže uvádzať aj skrátený názov tovaru alebo služby.*

Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu zamestnankyne účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav veci. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Ustanovenie § 14 a § 16 ods. 1 písm. d) zákona sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (omylom zadaný nesprávny kód tovaru).

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 5 druhov výrobkov cenou a vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobkov. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných cenách.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia o názve odpredaných výrobkov) môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pritom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0141/08/19

Dňa: 18.07.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **PROMAX s.r.o.**, sídlo: Štefánikova 1423/86, 071 01 Michalovce, IČO: 51 734 478, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Pizzéria Sergio, Profesora Hlaváča 15, Michalovce, dňa 04.04.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platným úradným overením, čím nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o hmotnosti výrobku (*gyros tanier - ľadový šalát, paradajky, paprika, uhorka, kukurica, opekaný chlieb, gyros mäso, cesnaková zálievka, olivový olej á 4,40 €/450g*), odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 4,40 €.

p o k u t u

vo výške 200,- eur slovom dvesto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01410819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pizzéria Sergio, Profesora Hlaváča 15, Michalovce. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 244/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platným úradným overením, čím nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o hmotnosti výrobku (*gyros tanier -ľadový šalát, paradajky, paprika, uhorka, kukurica, opekaný chlieb, gyros mäso, cesnaková zálievka, olivový olej á 4,40 €/450g*), odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 4,40 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 12.06.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 15.04.2019 bolo správne orgánu prostredníctvom elektronickej pošty doručené rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach na povolenie činnosti kontrolovanej prevádzkarne, čím účastník konania splnil záväzný pokyn, uložený mu pri vykonanej kontrole. Ciachovaná váha je už na prevádzke.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že určené meradlo si zabezpečí čo najskôr a kalkulácie doplní aj o gyros tanier.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, t. j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platným úradným overením, čím nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o hmotnosti výrobku (*gyros tanier -ľadový šalát, paradajky, paprika, uhorka, kukurica, opekaný chlieb, gyros mäso, cesnaková zálievka, olivový olej á 4,40 €/450g*), odpredaného vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 4,40 €.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedených v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného určeného meradla, a to aj s platným úradným overením, je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovaného množstva predávaných výrobkov, a teda aj sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0142/08/19

Dňa: 18.07.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: MarS KE s.r.o., sídlo: SNP 26, 976 97 Nemecká, IČO: 46 523 863, kontrola vykonaná v prevádzkarni: CAFE TERRIA, Kováčska 44, Košice, dňa 17.04.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, keď účastník konania nepredložil inšpektorom SOI rozhodnutie orgánu hygieny so súhlasným stanoviskom k činnosti prevádzky a zdravotný preukaz pracovníka obsluhy (konateľa) a ani tieto doklady dodatočne nezaslal na adresu sídla inšpektorátu.

p o k u t u

vo výške 250,- eur slovom dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01420819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: CAFE TERRIA, Kováčska 44, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri poskytovaní služieb, keď účastník konania nepredložil inšpektorom SOI rozhodnutie orgánu hygieny so súhlasným stanoviskom k činnosti prevádzky a zdravotný preukaz pracovníka obsluhy (konateľ'a) a ani tieto doklady dodatočne nezaslal na adresu sídla inšpektorátu.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 12.06.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu konateľ účastníka konania uviedol, že požadované doklady zašle na adresu správneho orgánu.

Ku dňu vydania rozhodnutia neboli správnemu orgánu doručené požadované doklady zo strany účastníka konania.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania v čase kontroly nepredložil inšpektorom SOI rozhodnutie orgánu hygieny (Regionálneho úradu verejného zdravotníctva), ktorým povolil prevádzkovanie kontrolovanej prevádzkarne ako ani zdravotný preukaz

pracovníka obsluhy (konateľ'a). Do dnešného dňa nebola kópia rozhodnutia úradu verejného zdravotníctva so súhlasným stanoviskom na spustenie prevádzky ako ani kópia zdravotného preukazu pracovníka obsluhy (konateľ'a) doručená na adresu správneho orgánu.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil a keďže sa k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť hygienické podmienky pri poskytovaní služieb. Následkom porušenia tejto povinnosti došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní pokuty prihliadol na skutočnosť, že nezabezpečením hygienických podmienok pri predaji výrobkov, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na ochranu svojho zdravia a bezpečnosti, ktoré bolo konaním účastníka konania ohrozené. V dôsledku zanedbania uvedenej povinnosti účastníka konania boli výrobky predávané bez toho, aby príslušný orgán verejného zdravotníctva vydal rozhodnutie so súhlasom na ich predaj, a teda posúdil túto činnosť z hľadiska jej možných negatívnych vplyvov na verejné zdravie, resp. aby bol vydaný hygienický preukaz pre zamestnanca účastníka konania. Hygienické podmienky predaja, uvedené v zákone o ochrane spotrebiteľa a osobitných právnych predpisoch, stanovujú požiadavky tak, aby nebolo ohrozené zdravie spotrebiteľov, nakoľko bez ohľadu na charakter predávaných výrobkov, resp. poskytovaných služieb v prípade, že nie sú splnené hygienické štandardy, nemožno vylúčiť ohrozenie zdravia spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho zdravia a bezpečnosti, ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0148/08/19

Dňa: 18.07.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: autodielyFEMA s.r.o., sídlo: Uralská 4, 040 12 Košice, IČO: 50 155 709, kontrola vykonaná v prevádzkarni: autodiely FEMA náhradné diely a príslušenstvo pre osobnú dopravu, Levočská 3, Košice, dňa 25.04.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov výrobkov (*Castrol EDGE professional Long life 5W-30 4L á 37,00 €, Castrol MAGNATEC 5W-40 Full synthetic 4L á 32,00 €, Castrol EDGE 5W-40 advanced full synthetic 4L á 37,00 €, Castrol MAGNATEC diesel 5W-40DPF 4L á 30,00 €, Shell HELIX HX7 5W-40 4L á 22,00 €, Shell HELIX HX7 professional 5W-30 4L á 25,00 €, Shell HELIX HX7 10W-40 4L á 20,00 €, Castrol MAGNATEC 15W-40 A3/B4 4L á 27,00 €, Castrol MAGNATEC 10W-40 A3/B4 4L á 27,00 €, STIHL HP 1:50 100ml á 2,00 €,*

WD-40 400ml á 7,00 €, WD-40 240ml á 4,00 €, SYN Letná zmes kvapalina do ostrekovačov 5L á 2,00 €, Dexoll G12 chladiaca kvapalina 3L á 8,10 €, Dexoll G11 chladiaca kvapalina 3L á 8,00 €, Carlson autošampón s voskom 500 ml á 3,00 €, Carlson Leštenka s voskom 500 ml á 7,00 €), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 250,- eur **slovom** dvestopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01480819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: autodiely FEMA náhradné diely a príslušenstvo pre osobnú dopravu, Levočská 3, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov výrobkov (*Castrol EDGE professional Long life 5W-30 4L á 37,00 €, Castrol MAGNATEC 5W-40 Full synthetic 4L á 32,00 €, Castrol EDGE 5W-40 advanced full synthetic 4L á 37,00 €, Castrol MAGNATEC diesel 5W-40DPF 4L á 30,00 €, Shell HELIX HX7 5W-40 4L á 22,00 €, Shell HELIX HX7 professional 5W-30 4L á 25,00 €, Shell HELIX HX7 10W-40 4L á 20,00 €, Castrol MAGNATEC 15W-40 A3/B4 4L á 27,00 €, Castrol MAGNATEC 10W-40 A3/B4 4L á 27,00 €, STIHL HP 1:50 100ml á 2,00 €, WD-40 400ml á 7,00 €, WD-40 240ml á 4,00 €, SYN Letná zmes kvapalina do ostrekovačov 5L á 2,00 €, Dexoll G12 chladiaca kvapalina 3L á 8,10 €, Dexoll G11 chladiaca kvapalina 3L á 8,00 €, Carlson autošampón s voskom 500 ml á 3,00 €, Carlson Leštenka s voskom 500 ml á 7,00 €*), ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Por.č.	Názov výrobku (množstvo, objem)	Predajná cena na cenovke	Jednotková cena na cenovke
1.	Castrol EDGE professional Long life 5W-30 4L	37,00	chýbala
2.	Castrol MAGNATEC 5W-40 Full synthetic 4L	32,00	chýbala
3.	Castrol EDGE 5W-40 advanced full synthetic 4L	37,00	chýbala
4.	Castrol MAGNATEC diesel 5W-40DPF 4L	30,00	chýbala

5.	Shell HELIX HX7 5W-40 4L	22,00	chýbala
6.	Shell HELIX HX7 professional 5W-30 4L	25,00	chýbala
7.	Shell HELIX HX7 10W-40 4L	20,00	chýbala
8.	Castrol MAGNATEC 15W-40 A3/B4 4L	27,00	chýbala
9.	Castrol MAGNATEC 10W-40 A3/B4 4L	27,00	chýbala
10.	STIHL HP 1:50 100ml	2,00	chýbala
11.	WD-40 400ml	7,00	chýbala
12.	WD-40 240ml	4,00	chýbala
13.	SYN Letná zmes kvapalina do ostrekovačov 5L	2,00	chýbala
14.	Dexoll G12 chladiaca kvapalina 3L	8,10	chýbala
15.	Dexoll G11 chladiaca kvapalina 3L	8,00	chýbala
16.	Carlson autošampón s voskom 500ml	3,00	chýbala
17.	Carlson Leštenka s voskom 500ml	7,00	chýbala

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené mu listom zo dňa 12.06.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania sa nevyjadril.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že jednotkové ceny už opravil a o kontrole oboznámi majiteľa.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov.

Z obsahu inšpekčného záznamu je tiež zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 17 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou. Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou aj jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko predmetné druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedených v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 17 druhov výrobkov jednotkovou cenou. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie nielen o ich predajných ale aj o ich jednotkových cenách.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0158/08/19

Dňa: 01.08.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: **Martin Staňa**, miesto podnikania: **J. Wolкера 2238/39, 052 05 Spišská Nová Ves, IČO: 41 319 320**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: **Pizzéria Bomba, Letná 37, Spišská Nová Ves, dňa 07.05.2019**,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (*krabica*), ktorý nebol zreteľne označený cenou a informácia o jeho cene nebola ani inak vhodne prístupná.

p o k u t u

vo výške 150,- eur slovom stopäťdesiat eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01580819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.05.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pizzéria Bomba, Letná 37, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 352/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (*krabica*), ktorý nebol zreteľne označený cenou a informácia o jeho cene nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 02.07.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania sa nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa (prevádzkarka) účastníka konania do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu uviedla, že cenu za krabicu nedopatrením do jedálneho lístka zabudli dať a čo najskôr to doplnia.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (*krabica*), ktorý nebol zreteľne označené cenou a informácia o jeho cene nebola ani inak vhodne prístupná.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom.

Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Ustanovenie § 14 zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (nedopatrením neuvedená informácia o cene za krabicu v jedálnom lístku).

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci –spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 1 druh výrobku cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne

ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných cenách.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0159/08/19

Dňa: 02.08.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: BILLA s.r.o., sídlo: Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, v zastúpení – M. B., kontrola vykonaná dňa 07.05.2019 v prevádzkarni: BILLA – potraviny, drogéria, OC MADARAS, Mlynská 39, Spišská Nová Ves, kontrola vykonaná dňa 16.05.2019 v prevádzkarni: BILLA potraviny, Rovníkova 2730, Košice,

pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly dňa 16.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, Rovníkova 2730, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*Ricola baza čierna švajčiarske cukríky bez cukru 40g, Ricola bylinný originál švajčiarske cukríky bez cukru 40g, Ricola brusnice švajčiarske cukríky bez cukru 40g*), ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov uvedená na cenovke (1,09 €) bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii (1,19 €), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 07.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, drogéria, OC MADARAS, Mlynská 39, Spišská

Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druhu výrobku (*Čajové linecké koláčky 1000g*), ktorý nebol označený predajnou cenou, 8 druhov výrobkov (*Raffaello Malina Ferrero 150g, Persil color Deep clean 1,17kg, Persil Silan Deep clean 1,17kg, Persil Sensitive 1,17kg, Persil color XXXL Deep clean 4,095kg, Persil Silan XXXL Deep clean 4,095kg, Ariel color 3in1pods 2160g, Ariel Mountain Spring 3in1pods 2160g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 8 druhov výrobkov (*Šumivá bomba do kúpeľa Splish 125g, Zottarella ZOTT 125g, Jogobela ZOTT čučoriedkový jogurt 150g, HELIA na krémy Palma 250g, Hustý tradičný jogurt čučoriedka-baza čierna Rajo 145g, CIRIO krájané paradajky s bazalkou 400g, pevný podiel 260g, CIRIO krájané paradajky Pelati 400g, pevný podiel 250g, MUTTI cherry paradajky vo vlastnej šťave 400g, pevný podiel 240g*), ktoré neboli označené jednotkovou cenou, resp. správnu jednotkovou cenou, a keď v čase kontroly dňa 16.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, Rovníkova 2730, Košice sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (*káva Popradská zrnková Extra špeciál 250g, káva Popradská Originál mletá Extra špeciál 125g, káva Popradská Originál mletá Extra špeciál 250g, káva Popradská Štandard klasik mletá 250g, káva Popradská Štandard premium mletá 250g, káva Popradská Štandard premium mletá 75g, Wasa deliatess pekársky výrobok z celozrnnnej múky 270g, Instantný granulovaný nápoj do mlieka Frapko vanilka Frape 200g, Instantný granulovaný nápoj do mlieka Frapko jahoda Frape 200g, Emco Digestive originál cereálne sušienky 58g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 10 druhov výrobkov (*Vodka 38% 0,2l, Horec vodka s horcom 40% 0,7l, Nicolaus extra jemná vodka 38% 0,2l, Nicolaus vodka extra jemná Lime 38% 0,7l, Nicolaus herbal vodka B&M 38% 0,7l, Old Herold vodka 40% 0,7l, Horec borovička s horcom 40% 0,7l, Familia vodka premium 38% 0,2l, šumivý nápoj polosladký Zolotoe Bolšoe 8% 0,75l, Billa smotana na varenie 12% 200g*), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 1 500,- eur **slovom** tisícpäťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01590819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.05.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: BILLA – potraviny, drogéria, OC MADARAS, Mlynská 39, Spišská Nová Ves, a dňa 16.05.2019 kontrola vykonaná v prevádzkarni: BILLA potraviny, Rovníkova 2730, Košice. Vykonanými kontrolami, jednou z nich zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 389/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti predávajúceho:

- podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly dňa 16.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, Rovníkova 2730, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*Ricola baza čierna švajčiarske cukríky bez cukru 40g, Ricola bylinný originál švajčiarske cukríky bez cukru 40g, Ricola brusnice švajčiarske cukríky bez cukru 40g*), ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov uvedená na

cenovke (1,09 €) bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii (1,19 €), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- Ricola, baza čierna, švajčiarske cukríky bez cukru, 40 g
predajná cena na cenovke 1,09 €,
predajná cena evidovaná v ERP 1,19,
- Ricola, bylinný originál, švajčiarske cukríky bez cukru, 40 g
predajná cena na cenovke 1,09 €,
predajná cena evidovaná v ERP 1,19,
- Ricola, brusnice, švajčiarske cukríky bez cukru, 40 g
predajná cena na cenovke 1,09 €,
predajná cena evidovaná v ERP 1,19;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 07.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, drogeria, OC MADARAS, Mlynská 39, Spišská Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku (Čajové linecké koláčky 1000g), ktorý nebol označený predajnou cenou, 8 druhov výrobkov (Raffaello Malina Ferrero 150g, Persil color Deep clean 1,17kg, Persil Silan Deep clean 1,17kg, Persil Sensitive 1,17kg, Persil color XXXL Deep clean 4,095kg, Persil Silan XXXL Deep clean 4,095kg, Ariel color 3in1pods 2160g, Ariel Mountain Spring 3in1pods 2160g), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 8 druhov výrobkov (Šumivá bomba do kúpeľa Splish 125g, Zottarella ZOTT 125g, Jogobela ZOTT čučoriedkový jogurt 150g, HELIA na krémy Palma 250g, Hustý tradičný jogurt čučoriedka-baza čierna Rajo 145g, CIRIO krájané paradajky s bazalkou 400g, pevný podiel 260g, CIRIO krájané paradajky Pelati 400g, pevný podiel 250g, MUTTI cherry paradajky vo vlastnej šťave 400g, pevný podiel 240g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou, resp. správnu jednotkovou cenou, a keď v čase kontroly dňa 16.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, Rovníkova 2730, Košice sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov (káva Popradská zrnková Extra špeciál 250g, káva Popradská Originál mletá Extra špeciál 125g, káva Popradská Originál mletá Extra špeciál 250g, káva Popradská Štandard klasik mletá 250g, káva Popradská Štandard premium mletá 250g, káva Popradská Štandard premium mletá 75g, Wasa deliatess pekársky výrobok z celozrnej múky 270g, Instantný granulovaný nápoj do mlieka Frapko vanilka Frappe 200g, Instantný granulovaný nápoj do mlieka Frapko jahoda Frappe 200g, Emco Digestive originál cereálne sušienky 58g), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 10 druhov výrobkov (Vodka 38% 0,2l, Horec vodka s horcom 40% 0,7l, Nicolaus extra jemná vodka 38% 0,2l, Nicolaus vodka extra jemná Lime 38% 0,7l, Nicolaus herbal vodka B&M 38% 0,7l, Old Herold vodka 40% 0,7l, Horec borovička s horcom 40% 0,7l, Familia vodka premium 38% 0,2l, šumivý nápoj polosladký Zolotoe Bolšoe 8% 0,75l, Billa smotana na varenie 12% 200g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

● v čase kontroly dňa 07.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, drogeria, OC MADARAS, Mlynská 39, Spišská Nová Ves:

Poradové číslo	Názov výrobku, hmotnosť	Predajná cena €/ks	Jednotková cena
1.	Čajové linecké koláčky 1000 g	chýbala	-
2.	Raffaello Malina Ferrero 150 g	chýbala	chýbala

3.	Persil color Deep clean 1,17 kg	chýbala	chýbala
4.	Persil Silan Deep clean 1,17 kg	chýbala	chýbala
5.	Persil Sensitive 1,17 kg	chýbala	chýbala
6.	Persil color XXXL Deep clean 4,095 kg	chýbala	chýbala
7.	Persil Silan XXXL Deep clean 4,095 kg	chýbala	chýbala
8.	Ariel color 3in1pods 2160 g	chýbala	chýbala
9.	Ariel Mountain Spring 3in1 pods 2160 g	chýbala	chýbala
10.	Šumivá bomba do kúpeľa Splish 125 g	4,99	chýbala
11.	Zottarella ZOTT 125 g	0,70	chýbala
12.	Jogobella ZOTT čučoriedkový jogurt 150 g	0,22	chýbala
13.	HELIA na krémy Palma 250 g	0,38	chýbala
14.	Hustý tradičný jogurt čučoriedka-baza čierna Rajo 145 g	0,28	chýbala

Poradové číslo	Názov výrobku, hmotnosť	Predajná cena v €/ks	Uvedená nesprávna jednotková cena €/kg	Správna jednotková cena €/kg
1.	CIRIO krájané paradajky s bazalkou 400g (pevný podiel 260g)	á 0,99	2,475	3,807
2.	CIRIO krájané paradajky Pelati 400g (pevný podiel 250g)	á 0,99	3,808	3,960
3.	MUTTI cherry paradajky v vlastnej šťave 400g (pevný podiel 240g)	á 1,59	3,975	6,625

• v čase kontroly dňa 16.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, Rovníkova 2730, Košice:

Por.č.	Názov výrobku /množstvo, objem/	Predajná cena	Jednotková cena
1.	káva Popradská, zrnková, Extra špeciál, 250 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
2.	káva Popradská, Originál, mletá Extra špeciál, 125 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
3.	káva Popradská, Originál, mletá Extra špeciál, 250 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
4.	Káva Popradská, Štandard klasik, mletá, 250 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom

5.	Káva Popradská, Štandard premium, mletá, 250 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
6.	Káva Popradská, Štandard premium, mletá, 75 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
7.	Wasa deliatess, pekársky výrobok s celozrnnou múkou, 270 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
8.	Instantný granulovaný nápoj do mlieka Frapko, vanilka Frapco, 200 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
9.	Instantný granulovaný nápoj do mlieka Frapko, jahoda Frapco, 200 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
10.	Emco, Digestive original, cereálne sušienky, 58 g	Výrobok nebol označený predajnou cenou žiadnym spôsobom	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
11.	Vodka 38 %, 0,2 l,	á 1,99 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
12.	Horec vodka s horcom 40 %, 0,7 l	á 11,99 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
13.	Nicolaus extra jemná vodka, 38 %, 0,2l	á 2,99 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
14.	Nicolaus vodka extra jemná, Lime, 38 %, 0,7 l	á 5,69 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
15.	Nicolaus herbal vodka B&M, 38 %, 0,7 l	á 5,69 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
16.	Old Herold vodka 40 %, 0,7 l	á 7,99 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
17.	Horec borovička s horcom, 40 %, 0,7 l	á 11,99 €	Výrobok nebol označený

			jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
18.	Familia vodka premium, 38 % 0,2 l	á 2,99 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
19.	šumivý nápoj polosladký Zolotoe Bolšoe, 8 %, 0,75 l	á 2,99 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom
20.	detský nealkoholický šumivý nápoj, Party Drink Máša a medveď, 0,75 l	á 1,69 €	Výrobok nebol označený jednotkovou cenou žiadnym spôsobom

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 02.07.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 18.07.2019 bolo správnemu orgánu doručené prostredníctvom splnomocneného zástupcu účastníka konania vyjadrenie k dôvodom, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, v ktorom uvádza, že splnil všetky záväzné pokyny zapísané inšpektormi SOI v predmetnom inšpekčnom zázname. Ihneď boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatku, pričom účastník konania poukazuje na to, že pri posudzovaní nezhôd vzniknutých pri kontrole je nutné brať do úvahy, že filiálka denne obchoduje so sortimentom cca 12 000 druhov tovarov, pričom počet rôznych foriem cenoviek sa pohybuje v počte cca 18 000 ks. Účastník konania robí všetko preto, aby eliminoval uvedený nedostatok spôsobený ľudským faktorom. Vzniknutá situácia ho mrzí, no chce zdôrazniť, že v žiadnom prípade sa nejednalo o cielený, respektíve úmyselný predaj výrobkov neoznačených informáciou o jednotkovej cene alebo predajnej cene. Jednalo sa o zlyhanie ľudského faktora zamestnancov pri ich časovom zaťažení. Účastník konania robí všetko preto, aby neporušil požiadavky platnej legislatívy, a aby zákazníkovi poskytoval čo naj dôveryhodnejšie informácie a komfort. Záleží mu na tom, aby zákazník nebol klamaný, aby bol dostatočne informovaný o predajných cenách tovaru a neuvedenie jednotkovej ceny výrobkov v žiadnom prípade nie je v jeho záujme. Z tohto dôvodu boli jednotliví zodpovední zamestnanci opätovne poučení.

V čase kontroly dňa 07.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, drogeria, OC MADARAS, Mlynská 39, Spišská Nová Ves prítomný zamestnanec účastníka konania (vedúci prevádzky) do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že svojím podpisom potvrdzuje len prevzatie tohto záznamu, ktorý doručí vedeniu spoločnosti, pričom počas kontroly boli nedostatky odstránené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku

Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákazu a povinnosti vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona spoľahlivo a dostatočne preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly dňa 16.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, Rovníkova 2730, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (Ricola baza čierna švajčiarske cukríky bez cukru 40g, Ricola bylinný originál švajčiarske cukríky bez cukru 40g, Ricola brusnice švajčiarske cukríky bez cukru 40g), ktoré boli označené nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobkov uvedená na cenovke (1,09 €) bola nižšia ako cena výrobkov evidovaná v cenovej evidencii (1,19 €), čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Účastník konania teda v danom prípade konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k uvedeným výrobkom, a to tým, že informácia o cenách výrobkov deklarovaná na cenovke bola nižšia, než bola cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedených výrobkoch mohol uviesť spotrebiteľa do omylu nesprávnou informáciou o cene predmetných výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena týchto výrobkov (uvedená cenovej evidencii) bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovkách predmetných výrobkov.

Z obsahu inšpekčného záznamu taktiež vyplýva, že v čase kontroly dňa 07.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, drogéria, OC MADARAS, Mlynská 39, Spišská Nová Ves sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku, ktorý nebol označený predajnou cenou, 8 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 8 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou, resp. správnu jednotkovou cenou, a keď v čase kontroly dňa 16.05.2019 v prevádzkarni BILLA - potraviny, Rovníkova 2730, Košice sa v ponuke na predaj nachádzalo 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou a 10 druhov výrobkov, ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav vecí. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Ako už bolo vyššie uvedené, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t.j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov, zistených vykonanými kontrolami. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Ostatné skutočnosti uvádzané účastníkom konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania, správny orgán rovnako tak nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za zistené porušenie povinnosti, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter. Zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadnuť na subjektívne aspekty, poukazované účastníkom konania v podanom vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania.

Navyše ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (denne filiálka obchoduje so sortimentom cca 12 000 druhov tovarov a cca 18 000 ks cenoviek, k nedostatkom došlo zlyhaním ľudského faktora).

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán je povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne mu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia a zákazu a povinnosti vzhľadom na používanie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene 3 druhom výrobkov, vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 19 druhov výrobkov predajnou cenou, 33 druhov výrobkov jednotkovou cenou a 3 druhy výrobkov správnou jednotkovou cenou.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k 3 druhom výrobkom, pričom prihliadol i na rozdiel vo výške ceny deklarovanej na cenovke výrobku (1,09 €) a ceny skutočnej, t.j. ceny evidovanej v cenovej evidencii účastníka konania (1,19 €).

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných ale aj jednotkových cenách.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil rozsah zistených nedostatkov, ktorý nemožno vzhľadom na množstvo výrobkov s nedostatkami (57 výrobkov) považovať za zanedbateľný ako aj celkovú hodnotu dotknutých výrobkov.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0166/08/19

Dňa: 01.08.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Chantall KE s.r.o., sídlo: Dvorská cesta 2/B, 940 01 Nové Zámky, IČO: 48 037 311, kontrola vykonaná v prevádzkarni: CHANTALL – dámske odevy, doplnky, SC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice, dňa 14.05.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobkov, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 15 druhov výrobkov (2 druhy náušníc štrasových bordo CHANTALL, 1 druh náušnice štrasové Fashion Jewelry červené, 2 druhy náušníc štrasových viacfarebných CHANTALL, 1 druh náušnice prírodné CHANTALL, 3 druhy brošní štrasových kvet CHANTALL, 1 druh brošňa štrasová kvet Fashion Jewelry, 1 druh brošňa štrasová červená Fashion Jewelry, 2 druhy opaskov kovových štrasových zlatých CHANTALL, 2 druhy opaskov kovových štrasových strieborných CHANTALL) v celkovej hodnote 356,00 eur, ktoré neboli označené údajom o spôsobe údržby výrobku.

p o k u t u

vo výške 300,- eur slovom tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01660819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.05.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: CHANTALL – dámske odevy, doplnky, SC Aupark, Námestie osloboditeľov 1, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobkov, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 15 druhov výrobkov (2 druhy náušníc štrasových bordo CHANTALL, 1 druh náušnice štrasové Fashion Jewelry červené, 2 druhy náušníc štrasových viacfarebných CHANTALL, 1 druh náušnice prírodné CHANTALL, 3 druhy brošní štrasových kvet CHANTALL, 1 druh brošňa štrasová kvet Fashion Jewelry, 1 druh brošňa štrasová červená Fashion Jewelry, 2 druhy opaskov kovových štrasových zlatých CHANTALL, 2 druhy opaskov kovových štrasových strieborných CHANTALL) v celkovej hodnote 356,00 eur, ktoré neboli označené údajom o spôsobe údržby výrobku. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 1 pár náušnice štrasové bordo CHANTALL 2419013069 á 24,00 €/pár,
- 1 pár náušnice štrasové Fashion Jewelry červené 1918103029 á 19,00 €/pár,
- 1 pár náušnice štrasové viacfarebné CHANTALL 2419013059 á 24,00 €/pár,
- 1 pár náušnice štrasové viacfarebné CHANTALL 2219013019 á 22,00 €/pár,
- 1 pár náušnice štrasové bordo CHANTALL 3519013009 á 35,00 €/pár,
- 1 pár náušnice prírodné CHANTALL 2519013079 á 25,00 €/pár,
- 1 ks brošňa štrasová kvet CHANTALL 1919013009 á 19,00 €/ks,
- 1 ks brošňa štrasová kvet CHANTALL 2418103029 á 24,00 €/ks,
- 1 ks brošňa štrasová kvet Fashion Jewelry 2418103069 á 24,00 €/ks,
- 1 ks brošňa štrasová kvet CHANTALL 2219013009 á 22,00 €/ks,
- 1 ks brošňa štrasová červená Fashion Jewelry 2418103009 á 24,00 €/ks,
- 1 ks opasok kovový štrasový zlatý CHANTALL 3118103008 á 31,00 €/ks,
- 1 ks opasok kovový štrasový strieborný CHANTALL 3118103018 á 31,00 €/ks,
- 1 ks opasok kovový štrasový strieborný CHANTALL 1618103038 á 16,00 €/ks,
- 1 ks opasok kovový štrasový zlatý CHANTALL 1618103028 á 16,00 €/ks.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 09.07.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 15.05.2019 bolo správne mu orgánu doručená prostredníctvom elektronickej pošty správa účastníka konania o splnení záväzného pokynu uloženého vo forme opatrenia a doznačení predmetných výrobkov údajom o spôsobe údržby výrobkov v žiadanej forme.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 15 druhov výrobkov v celkovej hodnote 356,00 eur, ktoré neboli označené údajom o spôsobe údržby výrobku.

Z podkladov pre rozhodnutie nevyplýva, že by sa v priestoroch prevádzky nachádzali požadované informácie v akejkoľvek forme.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci –spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie informačnej povinnosti v rozsahu stanovenom zákonom a to vo vzťahu k 15 druhom výrobkov v celkovej hodnote 326,00 eur. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že v zmysle zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi, resp. aby o informáciách týkajúcich sa výrobku bol spotrebiteľ informovaný pri predaji výrobku. Správny orgán zároveň vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponechanie vyššie uvedených výrobkov v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi by mohlo v dôsledku neuvedenia informácií o spôsobe údržby výrobku, resp. ich neposkytnutia pri predaji výrobku, viesť k poškodeniu majetku spotrebiteľa pri ich nesprávnej, resp. nevhodnej údržbe. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami a na ich celkovú hodnotu ako aj na charakter chýbajúcich informácií.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov, ako aj ich menšiu závažnosť.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0172/08/19

Dňa: 02.08.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: ERBE, s.r.o., sídlo: Odborárov 3138/22A, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 600 829, kontrola vykonaná v prevádzkarni: REBELLA – predaj dámskeho textilu, NEOZÓNA (v priestoroch Tesca), Medza 15, Spišská Nová Ves, dňa 16.05.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sú predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, povinní mať označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania, obsluhujúca spotrebiteľov (inšpektorov SOI), nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 17,00 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredané dámske tričko OLGER CLASSIC bol uvedený ako „dámske nohavice“.

p o k u t u

vo výške 300,- eur **slovom** tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01720819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.05.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: REBELLA – predaj dámskeho textilu, NEOZÓNA (v priestoroch Tesca), Medza 15, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne sídlo predávajúceho, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho;
- podľa § 15 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sú predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, povinní mať označenie alebo odev, ktorý ich odliší od spotrebiteľa, keď v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania, obsluhujúca spotrebiteľov (inšpektorov SOI), nebola odlišená od spotrebiteľov žiadnym spôsobom;
- podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 17,00 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredané dámske tričko OLGER CLASSIC bol uvedený ako „dámske nohavice“.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 11.07.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 17.07.2019 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedených v oznámení o začatí správneho konania, v ktorom vyjadruje nesúhlas s porušením povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku, keď účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) doklad o kúpe výrobkov zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 17,00 eur, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredané dámske tričko OLGER CLASSIC bolo uvedené ako „dámske nohavice“. Na základe rozhovoru so zamestnancom obsahujúcim pracovníkov SOI na prevádzke, ako aj na základe kontroly kamerového systému, účastník konania uvádza, že dotknutá zamestnankyňa vydala pokladničný doklad, na ktorom bolo uvedené zle označenie zakúpeného

tovaru, pričom si túto chybu všimla zavčas, upozornila aj na to pracovníkov SOI (aj keď nevedela, že sú to zamestnanci SOI) a chcela vykonať storno pokladničného dokladu a vystaviť pokladničný doklad, na ktorom je správny popis predaného tovaru. Až po oznámení tejto skutočnosti zákazníkom, sa títo preukázali, že sú z kontrolného orgánu SOI, a že už nie je potrebné vykonať storno pokladničného dokladu a vystavenie nového pokladničného dokladu so správnym popisom zakúpeného tovaru. Na základne uvedených skutočností žiada účastník konania o vylúčenie vyššie uvedeného porušenia povinnosti zo správneho konania, a opakuje, že zamestnanec si chybu uvedomil včas, chcel vykonať opravu, a až následne sa pracovníci SOI preukázali, že vykonávajú kontrolu a uviedli, aby už nevykonával storno pokladničného dokladu a aby už nevydával pokladničný doklad, na ktorom by bol správne uvedený popis výrobku. Teda k porušeniu zákona v tomto bode nedošlo. V ostatných dvoch bodoch porušenia povinnosti sa náprava udiala okamžite po upozornení. Zamestnanec sa hneď vhodným spôsobom označil, čo je uvedené aj v inšpekčnom zázname. Taktiež bola vykonaná náprava uvádzať sídlo predávajúceho na prevádzke v daný deň. Na základe uvedených skutočností žiada účastník konania o vylúčenie týchto porušení zo správneho konania. Doposiaľ na prevádzke neboli porušené žiadne z ustanovení zákona, pričom daná prevádzka je otvorená 4 roky. Na základe týchto skutočností sa účastník konania domnieva, že výsledky kontroly a jej záznam nie sú dôvodom na začatie správneho konania, ale na riešenie dohovorom či napomenutím.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že počas kontroly si dala menovku, omylom nablokovala iný tovar na bloček, pričom sa za aj hneď za chybu ospravedlnila. Záznam odovzdá majiteľke.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 15 ods. 3 zákona predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Podľa § 16 ods.1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*

c) dátum predaja,

d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,

e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho a zamestnankyňa účastníka konania, obsluhujúca spotrebiteľov (inšpektorov SOI) nebola žiadnym spôsobom odlišená od spotrebiteľov.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že v čase kontroly účastník konania vydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) na vykonaný kontrolný nákup (*1ks dámske tričko OLGER CLASSIC 56920 á 20,00 €/ks*), účtovaný v celkovej hodnote 17,00 eur, doklad o kúpe výrobku, v ktorom nebol uvedený názov odpredaného výrobku, nakoľko odpredané dámske tričko OLGER CLASSIC bol uvedený ako „dámske nohavice“.

Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Postup inšpektorov SOI pri výkone kontrolnej činnosti vrátane pôsobnosti SOI a oprávnení inšpektorov SOI, upravuje zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“). Podľa § 5 ods. 6 písm. i) zákona č. 128/2002 Z. z. je inšpektor pri kontrole oprávnený vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav vecí. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí. Ako už bolo vyššie uvedené, kontrola inšpektorov SOI spočívala v porovnaní zisteného skutkového stavu so stavom predpísaným, t.j. ustanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi a osobitnými predpismi v oblasti ochrany spotrebiteľa. Vyhodnotením tohto porovnania bol výsledok kontroly, teda inšpekčný záznam, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Z inšpekčného záznamu bolo zrejmé zameranie kontroly, ako aj zistený skutkový stav. Inšpektori spísali inšpekčný záznam z vykonanej kontroly, postupovali pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzali len z vlastných zistení, objektívne zistili a posúdili skutkový stav, k osobe prítomnej pri kontrole sa správali nepredpojatú a korektne. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený

v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Slovenská obchodná inšpekcia kontrolu pri poskytovaní služieb na vnútornom trhu zisťuje, či služby pri ich poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, teda aj so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Inšpektori SOI preverujú plnenie povinnosti predávajúceho – kontrolovanej osoby vo vzťahu k spotrebiteľom za reálnych podmienok poskytovanie služieb v kontrolovanej prevádzkarni v čase ich poskytovania, a to neohlásene a pod nepriamou identitou, aby nedošlo k samotnému zmareniu účelu kontroly. Správny orgán uvádza, že inšpektori SOI v rámci kontroly najprv vykonávajú kontrolný nákup a až následne sa preukázu služobným preukazom, nakoľko opačným postupom logicky by mohol byť zmarený účet vykonania kontroly a vykonaný kontrolný nákup by nemal skutočnú vypovedaciu hodnotu.

Vzhľadom na uvedené, správny delikt spočívajúci vo vydaní dokladu o kúpe bez uvedenia názvu výrobku, považuje správny orgán za jednoznačne a spoľahlivo preukázaný, pričom následné uvedenie si pochybenia zo strany zamestnanca účastníka konania a poukaz na stornovanie pokladničného dokladu, nemá na vyhodnotenie skutkového stavu žiaden právne relevantný vplyv, nakoľko v čase realizácie kontrolného nákupu, v momente odovzdávania dokladu o kúpe do dispozičnej sféry inšpektorom SOI vystupujúcim v postavení spotrebiteľov nebol v doklade o kúpe výrobku uvedený správny názov odpredaného výrobku. V prípade, ak by bol inšpektorom SOI vydaný doklad o kúpe obsahujúci všetky náležitosti v súlade so zákonom, (a to bez ohľadu na prípadnú opravu, resp. jeho stornovanie a následné vytlačenie nového dokladu) nemali by inšpektori SOI dôvod uvedený nedostatok vytýkať. Ani zo samotnej vysvetlivky, podanej osobou, ktorá kontrolný nákup účtovala a bola pri kontrole prítomná, nevyplýva účastníkom konania namietaný postup. Navyše skutočnosť, že uvedená námietka, spochybňujúca priebeh kontrolného nákupu, bola účastníkom konania vznesená až dodatočne, po oznámení začatia správneho konania, vyvoláva dojem jej účelovosti s cieľom zbaviť sa zodpovednosti za zistené protiprávne konanie. Správny orgán preto nevyhovел návrhu účastníka konania a pri rozhodovaní vo veci zohľadnil i predmetný nedostatok.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (omylom nablokovaný iný tovar).

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán tak nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania ohľadom upustenia od potrestania (zastavenie správneho konania), nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, pričom zákon neumožňuje správnomu orgánu v prípade zistenia porušenia zákona upustiť od uloženia sankcie, za protiprávny stav, zistený vykonanou kontrolou, ktorý je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname a ktorý tvorí hmotnoprávny podklad pre následne vydanie prvostupňového meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na porušenie povinnosti uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne sídlo predávajúceho, vzhľadom na porušenie povinnosti zabezpečiť, aby zamestnanci účastníka konania mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa a vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Následkom porušenia tohto zákazu došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o základných informáciách slúžiacich na identifikáciu predávajúceho, čo je pre spotrebiteľa osobitne dôležité najmä v prípade uplatnenia si zodpovednosti za vady u predávajúceho.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal rovnako do úvahy skutočnosť, že nezabezpečením odevu alebo označenia odlišujúceho obsluhujúcu osobu od spotrebiteľov, bola porušená povinnosť stanovená zákonom, v dôsledku čoho by mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom osoby, ktorá predaj výrobkov zabezpečuje.

Pri určení výšky pokuty bola zohľadnená dôležitosť uvádzania všetkých zákonom stanovených náležitostí v doklade o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho neúplnosť (v danom prípade absencia o názve odpredaného výrobku) môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv. Neuvedením názvu výrobku na vydanom doklade o kúpe nie je spotrebiteľovi zrejmé, čo bolo skutočne predmetom kúpy. Pre určenie názvu výrobku je pritom rozhodujúce pomenovanie výrobku, ktoré ho jednoznačne odlišuje a umožňuje ho identifikovať aj pri prípadnej reklamacii výrobku.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie zistených nedostatkov ako aj ich menšiu závažnosť.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

