

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0095/08/19

Dňa: 01.07.2019

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Občianske združenie BONA FIDE, sídlo: Gorkého 2, 040 01 Košice, IČO: 31 310 711, kontrola vykonaná v prevádzkarni: BISTRO TABAČKA, Gorkého 2, Košice, dňa 19.03.2019,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v ponukovom lístku - Týždenné menu 18.03. - 20.03.2019 chýbala informácia, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave;**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni na dámskom WC nebola k dispozícii teplá tečúca voda na umývanie rúk;**

**pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho zloženie, keď účastník konania v čase kontroly ponúkal prostredníctvom ponukového lístka (Týždenné**

menu 18.03.-20.03.2019) 1 druh výrobku - 230g *Bacon & eggs, zapečené so syrom Ementál, chrumk. chlebík* á 4,30 €, pričom vykonanou kontrolou (kontrolným nákupom) bolo zistené, že podaný pokrm v skutočnosti neobsahoval v ponukovom lístku deklarovanú surovinu - syr ementál, ale syr Cheddar. Uvedené konanie predávajúceho spočívajúce v klamlivom informovaní o zložení surovín predmetného pokrmu tak bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k)** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov, ponúkaných v ponukovom lístku - Týždenné menu 18.03.-20.03.2019 (230g *Bacon & eggs, zapečené so syrom Ementál, chrumk. chlebík* á 4,30 €, 200g *Batátové hranolky + francúzsky dressing* á 3,90 €, 230g *Zipser párky, horčica, zeleninový šalátik, chlebík* á 3,80 €, 200g *Hranolky + francúzsky dressing* á 3,20 €, 100g *Domáca škvarková pomazánka, chrumkavý chlebík, nakladaná zeleninka* á 3,50 €, 120g *Domáci nakladaný camembert s cibulkou, chlebík* á 3,50 €, 370g *TBCK Breef burger + hranolky (kyslá uhorka, paradajka, karamelizovaná cibuľa, šalát, cheddar, slanina, francúzsky dressing, BBQ omáčka)* á 7,10 €, 350g *TBCK veggie burger + hranolky (kyslá uhorka, paradajka, karamelizovaná cibuľa, šalát, cheddar, slanina, francúzsky dressing, BBQ omáčka)* á 7,10 €, 350g *Jalapeño burger + hranolky* á 7,40 €, 350g *Coleslaw burger + hranolky* á 7,50 €, 350g *Talian burger + hranolky* á 7,50 €), ktoré neboli označené údajom o množstve (hmotnosti) jednotlivých hlavných zložiek jedál ako aj ich príloh, 1 druh výrobku – 350g *Listový šalát, kurací steak, avokádo, špenát, mandarínka, granátové jablko, výhonky hrášku, vinaigrette dressing* á 7,00 €, u ktorého absentovala informácia o deklarovanom množstve (hmotnosti) hlavnej mäsovej zložky a 4 druhy výrobkov – nápojov (*Cappucino* á 1,80 €, *Ladová káva/Ice Coffee* á 3,50 €, *Birell nealko fl.* (podľa ponuky od výrobcov *Padre Craft Brew, Kaltenecker, Hellstork, Brew dog, Mikkeller, TO OL Bevog* á 1,60 €, *Semtex/red Bull* (podľa ponuky) á 2,50 €), ktoré neboli označené v nápojovom lístku údajom o miere (objeme);

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*Snickers Cheese cake, Domáca medová torta, Slaný karamel*), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne sprístupnená;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

## **p o k u t u**

**vo výške 3 000,- eur slovom** tritisíc eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00950819.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.03.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: BISTRO TABAČKA, Gorkého 2, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v ponukovom lístku - Týždenné menu 18.03 - 20.03.2019, chýbala informácia, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, keď účastník konania nezabezpečil hygienické podmienky pri predaji výrobkov, nakoľko v čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni na dámskom WC nebola k dispozícii teplá tečúca voda na umývanie rúk;

- pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho zloženie, keď účastník konania v čase kontroly ponúkal prostredníctvom ponukového lístka (týždenného menu 18.03.-20.03.2019) 1 druh výrobku - *230g Bacon & eggs, zapečené so syrom Ementál, chrumk. chlebič á 4,30 €*, pričom vykonanou kontrolou – zakúpením predmetného jedla do vykonaného kontrolného nákupu, bolo zistené, že uvedený pokrm z denného menu v skutočnosti neobsahoval deklarovanú surovinu - syr ementál, ale namiesto neho bol podaný syr cheddar, čím došlo k zámene použitej suroviny. Uvedené konanie predávajúceho bolo spôsobilé zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov, ponúkaných v ponukovom lístku - týždenné menu 18.03.-20.03.2019, ktoré neboli označené údajom o množstve (hmotnosti) jednotlivých hlavných zložiek jedál ako aj ich príloh, 1 druhu výrobku – *350g Listový šalát, kurací steak, avokádo, špenát, mandarínka, granátové jablko, výhonky hrášku, vinaigrette dressing á 7,00 €*, u ktorého absentovala informácia o deklarovanom množstve (hmotnosti) hlavnej mäsovej zložky a 4 druhy výrobkov – nápojov,

ktoré neboli označené v nápojovom lístku údajom o miere (objeme). S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

▪ 11 druhov výrobkov, ponúkaných v ponukovom lístku - týždenné menu 18.03.-20.03.2019, ktoré neboli označené údajom o množstve (hmotnosti) jednotlivých hlavných zložiek jedál ako aj ich príloh:

- 230 g Bacon & eggs zapečené so syrom Ementál chrumk. chlebík á 4,30 €,
- 200 g Batátové hranolky + francúzsky dressing á 3,90 €,
- 230 g Zipser párky, horčica, zeleninový šalátik, chlebík á 3,80 €,
- 200 g Hranolky + francúzsky dressing á 3,20 €,
- 100 g Domáca škvarková pomazánka, chrumkavý chlebík, nakladaná zeleninka á 3,50€,
- 120 g Domáci nakladaný camembert s cibuľkou, chlebík á 3,50 €,
- 370 g TBCK Breefburger + hranolky (kyslá uhorka, paradajka, karamelizovaná cibuľa, šalát, cheddar, slanina, francúzsky dressing, BBQ omáčka) á 7,10 €,
- 350 g TBCK veggio burger + hranolky (kyslá uhorka, paradajka, karamelizovaná cibuľa, šalát, cheddar, francúzsky dressing, BBQ omáčka) á 7,10 €,
- 350 g Jalapeño burger + hranolky á 7,40 €,
- 350 g Coleslaw burger + hranolky á 7,50 €,
- 350 g Talian burger + hranolky á 7,50 €;

▪ 1 druhu výrobku: 350g Listový šalát, kurací steak, avokádo, špenát, mandarínka, granátové jablko, výhonky hrášku, vinaigrette dressing á 7,00 €, u ktorého absentovala informácia o deklarovanom množstve (hmotnosti) hlavnej mäsovej zložky;

▪ 4 druhy výrobkov – nápojov, ktoré neboli označené v nápojovom lístku údajom o miere (objeme)

- Cappucino á 1,80 €,
- Ladová káva /Ice Coffee á 3,50 €,
- Birell nealko fl' (podľa ponuky od výrobcov Padre Craft Brew, Kaltenecker, Hellstork, Brew dog, Mikkeller, TO OL Bevog atď.) á 1,60 €,
- Semtex/red Bull (podľa ponuky) á 2,50 €;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (Snickers Cheese cake, Domáca medová torta, Slaný karamel), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne prístupná;

- pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 23.05.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný štatutárny zástupca účastníka konania vo vysvetlivke do inšpekčného záznamu uviedol, že s uvedenými nedostatkami súhlasí, pričom v stanovenom termíne budú odstránené v jedálnom lístku ako aj v nápojovom lístku. Reklamačný poriadok bude spracovaný a následne umiestený v prevádzke. Aktuálne sa pracuje na odstránení závady na ohrievači teplej vody. Zámena syra u jedla podaného inšpektorom nebola spôsobená s úmyslom zníženia kvality podávaného jedla, ale nedopatrením zo strany personálu. Chedar považuje účastník konania za kvalitnejšiu verziu syra a preto sa domnieva, že spotrebiteľ nebol na kvalite jedla ukrátený.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*

*Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona je predávajúci povinný zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.*

*V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

*V zmysle § 2 písm. p) zákona sa obchodnou praktikou rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

*V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

*V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak*

*a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

*b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

*Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. V čase kontroly v kontrolovanej prevádzkarni na dámskych WC nebola k dispozícii teplá tečúca voda na umývanie rúk. V kontrolovanej prevádzkarni tak neboli zabezpečené hygienické požiadavky v súlade s osobitným predpisom – Vyhláškou MZ SR č. 533/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania. V zmysle citovaného právneho predpisu musia byť pre stravníkov vyčlenené samostatné záchody oddelené pre mužov a ženy a udržiavané v použiteľnom stave a v čistote, pričom v predsieni záchodu musí byť umývadlo s prívodom teplej vody s teplotou najmenej 45 °C a prívodom studenej pitnej vody z verejného vodovodu alebo vlastného zdroja, mydlo, zariadenie na osušenie rúk alebo hygienický prostriedok na utretie rúk.

Z obsahu inšpekčného záznamu rovnako tak vyplýva, že v čase kontroly v ponukovom lístku - Týždenné menu 18.03 - 20.03.2019, chýbala informácia, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky pri ponúkaných jedlách je uvedená v surovom alebo hotovom stave. Vzhľadom na uvedené teda spotrebiteľ nemal možnosť si v prípade záujmu prekontrolovať správnosť údajov o množstve daných výrobkov.

Z výsledkov vykonanej kontroly ďalej vyplýva, že v čase kontroly ponúkal účastník konania prostredníctvom ponukového lístka (týždenného menu 18.03.-20.03.2019) 1 druh výrobku - *230g Bacon & eggs, zapečené so syrom Ementál, chrumk. chlebič á 4,30 €*, pričom vykonanou kontrolou bolo zistené, že uvedené ponukové menu neobsahovalo deklarovanú surovinu - syr ementál, ale syr Cheddar. Zjavne teda pri príprave jedla nebola dodržaná surovinová skladba, ktorá bola deklarovaná, pričom práve na základe jej popisu sa spotrebiteľia (v tomto konkrétnom prípade inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľov) rozhodli o pristúpení k objednávke a kúpe daného výrobku a teda k uskutočneniu obchodnej transakcie. Popísaným konaním účastníka konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu v zmysle § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, *v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným vlastnostiam produktu, ako je jeho zloženie.*

Správny orgán k tvrdeniam prezentovaným vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uvádza, že pozmenením suroviny (v tomto prípade syra) nemuselo dôjsť k zníženiu kvality jedla, čo správny orgán účastníkovi konania ani nevytýka, avšak sankcionuje ho z toho dôvodu, že spotrebiteľ bol uvedený do omylu (ohľadom zloženia ponúkaného denného menu), pričom na základe takto klamlivo poskytnutej informácie urobil rozhodnutie o obchodnej transakcie, ktoré by v prípade poskytnutia správnej informácie (zodpovedajúcej reálnemu stavu) nemusel urobiť resp. by ho neurobil. Uvedené bolo podľa názoru správneho orgánu v dostatočnej miere a spoľahlivo vykonanou kontrolou preukázané.

Z vykonanej kontroly ďalej vyplynulo, že účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a to žiadnym spôsobom, čo bolo preverené aj vykonaným kontrolným nákupom (1x čaj pukka night time 1 g á 1,40 eur, 1x Espresso lungo 7 g á 1,40 eur, 200 g Batátové hranolky + francúzsky dressing á 3,90 eur/200 g, 230 g Bacon & eggs zapečené so syrom cheddar chrumk. chlebič účtovaný v hodnote 4,3 eur), účtovanom v celkovej hodnote 11,00 eur.

V čase kontroly sa taktiež v ponuke na predaj nachádzalo 11 druhov výrobkov, ponúkaných v ponukovom lístku - týždenné menu 18.03.-20.03.2019, ktoré neboli označené údajom o množstve (hmotnosti) jednotlivých hlavných zložiek jedál ako aj ich príloh, 1 druh výrobku – *350g Listový šalát, kurací steak, avokádo, špenát, mandarínka, granátové jablko, výhonky hrášku, vinaigrette dressing á 7,00 €*, u ktorého absentovala informácia o deklarovanom množstve (hmotnosti) hlavnej mäsovej zložky a 4 druhy výrobkov – nápojov, ktoré neboli označené v nápojovom lístku údajom o miere (objeme).

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 3 druhy výrobkov (*Snickers Cheese cake, Domáca medová torta, Slaný karamel*). Predmetné cukrárenské výrobky, nachádzajúce sa v chladiacej vitríne, boli označené len názvom, bez označenia cenou, bez toho, aby informácia o ich cenách bola inak vhodne prístupná.

V prevádzkarni sa navyše, ako vyplynulo z výsledkov vykonanej kontroly, nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Tým účastník konania ako predávajúci v podstate uprel spotrebiteľom právo na poskytnutie informácií týkajúcich sa postupu pri uplatňovaní nárokov zo zodpovednosti za vady poskytovaných služieb a predávaných výrobkov.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil, práve naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou. K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods.3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov teda, s poukazom na vyššie uvedené, nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Ostatné účastníkom konania uvádzané skutočnosti správny orgán nemohol vyhodnotiť ako okolnosti zbavujúce ho jeho objektívnej zodpovednosti za porušenie zákazu vyplývajúceho mu zo zákona, a to vzhľadom na ich výlučne subjektívny charakter.

Vyššie citované ustanovenia zákona sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ustanovenia citovaného zákona majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od neho odchýliť.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol preukázateľne porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, čo však v danom prípade, vzhľadom na značne rozsiahly výpočet nedostatkov zistených kontrolou, zabezpečené nebolo. Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol



spoľahливо vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľom (inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov, vzhľadom na nesplnenie povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov, vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), vzhľadom na nesplnenie povinnosti zreteľne označiť 16 druhov výrobkov údajom o miere alebo o množstve, vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 3 druhy výrobkov cenou a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v prípade absencie informácie, či deklarovaná hmotnosť mäsovej zložky je v surovom alebo hotovom stave je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovanej hmotnosti predávaných výrobkov, a teda aj sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že nakoľko účelom zákona je predovšetkým i ochrana zdravia spotrebiteľa, nie je zanedbateľnou skutočnosť, že v dôsledku nedodržania hygienických podmienok pri predaji výrobkov, mohol účastník konania ohroziť niektorý z oprávnených záujmov spotrebiteľa, a to predovšetkým vzhľadom na charakter kontrolovanej prevádzkarne a povahu v nej prevádzkovanvej činnosti zabezpečujúcej služby spoločného stravovania.

Pri určovaní výšky pokuty bolo tiež prihliadnuté na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je vo všeobecnosti považované za veľmi závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k hlavným vlastnostiam výrobku. Hlavné vlastnosti, ako napr. vyhotovenie, zloženie výrobku - v danom prípade pokrmu, je z pohľadu nielen ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy, ale i chuťových preferencií či iných subjektívnych faktorov na strane spotrebiteľa (napríklad potravinová alergia, potravinová intolerancia a podobne) nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní sa o kúpe t.j. presne poznať použité suroviny. Práve s ohľadom na uvedené správny orgán posúdil ako mimoriadne dôležité striktné dodržiavanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky a to v každej jej forme. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o výrobku je bez akýchkoľvek pochybností spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy aj skutočnosť, že označenie výrobkov údajmi o miere alebo množstve v cenníku alebo inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu ich dodržania, ale aj správnosti jeho účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva či miery výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie miery či množstva odpredaného výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na značný počet dotknutých výrobkov, ku ktorým nebola poskytnutá potrebná informácia o ich miere či množstve.

Správny orgán tiež vzal do úvahy skutočnosť, že v zmysle platnej právnej úpravy musí byť spotrebiteľ ešte v štádiu pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov. Neposkytnutím uvedenej informácie (a to v akejkoľvek forme) došlo k zásahu do práv spotrebiteľa vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil taktiež skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Absencia cenovej informácie (v danom prípade vo vzťahu k 3 druhov výrobkov ponúkaným na predaj) môže mať nepriaznivý a negatívny vplyv na ekonomické správanie sa spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných cenách. Za nie zanedbateľné považuje správny orgán aj zistenie absencie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste prevádzkarne dostupnom spotrebiteľovi. Informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie v tej ktorej prevádzkarni sú pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, nakoľko mu uľahčujú proces uplatňovania svojich nárokov zo zodpovednosti za vady výrobkov či služieb. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho zdravia, bezpečnosti vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0102/08/19

Dňa: 02.07.2019

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Váš správca spol. s r.o., sídlo: Furdekova 4, 851 03 Bratislava, IČO: 35 846 925**, dňa 31.01.2019 bol začatý výkon kontroly kontrolovaného subjektu: Váš správca spol. s r.o., Alžbetina 41, Košice, kontrola bola ukončená dňa 19.03.2019 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Vrátna 3, Košice (ďalej len „Inšpektorát“), prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu.

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods.1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“), podľa ktorého vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy, pričom jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaná nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome, pričom na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis, keď účastník konania ako správca bytového domu na ulici xxxx Košice nezabezpečil riadne doručenie schválenej Zmluvy o výkone správy každému vlastníkovi bytu a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici xxxx Košice, čím zároveň uprel jeho právo na doručenie schválenej Zmluvy o výkone správy a porušil tým článok XIII. Bod 6 a) Zmluvy o výkone správy.**

## p o k u t u

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01020819.**

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.01.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly kontrolovaného subjektu: Váš správca spol. s r.o., Alžbetina 41, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 19.03.2019 v sídle Inšpektorátu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1141/18, bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona v znení účinnom do 30.06.2016, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožní ich riadne použitie, v nadväznosti na § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., podľa ktorého vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy, pričom jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaná nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome, pričom na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis, keď účastník konania ako správca bytového domu na ulici xxxx Košice nezabezpečil riadne doručenie schválenej Zmluvy o výkone správy každému vlastníkovi bytu a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici xxxx Košice, čím zároveň uprel jeho právo na doručenie schválenej Zmluvy o výkone správy a porušil tým článok XIII. Bod 6 a) Zmluvy o výkone správy.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 28.05.2019 doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že k inšpekčnému záznamu sa vyjadrí do 25.03.2019.

Ku dňu vydania tohto rozhodnutia nebolo správne orgánu doručené žiadne vyjadrenie účastníka konania ku zisteným skutočnostiam obsiahnutým v inšpekčných záznamoch.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu

zodpovedá a to bez ohľadu na ním uvádzané skutočnosti. Povinnosťou predávajúceho t.j. osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok. Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávateľia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.*

*Podľa § 2 písm. b) zákona je predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,*

*Podľa § 8a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov účinnom do 30.06.2019 vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis.*

Z výsledkov vykonanej kontroly, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa – vlastníka bytu v bytovom dome spravovanom účastníkom konania ako správcom, je zrejmé porušenie povinnosti vyplývajúcej účastníkovi konania ako predávajúcemu z ustanovenia § 4 ods.1 písm. h) zákona, v zmysle ktorého je povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Pod riadnym poskytnutím služby sa pritom rozumie poskytnutie služieb v súlade so zmluvnými ako aj zákonnými podmienkami.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania vykonáva od 01.07.2016 správu bytového domu na základe Zmluvy o výkone správy č. 03/01/2016 zo dňa 29.06.2016, uzatvorenej s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov bytového domu na xxxx ulici v Košiciach, na LV číslo xxxx, súpisné číslo xxx, ktorí svoj súhlasný prejav vôle s uzavretím tejto zmluvy vyjadrili hlasovaním na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 11.05.2016, v ktorej jednohlasne odsúhlasili na spravovanie domu od 01.07.2016 účastníka konania. Z predmetnej Zmluvy o výkone správy v článku XIII. Prechodné a záverečné ustanovenia, bod. 6, vyplýva, že „Zmluva sa vyhotovuje v štyroch exemplároch, pričom zástupcovia vlastníkov dostanú dve a správca rovnako tak dve vyhotovenia. Ostatní vlastníci dostanú fotokópiu zmluvy.“

Správca pri kontrole nepredložil zápisnicu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 29.06.2016 a rovnako tak nepredložil iný relevantný doklad, z ktorého by bolo zrejmé, že predmetná Zmluva o výkone správy bola doručená každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v bytovom dome na ulici xxxx Košice. Na doručenie sa vzťahuje ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku. Správca pri kontrole nepreukázal doručenie Zmluvy o výkone správy každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v bytovom dome

xxxx Košice ako ani relevantný doklad o prevzatí tejto Zmluvy o výkone správy vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome.

Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo preukázané, že účastník konania ako správca bytového domu do na ulici xxxx Košice nezabezpečil riadne doručenie schválenej Zmluvy o výkone správy každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v bytovom dome na ulici xxxx Košice, čím zároveň uprel právo vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v bytovom dome na doručenie schválenej Zmluvy o výkone správy a porušil tým článok XIII. Bod 6 a) Zmluvy o výkone správy.

Splnenie uvedenej povinnosti účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal ani pri výkone kontroly ani počas správneho konania.

Pre rozhodnutie vo veci je v danom prípade rozhodujúce, že účastník konania ako správca bytových domov nepostupoval pri výkone správy v súlade so zákonom o vlastníctve bytov, v zmysle ktorého pri správne bytového domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Nesplnením si povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia zákona o vlastníctve bytov došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie, za čo účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá.

Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenom v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti zabezpečovať poskytovanie služieb spôsobom umožňujúcim ich riadne použitie.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy, pričom jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaná nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome, pričom na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Účastník konania ako správca bytového domu napriek vyššie uvedenému nepreukázal splnenie tejto zákonnej povinnosti ako aj článku XIII. Zmluvy o výkone správy, že predmetnú Zmluvu o výkone správy doručil každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v bytovom dome na ulici xxxx Košice, čím porušil práva spotrebiteľov na riadny výkon správy.

Nekonáním správcu tak boli vlastníci bytov ukrátení na svojich právach, nakoľko v dôsledku nedoručenia tejto zmluvy neboli informovaní o vzájomných právach a povinnostiach správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, ako ani o spôsobe výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, zásad hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, zásad platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, zásad určenia výšky platieb za správu ako ani o rozsahu a obsahu správy o činnosti správcu.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonných hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0105/08/19

Dňa: 24.06.2019

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: GLOBAL FINA, s.r.o., sídlo: Werferova 1, 040 11 Košice, IČO: 36 209 325, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Predaj kávy, vstupná hala Steel aréna, Nerudova 1627/12, Košice, dňa 11.03.2019,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobkov (2 porcie espresso kávy s mliekom a cukrom), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 2,60 eur.**

**p o k u t u**

**vo výške 500,- eur slovom päťsto eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01050819.**



## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.03.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Predaj kávy, vstupná hala Steel aréna, Nerudova 1627/12, Košice. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomných podnetov spotrebiteľov, evidovaných správnym orgánom pod č. 130/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobkov (2 porcie *espresso kávy s mliekom a cukrom*), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 2,60 eur.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 30.05.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný konateľ účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že sa vyjadrí dodatočne.

Ku dnešnému dňu nebolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania ku kontrolou zistenému skutkovému stavu.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

*Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keď účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobkov (2 porcie espresso kávy s mliekom a cukrom), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v hodnote 2,60 eur.

Doklad o kúpe výrobku nebol vydaný v žiadnej forme, t.j. ani vo forme náhradného dokladu – paragónu, a to aj napriek tomu, že v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedených v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinností ustanovených zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nedodržanie povinností predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmariť spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: W/0108/08/19

Dňa: 17.06.2019

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

účastníkovi konania: **PIETRO PENG s.r.o.**, sídlo: **M. R. Štefánika 2104, 075 01 Trebišov, IČO: 51 105 870**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Pietro Peng – hračky, textil, obuv, domáce potreby, Jaltská 2, Košice, dňa 27.03.2019,

pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 62,70 eur, u ktorých chýbali bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a to u 1 druhu hračky (3ks vlaková súprava *CHRISTMAS TRAIN New Series Art.6007007 á 16,90€/ks*) chýbali pokyny a inštrukcie na výmenu batérií v zmysle STN EN 62115 v štátnom jazyku a u 1 druhu hračky (8 bal. *Modelling Balloons sada 20ks latexových balónov s pumpou farebné ITEM NO:40950 á 1,50€/bal.*) chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcom obmedzený vek používateľa hračky a povinné upozornenie v zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 v štátnom jazyku.

**p o k u t u**

vo výške 1 000,- eur **slovom** tisíc eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01080819.**

## Odôvodnenie:

Dňa 27.03.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pietro Peng – hračky, textil, obuv, domáce potreby, Jaltská 2, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 62,70 eur, u ktorých chýbali bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, v 1 prípade - 1 druh hračky (3ks vlaková súprava CHRISTMAS TRAIN New Series Art.6007007 á 16,90€/ks) chýbali pokyny a inštrukcie na výmenu batérií v zmysle STN EN 62115 v štátnom jazyku a v prípade hračky (8 bal. Modelling Balloons sada 20ks latexových balónov s pumpou farebné ITEM NO:40950 á 1,50€/bal.) chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky a povinné upozornenie v zmysle čl. 7.3 STN EN 71-1 v štátnom jazyku. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

- 3 ks vlaková súprava CHRISTMAS TRAIN New Series Art.6007007 á 16,90 €/ks,
  - označenie hračky: hračka s označením CE a obmedzením veku používateľa hračky formou grafiky, podľa prílohy č.2 k vyhláške MHSR č.225/2013, nevhodná pre deti do 3 rokov. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie bola uvedená v štátnom jazyku,
  - výrobca: PARTENOP SRL- VIA DE SIERVO 22, 80035 PIAZZOLLA DI NOLA- ITALY, upozornenie nevhodné pre deti do 3 rokov vo forme grafiky,
  - išlo o hračku na vymeniteľné batérie typu 2 x 1,5V „AA“, pričom chýbali pokyny a inštrukcie na výmenu batérií podľa STN EN 62115 Elektrické hračky. Bezpečnosť, čl. 7.4, napr.: „batérie, ktoré nie sú určené na nabíjanie, sa nesmú nabíjať; nesmú sa kombinovať rôzne typy batérií alebo kombinovať dohromady nové a použité batérie; batérie sa musia vkladať so správnou polaritou; vybité batérie sa majú vybrať z hračky; nesmú sa skratovať napájacie svorky.“
- 8 bal. Modelling Balloons - sada 20 ks latexových balónov s pumpou farebné ITEM NO: 40950 á 1,50 €/bal.,
  - označenie hračky: hračka s označením CE a obmedzením veku používateľa hračky formou grafiky, podľa prílohy č.2 k vyhláške MHSR č.225/2013, nevhodná pre deti do 3 rokov,
  - chýbala: krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie,
  - výrobca: Zhejiang Huacheng International Freight & Forwarding Co., LTD China ADD: Room 501, Futian Building B, No. 955 Chouzhou North Road, Yiwu, Zhejiang China. Na nalepenom štítku bol uvedený Dovozca: LIAN HUA s.r.o., Stará Vajnorská 37/A, Bratislava Na balení latexových balónov bolo uvedené podľa STN EN 71-1 čl. 7.3 upozornenie, ktoré nebolo uvedené v štátnom jazyku, ale v 3 cudzích jazykoch napr. anglicky bolo uvedené takto: „WARNING: Children under eight years can choke or suffocate on uninflated or broken balloons. Use ballon pump. Adult supervision requirret. Keep uninflated balloons from children ..... MADE OF NATURAL RUBBER LATEX AND ARE FULLY BIODEGRADABLE.“

Povinné označenie upozornenia u balónov vyplývajúce z STN EN 71-1, čl. 7.3. má byť v nasledujúcom znení:

*UPOZORNENIE ! Deti do ôsmich rokov sa môžu dusiť alebo udusiť nenafúkanými alebo prasknutými balónmi. Vyžaduje sa dohľad dospelých. Nenaľúkané balóny uložiť mimo dosahu detí. Prasknuté balóny okamžite znehodnotiť.*

Na balení latexových balónov z prírodného kaučuku sa musí vyznačiť: „Vyrobené na báze prírodného kaučuku.“ Táto informácia je povinná na balení balónov. Na balóne alebo príbalovom letáku iba v tom prípade, ak sú balóny bez balenia.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 13.05.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 29.03.2019 bol správnemu orgánu doručený nadobúdaci doklad na predmetné 2 druhy hračiek.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

*V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:*

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 62,70 eur, u ktorých chýbali bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku, a to v prípade 1 druhu hračky (3ks vlaková súprava CHRISTMAS

*TRAIN New Series Art.6007007 á 16,90€/ks*) chýbali pokyny a inštrukcie na výmenu batérií v zmysle STN EN 62115 v štátnom jazyku a v prípade 1 druhu hračky (*8 bal. Modelling Balloons sada 20ks latexových balónov s pumpou farebné ITEM NO:40950 á 1,50€/bal.*) chýbalo upozornenie o osobitnom nebezpečenstve vysvetľujúcim obmedzený vek používateľa hračky a povinné upozornenie v zmysle STN EN 71-1 čl. 7.3 v štátnom jazyku.

Účastník konania kontrolou zistené skutočnosti žiadnym spôsobom nespochybnil. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť 2 druhy hračiek na trhu, ak s hračkou neboli dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek je distribútor povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Podľa citovaného právneho predpisu distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Nedodržaním informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch, o pokynoch a bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre obzvlášť ohrozenú skupinu spotrebiteľov, teda deti. Pri určení výšky pokuty bolo

prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zároveň zohľadnil skutočnosť, že porušenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek bolo v prevádzkarni Hračky, textil RED STAR, Jaltská 2, Košice za posledných 12 mesiacov zistené opakovane v priebehu 12 mesiacov (a to už predchádzajúcou kontrolou vykonanou dňa 25.04.2018). Za porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 písm. b), d) a § 7 ods. 2 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek bol účastník konania sankcionovaný uložením pokuty právoplatným rozhodnutím Ústredného Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave č. SK/0521/99/2018 zo dňa 06.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2018.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona.

Horná hranica sadzby pokuty sa zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**



**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0115/08/19

Dňa: 27.06.2019

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., sídlo: Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, IČO: 44 518 684,** kontrola vykonaná v sídle kontrolovaného subjektu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie 13, 042 19 Košice, dňa 14.02.2019. Kontrola bola ukončená dňa 15.04.2019 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu.

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu položky vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 908/2018) za rok 2017 uplatnenú dňa 31.05.2018 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.**

**p o k u t u**

**vo výške 400,- eur slovom štyristo eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01150819.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.02.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v sídle kontrolovaného subjektu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., Južné nábrežie 13, 042 19 Košice. Kontrola bola ukončená dňa 15.04.2019 v sídle kontrolovaného subjektu prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 908/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu položky vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 908/2018) za rok 2017 uplatnenú dňa 31.05.2018 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 03.06.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 11.06.2019 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k dôvodu oznámenia o začatí správneho konania, v ktorom uvádza, že z vykonanej kontroly bolo zistené, že došlo k porušeniu povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania uznáva, že písomná odpoveď na reklamáciu nebola doručená sťažovateľovi v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia, pričom došlo k omeškaniu len o 5 kalendárnych dní, avšak k jej oneskorenému odoslaniu došlo len výlučne z dôvodu oneskorenia odoslania vybavenej pošty. Účastník konania si je vedomý neúmyselného oneskorenia zaslania odpovede na reklamáciu, avšak aj v samotnej odpovedi sťažovateľke bolo uvedené, že správca požiadala o opravu nákladov za zrážkovú vodu (predmet reklamácie) a po doručení dobropisu od VVS, a.s. vyhotovil opravné vyúčtovanie a zaslal ho poštou sťažovateľke. Účastník konania dodáva, že sťažovateľke nebola spôsobená oneskorením reklamácie žiadna majetková ujma, pričom účastník konania postupoval s najlepším úmyslom chrániť záujmy vlastníkov, t.j. sťažovateľky, čo sa preukázalo tým, že spoločnosť VVS, a.s. reklamáciu uznala a zaslala dobropis spätne za 3 roky. Na základe hore uvedeného, ako aj na základe nízkeho stupňa závažnosti konania, navrhuje účastník konania, aby správny orgán upustil od uloženia pokuty pre kontrolovaný subjekt.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedol, že k oneskoreniu vybavenie reklamácie došlo z dôvodu oneskoreného odoslania vybavenej pošty.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich

nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 2 písm. l) zákona sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.*

*Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.*

*V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie citovanej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Z obsahu inšpekčného záznamu vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu č. 980/2018) si dňa 31.05.2018 uplatnil reklamáciu poskytnutej služby – vyúčtovania položky nákladov spojených s užívaním svojho bytu za rok 2017. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že účastník konania reklamáciu spotrebiteľa (pisateľa podnetu č. 980/2018) prijal dňa 04.06.2018. Účastník konania v danom prípade nepreukázal, že o vybavení reklamácie bol spotrebiteľ informovaný v zákonom stanovenej lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia (napríklad dokladom o vybavení reklamácie, ktorý je predávajúci v zmysle ustanovenia § 18 ods.9 zákona vydať spotrebiteľovi v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie).

O vybavení predmetnej reklamácie bol spotrebiteľ informovaný až listom zaslaným dňa 09.07.2018, v ktorom mu účastník konania oznámil, že vykonal kontrolu fakturovaných nákladov dodávateľa pitnej vody a odvádzanej zrážkovej vody, a podľa zaslaných faktúr je vyúčtovanie správne.

Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ si u účastníka konania preukázateľne uplatnil reklamáciu, bolo povinnosťou účastníka konania vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie. Z podkladov pre rozhodnutie je však zrejmé, že predmetnú reklamáciu účastník konania nevybavil v uvedenej zákonnej lehote.

Účastník konania je nepochybne subjektom poskytujúcim spotrebiteľom služby, keďže ako správca vykonáva na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 05.12.2007 uzatvorenej podľa zákona 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správu bytového domu na ulici xxxx v Košiciach. Jednou zo služieb, ktoré v rámci výkonu svojej činnosti spotrebiteľom (vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome) účastník konania ako správca poskytuje, je aj vyúčtovanie úhrad za služby spojené s bývaním. Na uplatnenie zodpovednosti za vady (chyby) tejto služby t. j. na reklamáciu, sa vzťahuje ustanovenie § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa. Keďže spotrebiteľ v danom prípade uplatnil reklamáciu v súvislosti so službou vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním, správny orgán má za to, že spotrebiteľ vytkol vady poskytnutej služby.

Povinnosťou účastníka konania (t.j. predávajúceho) bolo vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností, a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie.

V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Účastník konania skutkové zistenia nepochybnil žiadnym spôsobom, naopak svoje protiprávne konanie uznal.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu ako aj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania je potrebné uviesť, že ustanovenie § 18 ods. 4 zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Ustanovenia § 18 ods. 4 cit. zákona má kogentný charakter a teda nie je možné sa od neho odchyliť. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje správny orgán prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní

vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav veci. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadří zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotné zákony pritom neumožňujú pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán tak nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania ohľadom upustenia od potrestania, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, pričom zákon neumožňuje správnomu orgánu v prípade zistenia porušenia zákona upustiť od uloženia sankcie, za protiprávny stav, zistený vykonanou kontrolou, ktorý je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname a ktorý tvorí hmotnoprávny podklad pre následne vydanie prvostupňového meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0119/08/19

Dňa: 24.06.2019

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Fabric s.r.o., sídlo: Fejova 5, 040 01 Košice – mestská časť Juh, IČO: 44 001 908, kontrola začatá dňa 02.04.2019 v prevádzkarni: Predaj a požičovňa elektrických bicyklov, Fejova 5, Košice, dňa 09.04.2019 pokračovala kontrola v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj (ďalej len „Inšpektorát“) a dňa 10.04.2019 bola kontrola ukončená za prítomnosti kontrolovanej osoby v sídle Inšpektorátu.**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o cenách ponúkaných 12 druhov bicyklov EPAC;**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 1 zákona**, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

### **p o k u t u**

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01190819.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 02.04.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: Predaj a požičovňa elektrických bicyklov, Fejova 5, Košice. Dňa 09.04.2019 pokračovala kontrola v sídle Inšpektorátu a dňa 10.04.2019 bola kontrola ukončená za prítomnosti kontrolovanej osoby v sídle Inšpektorátu. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o cenách ponúkaných 12 druhov bicyklov EPAC napr. Cube Acid Hybrid ONE 500 29 red' n' green 2019, Cube Stereo Hybrid 120 HPC TM 500;
- podľa § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, keď v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;
- podľa § 18 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, pričom reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, keď v čase kontroly sa v prevádzke nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 16.05.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutým dôvodom začatia správneho konania, uvedených v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.



V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že v čase výkonu kontroly bola predajňa v prestavbe, a preto boli bicykle iba tak poukladané a neboli na nich ceny. Ihneď po kontrole boli cenovky na bicykle vyvesené. Reklamačný poriadok bol rovnako tak z dôvodu prestavby predajne v kancelárii, pričom zamestnanec ho nevedel nájsť, no už je na správnom mieste. Informácia o ARS je uvedená v reklamačnom poriadku. Označenie predajne už rovnako tak bolo vyvesené. Bicykle nevyrábajú, nedovážajú, nakupujú ich v rámci Slovenska. Firmu bude informovať o kontrole.

Dňa 18.04.2019 bolo správne mu orgánu zo strany účastníka konania doručené vyhlásenie o zhode na predmetné bicykle v slovenskej verzii.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.*

*Podľa § 15 ods. 1 zákona na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa, d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.*

*Podľa § 18 ods. 1 zákona je predávajúci povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv. Reklamačný poriadok musí byť na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.*

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keďže účastník konania v čase kontroly žiadnym spôsobom neinformoval spotrebiteľov (inšpektorov SOI) o cenách ponúkaných 12 druhov bicyklov EPAC. Ceny výrobkov neboli v čase kontroly žiadnym spôsobom prístupné v kontrolovanej prevádzkarni.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že v čase kontroly nebola prevádzkareň na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a

priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. V prevádzke sa taktiež nenachádzal reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil, naopak poukázal na odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav veci. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadří zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Ustanovenie § 14, § 15 ods. 1 písm. a), b), c) a § 18 ods. 1 zákona sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (prestavba predajne).

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne mu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinností ustanovených zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti informovať spotrebiteľa o cenách poskytovaných výrobkov, vzhľadom na nesplnenie povinnosti uvádzať na vhodnom a trvale viditeľnom mieste obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa a vzhľadom na neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Následkom porušenia tohto zákazu došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil rovnako skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobkov hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich aktuálnych cenách.

Spotrebiteľovi z citovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa rovnako vyplýva právo byť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne informovaný o predávajúcom, o osobe, na ktorú sa môže v prípade potreby obrátiť, ako aj o prevádzkovej dobe pre neho určenej. Neposkytnutie údajov o predávajúcom je pritom pre spotrebiteľa dôležité najmä v prípade uplatňovania zodpovednosti za vady služieb.

Správny orgán zohľadnil tiež to, že na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi nebol umiestnený reklamačný poriadok. Ten je pre spotrebiteľa dôležitý, nakoľko prostredníctvom neho je informovaný o podmienkach a o spôsobe reklamácie a tiež kde možno reklamáciu uplatniť. Pri nezabezpečení reklamačného poriadku, ako aj neposkytnutí informácií o predávajúcom spotrebiteľovi hrozí nedodržanie niektorej z podmienok reklamácie, a tým aj možná neúspešnosť pri uplatňovaní práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0130/08/19

Dňa: 27.06.2019

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### u k l a d á

**účastníkovi konania: KOMFOS Prešov, s.r.o., sídlo: Ľubochnianska 2, 080 06 Ľubotice, IČO: 36 454 184,** kontrola vykonaná v prevádzkarni: KOMFOS CBA – potraviny, Mlynská 39G/1574, Spišská Nová Ves, dňa 10.04.2019,

**pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – *Fidorka mliečna s kokosom 30g*, ktorý bol označený nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobku uvedená na cenovke (*0,31 eur*) bola nižšia ako cena výrobku (*0,35 eur*) evidovaná v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (*Ražná múka hladká 1000g, celozrnná špaldová múka hrubá 1kg*), ktoré neboli označené predajnou cenou, 1 druh výrobku (*náhrbná*

sviečka náplň N-1 5ks ), ktorý nebol označený jednotkovou cenou a 5 druhov výrobkov (tuniak šalát Primavera 110g, tuniak sendvič vo vlastnej šťave Hame 185g, nátierka losos 110g, nátierka rybacia 110g, nátierka tuniak 110g), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

### **p o k u t u**

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01300819.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: KOMFOS CBA – potraviny, Mlynská 39G/1574, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 270/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti predávajúceho:

- podľa § 7 ods. 1 a § 7 ods. 4 zákona, v spojení s § 8 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – *Fidorka mliečna s kokosom 30g*, ktorý bol označený nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobku uvedená na cenovke (*0,31 eur*) bola nižšia ako cena výrobku (*0,35 eur*) evidovaná v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (*Ražná múka hladká 1000g, celozrnná špaldová múka hrubá 1kg*), ktoré neboli označené predajnou cenou, 1 druh výrobku (*náhrobná sviečka náplň N-1 5ks*), ktorý nebol označený jednotkovou cenou a 5 druhov výrobkov (*tuniak šalát Primavera 110g, tuniak sendvič vo vlastnej šťave Hame 185g, nátierka losos 110g, nátierka rybacia 110g, nátierka tuniak 110g*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. S uvedenými nedostatkami sa v čase ponuky na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Názov tovaru, množstvo	Cena v cenovej evidencii €	Cena na cenovke €	Jednotková cena €
ražná múka hladká 1000 g	1,09	chýbala	nevyžaduje sa
celozrnná špaldová múka hrubá 1 kg	1,35	chýbala	nevyžaduje sa
tuniak šalát Primavera 110 g	1,05	chýbala	chýbala
tuniak sendvič vo vlastnej šťave Hame 185 g	0,89	chýbala	chýbala
nátierka losos 110 g	0,89	chýbala	chýbala
nátierka rybacia 110 g	0,89	chýbala	chýbala
nátierka tuniak 110 g	0,89	chýbala	chýbala

náhrobná sviečka náplň N-1 5 ks výrobca H3 s.r.o. Bardejov	0,69	0,69	chýbala na cenovke za balenie 5 ks 0,69 €
---	------	------	---

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 30.05.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo využil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 12.06.2019 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie k zistenému skutkovému stavu zo strany účastníka konania, v ktorom uvádza, že porušenie povinnosti predávajúceho označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou vzniklo pri zmene cenoviek, ktoré v daný deň boli menené z dôvodu zmeny cien, ktoré boli zaslané centrálou. V čase kontroly ešte neboli všetky doplnené a zmenené. Účastník konania nemá v záujme klamlivo zavádzať zákazníka. Uvedené vzniklo nedopatrením a ľudským zlyhaním, ktorému nie je možné v takom počte zamestnancov zamedziť. Na kontrolovanej prevádzke je zabezpečené overovanie cien overovačom, ktorý sa nachádza na predajnej ploche, kde si zákazník môže predajnú cenu ako aj jednotkovú cenu overiť. Preto účastník konania žiada o zohľadnenie v prípade uloženia pokuty, nakoľko zistené nedostatky budú vyvodzované voči zodpovedným zamestnancom podľa interných predpisov.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

*V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

*V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak*

*a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

*b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

*Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

*Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.*

*Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

*Podľa § 2 písm. za) predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku*

*Podľa § 2 písm. zb) jednotkovou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedeného zákazu a povinnosti vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona spoľahlivo a dostatočne preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie jednoznačne vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh výrobku – *Fidorka mliečna s kokosom 30g*, ktorý bol označený nesprávnou informáciou o cene, nakoľko cena výrobku uvedená na cenovke (*0,31 eur*) bola nižšia ako cena výrobku (*0,35 eur*) evidovaná v cenovej evidencii, čím došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k cene, ktoré je spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Účastník konania teda v danom prípade konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k uvedenému výrobku, a to tým, že informácia o cene výrobku deklarovaná na cenovke bola nižšia, než bola cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol viesť spotrebiteľa do omylu nesprávnou informáciou o cene predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku (uvedená v cenovej evidencii) bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke predmetného výrobku. Správny orgán v uvedenej súvislosti zdôrazňuje, že kontrola bola vykonaná i na preverenie opodstatnenosti podnetu spotrebiteľa, ktorý poukazoval práve na účtovanie vyššej ceny ako ceny deklarovanej na cenovke výrobku v uvedenej prevádzkarni. Ako je z vyššie uvedeného popisu kontrolou zisteného skutkového stavu zrejme, skutočnosti uvádzané v podnete spotrebiteľa boli vykonanou kontrolou potvrdené.

Z obsahu inšpekčného záznamu taktiež vyplýva, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou, 1 druh výrobku, ktorý nebol označený jednotkovou cenou a 5 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejme, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi



predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav veci. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, k čomu sa vyjadří zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu.

Ustanovenie § 7 ods. 1 a § 14a ods. 1 zákona sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (nedostatky vznikli nedopatrením, zlyhaním ľudského faktora). Na vyhodnotení skutkového stavu, nemá žiaden relevantný vplyv ani tá skutočnosť, že v kontrovanej prevádzke sa nachádzal overovač cien, nakoľko predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, čo zabezpečené nebolo.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť. Samotný zákon pritom neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod..

Správny orgán tak nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania ohľadom upustenia od potrestania, nakoľko v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu postihu, pričom zákon neumožňuje správnomu orgánu v prípade zistenia porušenia zákona upustiť od uloženia sankcie, za protiprávny stav, zistený vykonanou kontrolou, ktorý je zadokumentovaný v inšpekčnom zázname a ktorý tvorí hmotnoprávny podklad pre následne vydanie prvostupňového meritórneho rozhodnutia vo veci samej.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správnomu orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia a zákazu a povinnosti vzhľadom na používanie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k cene 1 druhu výrobku, vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 2 druhy výrobkov predajnou cenou, 1 druh výrobku jednotkovou cenou a 5 druhov výrobkov predajnou cenou a jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k cene výrobku. Informácia o cene výrobku je totiž jedným z najdôležitejších faktorov, na základe ktorých sa spotrebiteľ rozhoduje o obchodnej transakcii. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o cene výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. V uvedenej súvislosti správny orgán prihliadol i na tú okolnosť, že vykonanou kontrolou boli potvrdené skutočnosti uvádzané v podnete spotrebiteľa. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadal na skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu k jednému druhu výrobku, pričom bolo prihliadnuté aj na rozdiel vo výške ceny deklarovanej na cenovke výrobku a ceny skutočnej, t.j. ceny evidovanej v cenovej evidencii účastníka konania. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty ďalej vzal do úvahy skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie, preto spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať. Toto právo môže spotrebiteľ účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných ale aj jednotkových cenách, čo v danom prípade nebolo zabezpečené vo vzťahu k celkovo 8 druhom výrobkov ponúkaných v čase kontroly na predaj, pričom vo 2 prípadoch chýbala cenová informácia úplne.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0131/08/19

Dňa: 27.06.2019

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: K 13 – Košické kultúrne centrá, sídlo: Kukučínova 2, 040 01 Košice-Juh, IČO: 42 323 975,** kontrola vykonaná v prevádzkarni: Kaviareň Papa, Pavilón Papa, Kasárne/Kulturpark, Kukučínova 2, Košice, dňa 12.04.2019,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 12 ods. 2** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (*Medovník, Papacake, Sacherova torta, Papasweet*), ktoré neboli zreteľne označené údajom o množstve (hmotnosti);

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 16 ods. 1** zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobkov (*2 porcie Espresso Lungo á 1,10 €/1 porcia,*

*1 ks Maresi mlieko do kávy á 0,30 €/ks, Sacherova torta á 3,20 €, Papacake á 1,20 €), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 6,90 €.*

### **p o k u t u**

vo výške 600,- eur **slovom** šesťsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01310819.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Kaviareň Papa, Pavilón Papa, Kasárne/Kulturpark, Kukučínova 2, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), keď účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- podľa § 12 ods. 2 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov (*Medovník, Papacake, Sacherova torta, Papasweet*), ktoré neboli zreteľne označené údajom o množstve (hmotnosti);
- podľa § 16 ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, keď v čase kontroly účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobkov (*2 porcie Espresso Lungo á 1,10 €/1 porcia, 1ks Maresi mlieko do kávy á 0,30 €/ks, Sacherova torta á 3,20 €, Papacake á 1,20 €*), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 6,90 €.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 30.05.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že objednávku nablokovala, no zabudla dodatočne po zaplatení zákazníkom odtrhnúť a dať pokladničný blok. V budúcnosti si dá na to už pozor a predloží stále pokladničný blok.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

*Podľa § 10a ods. 1 písm. k) zákona predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak nie sú tieto informácie zjavné vzhľadom na povahu výrobku alebo služby, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).*

*Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

*Podľa § 16 ods. 1 zákona predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedený: a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, b) adresa prevádzkarne, c) dátum predaja, d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby, e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností predávajúceho spoľahlivo preukázané, v čase kontroly účastník konania žiadnym spôsobom neoznámil spotrebiteľom (inšpektorom SOI) informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov.

Z obsahu inšpekčného záznamu je zrejmé, že v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzali 4 druhy výrobkov, ktoré neboli zreteľne označené údajom o množstve (hmotnosti).

Ako je z podkladov pre rozhodnutie zrejmé, účastník konania v čase kontroly nevydal inšpektorom SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľov doklad o kúpe výrobkov (2 porcie Espresso Lungo á 1,10 €/1 porcia, 1ks Maresi Alpenmilch á 0,30 €/ks, Sacher torta á 3,20 €, Papacake á 1,20 €), zakúpených vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 6,90 €. Doklad o kúpe výrobku nebol vydaný v žiadnej forme, t.j. ani vo forme náhradného dokladu – paragónu, a to aj napriek tomu, že v čase kontroly sa v prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym spôsobom. Ku skutkovým tvrdeniam uvádzaným zamestnankyňou účastníka konania vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu je potrebné uviesť, že ustanovenie § 16 ods. 1 zákona je konštruované na princípe

objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúca skutočnosť, že bol porušený zákon a pri určení výšky postihu bol zohľadnený rozsah následkov protiprávneho konania.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (zlyhanie zamestnanca pri vydaní pokladničného dokladu).

K poukazu účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinností zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Správny orgán vždy, nevynímajúc ani tento prípad prihliada pri určení výšky sankcie na charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti rozhoduje v rovnakých, resp. obdobných veciach podobne. Správny orgán vzal pri určení výšky sankcie promptné odstránenie zistených nedostatkov zo strany účastníka konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinností ustanovených zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na neposkytnutie informácie spotrebiteľovi o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch stanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, vzhľadom na nesplnenie povinnosti zreteľne označiť 4 druhy výrobkov údajom o množstve (hmotnosti) a vzhľadom na nedodržanie povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle zákona musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o zákonom taxatívne vymedzených skutočnostiach, vrátane jasnej a zrozumiteľnej informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle osobitného predpisu, ktorým je zákon o alternatívnom riešení sporov. Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k rozsahu informovania spotrebiteľov pred uzatvorením zmluvy. Účelom a zmyslom poskytnutia tejto informácie je oboznámiť spotrebiteľa o možnom postupe v prípade sporu s predávajúcim a to obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý bude vykonávať nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy riešenia spotrebiteľských sporov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty vzal do úvahy skutočnosť, že označenie výrobkov údajmi o množstve v cenníku alebo inom ponukovom lístku je pre spotrebiteľa nevyhnutné pre následnú kontrolu ich dodržania, ale aj správnosti ich účtovania a prípadnú reklamáciu odpredaného množstva výrobkov. Neuvedením týchto údajov predávajúci vytvoril reálny predpoklad vzniku možnosti neúspešného uplatnenia zodpovednosti za prípadné nedodržanie množstva odpredaného výrobku. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich informácií.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený význam a dôležitosť vydávania dokladu o kúpe výrobku, keďže tento doklad má nesporný význam pri kontrole obsahu a hodnoty nákupu a pri uplatnení práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady konkrétneho výrobku, pričom jeho absencia môže sťažiť, ba dokonca aj zmať spotrebiteľovi prípadné budúce uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe výrobku totiž predstavuje jeden z najdôležitejších dôkazov o právnych vzťahoch medzi predávajúcim a spotrebiteľom (kupujúcim), ktoré vyplývajú z prevažne anonymne uzatváraných kúpnych zmlúv.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0133/08/19

Dňa: 02.07.2019

**ROZHODNUTIE**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,**

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: Magdaléna Štibriková, miesto podnikania: Dargovských hrdinov 78/23, 078 01 Sečovce, IČO: 37 016 571, kontrola vykonaná v prevádzkarni: BISTRO MBM (v objekte Fresh) – rýchle občerstvenie, Námestie sv. Cyrila a Metóda 1713/16, Sečovce, dňa 12.04.2019,**

**pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platným úradným overením, čím nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov (*1ks langoš deklarované 160g á 1,00 €, 1ks tvarohovník deklarované 130g á 1,00 €*), odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 3,70 €.**

**p o k u t u**

**vo výške 150,- eur slovom stopäťdesiat eur.**

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 01330819.**



## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.04.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: BISTRO MBM (v objekte Fresh) – rýchle občerstvenie, Námestie sv. Cyrila a Metóda 1713/16, Sečovce. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platným úradným overením, čím nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov (*1ks langoš deklarované 160g á 1,00 €, 1ks tvarohovník deklarované 130g á 1,00 €*), odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 3,70 €.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 31.05.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 10.06.2019 bolo správnemu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uvádza, že vzhľadom na ku kompletnej rekonštrukcii prenajatých priestorov supermarketu zväžil ukončenie prevádzky bistra, napriek nie dlhému prevádzkovaniu. Prevádzku a podnikanie účastník konania ukončil dňa 23.04.2019.

V čase kontroly prítomný účastník konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že nemá ociachovanú váhu z dôvodu vypršania platnosti pôvodnej váhy. Predĺženie nerealizoval kvôli dočasnému prerušeniu prevádzky z dôvodu rekonštrukcie supermarketu.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona je predávajúci povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*

Porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, keď v čase kontroly sa v prevádzkarni nenachádzalo určené meradlo s platným úradným overením, čím nebolo spotrebiteľom (inšpektorom SOI) umožnené overiť si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov (*1ks langoš deklarované 160g á 1,00 €, 1ks tvarohovník deklarované 130g á 1,00 €*), odpredaných vo vykonanom kontrolnom nákupe, účtovanom v celkovej hodnote 3,70€.

Uvedené kontrolné zistenia účastník konania žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vysvetlivke inšpekčného záznamu správny orgán považuje za potrebné uviesť, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (nepredĺženie platnosti určeného meradla z dôvodu prestavby supermarketu, resp. ukončenie prevádzky).

K poukazu účastníka konania na to, že v súčasnosti už nepodniká, má správny orgán za potrebné uviesť, že z rozsudku Najvyššieho súdu sp. zn. 4 Obo 307/95 vyplýva to, že *nadobudnutie a strata oprávnenie podnikat' (napríklad získaním alebo stratou živnostenského oprávnenia) je bez vplyvu na spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti i na osud jej záväzkov. Záväzky z podnikateľskej činnosti zostávajú jej záväzkami a na nikoho neprechádzajú ani vtedy, keď postavenie podnikateľa stratí.*

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na nesplnenie povinnosti predávajúceho umožniť spotrebiteľom

(inšpektorom SOI) prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že v prípade nezabezpečenia hmotnostného určeného meradla, a to aj s platným úradným overením, je spotrebiteľovi znemožnené prekontrolovať si dodržanie deklarovaného množstva predávaných výrobkov, a teda aj sťažené uplatnenie reklamácie na dodržanie hmotnosti výrobkov vo vzťahu k ich účtovanej cene. Správny orgán však pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť poukazovanú vo vyjadrení k začatiu konania a to, že účastník konania ukončil svoju činnosť v kontrolovanej prevádzkarni.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**