

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0014/08/19

Dňa: 29.04.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Mgr. Michal Guňa – MOBILPLACE, miesto podnikania: Šrobárová 6565/8, 080 01 Prešov, IČO: 46 943 200, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Predaj mobilných telefónov a príslušenstva, Mlynská 39, Spišská Nová Ves, dňa 17.01.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, keď predávajúci nesprávne naučtoval vykonaný kontrolný nákup (*1bal. handsfree Jabra BT2045 á 24,99 €*), nakoľko za kontrolný nákup účtovaný v hodnote 24,99 € spotrebiteľia (inšpektori SOI) zaplatili 20 € a 5 € bankovkami, pričom im nebol vydaný výdavok 0,01 €, čím vzniklo predraženie o 0,01 € v neprospech spotrebiteľa;

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 57 druhov výrobkov (*obaly na mobilné telefóny*), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne prístupná.

p o k u t u

vo výške 300,- eur slovom tristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00140819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Predaj mobilných telefónov a príslušenstva, Mlynská 39, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou, bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho:

- podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, keď predávajúci nesprávne naúčtoval vykonaný kontrolný nákup (*1bal. handsfree Jabra BT2045 á 24,99 €*), nakoľko za kontrolný nákup účtovaný v hodnote 24,99 € spotrebiteľia (inšpektori SOI) zaplatili 20 € a 5 € bankovkami, pričom im nebol vydaný výdavok 0,01 €, čím vzniklo predraženie o 0,01 € v neprospech spotrebiteľa;
- podľa § 14 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzalo 57 druhov výrobkov (*obaly na mobilné telefóny*), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 07.03.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa účastník konania v lehote stanovenej správnym orgánom vyjadril.

Dňa 09.04.2019 bolo správnomu orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania k dôvodom začatia správneho konania, konkrétne pre porušenie povinnosti predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a z dôvodu pre porušenie povinnosti predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. K prvému dôvodu, pre ktoré bolo začaté správne konania účastník konania uvádza, že k nedodržaniu tejto povinnosti malo dôjsť tým, že počas kontrolného nákupu, ktorý bol účtovaný v hodnote 24,99 € pre spotrebiteľov (inšpektorov SOI) im nebol vydaný výdavok 0,01 €, čím vzniklo predraženie o 0,01 € v neprospech spotrebiteľov. Účastník konania uvádza, že počas kontrolného nákupu, pri vracaní výdavku jeden z inšpektorov SOI zamestnancovi tvrdil, že výdavok vo výške 0,01 € nepotrebuje vydať. Zamestnanec mu preto nevydal, pričom následne sa so svojim kolegom legitimovali ako inšpektori SOI a tvrdili, že zamestnanec porušil právne predpisy. Vyššie popísané konanie inšpektorov preto považuje účastník konania len za účelový prostriedok k sankcionovaniu napriek tomu, že zo strany účastníka konania nedošlo k žiadnemu porušeniu právnych predpisov, nakoľko účastník konania ani zamestnanec nedisponuje takými oprávneniami, ktoré by donútili spotrebiteľov (Inšpektorov SOI) k skutočnému prevzatiu výdavku z účtovanej ceny.

Čo sa týka porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou pri 57 druhoch výrobkov (obaly na mobilné telefóny).

Prevádzka, v ktorej došlo ku kontrole je solitérny kiosk, ktorý má uzamknuté výstavné vitríny, v ktorých sa nachádza tovar pre marketingové účely. Vystavený tovar je opatrený cenovkou zo zadnej strany. K výkonu kontroly účastník konania považuje za potrebné uviesť, že uvedenú prevádzku navštevujú kontrolóri pravidelne, avšak doteraz k podobným kontrolným zisteniam nedošlo, pričom spôsob prezentovania tovaru sa zásadne nezmenil. Pritom jeden z dvojice inšpektorov vykonáva kontrolu v predmetnej prevádzke opakovane. V súvislosti s osobou tohto kontrolóra uvádza účastník konania, že v minulosti tento dospel pri jednej z vykonaných kontrol k záveru, že slovenský preklad názvu tovaru z angličtiny, ktorý použil účastník konania nie je správny, pričom bol možný iba variant prekladu inšpektora. Po vyjadrení účastníka konania, v ktorom upozornil na prekročenie oprávnení inšpektorov SOI, bolo následne správne konanie zastavené.

Porušenie povinnosti v súvislosti s informovaním o cene výrobku je porušením informačných povinností, ktoré sú pre spotrebiteľa podstatné, avšak ich neúmyselným porušením nedochádza k ohrozeniu života, zdravia či majetku spotrebiteľov. Ak už došlo k porušeniu povinnosti a bol účastník konania na nedodržanie takejto informačnej povinnosti upozornený, tak ihneď daný výrobok napravil. Porušením predmetných povinností teda nedošlo k žiadnej škode ani k inému negatívnemu následku. Navyše zo strany účastníka konania ide o prvé porušenie povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania všetky nedostatky bezodkladne riešil a odstránil ihneď ako to bolo možné. Už samotná skutočnosť, že je voči nemu vedené správne konanie je dostatočným ponaučením. Účastník konania poukazuje na to, že si svoje zákonné povinnosti plní, pričom robí všetko preto, aby mali zákazníci čo najlepšie podmienky počas nakupovania. Účastník konania žiada správny orgán, aby vyššie uvedené skutočnosti vzal do úvahy pri rozhodovaní o sankcii za popísané porušenia informačných povinností. Prevádzka účastníka konania predstavuje malú predajňu a eventuálne vysoké pokuty môžu pôsobiť likvidačne na ďalšie prevádzkovanie podnikania. Účastník konania verí, že jeho prístup počas výkonu kontroly, ako aj postoj vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania presvedčí správny orgán, že pokutu nie je potrebné ukladať a postačuje samotné prejednanie veci a upozornenia zo strany SOI.

V čase kontroly prítomný zamestnanec účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že v prípade nevydanie 0,01 € zákazníkovi si myslel, že zákazník povedal, že 25 € pri podávaní hotovosti. Zákazník – inšpektor SOI, ale povedal poznámku na cenu 24,99 €, že „ani nie 25“.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona je predávajúci povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Podľa § 14 zákona je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané, nakoľko vo vykonanom kontrolnom nákupe (1bal. *handsfree Jabra BT2045* á 24,99 €) účtovanom v hodnote 24,99 eur, boli spotrebiteľia (inšpektori SOI) poškodení o 0,01 eur, nakoľko inšpektori SOI vystupujúci v postavení spotrebiteľov zaplatili 20 € a 5 € bankovkami, pričom obsluhujúci zamestnanec nevydal spotrebiteľom (inšpektorom SOI) žiaden preplatok (0,01 €). Z obsahu inšpekčného záznamu je tiež zrejmé, že v ponuke na predaj sa nachádzalo 57 druhov výrobkov (*obaly na mobilné telefóny*), ktoré neboli zreteľne označené cenou a informácia o ich cenách nebola ani inak vhodne sprístupnená, nakoľko ceny týchto výrobkov ako to vyplýva z inšpekčného záznamu sa nachádzali na spodnej strane výrobkov, pričom tie boli uložené vo vitríne, kde spotrebiteľ nemal prístup a cena preto nebola viditeľná ani inak vhodne sprístupnená napr. vývesným cenníkom a pod.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania správny orgán uvádza, že v prípade porušenia povinností predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov má správny orgán za dostatočne zrejmé a preukázané z dostupných podkladov pre rozhodnutie, nakoľko v obsahu inšpekčného záznamu sa konštatuje, že na vydanie výdavku v hodnote 0,01 € bol vytvorený dostatočný priestor. Zamestnanec účastníka konania, ktorý výdavok neposkytol sám vo vysvetlivke inšpekčného záznamu priznal svoju chybu, pretože si myslel, že inšpektor vystupujúci v postavení spotrebiteľa povedal 25 €, avšak zamestnanec priznal to, že inšpektor povedal „iba na cenu 24,99 €, že ani nie 25 €“. Teda z obsahu inšpekčného záznamu je porušenie tejto zákonnej povinnosti dostatočne zrejmé a zadokumentované, pričom k tomuto porušeniu došlo zlyhaním zamestnanca pri účtovaní vykonaného kontrolného nákupu. Preto uvedené tvrdenia účastníka konania o účelovom konaní zo strany inšpektorov SOI správny orgán nemohol akceptovať a považuje ich za neopodstatnené a účelové, ktorých jediným cieľom je vyvinúť sa zo zodpovednosti za porušenie právnej povinnosti. Čo sa týka skutočností, uvádzaných účastníkom konania k druhému dôvodu začatia správneho konania tieto správny orgán hodnotí ako výlučne subjektívne, ktoré nemajú žiadnu právnu relevanciu vo vzťahu k porušeniu tejto povinnosti, ktorú nespochybnil ani účastník konania vo svojom vyjadrení.

Navyše, predmetná kontrola vykonaná inšpektormi SOI, bola vykonaná za prítomnosti zamestnanca účastníka konania, ktorý mal možnosť počas kontroly aktívne spolupracovať s inšpektormi, pričom bol oboznámený so zistenými porušeniami a v prípade pochybností alebo nesprávne zadokumentovaného zisteného skutkového stavu v čase kontroly mal objektívnu možnosť vyjadriť sa k inšpekčnému záznamu formou poznámky do vysvetlivky k inšpekčnému záznamu, mohol tak rozporovať nie len samotný výkon kontroly ale aj zistené porušenia, čo však, ako vyplýva zo spisového materiálu, neurobil. Zamestnanec účastníka konania, ktorý bol počas predmetnej kontroly prevádzkarní prítomný, kontrolné postupy ako ani žiadne zistenia nespochybnil, nevyvrátil, neoznačil za nesprávne a ani žiadnym iným spôsobom nenamietal, preto správny orgán nevidí dôvod pochybovať o legitímnosti vykonanej kontroly inšpektormi, ktorí zisťujú dodržiavanie povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán uvádza, že kontrola SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom.

Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého musí byť zrejmé, či zistený skutkový stav vyhovoval alebo nevyhovoval predpísanému stavu. Inšpektori sú povinní vykonať záznam z každej kontroly, postupovať pri kontrole v súlade s platnými právnymi predpismi, vychádzať len z vlastných zistení, objektívne zisťovať a posudzovať skutkový stav veci. Inšpekčný záznam patrí medzi relevantné podklady k rozhodnutiu a je záznamom z kontroly, v ktorom konajúci inšpektori opíšu objektívne zistený stav na mieste samom, prípadne aj problematiku podnetov, k čomu sa vyjadrí zodpovedná osoba prítomná pri výkone kontroly a správnosť záznamu potvrdí svojim podpisom, resp. uvedie, s čím nesúhlasí, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) v zmysle ustanovenia § 24 zákona pristúpiť k uloženiu sankcie v zákonom stanovenom rozsahu.

Správny orgán nemá za preukázané žiadne subjektívne ani objektívne dôvody, ktoré by mali odôvodňovať poškodenie práv predávajúceho zistenými nedostatkami z vykonanej kontroly, ktoré sa mu dávajú za vinu zo strany orgánu dozoru. Navyše účastník konania mohol voči nariadeným opatreniam, ktoré mu boli uložené pri vykonanej kontrole podať do 3 dní námietky správnomu orgánu ihneď po vykonanej kontrole, respektíve mohol sa vyjadriť alebo inak spochybniť relevantné skutkové okolnosti zistené objektívne vykonanou kontrolou. No k tomu však pristúpil až v čase začatia správneho konania, kedy je zrejmé, že jeho následkom bude uloženie peňažnej sankcie rozhodnutím prvostupňového orgánu.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje správnomu orgánu prihliadať na subjektívne aspekty poukazované účastníkom konania.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania vo vyjadrení ku kontrole je potrebné uviesť, že ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d), § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Jednotlivé ustanovenie § 4 ods. 1 písm. d), § 14 cit. zákona majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (neúmyselne porušenie povinnosti).

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Naviac, účastník konania nepredložil žiadny dokument, ktorý by svedčil o jeho zlej finančnej situácii a o jeho negatívnom výsledku hospodárenia, a teda ani nedal správnomu orgánu možnosť zobrať dané okolnosti do úvahy.

Zároveň správny orgán potrebuje na margo skutočností uvádzaných vo vyjadrení k dôvodom uvedených v oznámení o začatí správneho konania zdôrazniť, že to, aby sankcia spĺňala aj represívnu zložku, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia, a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu (účastníkovi konania), ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znova poruší daný právny predpis, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom (predávajúcim), ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania.

Správny orgán vždy, nevynímajúc ani tento prípad prihliada pri určení výšky sankcie na charakter protiprávneho konania, rozsah zisteného porušenia povinností, ako aj možné následky, a v súlade so zásadou materiálnej rovnosti rozhoduje v rovnakých, resp. obdobných veciach podobne. Správny orgán nemohol vyhovieť požiadavke účastníka konania ohľadom upustenia od potrestania, nakoľko v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť, pretože zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje v prípade porušenia zákona uložiť sankciu vo forme prejednávania veci resp. upustenia od uloženia peňažnej sankcie.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností vzhľadom na nesplnenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 57 druhov výrobkov cenou. Následkom porušenia týchto povinností došlo k porušeniu práv spotrebiteľa, chránených dotknutými ustanoveniami. Nesprávnym účtovaním cien výrobkov dochádza k bezdôvodnému obohateniu predávajúceho, prípadne jeho zamestnancov na úkor spotrebiteľa a závažným a nevhodným spôsobom sa ohrozujú jeho ekonomické záujmy. Zákon preto prikazuje predávajúcemu správať sa pri predaji výrobkov, či poskytovaní služieb tak, aby k ohrozeniu týchto záujmov spotrebiteľa nedochádzalo. Keďže účelom zákona je okrem iného aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že v dôsledku nevydania preplatku z vykonaného kontrolného nákupu boli spotrebiteľia poškodení na svojom majetku. Správny orgán prihliadal na výšku rozdielu, ktorý nesprávnym účtovaním (nevydaním výdavku) vznikol v neprospech spotrebiteľa (konkrétne o 0,01 eur).

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol

ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných cenách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého chránenými právami spotrebiteľa sú práve ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0029/08/19

Dňa: 23.04.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Ing. Tran Hung Doan – Victoria Mailand, miesto podnikania: Zombova 25, 040 11 Košice-Sídlisko KVP, IČO: 31 673 040, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Victoria Mailand – textil, odevy, Hlavná 73, Košice, dňa 24.01.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 20 druhov textilných výrobkov (5ks dámska čiapka – odpredaná aj vo vykonanom kontrolnom nákupe, 20ks dámska čiapka REALE, 2ks dámska čiapka NEW FASHION, 7ks dámska baretka REALE, 4ks dámska baretka Beauty Lin, 11ks dámska čiapka Beauty lin, 9 ks dámska čiapka S&J model M-1222, 5ks dámska čiapka S&J model M-1220, 4ks dámska rifľová bunda GHIACCIO&LIMONE, 3ks dámska rifľová bunda LUMINA, 5ks dámska tunika L STAR, 3ks dámske sako FLY&LOVE, 7k pánska košeľa ATTORE CAMICIA model A3730, 8ks pánska košeľa WILLIAM YESS model WS6801, 2ks pánske tričko BELMAN model A1396, 5ks pánske tričko BELMAN model A1398, 5ks pánska mikina NEW MENTALITY model A7122, 4 ks pánsky sveter DUCA HOMME model X2471, 7ks pánske tričko KAPPA MODEL A1306, 8ks pánske tričko KAPPA model A1306) v celkovej hodnote 1853,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS

a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informáciu podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

p o k u t u

vo výške 800,- eur **slovom** osemsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00290819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Victoria Mailand – textil, odevy, Hlavná 73, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 20 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 1853,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informáciu podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Por. č	Názov výrobku s nedostatkom	Počet kusov	Cena za kus	Celková hodnota
1.	Dámska čiapka 20% wool, 80% acrilico Výrobok z kontrolného nákupu	5	15,00 €	75,00 €
2.	Dámska čiapka REALE 50% lana, wool, 50% viscosa, viscose	20	15,00 €	300,00 €
3.	Dámska čiapka NEW FASHION 50% lana, wool, 50% viscosa, viscose	2	15,00 €	30,00 €
4.	Dámska baretka REALE 50% lana, wool, 50% viscosa, viscose	7	15,00 €	105,00 €
5.	Dámska baretka Beauty Lin 50% viscosa, 40% angora, 5% cashmere, 5% elastico	4	15,00 €	60,00 €
6.	Dámska čiapka Beauty Lin 65% viscosa, viscose, 35% cotone, cotton	11	15,00 €	165,00 €
7.	Dámska čiapka S & J model M-1222 50% cotton, 50% viscosa	9	8,00 €	72,00 €

8.	Dámska čiapka S & J model M-1220 50% cotton, 50% viscose	5	8,00 €	40,00 €
9.	Dámska rifľová bunda GHIACCIO & LIMONE 100% cotton	4	15,00 €	60,00 €
10.	Dámska rifľová bunda LUMINA 95% cotone, cotton, 5% elastan, elastane	3	15,00 €	45,00 €
11.	Dámska tunika L STAR 95% cotone, cotton, 5% elastan, elastane	5	15,00 €	75,00 €
12.	Dámske sako FLY & LOVE 75% polieste, 22% cotone, 38% elastane	3	15,00 €	45,00 €
13.	Pánska košeľa ATTORE CAMICIA model A3730 100% cotton, cotone	7	20,00 €	140,00 €
14.	Pánska košeľa WILLIAM YESS model WS6801 97% cotone, cotton, 3% elastan, elastane	8	25,00 €	200,00 €
15.	Pánske tričko BELMAN model A1396 95% cotton, 5% elasthan	2	15,00 €	30,00 €
16.	Pánske tričko BELMAN model A1398 95% cotton, 5% elasthan	5	15,00 €	75,00 €
17.	Pánska mikina NEW MENTALITY model A7122 85% cotton, 15% polyester	5	20,00 €	100,00 €
18.	Pánsky sveter DUCA HOMME model X2471 100% cotone, cotton	4	29,00 €	116,00 €
19.	Pánske tričko KAPPA model A1306 100% aldo cotone	7	8,00 €	56,00 €
20.	Pánske tričko KAPPA model A1306 100% aldo cotone	8	8,00 €	64,00 €

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 13.03.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že nedostatky odstráni a napíše materiálové zloženie v slovenskom jazyku a pôvod krajiny, kde bol tovar vyrobený.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 20 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 1853,00 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. K poukazu zamestnankyne účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania uvádzal písomne poskytované informácie v zmysle osobitného predpisu len v cudzom jazyku u 20 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 1 853,00 eur. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol ku skutočnosti, že účelom zákona je ochrana majetku spotrebiteľa, a preto považuje za nezanedbateľné, že neinformovaním spotrebiteľa o materiálovom zložení výrobkov v štátnom jazyku by mohlo dôjsť k poškodeniu jeho majetku nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním. Informácia o materiálovom zložení je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0050/08/19

Dňa: 02.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: JIN LONG SK, s.r.o., sídlo: J. Čajaka 1820/3, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 918 845, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, obuv, Zimná 94, Spišská Nová Ves, dňa 15.02.2019,

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 13 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov (14ks detská súprava Hippil – tričko, nohavice, sveter, 2ks chlapčenské tričko Minnie Mouse, 13ks detské body Sercinyo, 8ks detská mikina Cest La Vie, 5ks chlapčenská mikina Best Kids NBO618, 6ks detská súprava – mikina + tepláky Cest La Vie No:8370, 3ks dievčenská vetrovka Cross Fire, 7ks detská súprava – mikina + tepláky + tričko Crossfire Style NO:CF-183, 3ks chlapčenská súprava – tepláky + tričko + mikina Crossfire Style NO:CF-197, 8ks dievčenská bunda F&D NO:LH902, 4ks dievčenské rifle H.L. XIANG Style NO:D159) v celkovej hodnote 784,41 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informáciu podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

p o k u t u

vo výške 400,- eur **slovom** štyristo eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00500819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Čínsky obchod – textil, obuv, Zimná 94, Spišská Nová Ves. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrovanie písomného podnetu spotrebiteľa, evidovaného správnym orgánom pod č. 101/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinností predávajúceho podľa § 13 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný uvádzať písomne poskytované informácie podľa § 12 ods. 2 zákona v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, keď v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 784,41 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) t.j. informáciu podľa osobitného predpisu v zmysle § 12 ods. 2 len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Por. č.	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za [ks]	Hodnota spolu [€]
1.	14	Detská súprava Hippil (tričko, nohavice, sveter) Materiálové zloženie (ďalej len MZ): 100% cotton, pamuk Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	11,99	167,86
2.	2	Chlapčenské tričko Minnie Mouse MZ: 100% cotton, algodón, baumwolle Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	6,50	13,00
3.	13	Detské body Sercinyo MZ: 100% cotton, pamuk, baumwolle Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	3,99	51,87
4.	8	Detská mikina Cest La Vie No: 8292 MZ: 65%cotton, algodón, baumwolle, 35% polyester Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	13,99	111,92

5.	5	Chlapčenská mikina Best Kids NBO – 618 MZ: 65% cotton, algodón, 35% polyester Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	13,99	69,95
6.	6	Detská súprava (mikina+tepláky) Cest La Vie No: 8370 MZ: 65% cotton, baumwolle, algodón, 35% poliester Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	11,99	71,94
7.	3	Dievčenská vetrovka Cross Fire MZ: 65% cotton, 35% poliester Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	7,99	23,97
8.	7	Detská súprava (mikina+tepláky+tričko) Crossfire Style NO: CF-183 MZ: 85% pamut, coton, 15% poliészter Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	9,99	69,93
9.	3	Chlapčenská súprava (tepláky+tričko+mikina) Crossfire Style NO: CF-197 MZ: 85% pamut, cotton, 15% poliészter Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	9,99	29,97
10.	8	Dievčenská bunda F&D NO: LH902 MZ: 65% pamut, cotton, 35% poliészter Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	13,50	108,00
11.	4	Dievčenské rifle H.L. XIANG Style NO: D159 MZ: 95% pamut, 5% poliészter Nedostatok: MZ na všitej etikete nebolo uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka	16,50	66,00
Spolu 11 druhov v celkovej hodnote [€]				784,41

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 25.03.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná zamestnankyňa účastníka konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedla, že reklamácie vybavujú buď vymenením tovaru alebo vrátením peňazí, nedostatky odstráni.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za nedostatky uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania v plnom rozsahu zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa.

Podľa § 13 zákona, ak sa informácie uvedené v § 10a až 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Možnosť súbežného používania iných označení, najmä grafických symbolov a piktogramov, ako aj iných jazykov, nie je týmto dotknutá. Fyzikálne a technické veličiny musia byť vyjadrené v zákonných meracích jednotkách.

Podľa § 12 ods. 2 zákona, predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedenej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 11 druhov textilných výrobkov, v celkovej hodnote 784,41 eur, u ktorých boli zistené nedostatky v plnení informačných povinností, a to uvádzanie písomne poskytovanej informácie o materiálovom zložení podľa osobitného predpisu (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1007/2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení) len v cudzom jazyku, nie v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Z obsahu inšpekčného záznamu žiadnym spôsobom nevyplýva, že by sa v čase kontroly v prevádzkarni nachádzal preklad uvedených informácií v akejkoľvek forme.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. K poukazu zamestnankyne účastníka konania na odstránenie nedostatkov správny orgán považuje za potrebné uviesť, že odstránenie nedostatkov zistených kontrolou je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po

ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Keďže sa účastník konania k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu povinnosti ustanovenej zákonom došlo je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil uvádzanie písomne poskytovaných informácií v zmysle osobitného predpisu v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a to u 11 druhov textilných výrobkov v celkovej hodnote 784,41 eur. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol ku skutočnosti, že účelom zákona je ochrana majetku spotrebiteľa, a preto nezanedbateľná je skutočnosť, že neinformovaním spotrebiteľa o materiálovom zložení výrobkov v štátnom jazyku by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či nevhodným používaním výrobku. Informácia o materiálovom zložení je dôležitou hlavne v štádiu rozhodovacieho procesu spotrebiteľa pri kúpe ponúkaného výrobku, pretože údaj o materiálovom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada. Neuvedením materiálového zloženia spotrebiteľ nemá k dispozícii základnú informáciu o výrobku v štátnom jazyku, na čo má v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa právo. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj možnosť negatívnych následkov na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály, obzvlášť s prihliadnutím na skutočnosť, že medzi výrobkami s nedostatkami boli aj výrobky určené deťom.

Pri uložení výšky pokuty správny orgán zohľadnil promptné odstránenie nedostatkov zistených vykonanou kontrolou.

Správny orgán pri rozhodovaní vo veci vzal do úvahy tiež skutočnosť, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu svojich ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán s prihliadnutím na všetky zákonom stanovené hľadiská a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty v tejto výške bude mať nielen sankčný ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice

Číslo: P/0076/08/19

Dňa: 14.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: MILK-AGRO, spol. s r.o., sídlo: Čapajevova 36, 080 46 Prešov, IČO: 17 147 786, kontrola vykonaná dňa 07.03.2019 v prevádzkarni: MILK-AGRO, potraviny, Drábova 6, Košice, kontrola vykonaná dňa 04.04.2019 v prevádzkarni: MILK-AGRO, potraviny, zelenina, ovocie, drogeria, PRJ-193, Osloboditeľov 60, Čaňa.

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz používania nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď v čase kontroly dňa 04.04.2019 v prevádzkarni *MILK AGRO – potraviny, zelenina, ovocie, drogeria, PRJ – 193, Osloboditeľov 60, Čaňa* sa ku dňu začatia akcie platnej od 03.04.2019 do 09.04.2019 v ponuke na predaj nenachádzalo 8 druhov výrobkov (*Leerdammer Lightlife syr 100g á 1,29€, Riso mliečna ryža škorica, čokoláda 200g á 0,52€, Kalocsai klobása 1kg á 8,50 €, Čabajská klobása suchá 75g á 1,40€, Emco sušienky ovsené čokoládové 60g á 0,49€, Nimm2 Smile gummi Sour cukríky 100g á 0,85€, Lactovit Originál sprchový gél 300ml á 1,99€, Bonux color 2kg á 3,49€*), ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku Milk AGRO (platnosť od 03.04.2019 do 09.04.2019);

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 07.03.2019 v prevádzkarni *MILK-AGRO, potraviny, Drábova 6, Košice* sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov (*guláš maďarský základ pokrmu VITANA 50g, ryža parbioled RIBEIRA 1kg*), ktoré neboli označené predajnou cenou a 7 druhov výrobkov (*Hamburger hydínový NOEMA 250g, celozrnné cestoviny Gigli Cessi 400g, bezvaječné cestoviny pšeničné sušené Cessi 400g, smotana na šľahanie 33% SABI 200g, Kuskus cestovina RAVITA 250g, Borovička EXXEEXKA PRELIKA 0,7l, Borovička spišská FRUKONA 0,7l*), ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

p o k u t u

vo výške 1 000,- eur **slovom** tisíc eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00760819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: *MILK-AGRO, potraviny, Drábova 6, Košice*, kontrola vykonaná dňa 04.04.2019 v prevádzkarni: *MILK-AGRO, potraviny, zelenina, ovocie, drogéria, PRJ-193, Osloboditeľov 60, Čaňa*. Vykonanými kontrolami bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu a povinnosti:

- podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, v nadväznosti na § 7 ods. 1 zákona, z ktorého vyplýva zákaz používania nekalej obchodnej praktiky pred vykonaním obchodnej transakcie, v spojení s § 8 ods. 1 písm. b) zákona, v zmysle ktorého sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako je aj jeho dostupnosť, keď v čase kontroly dňa 04.04.2019 v prevádzkarni *MILK AGRO – potraviny, zelenina, ovocie, drogéria, PRJ – 193, Osloboditeľov 60, Čaňa* sa ku dňu začatia akcie platnej od 03.04.2019 do 09.04.2019 v ponuke na predaj nenachádzalo 8 druhov výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku Milk AGRO (platnosť od 03.04.2019 do 09.04.2019). Konkrétne išlo o tieto druhy výrobkov:

- Leerdammer Lightlife syr 100 g á 1,29 €,
- Riso mliečna ryža škorica, čokoláda 200 g á 0,52 €,
- Kalocsai klobása 1 kg á 8,50 €,
- Čabajská klobása suchá 75 g á 1,40 €,
- Emco sušienky ovsené čokoládové 60 g á 0,49 €,
- Nimm2 Smile gummi Sour cukríky 100 g á 0,85 €,
- Lactovit Originál sprchový gél 300 ml á 1,99 €,
- Bonux color 2 kg á 3,49 €;

- podľa § 14a ods. 1 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, keď v čase kontroly dňa 07.03.2019 v prevádzkarni *MILK-AGRO, potraviny, Drábova 6, Košice* sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré

neboli označené predajnou cenou a 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. S uvedeným nedostatkom sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

Poradové číslo	názov výrobku /množstvo, objem/	predajná cena (€)	jednotková cena (€)
1	Hamburger hydínový NOEMA 250 g	chýbala	chýbala
2	Celozrnné cestoviny Gigli Cessi 400 g	chýbala	chýbala
3	Bezvažecné cestoviny pšeničné sušené Cessi 400 g	chýbala	chýbala
4	Guláš maďarský základ pokrmu VITANA 50 g	chýbala	-
5	Ryža parbioled RIBEIRA 1 kg	chýbala	-
6	Smotana na šľahanie 33 % SABI 200 g	chýbala	chýbala
7	Kuskus cestovina RAVITA 250 g	chýbala	chýbala
8	Borovička EXXEEXKA PRELIKA 0,7 l	chýbala	chýbala
9	Borovička spišská FRUKONA 0,7 l	chýbala	chýbala

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výroku tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo voči účastníkovi konania na podnet správneho orgánu začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 24 zákona, oznámené mu listom zo dňa 23.04.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania pred vydaním rozhodnutia možnosť vyjadriť sa ku kontrolou zistenému skutkovému stavu, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia účastník konania zodpovedá. Povinnosťou predávajúceho, to znamená osoby, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, t.j. bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych

spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona sa obchodná praktika považuje za nekalú ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. b) zákona sa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k hlavným znakom produktu, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkov po predaji produktu a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na produkte.

Podľa § 14a ods. 1 zákona je predávajúci povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 2 písm. za) predajnou cenou je konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Vykonanými kontrolami bolo porušenie zákazu a povinnosti, vyplývajúcich z vyššie citovaných ustanovení zákona spoľahlivo preukázané, keď v čase kontroly dňa 04.04.2019 v prevádzkarni MILK AGRO – potraviny, zelenina, ovocie, drogéria, PRJ – 193, Osloboditeľov 60, Čaňa sa ku dňu začatia akcie platnej od 03.04.2019 do 09.04.2019 v ponuke na predaj nenachádzalo 8 druhov výrobkov, ktorých ponuka bola deklarovaná v akciovom letáku Milk AGRO (platnosť od 03.04.2019 do 09.04.2019).

Z podkladov pre rozhodnutie je ďalej zrejmé, že v čase kontroly dňa 07.03.2019 v prevádzkarni MILK-AGRO, potraviny, Drábova 6, Košice sa v ponuke na predaj nachádzali 2 druhy výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a 7 druhov výrobkov, ktoré neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou, ktoré musia byť ľahko rozlíšiteľné a ľahko čitateľné, čo v danom prípade zabezpečené nebolo, nakoľko určité druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou a niektoré ani jednotkovou cenou.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo.

Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správnenému orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu a povinnosti vzhľadom na nedodržanie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania vo vzťahu k dostupnosti 8 druhov výrobkov a vzhľadom na nesplnenie povinnosti označiť 2 druhy výrobkov predajnou cenou a 7 druhov výrobkov predajnou a jednotkovou cenou. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie klamlivej obchodnej praktiky je všeobecne považované za závažný zásah do práv spotrebiteľa chránených zákonom, keďže jeho možným dôsledkom je priame poškodenie ekonomických záujmov spotrebiteľa pri uskutočnení obchodnej transakcie ovplyvnenej poskytnutím nepravdivých, prípadne mylných informácií, a to predovšetkým vo vzťahu k dostupnosti výrobku. Dostupnosť a ponuka akciového tovaru je z pohľadu ekonomickej výhodnosti potenciálnej kúpy nepochybne relevantné kritérium, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri svojom rozhodovaní. Klamlivé konanie spočívajúce v poskytnutí nesprávnej, nepravdivej informácie o dostupnosti výrobku je tak spôsobilé negatívne ovplyvniť ekonomické správanie sa spotrebiteľa, keďže môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak (v prípade poskytnutia správnych a pravdivých informácií) neurobil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že zákaz používania nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania bol zistený vo vzťahu až k 8 druhom výrobkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní kúpy výrobku alebo služby hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Uvedené konanie predávajúceho negatívne ovplyvňuje ekonomické správanie spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má právo na to, aby mohol ceny jednotlivých výrobkov porovnať a toto právo môže účinne využiť len vtedy, ak má k dispozícii všetky potrebné informácie o ich predajných cenách ale aj o ich jednotkových cenách.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona uložiť predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán, po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy, za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie
so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,
Vrátna 3, Košice**

Číslo: P/0079/08/19

Dňa: 23.05.2019

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

u k l a d á

účastníkovi konania: Nay a.s., sídlo: Tuhovská 15, 830 06 Bratislava, IČO: 35 739 487, kontrola začatá dňa 19.02.2019 v prevádzkarni: NAY ELEKTRODOM – elektro, Pri prachárni 6, Košice, kontrola ukončená dňa 12.03.2019 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu.

pre porušenie povinnosti predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu výrobku – televízora LG 55SK8500 v hodnote 539,00 €, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 07.12.2018 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

p o k u t u

vo výške 500,- eur **slovom** päťsto eur.

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00790819.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.02.2019 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj začatý výkon kontroly v prevádzkarni: NAY ELEKTRODOM – elektro, Pri prachárni 6, Košice. Kontrola bola ukončená dňa 12.03.2019 v kontrolovanej prevádzkarni prerokovaním a odovzdaním inšpekčného záznamu kontrolovanému subjektu. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 116/2019 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona, v zmysle ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko účastník konania reklamáciu výrobku – televízora LG 55SK8500 v hodnote 539,00 €, uplatnenú spotrebiteľom (pisateľom podnetu) dňa 07.12.2018 nevybavil v lehote nie dlhšej ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 26.04.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

Dňa 29.11.2018 bolo správneho orgánu doručené vyjadrenie účastníka konania ku kontrole vykonanej dňa 19.02.2019 a dňa 12.03.2019, v ktorom uvádza, že dňa 19.02.2019 bola vykonaná kontrola so zameraním na prešetrenie podnetu spotrebiteľa, ktorý si kúpil u účastníka konania dňa 23.11.2018 televízor LG 55SK8500. Následne dňa 06.12.2018 telefonicky reklamoval u predajcu predmetný tovar, pričom išlo o tovar veľkých rozmerov a reklamátori ho odporučili priamo na autorizovaný servis AVES-SAT, ktorý dňa 07.12.2019 uviedol, že záručná oprava je nemožná, jedná sa o porušenie záručných podmienok, pričom účastník konania toto vyjadrenie priložil v prílohe tohto podania. Nakoľko išlo o mechanické poškodenie, ktoré vzniklo v dôsledku narazeného pravého horného rohu TV, bola nutná výmena LED panela. Autorizovaný servis ponúkol zákazníkovi platenú opravu, ktorú on odmietol. Informácia o prvej zamietnutej záručnej reklamacii bola z autorizovaného servisu poslaná na reklamacieKE@nay.sk, dňa 07.12.2018. Keďže si ju ale zákazník neuplatnil u nich, nemal účastník konania možnosť ho informovať o spôsobe jej vybavenia. V systéme účastník konania neevidoval žiadnu reklamáciu, nakoľko nebol u účastníka konania spísaný reklamačný protokol. V e-maily zaslanom na reklamacieKE@nay.sk sa neuvádzalo meno a ani kontakt na zákazníka, len evidenčné číslo (viď príloha). Účastník konania poukazuje na fakt, že zákazník si uplatnil reklamáciu priamo v autorizovanom servise a bol o jej zamietnutí informovaný, pretože platenú opravu odmietol. Napriek tomu sa opakovane dožadoval opravy u účastníka konania, kde bol dňa 18.12.2018 spísaný reklamačný protokol. Výrobok bol poslaný do servisného strediska na odborné posúdenie, ktoré rovnako skonštatovalo, že ide o rozbitý LED panel a záručná oprava nie je možná, no ponúkol zákazníkovi hradenú opravu v cene 550 €. V servisnom vyjadrení sa tiež uvádza, že predmetný výrobok v servise už raz bol a ten mu poslal vyjadrenie o mechanickom poškodení. Z toho vyplýva, že spotrebiteľ o zamietnutí

reklamácie upovedomený bol. Z dôvodu zamedzenia vzniku prípadov do budúcnosti, účastník konania nastavil nový systém komunikácie, kde pracovníci reklamačného oddelenia spätne budú kontaktovať servisné strediská a vyžiadajú si kontaktné údaje zákazníka v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov. Tie následne postúpia na infolinku, ktorá zákazníkovo zašle vyrozumienie, t.j. informáciu o spôsobe vybavenia záručnej reklamácie. Účastník konania verí, že doplnené vyjadrenie a podklady k prešetrovanému podnetu budú postačujúce, a na ich základe nebude voči účastníkovi konania začaté správne konanie.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 2 písm. m) zákona vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 18 ods. 2 zákona môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložitý technický zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 11 zákona povinnosti uvedené v odsekoch 4 až 9 sa vzťahujú aj na určenú osobu, v odôvodnených prípadoch môže reklamáciu prijať určenou osobou alebo osobou splnomocnenou predávajúcim na prijatie reklamácie vybaviť predávajúci. Plynutie lehôt na vybavenie reklamácie tým nie je dotknuté.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie citovanej zákonom stanovenej povinnosti predávajúceho jednoznačne a spoľahlivo preukázané.

Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si zakúpil u účastníka konania výrobok – televízor LG 55SK8500 dňa 23.11.2018 v hodnote 539,00 €. Spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu vyššie uvedeného výrobku u určenej osoby (autorizovaný servis AVES – SAT), dňa 07.12.2018 na základe odporúčaní zamestnancov reklamačného oddelenia účastníka konania z dôvodu zlej farby displeja. Z odborného posúdenia (opravného listu – zmluvy o dielo číslo 18/00687) vydaného určenou osobou vyplýva, že televízor bol mechanicky poškodený z dôvodu narazeného pravého rohu TV, pričom sa jednalo o mechanické poškodenie. Záručná oprava nebola možná, nakoľko išlo o porušenie záručných podmienok, konkrétne nesprávnej manipulácie s výrobkom.

Nutná bola výmena LED panela. Spotrebiteľovi bola ponúknutá oprava v sume 550 €, ktorú zákazník ale odmietol. Posúdenie a odovzdanie výrobku a odborného posúdenia bolo potvrdené podpisom spotrebiteľa v opravnom liste. Určená osoba ešte v ten istý deň, t.j. dňa 07.12.2018 postúpila reklamáciu predávajúcemu, t.j. účastníkovi konania na vybavenie a to formou emailu, v ktorom informovala predávajúceho o tom, že zákazník požadoval záručnú opravu na rozbitý LED panel v uvedenom TV, pričom sa jedná o mechanické poškodenie, a teda účastník konania nemá nárok na záručnú opravu a bol nasmerovaný na predajcu. Účastník konania nepredložil žiaden doklad o vybavení tejto reklamácie, čím nebolo preukázané zo strany predávajúceho vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote odo dňa jej uplatnenia.

Povinnosťou účastníka konania (t.j. predávajúceho) bolo vybaviť predmetnú reklamáciu pri rešpektovaní zákonom stanovených povinností, a to najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia a zároveň v tejto lehote vydať písomný doklad o vybavení reklamácie.

V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a pri rešpektovaní povinností vyplývajúcich zo zákona vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote. Spotrebiteľovi zákon dáva právo uplatniť si práva zo zodpovednosti za vady výrobku, pričom mu neukladá žiadne povinnosti či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonnej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, ktoré mu vyplývajú z toho, či je vada odstrániteľná alebo nie. Ak lehota na vybavenie reklamácie nie je dodržaná, zákon nešpecifikuje z akého dôvodu uplynula táto lehota.

Následne si spotrebiteľ na základe vyjadrenia a odporúčaní určenej osoby uplatnil u účastníka konania reklamáciu toho istého výrobku, z dôvodu rovnakej závady ako u určenej osoby. Predávajúci vydal doklad o prijatí tejto reklamácie – Reklamačný protokol pre záručné reklamácie pod č. S.... zo dňa 18.12.2018. Reklamovaný výrobok bol postúpený na odborné posúdenie určenej osoby AVES-SAT, o čom bol vydaný opravný list – zmluva o dielo č. 1... zo dňa 10.01.2019. Predávajúci vydal dňa 14.01.2019 reklamačný protokol pre záručné reklamácie – potvrdenie o vybavení reklamácie, v ktorom uvádza, že prvá reklamácia bola zamietnutá z dôvodu mechanického poškodenia, pričom mechanické poškodenie bolo potvrdené aj pri druhej reklamácií. O tomto zaslal účastník konania spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) list – vybavenie reklamácie č. S000187574, v ktorom uviedol, že reklamácia bola doriešená. List – vybavenie reklamácie č. S000187574 bol spotrebiteľovi zaslaný poštovou prepravou dňa 14.01.2019, o čom bol predložený zo strany účastníka konania podací hárok č. E....., pod podacím číslom R..... s dátumom podania dňa 14.01.2019.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že „reklamácia“ uplatnená spotrebiteľom u predávajúceho dňa 18.12.2018 bola len vyjadrením nespokojnosti s vybavením reklamácie zo dňa 07.12.2018 u určenej osoby, kedy bolo zistené mechanické poškodenie reklamovaného TV.

Ku skutočnostiam uvádzaným účastníkom konania správny orgán považuje za nutné uviesť, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 18 ods. 2 zákona, *môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu v ktorejkoľvek prevádzkarni predávajúceho, v ktorej je prijatie reklamácie možné s ohľadom na predávané výrobky alebo poskytované služby, alebo u určenej osoby. Určená osoba môže reklamáciu vybaviť iba odovzdaním opraveného výrobku, inak reklamáciu postúpi predávajúcemu na vybavenie*, pričom v zmysle dikcie § 18 ods. 11 zákona, plynutie lehôt na vybavenie reklamácie týmto nie je dotknuté.

Na základe hore uvedených skutočností je možné spoľahlivo konštatovať, že reklamácia uplatnená dňa 07.12.2018 spotrebiteľom (pisateľom podnetu) nebola vybavená do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, za čo zodpovedá účastník konania ako predávajúci.

Skutočnosti uvádzané účastníkom konania preto na základe vyššie uvedeného považuje správny orgán za právne irelevantné, nakoľko účastník konania bol povinný v zákonom stanovenom termíne vybaviť reklamáciu pisateľa podnetu na základe odborného posúdenia a vyjadrenia určenej osoby, doručeného účastníkovi konania dňa 07.12.2018, čo však ako vyplýva z podkladov pre rozhodnutie splnené nebolo. Z podkladov pre rozhodnutie poskytnutých účastníkom konania vyplýva, že vyjadrenie určenej osoby zo dňa 07.12.2018 obsahovalo hneď v prvej vete meno, adresu aj telefónne číslo spotrebiteľa (pisateľa podnetu). Preto správny orgán považuje argument účastníka konania, podľa ktorého v elektronickej komunikácii medzi určenou osobou a účastníkom konania nebolo uvedené meno, adresa a ani kontakt zákazníka za vyvrátený a bezpredmetný. V zmysle citovaného ustanovenia § 18 ods. 2 zákona bol účastník konania povinný doriešiť reklamačné konanie aj napriek tomu, že reklamácia nebola uplatnená priamo u účastníka konania (predávajúceho). Správny orgán podotýka, že spotrebiteľ bol na základe inštrukcií zamestnancami reklamačného oddelenia účastníka konania odkázaný, aby si uplatnil reklamáciu u určenej osoby, ktorá účastníka konania v elektronickej komunikácii zo dňa 07.12.2018 upovedomila okrem iného aj o tom, že mu dáva túto informáciu na vedomie z dôvodu povinnosti voči zákonu o ochrane spotrebiteľa. Závažnosť protiprávneho konania zvyšuje tá skutočnosť, že spotrebiteľ sa musel so svojím podnetom obrátiť až na orgán dohľadu.

Navyše ustanovenie § 18 ods. 4 zákona je konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Ustanovenia § 18 ods. 4 cit. zákona má kogentný charakter a teda nie je možné sa od neho odchýliť.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Správny orgán síce vníma prijatie opatrení s cieľom zamedzenia vzniku obdobných prípadov v budúcnosti kladne, za potrebné však považuje zdôrazniť, že uvedené považuje za prejav snahy o uskutočnenie nápravy a v tejto súvislosti poukazuje na povinnosť kontrolovanej osoby vyplývajúcej z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu. Dodatočné uskutočnenie nápravy a odstránenie nedostatkov až po ich konštatovaní inšpektormi SOI preto nie je možné považovať za okolnosť zbavujúcu účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vzhľadom na to, že účastník konania nezabezpečil povinnosť vybaviť reklamáciu spotrebiteľa v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil to, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne, v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote bolo porušené právo spotrebiteľa na riadne a včasné vybavenie reklamácie. Nedodržaním tejto povinnosti účastník konania znížil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je ochrana jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.