

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: W/0456/08/18

Dňa: 20.03.2019

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

**účastníkovi konania: T&H Košice, s.r.o., sídlo: Popradská 2416/64J, 040 11 Košice-mestská časť Západ, IČO: 50 425 901, kontrola vykonaná v prevádzkarni: VERONIKA – hračky, Trieda SNP 88, Košice, dňa 13.12.2018,**

**pre porušenie zákazu distribútora podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“), v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nespĺnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nespĺnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky – *plyšová hračka pes BB753-60* v hodnote 17,94 eur, na ktorej chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 2 druhy hračiek (*plyšová hračka kôň, plyšová hračka malý koník*) v celkovej hodnote 35,86 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom**

alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu a 3 druhy hračiek (*bábika textilná King Toys, plyšová hračka pes King Toys rôzne farby, plyšová hračka medveď King Toys*) v celkovej hodnote 75,42 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie v štátnom jazyku.

### **p o k u t u**

vo výške 700,- eur **slovom** sedemsto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 04560818.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.12.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola prevádzkarní: VERONIKA – hračky, Trieda SNP 88, Košice. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie povinnosti distribútora:

- podľa § 7 ods. 1 písm. b), c) zákona o bezpečnosti hračiek, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, keď v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky v hodnote 17,94 eur, na ktorej chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 35,86 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu a 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 75,42 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie v štátnom jazyku. S uvedenými nedostatkami sa v čase kontroly v ponuke na predaj nachádzali tieto druhy výrobkov:

▪ Plyšová hračka pes BB753-60 á 5,98 €, kontrolované 3 ks, hračka s označením CE a obmedzením veku používateľa hračky formou grafiky, krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie bola uvedená v štátnom jazyku, na všitej etikete bolo uvedené Made in China, CE, na papierovej etikete bol uvedený dovozca: T.....

Chýbal: výrobca - jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo, miesto podnikania alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;

- Plyšová hračka kôň á 3,98 €, kontrolované 3 ks, hračka bola na všitej etikete označená CE, uvedené bolo Made in China. Chýbal: výrobca - jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo, miesto podnikania alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;

- Plyšová hračka malý koník á 5,98 €, kontrolované 4 ks, hračka bola na všitej etikete označená CE, uvedené bolo Made in China. Chýbal: výrobca - jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo, miesto podnikania alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbal údaj o dovozcovi: jeho obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;

- Bábika textilná King Toys á 8,50 €, kontrolované 4 ks, hračka s označením CE a obmedzením veku používateľa hračky formou grafiky, podľa prílohy č.2 k vyhláške MH SR č. 225/2013, nevhodná pre deti do 3 rokov. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie bola uvedená v cudzom jazyku - anglickom, nie v štátnom jazyku: *WARNING: Choking hazard – Small parts. Toy contains a marble. Not for children 3 years.* Na všitej etikete bolo uvedené Made in China a označenie CE. Na papierovej etikete nalepenej na sáčku, v ktorom bola bábika zabalená bol uvedený dovozca: K..... Chýbal: výrobca - jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo, miesto podnikania alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;

- Plyšová hračka pes King Toys (rôzne farby), á 6,98 €, kontrolované 4 ks, hračka s označením CE a obmedzením veku používateľa hračky formou grafiky, podľa prílohy č.2 k vyhláške MH SR č. 225/2013, nevhodná pre deti do 3 rokov. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie bola uvedená v cudzom jazyku - anglickom, nie v štátnom jazyku: *WARNING: Choking hazard – Small parts. Toy contains a marble. Not for children 3 years.* Na všitej etikete bolo uvedené Made in China a označenie CE. Na papierovej etikete nalepenej na sáčku, v ktorom bola bábika zabalená bol uvedený dovozca: K.... Chýbal: výrobca - jeho obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo, miesto podnikania alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;

- Plyšová hračka medveď King Toys á 4,50 €, kontrolované 3 ks, hračka s označením CE a obmedzením veku používateľa hračky formou grafiky, podľa prílohy č.2 k vyhláške MH SR č. 225/2013, nevhodná pre deti do 3 rokov. Krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie bola uvedená v cudzom jazyku - maďarskom, nie v štátnom jazyku: *Egeszsegre káros anyagot nem tartalmaz. Kizárólag 3 éves kor után adható játék.* Na všitej etikete bolo uvedené Made in China a označenie CE. Na papierovej etikete nalepenej na sáčku, v ktorom bola bábika zabalená bol uvedený dovozca: K..... Chýbal: výrobca - jeho

obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo, miesto podnikania alebo adresa na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania. Chýbalo typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie oznámené mu listom zo dňa 13.02.2019, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k dôvodu začatia správneho konania, uvedenému v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomná konateľka účastníka konania vo vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu uviedla, že vyjadrenie ku vykonanej kontrole zašle do 5 dní.

Ku dňu vydania tohto rozhodnutia však správnemu orgánu nebolo doručené žiadne vyjadrenie účastníka konania.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských zákonov v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

*V zmysle § 7 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak:*

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.*

*V zmysle § 4 ods. 1 písm. i) zákona o bezpečnosti hračiek je výrobca povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom*

*podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

*V zmysle § 6 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek je dovozca povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

Vykonanou kontrolou bolo porušenie vyššie uvedených zákonom stanovených povinností distribútora spoľahlivo preukázané, keďže v čase kontroly sa v ponuke na predaj nachádzal 1 druh hračky v hodnote 17,94 eur, na ktorej chýbalo obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, 2 druhy hračiek v celkovej hodnote 35,86 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, obchodné meno dovozcu alebo jeho ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil ich identifikáciu a 3 druhy hračiek v celkovej hodnote 75,42 eur, na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka výrobcu, jeho sídlo alebo miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky a krátka informácia o osobitnom nebezpečenstve, pre ktoré bolo vydané obmedzenie v štátnom jazyku.

Účastník konania skutkové zistenia nespochybnil žiadnym relevantným spôsobom. Keďže sa účastník konania k dôvodom začatia správneho konania, uvedeným v oznámení o začatí správneho konania nevyjadril, podkladom pre rozhodnutie bol skutkový stav zistený v čase kontroly.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť prísť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania vzhľadom na porušenie zákazu účastníka konania sprístupniť celkom 6 druhov hračiek na trhu, ak s hračkou nie sú dodané upozornenia v štátnom jazyku a ak výrobca a dovozca si nesplnili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zákona o bezpečnosti hračiek. V zmysle zákona o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku. Správny orgán vzal pri určovaní výšky pokuty do úvahy, že ponuka hračiek v priamej ponuke na predaj spotrebiteľovi bez poskytnutia bezpečnostných pokynov a upozornení v štátnom jazyku, môže viesť k ohrozeniu zdravia a bezpečnosti spotrebiteľa pri ich nesprávnom používaní, či nevhodnej manipulácii s nimi. Nedodržaním informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch, o pokynoch a bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku. Predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov

môže ohroziť zdravie a majetok spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. V dôsledku absencie zákonom predpísaných údajov o výrobcovi a dovozcovi nemá spotrebiteľ dostatok informácií o subjekte, ktorý výrobok vyrobil alebo sa za výrobcu označil resp. ktorý hračku uviedol na trh. Informácia o výrobcovi, prípadne značka výrobku, môže pritom pre spotrebiteľa predstavovať garanciu kvality. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky v plnení informačných povinností boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračky), pri ktorých je poskytnutie relevantných informácií pre spotrebiteľa mimoriadne dôležité, keďže ide o výrobky určené pre obzvlášť zraniteľnú skupinu spotrebiteľov - deti. Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté na povahu výrobkov so zistenými nedostatkami, na počet a celkovú hodnotu dotknutých výrobkov, ako aj charakter chýbajúcich, resp. len cudzojazyčne poskytnutých informácií.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 1 písm. a) až c) zákona. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie**  
**so sídlom v Košiciach pre Košický kraj,**  
**Vrátna 3, Košice**

---

Číslo: P/0013/08/19

Dňa: 29.03.2019

**ROZHODNUTIE**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á**

účastníkovi konania: **MTM Centrum, spol. s r.o., sídlo: Herlianska 13, 040 14 Košice – Košická Nová Ves, IČO: 31 661 459**, kontrola vykonaná v prevádzkarni: Pneuservis a autoservis MTM CENTRUM, ul. Herlianska č. 13, Košice – mestská časť Košická Nová Ves, dňa 16.01.2019,

**pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na uplatnenie reklamácie opravy motorového vozidla Alfa Romeo 156, nakoľko neprevzal reklamáciu spotrebiteľa, uplatňovanú spotrebiteľom písomne zaslaním na adresu sídla účastníka konania.**

**p o k u t u**

vo výške 200,- eur **slovom** dvesto eur.

**Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica číslo účtu: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS – 00130819.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni: Pneuservis a autoservis MTM CENTRUM, ul. Herlianska č. 13, Košice – mestská časť Košická Nová Ves. Vykonanou kontrolou, zameranou na prešetrenie písomného podnetu spotrebiteľa evidovaného správnym orgánom pod č. 1129/2018 bolo zistené, že účastník konania nezabezpečil dodržanie zákazu: - podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona, keď účastník konania uprel spotrebiteľovi (pisateľovi podnetu) právo na uplatnenie reklamácie opravy motorového vozidla Alfa Romeo 156, nakoľko neprevzal reklamáciu spotrebiteľa, ktorú si uplatnil písomne a zaslal na adresu sídla účastníka konania.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v zmysle § 2 písm. b) zákona. Z uvedeného dôvodu bolo z podnetu správneho orgánu voči účastníkovi konania začaté správne konanie, oznámené listom zo dňa 06.03.2018, doručeným do vlastných rúk.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil a k vyššie spomenutému dôvodu začatia správneho konania, uvedeného v oznámení o začatí správneho konania, sa v lehote stanovenej správnym orgánom nevyjadril.

V čase kontroly prítomný účastník konania do vysvetlivky inšpekčného záznamu uviedol, že auto bolo odtiahnuté do servisu, kde boli zistené na ňom viaceré závady. Účastník konania zavolał pisateľa podnetu a informoval ho o tom že auto je v zlom technickom stave a je na ňom, či sa pustí do nákladných opráv. Po celkovej obhliadke auta bolo jasné, že si bude vyžadovať neustále investície a jednoducho povedané, hodnota budúcich opráv ďaleko prekročí hodnotu samotného vozidla. Aj napriek tomu zákazník trval na oprave. Účastník konania spísal s pisateľom podania zákazku, pričom cena bola odhadovaná na 1500 €. Oprava bola vykonaná ešte v nižšej cene 1319 €. Následne sa na vozidle prejavili ďalšie vady, nesúvisiace s vykonanými servisnými úkonmi, na čo zákazník odstavil auto na vstupe do firmy tak, že ten bol znemožnený pre zamestnancov. Účastník konania vyzval pisateľa podnetu, aby mu poskytol kľúče od auta a aby vyriešili danú situáciu. Následne bola vykonaná diagnostika auta, pri ktorej boli zistené ďalšie vady. V súčasnej dobe čaká účastník konania na dodanie náhradného dielu, ktorý si obstaráva na vlastné náklady pisateľ podnetu, nakoľko chcel ušetriť. Skutočnosť, že zákazník chcel uplatniť reklamáciu sa dozvedel účastník konania až prostredníctvom inšpektorov SOI. Zásielku, ktorú pisateľ podnetu zaslal, účastník konania neprevzal z dôvodu, že doručovanie bolo vykonané v predvianočnom období, kedy ľudia oprávnení preberať zásielky čerpali dovolenky. Bez ohľadu nato, že zásielka prevzatá nebola, účastník konania vo veci opravy auta neprestal konať, ale zdôraznil, že bez spolupráce so zákazníkom nebude ju možné dokončiť. To že zákazník zaplatil údajne za opravu 800 € + 869 € sa nezakladá na pravde, pretože sumu, ktorú reálne pisateľ podnetu zaplatil bola len vo výške 1319 €, o čom boli vydané doklady z ERP a dodací list. Účastník konania dodáva, že reklamované vady nesúvisia s vykonanými prácami z prechádzajúcej opravy, no napriek tomu je účastník konania ochotný sa na tieto veci pozrieť, a v maximálnej možnej miere vyhovieť prianiam aj sťažnostiam zákazníka (pisateľa podnetu).



Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výroku rozhodnutia zodpovedá účastník konania. Povinnosťou predávajúceho, to znamená podnikateľa, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nespĺnenie zodpovedá predávajúci objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

*V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa §3.*

*V zmysle § 3 ods. 1 zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

Porušenie vyššie uvedeného zákazu bolo vykonanou kontrolou spoľahlivo preukázané. Z podkladov pre rozhodnutie vyplýva, že spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si dňa 02.10.2018 objednal u účastníka konania opravu motorového vozidla Alfa Romeo 156. O tejto skutočnosti bol predložený Zákazkový list – objednávka zo dňa 02.10.2018. Následne bola zo strany účastníka konania vykonaná oprava, ktorú dňa 10.11.2018 účastník konania vyúčtoval celkovo v sume 1319,00 €, o čom boli zo strany účastníka konania predložené aj doklady z ERP, ako aj dodací list, z ktorého vyplýva uvedený rozsah vykonaných prác: výmena skrutiek hlavy valca, tesnenie hlavy valca, tyč. zvihátka, rozvodová sada s vodným čerpadlom Bosch, výfukový ventil, prívodný ventil, zhavič, vahadlo ventilu, výbrus a tlakovanie hlavy, tesnenie hlavy valcov, olejový filter, olej, chladiaca kvapalina G11, repas turba. Dňa 13.12.2018 vykonal pisateľ podania pokus o uplatnenie reklamácie prostriedkom diaľkovej komunikácie, keď zaslal účastníkovi konania list označený ako „Reklamácia“ z dôvodu kvapkajúceho oleja a nefunkčnosti turba na aute, pričom pisateľ podania poukázal vo svojom liste, že tieto závady boli predmetom opravy auta, vykonanej účastníkom konania. Uvedenú skutočnosť pisateľ podania preukázal predloženým listom „Reklamácia“, doplneným o podací lístok č. RE366572659SK zo dňa 13.12.2018. Kontrolou evidencie o reklamáciách bolo zistené, že predmetná reklamácia pisateľa podnetu nebola účastníkom konania evidovaná. Preverovaním prostredníctvom portálu Slovenskej pošty v sekcii „Sledovanie zásielok“ bolo zistené, že predmetná zásielka (podacie číslo RE366572659SK) bola dňa 08.01.2019 vrátená odberateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania reklamáciu pisateľa podnetu uplatnenú prostriedkom diaľkovej komunikácie neprevzal, tým uprel predávajúci spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie.

Spotrebiteľ, ktorý je v zmluvnom vzťahu s predávajúcim, je oprávnený v zmysle Občianskeho zákonníka uplatňovať reklamáciu u predávajúceho, ktorý je nositeľom zodpovednosti za vady predávaných výrobkov. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon, ktorého formálny postup sa riadi podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom podmienky uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov ako aj nároky plynúce z uplatnenia tohto práva spotrebiteľa sú predmetom úpravy v Občianskom zákonníku. Je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že k aktu samotného prijatia reklamácie sa viaže viacero zákonných povinností predávajúceho, vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Predávajúci bol v danom prípade povinný

vybaviť reklamáciu spotrebiteľa do 30 dní od jej uplatnenia a následne vydať spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie v zákonom stanovenej lehote. Na všetkých týchto právach garantovaných v rámci reklamačného konania zákonom o ochrane spotrebiteľa bol však spotrebiteľ ukrátený odmietnutím prijatia reklamácie. To, že došlo zo strany spotrebiteľa k prejavu vôle smerujúcemu k uplatneniu zodpovednosti za vady voči predávajúcemu je zrejmé z kópie reklamačného listu vyplneného spotrebiteľom zo dňa 13.12.2018 adresovanému účastníkovi konania. Bolo povinnosťou účastníka konania, ak sa nezdržoval v mieste podnikania, prijať všetky opatrenia pre umožnenie realizácie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie ním poskytovaných služieb a teda aj zodpovednosti za vady. Nakoľko spotrebiteľ (pisateľ podnetu) si uplatnil listom reklamáciu predmetného diela, splnil všetky podmienky preto, aby sa predávajúci začal zaoberať jeho reklamáciou.

Účastník konania skutkové zistenia žiadnym spôsobom nespochybnil. Vo svojom vyjadrení do vysvetlivky inšpekčného záznamu poukázal sám na tú skutočnosť, že došlo k neprebratiu zásielky pisateľa podnetu v dôsledku jej doručenia v predvianočnom období, keď si zamestnanci účastníka konania oprávnení na prebratie písomnosti čerpali dovolenky.

Účastník konania za plnenie povinností stanovených danou právnou úpravou zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností, za ktorých k ich porušeniu došlo. V prípade zistenie porušenia zákona je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie. Navyše skutočnosti uvádzané účastníkom konania sú subjektívneho charakteru a ako také ich nemohol správny orgán vziať do úvahy ako okolnosti zbavujúce účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený vykonanou kontrolou. Pri posudzovaní veci teda nemožno prihliadať na subjektívnu stránku veci a účastník konania sa svojej objektívnej zodpovednosti nemôže zbaviť poukazovaním na skutočnosti majúce výlučne subjektívny charakter (čerpanie dovolení oprávnených zamestnancov na prebratie zásielok v predvianočnom období).

Tvrdenie účastníka konania, že predmetné závady, ktoré reklamoval pisateľ podnetu nesúvisia s predchádzajúcou opravou auta, ktorú vykonával sa zakladajú na subjektívnom zhodnotení účastníka konania bez preukázateľnej verifikácie. Z predloženého dodacieho listu jednoznačným spôsobom vyplýva rozsah vykonaných prác na oprave auta. Z podkladov predložených pisateľom podnetu je dostatočne zrejmé, že si uplatňoval reklamáciu z dôvodu tečúceho oleja a nefunkčnosti turba, ktoré boli, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, predmetom predchádzajúcej opravy auta vykonanej účastníkom konania. Pisateľ podnetu možno v dôsledku nedostatočných odborných vedomostí reklamoval tieto vady, ktoré nesprávne označil alebo pomenoval, nakoľko nemuseli byť spôsobené práve predchádzajúcou opravou, ktorú vykonal účastník konania. Bolo však povinnosťou účastníka konania túto reklamáciu prijať, zaevidovať a vybaviť ju v zákonom stanovenej lehote (preukázať, že dané vady neboli spôsobené prechádzajúcou opravou), k čomu však ako je zrejmé nedošlo.

Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený v čase kontroly po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona je správne orgánu uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinností podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu, spôsob a následky porušenia zákazu, vzhľadom na porušenie zákazu upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona, t.j. právo na uplatnenie reklamácie. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutými ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadol na skutočnosť, že upieranie práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie je závažným porušením zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania sa snažil neprijateľným spôsobom (neprijatím doporučeného listu od spotrebiteľa) docieľiť, aby spotrebiteľ nemohol reklamovať výrobok. Bez ohľadu na to, či by sa reklamácií vyhovel alebo nie, daným konaním bolo znemožnené už samotné posúdenie reklamácie spotrebiteľa. Správny orgán je toho názoru, že žiadny predávajúci nesmie zmať spotrebiteľovi možnosť uplatniť práva zo zodpovednosti za vady. Zisteným nedostatkom došlo k ohrozeniu majetkových práv spotrebiteľa, ktorému je v takomto prípade sťažené, resp. znemožnené právo uplatniť si reklamáciu a v prípade jej kladného vybavenia aj ďalších nárokov z nej vyplývajúcich.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom, vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého jedným z chránených práv spotrebiteľa je právo na uplatnenie reklamácie, ako aj ochrana jeho ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Pokuta, ktorú môže v zmysle § 24 ods. 1 zákon správny orgán uložiť do výšky 66 400 eur, bola uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok.

**Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, prostredníctvom tunajšieho Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.**